

会 議 録

(7-1)

会議の名称		令和2年度第3回春日部市総合振興計画審議会	
開催日時		令和2年10月14日(水)	開 会 午前・午後 10時00分 閉 会 午前 午後 12時20分
開催場所		市役所2階 全員協議会室	
議長(会長等)氏名		宣 賢奎	
出席者	委員氏名	(出席人数：14人) 宣 賢奎、三坂 育正、斎藤 寛雄、時田 美野吉、 吹田 彩弥子、藤田 如億、宮本 喜美子、矢島 順子、山崎 哲男、 大澤 剛志、沖山 光子、関根 昌子、西畑 良俊、山崎 明子	
	説明者 その他	(出席人数：10人) 政策課企画・行政改革担当主幹 宮下 卓也、 保育課長 大倉 千佳、 保育課保育担当主幹 大塚 亮、 商工振興課商工労政担当 田口 俊彦、 商工振興課中心市街地活性化・企業誘致担当主幹 小川 和宏、 商工振興課勤労者会館主任 中山 久美恵、 道路管理課道路管理担当主幹 清水 直樹、 道路管理課道路維持担当主幹 森田 昌之、 道路建設課長 杉浦 康彦、 道路建設課道路整備担当主幹 楨野 伸一郎	
	事務局	(出席人数：6人) 総合政策部長 中島 拓、 総合政策部次長兼政策課長 波多野 康治、 政策課企画・行政改革担当主幹 宮下 卓也、 政策課企画・行政改革担当主査 菅野 詩帆、 政策課企画・行政改革担当主任 住石 孝人、 政策課企画・行政改革担当主任 内田 文絵	
次第及び公開・一部公開・非公開の区分		1 開会 2 会長あいさつ 3 議事 (1) 第2次春日部市総合振興計画前期基本計画 施策・重点プロジェクト「市民評価」の実施について(公開) 4 事務連絡 5 閉会	

一部公開・非公開 の場合はその理由	<input type="checkbox"/> 要綱第3条第1号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第2号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第3号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第4号該当：
配 布 資 料	<p>【資料1】令和元年度 施策総括表</p> <p>【資料2】施策評価シート</p> <p>【資料3】令和元年度 重点プロジェクト総括表</p> <p>【資料4】行政評価シート (第2次春日部市総合振興計画事業管理シート)</p> <p>【資料5】第2次春日部市総合振興計画前期基本計画 施策・重点プロジェクト「市民評価」実施概要、タイム スケジュール</p> <p>【資料6】「市民評価」各グループ用資料 令和2年度 第3回春日部市総合振興計画審議会 座席表 総合振興計画審議会委員名簿</p>
会議録の作成方法	<input type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録
会議録署名の指定	会長による署名

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局 会 長	<p>【1 開会】</p> <p>【2 会長あいさつ】</p> <p>【3 議事】</p>
事務局	<p>(1) 第2次春日部市総合振興計画前期基本計画 施策・重点プロジェクト「市民評価」の実施について</p> <p>≪ 議事(1) 説明 ≫</p> <p>[質問・意見なし]</p> <p>≪ A・B・Cグループごとに市民評価実施 ≫</p> <p>[Aグループ]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・No.11 複合型子育て支援施設整備事業 ・No.14 施設型給付一時預かり事業 ・1-1-2 仕事と子育ての両立支援 <p>[Bグループ]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・No.121 異業種交流推進事業 ・No.122 特産品協議会補助金 ・5-3-1 活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信 <p>[Cグループ]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・No.166 道路整備事業 ・No.167 生活道路拡幅整備事業 ・6-4-2 安心・安全に通行できる生活道路の整備 <p>≪ 各グループの市民評価終了 ≫</p>
議長	<p>各グループのとりまとめ結果について、事務局から報告をお願いします。</p>
事務局	<p>[Aグループ]</p> <p>初めに、「No.11 複合型子育て支援施設整備事業」について報告します。「拡充」とした委員が多数となったことから、市民評価における今後の方向性は「拡充」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『保育所と幼稚園の差が縮まり、保護者の方の選択が広がったと思います。』『待機児童は社会情勢により増減するので単年度で待機児童が解消されたとしても、継続的な</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局	<p>施策を講じていただきたいと思います。』『病児保育、病後児保育の拡充をお願いします。』などの意見がありました。</p> <p>次に、「No.14 施設型給付一時預かり事業」について報告します。「拡充」とした委員が全員となったことから、市民評価における今後の方向性は「拡充」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『認定こども園は、長期の休みの時も保育していただだけ、働く親は安心して仕事ができます。』『子どもを預ける保護者ニーズも変化してきているので、一時預かりしていただける施設の拡充をお願いしたい。』『短時間労働者の雇用促進とそれに伴う今後の一時預かり保育の増加に備え、今後も本事業のさらなる拡充を期待します。』などの意見がありました。</p> <p>最後に、「1-1-2 仕事と子育ての両立支援」について報告します。「拡充」とした委員が全員となったことから、市民評価における今後の方向性は「拡充」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『女性の社会進出を支援するための放課後児童クラブの増設を強く希望します。』『ファミリーサポートセンターについては周知をしっかりと行って会員数を増やしていただきたいと思います。』『3つの事業ともに、ますますニーズが高まると思われます。』などの意見がありました。</p> <p>〔 Bグループ 〕</p> <p>初めに、「No.121 異業種交流推進事業」について報告します。「見直した上で拡充」とした委員が多数となったことから、市民評価における今後の方向性は「見直した上で拡充」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『企業が参加しやすい時期と形態の更なる検討が必要だと思います。参加する方の意見を取り入れ継続することを願います。』『目標とする人材育成の部分が本当に活かされているのか、企業が本当に求めているものか、研修の方法を見直し、テーマに沿った内容を企業に提供すべきだと思います。』などの意見がありました。</p> <p>次に、「No.122 特産品協議会補助金」について報告します。「現状維持」とした委員が多数となったことから、市民評価における今後の方向性は「現状維持」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『今後春日部としてどう伝統産業の維持・発展をさせていくのかも含めた考え方の整理が必要だと思います。その上で支援策を検討していくべきだと思います。』『特産品をPRに活用するのか、大ヒット商品としたいのかで取組みが変わってくるものと思われます。観光課との連携を強めながら事業を進めていくことを期待します。』などの意見がありました。</p> <p>最後に、「5-3-1 活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局	<p>業の魅力発信」について報告します。「拡充」とした委員が多数となったことから、市民評価における今後の方向性は「拡充」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『春日部市の伝統産業等の支援方針を明確にした上で、今後ターゲットとするマーケットを明確にして拡大していくべきと思います。販売促進するための他の地域との連携も検討していくべきだと思います。』などの意見がありました。</p> <p>〔 Cグループ 〕</p> <p>初めに、「No.166 道路整備事業」について報告します。「拡充」とした委員が多数となったことから、市民評価における今後の方向性は「拡充」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『庭の植木が道路に伸び出しているなど、道路として機能が果たせていないところがあります。』『道路が整備されても周りの生活環境の整備にも努めてもらいたい。』『今後においても生活道路の整備をお願いします。』などの意見がありました。</p> <p>次に、「No.167 生活道路拡幅整備事業」について報告します。「拡充」と「現状維持」した委員が同数となったことから、話し合いの上、市民評価における今後の方向性は「現状維持」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『今後もセンターバックする際の近隣への対応を検討していただきたい。』『道路を下げる時に分筆の費用を出していただけるとよいと思います。』などの意見がありました。</p> <p>最後に、「6-4-2 安心・安全に通行できる生活道路の整備」について報告します。「拡充」と「現状維持」した委員が同数となったことから、話し合いの上、市民評価における今後の方向性は「現状維持」としました。</p> <p>主な附帯意見には、『常に市民の要望、地域からの要望にきめ細やかな対応をしていただきたい。』『安心、安全な生活道路の維持管理、整備をよろしくお願いします。』などの意見がありました。</p>
議長	<p>各グループの発表について意見等がありますか。</p> <p>〔 質問・意見なし 〕</p>
議長	<p>市当局においては、委員の皆様からいただいた意見等をしっかり受け止め、今後の総合振興計画推進に反映するよう要望します。</p> <p>一点提案ですが、本日、第2次春日部市総合振興計画 前期基本計画の施策66のうち3施策、重点プロジェクト120のうち6事業を取り上げ、市民評価を実施しましたが、その他の施策・事業につい</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
議長	<p>では、庁内評価を概ね妥当と判断し、審議会としての評価としたいと考えますがよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">＜ 委員承認 ＞</p> <p>委員承認のうえ、審議会として庁内評価を妥当と判断し、庁内評価のとおりとします。総合振興計画市民評価は毎年実施していますので、評価したい事業がある場合は、ご相談いただければと思います。副会長、事務局とも協議したいと思います。</p>
議長	<p>つづいて、令和元年度 重点プロジェクト総括表に記載する、課題や今後の方向性の総括をしたいと思います。各事業の評価を踏まえ、何かございますか。</p> <p style="text-align: center;">[質問・意見なし]</p>
議長	<p>それでは、審議会としては、『3つの重点プロジェクトを構成する120事業のうち、102事業で達成率が80%に達しており、約半数の56事業で達成率100%を超えています。一方、目標を達成出来なかった事業には新型コロナウイルス感染症の拡大防止対策の影響を受けているものもありますが、引き続き、だれからも「選ばれるまち」を目指した取組みを推進してください。』という評価でよろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">＜委員承認＞</p>
議長	<p>委員承認のうえ、審議会として令和元年度重点プロジェクト総括としては、以上のとおりとします。</p> <p style="text-align: center;">【4 事務連絡】</p>
委員	<p>会議資料について、かなりの枚数の事前送付がありました。他の委員の意見も伺いながらですが、資料の提供方法について検討してほしいと思います。</p>
事務局	<p>紙資料の削減は、検討課題だと認識しています。職員の会議では一部ペーパーレス会議も導入されています。今回たくさんの資料をお送りしたのは、すべての施策・事業の進捗状況について目を通していただきたいという思いからでした。</p> <p>必要最小限の紙資料になるよう、委員の皆様アンケートを実施し、今後の資料提供方法について検討していきたいと思います。</p>
委員	<p>市役所は多くの紙を使用していると聞いたことがあります。会議資料提供方法については検討をお願いします。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	<p>また、市民評価は審議が長くなることが想定されるため、終了時間を意識してほしいと思います。</p>
事務局	<p>会議の進行について改善できる部分は改善し、会長・副会長とも相談しながら、開始時間等についても検討していきたいと思います。</p>
委員	<p>本日は3グループに分かれての評価で、近くのグループの声が混ざり聞き取りにくいことがあったため、改善を検討していただきたいと思います。</p>
事務局	<p>会場の都合もありますが、別の部屋を用意する等、改善可能な方法を検討したいと思います。</p>
事務局	<p>【5 閉会】</p>

議事の顛末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。

令和2年10月28日

署名者の職・氏名 春日部市総合振興計画審議会 会長 宣 賢奎（原本は自署）