

会 議 録

会議の名称		平成27年度第5回 春日部市本庁舎整備審議会		
開催日時		平成27年05月11日(月)	開 会	午後2時00分
			閉 会	午後4時40分
開催場所		春日部市役所 全員協議会室		
議長(会長等)氏名		会長 黒津高行		
出席者	委員氏名	(出席人数：10人) 会長：黒津高行、副会長：時田美野吉 委員：白石一郎、伊藤香織、野口祐子、尾堤英雄、山崎哲男、 鈴木浩子、宮下智義、井澤真紀		
	説明者 その他	株式会社フケタ設計 永安均、佐藤進一		
	事務局	(出席人数：9人) 総務部選挙管財担当部長 土渕浩、 総務部長 宇内啓介、総務部参事兼管財課長 野沢雄司、本庁舎整備・施設営繕担当課長 金子恵訓、同担当主幹 白井浩之、同担当主査 金澤智子、同担当主任 三浦正史、同担当主任 細木祥子、同担当技師 松沼貴		
次第及び公開、一部公開、非公開の区分		春日部市本庁舎整備審議会： (1) 本庁舎整備基本構想(原案)について : 公開 (2) 移転候補地見学 : 公開		
一部公開・非公開の場合はその理由		<input type="checkbox"/> 要綱第3条第1号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第2号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第3号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第4号該当：		
配布資料		資料-1 本庁舎整備基本構想(原案) 資料-2 候補地現地見学資料		
会議録の作製方法		<input type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録		
会議録署名の指定		伊藤委員による署名		

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局（主幹）	<p>1. 開会 委員 12 名のところ 10 名のご出席があり、本審議会条例第 6 条第 2 項の規定に基づく会議の定足数である過半数を上回っておりますので、本日の会議はここに成立することをご報告します。</p>
黒津会長	<p>2. 会長あいさつ</p>
説明者 (本庁舎整備・施設 営繕担当課長)	<p>3. 議事 本庁舎整備基本構想（原案）について説明</p> <p>—質疑・応答—</p>
委員	<p>確認と理解のために教えて頂きたいのですが、「17 頁 3 番検証結果の (2) 8 か所の敷地」についての検証結果の中で、結果として「市立病院と文化会館の 2 か所について優位性が認められました」とあります。市立病院敷地が最有力候補地で文化会館敷地が次点候補地という表現があるのですが、この中の「防災上の観点や経済性の観点では市立病院敷地に優位性が認められる」の防災上の観点というのは新しい庁舎が新しい市立病院に近いという事でしょうか。防災拠点という意味では新しい市立病院に近いため防災上の観点から現市立病院の敷地のほうが優位である、というような解釈で宜しいでしょうか。</p>
事務局	<p>防災上の観点につきましては、お手元の資料 4、49 頁の安全性の部分において左から 1 列目の市立病院、3 列目の文化会館の記述で示させて頂いております。</p>
委員	<p>「防災上の観点」とは、具体的にはどういう事でしょうか。</p>
事務局	<p>簡単に申し上げますと、この表の中では倒壊危険度が高ければ×、低ければ○で比較を行っています。</p>
委員	<p>一番上の安全性という項目ですか。</p>
事務局	<p>その通りです。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
委員	倒壊危険度は市立病院が○で、文化会館が×ということですか。
事務局	その通りです。防災拠点となると差がありますので、防災上の観点ということで示させていただきました。
委員	文化会館の敷地は地盤が良くないということでしょうか。
事務局	倒壊危険度は、液状化の数値と建物の年数によるものです。周囲の建物の築年数からみて、複合的に勘案しますと春日部市の防災ハザードマップの中で文化会館敷地の倒壊危険度が高いという表示になっております。このことから、市立病院のほうが優位であると示しました。
委員	ここが良く理解ができていません。
事務局	補足させていただきますと倒壊危険度については、その土地が揺れ易いのか揺れにくいのかという事と、敷地の周囲にどれくらい壊れ易い建物があるかどうか、それによって壊れてしまった場合に、緊急時の経路が閉ざされてしまったり、そういった弊害がありますことから総合的に見て評価としております。
委員	確かに文化会館の周りは民家が密集しております。今の市立病院の周りは民家が密集していない。そういう意味では、市立病院敷地は周りの建物が倒壊する危険は少ないという事ですね。
委員	今の市立病院と文化会館の候補地について文化会館の敷地は周辺に倒壊する建物の危険性があるにも関わらず候補地として残しておくには、理由がもう少しないと理解しづらいと思います。初めてこの資料を見た方は、なぜ文化会館敷地が候補地として残っているのかと思うのではないのでしょうか。
議長	具体的には 17 頁の上から 15 行目のところから一言理由が欲しいということでしょうか。
委員	その通りです。
事務局	「しかし」以降の 3 行の部分ですが、先ほどの 49 頁の資料で比較検討した中で、最有力候補として市立病院が上げられていますが、その中でインフラ整備等が進んでいる等、市立病院と市民文化会館ともに甲乙付けがたい環境にあります。市民文化会館は、裏側

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
委員	<p>では国道が通っており、仮に倒壊危険度が高いといってもアクセスは確保できるのではないかという考えも一方ではありました。審議会の皆様、議会の皆様からもこの段階で一つに絞るのは時期尚早ではないかという指摘もあり、最有力候補は市立病院としながら、もう一方では文化会館もさらなる検証を進めた上で最終候補地を決めていく形になった次第です。</p> <p>倒壊危険度というものは素人では分からないのですが、何処で、どのように調べたのでしょうか。</p> <p>また、いろいろな観点から選定条件がありますが、これには春日部全体のまちづくり、将来の春日部像といいますか、現在のことだけでなく商業施設等の10年、20年、30年先を考えることも大事ではないかと考えられます。</p>
事務局	<p>倒壊危険度につきましては、春日部市で災害ハザードマップを出しており、その中で倒壊危険度をどのように算定したか記載しています。先ず、その土地の揺れやすさというものがあり、その土地の揺れやすさをもとに建物の構造、建築年次などのデータをあわせて、地震被害を計算して建物の倒壊危険度を算定しております。</p> <p>揺れが弱い場所でも、建物の構造、建築年度によって危険度が大きくなる場所があります。揺れ易い土地においても最近建替えられた建物が多くある場所に関しては、逆に倒壊危険度が低くなるような場合もあります。詳細な計算方法につきましては専門的な分野ですので分かりかねます。</p>
委員	<p>そこにある建物の倒壊危険度も含まれるという事は現在の文化会館の倒壊危険度も含めてという事でしょうか。</p>
事務局	<p>一つ一つの建物を全て拾って計算してるものではなく、グリッドで分けまして、その中でどれくらいの築年数のものがあるのかをデータとして収集し倒壊危険度を算定しております。</p>
委員	<p>更地にした場合倒壊危険度は無くなるのでしょうか。</p>
事務局	<p>更地にし新たに建築した場合でも、液状化が起こり易い土地であれば倒壊危険度は高くなります。</p>
委員	<p>液状化という観点では文化会館でも市立病院でも同じ評価であり、「防災上の観点」という表現が非常にあいまいで難しい気がし</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
議長	<p>ます。</p> <p>当初私が質問したのは「防災上の観点」が何を示しているのか良く理解できてない事が質問の原点です。</p> <p>「新たに市役所を建てますよ」「そこは防災センターの役目も果たしますよ」これは理解できます。</p> <p>「防災上の観点」から今の市立病院の方が優位だという事は震災があり防災拠点になったときには、新しい市立病院が近くにあるから優位なのではと考えていました。</p> <p>これまでの説明を聞いていましたら、混乱してしまいました。</p> <p>「防災上の観点」という文言の問題であると思いますので、文言の修正をお願いします。</p>
委員	<p>前回の会議で倒壊危険度について質問をし、建物の周辺の危険度を測っているというお話で理解しました。今現状の危険度の測定を利用し、○×で評価しています。そうしますと10年、20年後に周りが全て新築されてしまうと、話が変わってしまうので、この点については整理しておいた方が良いのではないかと考えます。</p>
議長	<p>49 頁の表の中に現状のデータに基づく等の何らかの注記が必要ではないかと考えます。</p>
委員	<p>これまでそれぞれの敷地について評価案に基づき評価してきた経緯があるので、49 頁の表の中に備考欄を設け、例えば「文化会館の倒壊危険度は×ですが、敷地東側の国道によりアクセスは確保できると判断しました」の様な注記が必要なのではと思います。文化会館敷地だけ説明があるのが違和感であれば、他の箇所についても補足説明があるのならば、入れても良いのかと考えます。</p>
委員	<p>乱暴な発想なのですが、この文章のなかで「甲乙つけがたいものの、防災上の観点や」を削除するわけにはいかないのでしょうか。例えば、経済性の観点では市立病院に優位性が認められる事については、49 頁の表から判断し納得できます。防災上の観点があるから、ややこしくなるので削除すれば、すっきりするのかなと考えます。</p>
委員	<p>皆さんの意見を聞いて、まず表現として「防災上」というのを資料のところでは「安全性」なので、「安全性」という文言に変える事とし、単純に見たときに8か所の敷地検討結果の横に何ページ</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	<p>の資料を参照と入れて頂くか、そのすぐ後に資料4を入れて頂く と照らし合わせながら文を読めるという事で理解が高まるのでは ないかと思います。 一方で、先ほど意見が述べられたようにこの文言を削除するのも 案かと思います。</p>
委員	<p>削除すると何か問題があるのでしょうか。</p>
議長	<p>文章の後に注記で例えば「資料-1、資料-2」と入れる事はできる のでしょうか。</p>
事務局	<p>ただ今頂いた意見を基に、わかりやすい表現として、言葉を合わ せるなど、修正を加えさせていただきます。</p>
議長	<p>今のは形式的な表現の話ですが、表現を修正するとなると文章の 内容も修正するという事になるのでしょうか。</p>
事務局	<p>17 頁の防災上の観点を含めまして表現の統一等、わかり易い表現 にしていきたいと考えます。</p>
議長	<p>安全性、交通の利便性、周辺環境、法令、経済性、この様なキー ワードが入ってくるという事で宜しいでしょうか。</p>
事務局	<p>先程ご指摘頂いた 17 頁の「防災上の観点や」というところの表現 を合わせまして、15 頁の (1) で表現しています安全性、これは 春日部市からのデータを基にした地震による揺れや液状化による 危険度、倒壊危険度に繋がっていきます。</p>
議長	<p>資料が後に付いていますが、本文の中で表示するという事で宜 しいですね。次に表現の問題で「防災上」というキーワードを含 めて 49 頁の指標に何らか言葉を加え事務局でまとめるという事 で宜しいでしょうか。</p>
委員	<p>文言を合わせるということで、現在 17 頁は「交通の利便性、イン フラ整備については甲乙つけがたいものの」とありますが、イン フラ整備については項目にないので、そこもどこを参照している のかそのあたりも合わせて統一していただければ分かり易いと考 えます。</p>
事務局	<p>それでは 49 頁の一覧表にハザードマップの位置づけをコメント</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	として付け加えさせていただきます。
議長	それで宜しいでしょうか。
全委員	了解。
委員	ここは8か所から2か所に絞ったと書き、防災上の観点からは市立病院が優位であるので一位を市立病院敷地、二位を文化会館敷地として今後検討して行くというまとめ方で良いのではと考えます。
委員	それを入れたいのであれば、現段階で一か所に絞りきれないという意見をそのまま入れては如何でしょうか。
事務局	<p>「しかし」以降の3行を改めて読ませて頂きますと文化会館を候補地とする事も必要あるのではないかという意見があった為ということですが、これを書かせていただいた理由というのは、昨年末第3回の審議会から第4回の審議会に至る間に委員の皆様方に様々なご意見を頂戴いたしました。その際に紙面として二人の委員の方よりご意見を寄せていただいた中で、一人の方は市立病院を適当とするご意見、もう一人の方からは文化会館の方が良いのではないかといったご意見を頂きました。過去の会議録を確認しますと、そこでおっしゃっていたご意見というのは、交通の利便性の確保、中心市街地西口地域及び東口地域のバランス及び回遊性の確保、文化会館、図書館がともにリニューアルする事により機能性とイメージアップの向上が図られる。それから用途上制限を受けない商業地域である。春日部市の歴史から見ても東口地域の位置づけは重要であり中心地となるべきである。今後合併という可能性を見据えた中では立地条件に適している等、6つほどの意見が有りました。</p> <p>それらを一つ一つあげて行きますとまだ検証が必要ではないかという事があったものですから、今回の記述の様にまとめさせて頂きました。</p>
議長	この資料を見ると今話されたような内容がないので、それで皆様危惧されているのかなと思われまますので、先ほどの防災上の項目の表現の修正を事務局にお願いするか、もう少々ここで議論をしたほうがよいか、如何でしょうか。
委員	これまでの会議で候補地を一つに絞れなかった事は承知しており

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	<p>ますが、初めて読んだ人にもわかり易い文言にして頂く努力をお願いしたいと思います。</p>
議長	<p>「しかし」以降も、もう少し手を入れて頂けるのかどうかを事務局の方から回答をお願いいたします。</p>
事務局	<p>この場で文言はなかなかまとまらないので、「しかし」以降3行につきましては、一度事務局で考えさせて頂きまして、表現につきましては、会長一任という形で進めさせて頂きたいと考えます。</p>
議長	<p>この文については、確認の為のメールを流して頂ければと思います。 8 か所の敷地の検証結果と関連しているので、一度委員の皆様にご覧をしていただければと思います。</p>
事務局	<p>ただ今のお話ですが、少々お時間を頂き、案を作りましてメールなり郵送等で皆様に了解を頂くことにしたいと考えます。</p>
議長	<p>確認ですが、倒壊危険度につきましては、補足の説明が入るという理解で宜しいでしょうか。 文言自体がよく分からないので注記で書いていただければと分かりやすいと思われま。</p>
事務局	<p>49 頁の表の方で注記を入れたいと考えます。</p>
議長	<p>委員の皆様のご了解を頂いたところで回答の時間的な目安を示して頂きたく思います。</p>
事務局	<p>事務局の方で案を作成いたしまして、メール又はいずれかの方法で委員の皆様にご届くようにさせて頂き、全体的に回答を頂くのは10 日ほどでお願いしたいと考えます。</p>
議長	<p>事務局の方で案を作成する予定を示して頂きたく思います。 そうしないとこの場で了解が得られないと思います。</p>
事務局	<p>今週中には案を送付いたします。</p>
議長	<p>回答については、週明けには皆様にご協力頂きたく思います。 反論が無ければ承認された事としたいと思います。今週末までに17 頁と17 頁に関連した場合の49 頁の修正をお願いし、それにつ</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
委員	<p>いて回答を頂くという形にしたいと思います。ご協力宜しくお願い致します。</p> <p>春日部全体のまちづくりも重要な事ではないかと思ひます。次に、17 頁 (2) の、この時点で一つの候補地に絞らず文化会館を次点の候補地といたしますとありますが、次点であることが決定なのでしょうか。次点の候補地であるかは審議会で決定する項目ではないでしょうか。</p>
事務局	<p>17 頁の表記につきまして、(1)、(2) の検証結果につきましては審議委員の皆様から頂いた意見です。4 番の市としての考え方は春日部市として基本構想を定める上での意思を表現させて頂いております。審議会の皆様から頂いた意見としては「市立病院の敷地を最有力候補」、「文化会館の敷地を次点候補地」として意見を頂いており、市の方としてどのように受けとめたかと申し上げますと市立病院の敷地を最有力候補、文化会館の方も平行して基本計画で検証していくと考えております。</p>
委員	<p>基本構想の原案の中では、現状の課題からどのような庁舎にするかを導いた形になっております。新庁舎として目指している項目やまだ明らかになっていないものは、基本構想には盛り込まれない形になっています。</p> <p>ここでは建築の基本方針で、敷地を検討されているのですが、これはあくまで、市役所の機能から見た敷地要件で、都市計画全体から見た市役所の立地要件は触れられていません。今後どのように市役所を都市計画からの視点で位置づけていくのかが必要になると思ひます。これらは今後基本計画の中で検討して頂きたいと思ひています。</p>
議長	<p>基本構想の原案につきましては、概ねよろしいと思ひられます。17 頁と 49 頁の表現についても皆様に理解していただきましたので、修正個所の承認は後日いただくという条件を付した形で、今日の時点ではよろしいでしょうか。</p> <p>大事な事なので、宜しいという方は挙手お願いします。</p>
委員	<p>(全員挙手)</p>
議長	<p>私たちの任期がまだありまして、基本計画を含む議論をする事になっており、さらに進めていく事になります。</p> <p>今後の審議会の進め方をどうしたら良いか、事務局の考えを示し</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局	<p>て頂きたいと思います。</p> <p>はい、それでは、今年度の流れをご説明いたします。 お手元の参考資料をご覧ください。こちらは第1回審議会にて配布させていただきました資料となりますが、当審議会におきまして、調査審議いただきます事項は、本庁舎整備の基本構想、基本計画及び本庁舎整備に関すること、としておりまして、昨年度(第1回から第5回まで)につきましては、資料の(1)から(4)までご審議いただき</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) 本庁舎の現状と課題の把握 (2) 本庁舎整備にかかる基本方針の検討 <p>ここまでを、本日、ご承認をいただきました。 今年度におきましては、(3)以降の</p> <ul style="list-style-type: none"> (3) 本庁舎の機能・規模の検討 (4) 本庁舎の移転先の検討 (5) 本庁舎の整備にかかる事業方式 (6) 敷地の利用計画の検討 (7) 整備スケジュール (8) その他必要な事項の検討 <p>以上6項目につきまして、ご審議いただく予定です。</p> <p>審議会の開催回数につきましては、本日を合わせまして、概ね4回を計画しております。時期といたしましては、第6回審議会の開催を7月上旬に、第7回を8月中旬に、そして、最終回(第8回)を10月中旬に開催することを考えております。 なお、次回(第6回)にご審議いただきます内容 といたしましてはお手元資料の(3)本庁舎の機能・規模の検討、(4)本庁舎の移転先の検討、これらを中心としたご審議をいただきたいと考えております。以上が、「今後の審議会の流れ」の説明でございます。</p>
議長	<p>ありがとうございました。</p> <p>後の開催日程等につきましては決まり次第、事務局より各委員へ出席依頼や報告をお願いします。それでは、本日の議事についてご議論いただきましたが、皆さんから何かございますか。 特にないようでしたら、次第3「議事」につきましては、ここで終了させていただき、議長の職を解かせていただきます。 議事進行にあたり、皆様のご協力、ありがとうございました。それでは、事務局にお返しします。</p>
事務局	<p>黒津会長、お疲れ様でございました。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
<p>説明者 （本庁舎整備・施設 営繕担当課長）</p>	<p>また、委員の皆様におかれましては、慎重なるご審議をいただき、ありがとうございました。それでは、これより15分ほど休憩をはさみまして、次第4、候補地現地見学とさせていただきます。詳細につきましては、事務局の金子からご説明差し上げます。</p> <p>それでは、お手元の資料2をご覧ください。</p> <p>本日は、今後候補地の比較検討をいただくうえで、より詳細な議論となりますことから、現地見学を設定させていただきました。表紙には、本日ご覧いただきます候補地の位置図と、行程を表示しております。</p> <p>15時30分に本庁舎の中庭にて、マイクロバスをご用意しております。こちらを使って移動していただき、市立病院敷地を15時40分から16時まで市民文化会館を16時10分から16時30分まで、それぞれの候補地をご覧いただく行程としております。</p> <p>限られた時間での現地見学となりますが、各候補地でご覧いただきたい事項といたしましては、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・敷地内部の状況や、 ・敷地を取り巻く、道路や河川、建築物といった周辺環境を考えております。 <p>なお、現地見学後は本庁舎中庭で審議会を閉会させていただきますので、お手元のお荷物を持って、移動をお願いいたします。</p> <p>4. 候補地現地見学 市立病院、市民文化会館の両敷地を見学</p> <p>5. その他 ・特になし</p> <p>6. 閉会</p> <p>それでは、以上をもちまして、第5回春日部市本庁舎整備審議会を閉会いたします。</p>
<p>議事の顛末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。</p> <p>平成27年6月16日</p> <p>署名者の職・氏名 春日部市本庁舎整備審議会 伊藤 香織</p>	