

会 議 録

会議の名称		平成27年度 第7回 春日部市本庁舎整備審議会		
開催日時		平成27年8月18日(火)	開 会	午後3時10分
			閉 会	午後5時20分
開催場所		春日部市視聴覚センター 2階 視聴覚ホール		
議長(会長等)氏名		会長 黒津高行		
出席者	委員氏名	(出席人数：8人) 会長：黒津高行、副会長：時田美野吉 委員：野口祐子、尾堤英雄、鈴木浩子、宮下智義 齊藤芳尚、井澤真紀		
		説明者 その他	株式会社フケタ設計 高山友則、永安均、阿部慎也	
	事務局	(出席人数：8人) 総務部選挙管財担当部長 土渕浩、 総務部参事兼管財課長 野沢雄司、本庁舎整備・施設営繕担当課長 金子恵訓、同担当主査 金澤智子、同担当主任 印南栄史、 同担当主任 三浦正史、同担当主任 細木祥子、同担当技師 松沼貴		
次第及び公開、一部公開、非公開の区分		春日部市本庁舎整備審議会： (1) 前回の審議事項の確認：公開 (2) 移転候補地の検証：一部公開 (3) 機能・規模の検証：公開 (4) 事業方式の説明：公開		
一部公開・非公開の場合はその理由		<input type="checkbox"/> 要綱第3条第1号該当： <input checked="" type="checkbox"/> 要綱第3条第2号該当：市庁舎の移転候補地の審議にあたり、委員がより闊達な意見交換を行うため <input type="checkbox"/> 要綱第3条第3号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第4号該当：		
配布資料		資料-1 移転候補地 詳細調査票（非公開） 資料-2 移転候補地の検討（非公開） 資料-3 事業方式の検討 資料-4 本庁舎に必要な機能の検討（修正版） 資料-5 市立病院東棟の仕様		
会議録の作製方法		<input type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録		
会議録署名の指定				

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局（主任）	<p>1. 開会</p> <p>委員 12 名のところ 8 名のご出席があり、本審議会条例第 6 条第 2 項の規定に基づく会議の定足数である過半数を上回っておりますので、本日の会議はここに成立することをご報告します。</p>
黒津会長	<p>2. 会長あいさつ</p>
議長	<p>3. 議事</p> <p>それでは議事を進めさせていただきたいと思います。皆様ご協力よろしくお願いいたします。</p> <p>本日の議事は、</p> <p>(1)は報告事項ということでございます。(2)移転候補地の検証、(3)機能・規模の検証について、(4)事業方式の説明について、以上の 4 点です。</p> <p>会議の公開につきましては、議事 (1) (3) (4) につきましては、原則どおり公開とし、議事 (2) につきましては、ご審議いただくにあたり、委員の皆さんから、より闊達(かっただつ)に多くのご意見をいただくため、審議を一部公開としたいと考えますが、皆様いかがでしょうか。</p>
各委員	<p>(異議なしの声)</p>
議長	<p>それでは次第の (1)、機能の確認、移転先選出の考え方、病院東棟の概要というところでございます。前回の審議会で委員よりご意見ご指摘いただいたことに関して事務局の考え方をお示し頂きたいと思っております。</p>
説明者 (本庁舎整備・施設 営繕担当課長)	<p>(1) 第 6 回審議会の指摘事項について 資料—5 の説明 (パワーポイント 5 頁から 11 頁)</p>
議長	<p>ありがとうございます。それでは委員の皆様ご意見ご質問ございましたらよろしくお願いいたします。</p>

—質疑・応答—	
議長	病院東棟の概要でこの建物が利用できるかという視点でご説明いただいた際に、延床面積が 6,843 m ² とっておられました、現庁舎で言うと、どの程度のボリュームでしょうか。
事務局	現庁舎の 1 階から 4 階部分を合計しますと約 6,600 m ² ございまして、現庁舎の 5 階を無くした程度のボリュームでございます。
議長	議会棟も含めた 1 階から 4 階のボリュームでよろしいですか。
事務局	その通りです。
議長	理解しました。 それでは、今日ご欠席の委員からのご意見はありましたでしょうか。
事務局	今日ご欠席いただいております委員の方から、機能のイメージ図につきましてご意見を頂戴しております。「今回示された図では、ユニバーサルデザイン、防災機能、まちのコモンスペースの 3 点が上部に配置され、特に重視していきたい、特徴的な機能ということが明らかになって理解ができました」という意見です。 さらに、「まちのコモンスペース」という表現につきましては「以前の『多目的スペース』という表現よりは比較的イメージが湧く表現になっているのではないかと。こういった図を明らかにしていくことで、今後のステップである設計の段階でも設計者から優れた案を引き出すための条件整理のベースとして整理ができたのではないかと」といったご意見を頂戴しております。以上でございます。
議長	委員のご意見も含めて皆様いかがでしょうか。ご質問ご意見を頂いていきたいと思っております。
委員	9 頁の東棟の基本情報の中に建築確認が昭和 60 年で検査済証が昭和 62 年ということで築 30 年近く経っていますが、耐震性を考慮すると、鉄筋コンクリートの耐用年数は何年なのでしょう。
事務局	鉄筋コンクリートの耐用年数は一般的には 60 年から 70 年といわれております。そちらから比較しましてもまだまだ年数としまして若いと考えております。 9 頁の一番下の欄に劣化の状況として、中性化というものを示し

	<p>ています。コンクリートは二酸化炭素等の影響でアルカリ性から中性化し、中に入っている鉄筋がコンクリートの中性化によりさびが発生しやすくなります。東病棟につきましては、表面にタイル貼りをした建物ですので今のところ平均で表面から3ミリ程度の中性化しかしていない状況です。このことから、コンクリートはかなり良い状態ではないかということが言えます。</p>
議長	<p>ありがとうございました。</p>
委員	<p>7頁の機能のイメージ図なのですが基本理念を一番推したいのであれば、上下を逆にしたほうが分かり易くなるのではないかと思います。ただ、基本理念を地盤に例えて建物をイメージした図であるならばこれで良いと思います。その辺りはどちらでしょうか。</p>
事務局	<p>おっしゃる通り、建物のイメージで積み上げを表現しております。また、中段の基本機能につきましては現在の市役所でさまざまな課題がございましたが、その課題を基本構想のご審議をいただいた際に、この課題から積み上げていったという流れを表現しています。</p>
議長	<p>それでは他に何かございますか。</p>
委員	<p>機能のイメージ図について、前回分かりにくいという話をして修正していただきましたが、非常に情報を盛り込みすぎていてイメージ図としては複雑な感じがします。</p> <p>例えばユニバーサルデザインや環境共生というのは全てを貫いていなければならないと思いますので、基本機能の8つのうちの1つであるという考え方だと少し違うと思います。一枚の図として表現しなければならないと思いますが、基本機能の8つの並べ方がこれで正しいのでしょうか。</p> <p>それから、特徴的な機能を3つ上げられていますが、ピラミッドの上に乗せてしまうとそこの部分の解釈が混乱してしまいます。例えば基本機能の8つのうちの赤字になっている部分が重点項目ですよ、というような形で強調して8つの中の3つを強調して色を付けるなどで表現した方がよいのではないかと思います。</p>
議長	<p>これは一番上にある特徴的な機能が「機能」という言葉でくくれるかという問題もありますが、基本理念から吸い上げてきた3つという言い方だと思うので、それは次の内容の所で議論致しましょう。</p> <p>その他いかがでしょうか。概念の話も含んでいるので難しい問題</p>

	<p>ですが、だからこそ3つの説明に対してのご意見をお願いしたいと思います。そうしましたら後でもう1回議論をするということでもよろしいでしょうか。</p> <p>それでは移転候補地の検証と先ほど申し上げましたが、この部分につきましては非公開とさせていただきたいと思います。それでは移転候補地の検証についての審議に入る前に事務局よりご説明をお願いします。</p> <p>(2) 移転候補地の検証について</p>
事務局	<p>この後の議事におきましては、春日部市における附属機関等の会議の報告に関する要綱第3条に基づき非公開と致します。傍聴席の方々におかれましては、誠にご面倒ではございますが一時ご退席をお願い致します。なお審議が終わりましたら事務局からお声かけ致しますので、再度入室ください。</p> <p>—議事非公開部分—</p>
議長	<p>それでは再開したいと思います。これまでの審議の結果を事務局からお出しいただいた資料を基に整理しますと市立病院の敷地のほうが優位であるということと理解しましたが宜しいでしょうか。そうしますと、今後は基本計画ですので具体的に敷地をイメージしながら計画をする段階にきていると思います。市立病院の敷地に絞り込んで資料をさらにお出しいただくと、もう少し前に進むのではないかと思います。</p>
委員	<p>庁舎の建設敷地の問題に端を発しまして市や市議会に対しても東口地域、西口地域の双方からこの移転に関する要望がでていとお聞きしているところでございます。しかし、今回市立病院敷地に優位性が見られるということですが、東口地域の発展も、多くの市民が望んでおり、結果として要望が出ているわけでございます。</p> <p>今後市の方でも東口地域の活性化に向けた方策をぜひ検討していただきたいと思います。</p>
議長	<p>大変大きな観点からのご意見だと思います。東口の活性化に向けての方策を、ということですが事務局いかがですか。</p>
事務局	<p>ただいま、東口の活性化に向けた方策をというご意見をいただいたところでございますが、この件に関しましては重要な事項でございますので、市のほうでも横断的に検討していかなければなら</p>

	<p>ないと考えます。重要なご意見としてお預かりさせていただければと考えています。</p>
委員	<p>よろしく申し上げます。</p>
委員	<p>この審議の担いはまちづくりではないと思います。まちづくりが大切ではないと話を決してするつもりはないです。ただ、限られた時間の中で審議会として方針を出すためには、プライオリティを決めた中で何をしなければいけないという話をしないと始まらないと思っております。春日部市の上位計画も基本的には連続立体交差事業を基に作られているのだと思いますが、それと新庁舎の話とまちづくりの話は全く別の話であり、一緒に考えてしまうと永遠に答えは出てこないと考えております。最終的に審議会として耐震もしくは経済性、負担をかけない新庁舎という中で常識的な判断をし進めていく方針かと思っておりますので、まちづくりとは別に考えて進めていく方が良いのではないかと考えております。</p>
議長	<p>ありがとうございます。</p>
委員	<p>この議論の始まりは、現市役所の耐震化であり、時間がない。そして、お金もなるべくかけないとすると、市立病院敷地の優位性も納得がいきます。それでも東口にも活性化は確かに必要だと思いますが、東口に庁舎を持っていったとしてすぐに活性化するわけではないと思います。</p> <p>いずれにしても、新庁舎がどちらに決まったにせよ、東口の活性化をお願いしたいです。例えば文化会館をもっと素晴らしいコンサートホールになるオペラ座のようなものをぜひ造っていただきたいです。市役所の移転建て替えと直接関係はないですが、本庁舎の議論を進めていって敷地がどちらかに決まりましたら、次はということをお願いいたします。</p>
議長	<p>ありがとうございました。それでは、今のご意見に対して事務局のほうで何か対応がございましたらお願いします。</p>
事務局	<p>今、ご意見を伺ったまちづくりに関しましては重要な事項でございますのでこれは持ち帰りまして、検討をさせていただきたいと考えます。それと本来のこの審議会の目的である市庁舎の建て替えの関係につきましては、市立病院敷地の優位性が高いというようなご判断ですので、最終的には次回ご判断いただければと思います。</p>

議長	現在の資料の中では市立病院敷地に優位性があるのご理解いただいたということで、次回には市立病院敷地に絞った資料をお出しいただいてもよろしいでしょうか。
事務局	次回の資料につきましては今ご意見いただいた通り、市立病院敷地に対する事業スケジュールや敷地の利用計画、事業方式について資料を作成し提示させていただいてご審議をいただきたいと考えております。
議長	そのときの条件として、東棟を使うという前提でなるべくお金を掛けないで、具体的にはリノベーションになるということによろしいでしょうか。 それでは（３）の議題になります。機能・規模の検証でございますが説明をお願いします。
説明者 （本庁舎整備・施設 営繕担当課長）	<p style="text-align: center;">（３）機能・規模の検証について 資料―４の説明 （パワーポイント 7 頁から 8 頁）</p>
	—質疑・応答—
議長	<p>それでは先程も委員の方からご指摘がありました。このイメージ図の中で（５）環境共生機能（６）ユニバーサルデザインは、全体に関係してくる中身であるというご指摘がありますがその点を今の事務局のご見解をいただくところから始めたいと思います。</p> <p>（１）番から（８）番までが同じレベルで並んでおり、それぞれ別々と思うのですが、行政機能、議会機能、防災機能、市民利用、まちのコモンスペースという大きい５つの柱がありその他にセキュリティ機能等が付加されていくのだと思います。積み上げた表現にいろんな考え方がありますが、これは分かりやすいと思うのですがいかがでしょうか。</p> <p>例えば環境共生機能というのは実際には行政機能ともリンクしていますが、この建物の持っている大きな概念だろうというご指摘だと思うのです。ユニバーサルデザインはここに掲げていること以外にも全体に対してかかるものと理解してください。ですから、</p>

事務局	<p>この資料は赤文字で強調して示せばよく、特徴的な機能として分けなくても良いのではないかとご指摘だと思います。</p> <p>前回の資料に併せて説明させていただきます。</p> <p>第6回の審議会の中で出させていただきました機能の図では、「市役所として必要な機能」と「建物として必要な機能」、そして今回コモンスペースとして別に上げさせていただいております「春日部市に必要な機能」ということで、こちらを表現をする中で市役所としてベースとなるものと、特徴となるものを明確にすることで整理したものが資料—4となっております。</p>
議長	<p>(1)、(2)、(3)、(4)というのはおっしゃったとおりで前の形を整理した結果このようになったのですが、(5)、(6)は横に長くする、あるいは縦にすることが考えられます。基本的な機能でパラレルに8分割した升があることに違和感を感じます。意図は共有しているので、表現だけが誤解されなければ大丈夫だと思います。</p>
委員	<p>おっしゃる通りなのですが、基本方針の中の「人に優しい」の項目はユニバーサルデザインだと考えてよいと思います。他にいくつも項目があることが分かりづらくしているのではないのでしょうか。基本方針の中にユニバーサルデザインとして全てに共通する土台の上に行政機能等の基本機能が乗っているような図とするとよいのではないのでしょうか。</p>
議長	<p>この表現は特徴的な機能3つの旗を示したいということかと思いますが、そうすると、赤で記して分かるのではないかとのお話でしたが、この議論を少ししたいと思います。</p> <p>「人に優しく、災害に強い」というキャッチコピーは良いのですが、基本方針5つはそれに対応した具体的な基本機能ということだと思います。</p> <p>新しい庁舎としては3つの特徴的な機能が出てきました、その3つについて、ユニバーサルデザインや防災機能は建物を新築する上では当たり前だと私は思っています。まちのコモンスペースという全く新しい言葉が一番ポイントだったのですが、これについてはいかがでしょうか。</p>
委員	<p>人に優しく、災害に強い、市民に親しまれるとの基本理念が3つあり、それが一旦5つに分かれます。基本機能が8つに分かれた上で特徴的な3つに戻って来てしまったように見え、基本理念と特徴的な機能の違いが見えてこないように思います。</p>

議長	<p>例えば特徴的な機能というのを無くし、基本機能を市役所の機能と定義付ければ、一番大きなところは基本理念になるという解釈はあると思います。今日の話はこの3つに絞って特徴的に展開をするという議論になると思うのですがどうでしょうか。</p> <p>新しく提案をした、「まちのコモンスペース」を春日部の新しい庁舎に取り込みたいという理解でよろしいでしょうか。</p>
事務局	<p>そのとおりです。</p>
委員	<p>「コモンスペース」という言葉は私は初めて聞きました。確かにマンションにそういったスペースがあると思ったのですが、先生方は建築の関係なので分かると思うのですが、実際市民の皆さんはコモンスペースが分からないと思いますのでうまい表現はないでしょうか。</p>
事務局	<p>この言葉を出す際は注釈を付けるなど、分かるように修正します。</p>
議長	<p>それでは皆様内容をご理解いただいておりますが、この図としては少し分かりづらいというお話でした。したがって、表現はまた少し時間をかけて整理していただいて、この後、基本機能と新しい機能を入れ、この大きな基本方針の5つの中でやっていくということをご理解いただいた上で進めるということではいかがでしょうか。</p> <p>それでは最後の議題について、設計施工をこれから展開するに当たって事業方式のお考えをお示しいただけるということで事務局の方で説明をお願い致します。</p>
<p>説明者 (本庁舎整備・施設 営繕担当課長)</p>	<p>(4) 事業方式について 資料—3の説明</p>
議長	<p>大変技術的な話で建築を勉強していないとなかなか分からないと思うのですが、オリンピックの新国立競技場でも話題になって皆さまご存知の方もいらっしゃると思います。</p> <p>大変よく調べられて分かりやすい資料になっているのですが、説明をしていただいたことに対し、今日意見を頂くというのが難しいと思います。</p>

	<p>従いまして、例えばこのような事業方式があるという説明に関して、分からない点があれば説明していただくということにとどめたいと思います。それでは今の説明に対してご質問ということで何でも結構ですので宜しくお願いします。</p> <p>—質疑・応答—</p>
委員	<p>最終的にこの事業方式にしてくださいというところまで審議会で答申を出すのでしょうか。</p>
議長	<p>事業方式を絞るところまでは、難しいかと思います。しかし、これは非常に話題になっていることですし、非常に重要なポイントであることは確かであると思います。例えば2番目のDB方式は工務店と一緒に建設する。そうすると設計者が居ないので工務店のやり方でやってしまうとか、或いはゼネコンのような大きな建設会社が設計も一緒にやってしまうといった方式です。これで次回にもう一度こういうものがよいのではないかとお示しいただいてよろしいでしょうか。</p> <p>また委員のお話でこれも審議会で決めるのでしょうかという件についてはいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>一度我々の方でこういった形で事業方針がありますというものを提案させていただきたいと考えております。その中で先ほど議長がおっしゃった通り審議会で判断が難しいとすると、もう少し市で進めていくべきなのではないか。それも一つの結論かと思っています。</p>
委員	<p>最近の他の市役所がどのような事業方式で作られているなど、その事例をお示しいただき、どんなことがメリット、デメリットであるか具体的なことを示していただけると分かりやすいと思います。</p>
議長	<p>それでは最近の市役所建設の事業方式の事例をお示し頂くということで宜しいでしょうか。</p> <p>今日議論していただいた機能・規模の検討では、イメージ図を出していただいて分かりやすく説明いただいたのですが市民に分かりやすくというキーワードがありますのでそういった意味で一目見て分かりやすく図の見直しをしていただきたいと思います。</p> <p>それから新しい特徴的な機能が出ましたが、例えば設計協議をされる場合には、これが条件になって設計者が設計を行う。また、敷地条件だけではなくて、東棟の有効利用によってコストを抑え</p>

<p>委員</p> <p>事務局</p>	<p>るという方針が出たということで理解致しました。 それを基に今後は新庁舎の在り方をまとめ、それを基本計画にしたいと思いますので、今後資料を出していただきながら進めていきたいと思います。 その他に皆様最後ですがご意見があればお願いしたいと思います。</p> <p>資料としてお願いしたいと思うのは、市民のアンケートに基づいてこの基本方針ができたと思うので、そのアンケートのまとめのようなものが常にあると良いと思います。例えば利便性の部分や交通の利便性は市民アンケートと少し逸脱していると感じます。あのアンケートは市民の声だと思うのでまとめて添付していただけるとよいと思います。</p> <p>かしこまりました。</p> <p>4. その他 ・特になし</p> <p>5. 閉会</p> <p>それでは、以上をもちまして、第7回春日部市本庁舎整備審議会を閉会いたします。</p>
<p>議事の顛末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。</p> <p>平成27年9月17日</p> <p>署名者の職・氏名 春日部市本庁舎整備審議会 委員 尾堤 英雄</p>	