

会 議 録

会議の名称		平成28年度第9回 春日部市本庁舎整備審議会		
開催日時		平成28年5月9日(月)	開 会	午前10時00分
			閉 会	正午12時00分
開催場所		アイピー春日部ビル 7階 大会議室		
議長(会長等)氏名		会長 黒津高行		
出席者	委員氏名	(出席人数：10人) 会長：黒津高行、副会長：時田美野吉 委員：伊藤香織、野口祐子、尾堤英雄、山崎哲男、鈴木浩子、宮下智義、 斉藤芳尚、井澤真紀		
	説明者 その他	株式会社フケタ設計 永安均、阿部慎也		
	事務局	(出席人数：8人) 総務部選挙管財担当部長 土渕浩、 総務部参事兼管財課長 寺林敬峰、管財課本庁舎整備担当課長 金子恵訓、 同担当主幹 鐘ヶ江栄喜、同担当主任 三浦正史、同担当主任 細木祥子、 同担当主任 綿貫良太、同担当技師 松沼貴		
次第及び公開、一部公開、非公開の区分		春日部市本庁舎整備審議会： (1) (旧) 西武春日部店敷地の調査結果について：公開 (2) 春日部市本庁舎整備基本計画(原案)の修正点について：公開 (追加審議) 答申書(案)について：公開		
一部公開・非公開の場合はその理由		<input type="checkbox"/> 要綱第3条第1号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第2号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第3号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第4号該当：		
配布資料		資料-1 (旧) 西武春日部店敷地の調査結果 資料-2 春日部市本庁舎整備基本計画(原案)の修正点について 追加資料 熊本地震による庁舎損壊自治体 追加資料 春日部市本庁舎の整備について(答申)(案) 追加資料 春日部市本庁舎整備審議会 審議経過と内容及び主な意見(案)		
会議録の作製方法		<input type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録		
会議録署名の指定				

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局（主幹）	<p>1. 開会</p> <p>委員12名のところ10名のご出席があり、本審議会条例第6条第2項の規定に基づく会議の定足数である過半数を上回っておりますので、本日の会議はここに成立することをご報告します。</p>
黒津会長	<p>2. 会長あいさつ</p>
議長	<p>3. 議事</p> <p>それでは議事を進めたいと思います。先ず議事に入ります前に前回の審議会から少し時間が空きました。そこで改めてこれまでの審議の流れを事務局の方からご説明をお願いします。</p>
説明者 （本庁舎整備担当課長）	<p>資料—1 1頁から3頁の説明</p>
議長	<p>ありがとうございます。これまでの審議内容が説明され、西武春日部店の跡地が庁舎の移転先として検討が不要になったことが分かりました。</p> <p>本審議会では市役所の耐震化の対応から始まり今日に至っているわけですが、熊本では庁舎の閉鎖が報道されているという事態です。春日部市におきましても、対岸の火事ではないという意識でございます。熊本地震による庁舎への被害状況を事務局の方で調査したと聞いております。ご説明をお願いいたします。</p>
説明者 （本庁舎整備担当課長）	<p>熊本地震による庁舎損壊自治体について 追加資料の説明</p>
議長	<p>ありがとうございました。最後の部分で、早期整備の必要性が問われる事象であるということでした。それでは議事を進めたいと思います。最初に、議事（1）の「(旧)西武春日部店敷地の調査結果について」でございますが、この件については、第8回審議会後に西武春日部店が撤退するという報道に対してその敷地が移転候補地として値するものかといったことが問題になりまして、本来は昨年度内で審議会を終える予定でしたが、急遽、調査・検討の為に第9回審議会の開催日を延ばすお願いをした経</p>

<p>説明者 （本庁舎整備担当 課長）</p>	<p>緯がございます。事務局の方で情報収集・検討をした結果についてご報告を頂戴できればと思います。</p>
<p>議長</p>	<p>資料—1 4頁から19頁の説明</p> <p>ありがとうございました。この内容についてご意見ご質問ございますでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>—質疑・応答—</p> <p>長い目で見ると、市庁舎ですので商業施設よりもさらに長い寿命を考えなければならないと思うのですが、そういった長い目で見たときのメリット、デメリットはどうでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>今回お話を伺った市町村の中では、先ずは現在の中心市街地の商業活性化ということが課題になっており、そちらに重点を置いて検討をされています。しかし、長く使うことを考慮しまして耐震補強と設備関係の改修をし、市役所を供用開始している自治体もございます。見学させていただいた土浦市では、設備関係も長く使うことを考えて改修をされていたことが見られました。</p>
<p>委員</p>	<p>ご説明はなかったのですが、今日資料を拝見していると、商業施設ということで多くの市庁舎が非常に駅に近い場所に移転していますが、その効果は調べていますか。また、まちづくりの際に庁舎は公共施設がまとまったエリアに比較的建てられると思うのですが、そのことに関してどこかの市町村でご意見等聞いていますでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>効果としましては19頁で人の流れが途絶えてしまった市街地が市庁舎があることにより再び人の流れを呼び戻せたとの回答が挙げられております。</p>
<p>議長</p>	<p>それでは次の議事（2）に入りたいと思います。春日部市本庁舎整備基本計画（原案）の修正点ということで、前回第8回の審議会ではこの原案を示していただきまして、若干修正があるというご指摘をいただきましたが、その修正点についての資料をご用意いただいております。それでは資料—2について事務局の方からご説明を頂きたいと思います。</p>

<p>説明者 (本庁舎整備担当 課長)</p>	<p>春日部市本庁舎整備基本計画（原案）の修正点のついて 資料—2の説明</p>
<p>議長</p>	<p>21頁の新本庁舎の整備方針が旧資料では新本庁舎のコンパクト化と市立病院東棟の活用という大きな柱が2つございましたが、新本庁舎の機能の充実という項目が追記されております。その中にはユニバーサルデザイン、防災機能、まちのコモンスペースという3つの項目を挙げております。審議会で議論してきた新本庁舎の特徴的な機能を3つに集約したと理解することができます。</p>
<p>事務局</p>	<p>本日もご欠席されております委員からご意見を頂戴しておりまして、そちらを報告させていただきたいと思っております。</p>
<p>議長</p>	<p>宜しく申し上げます。</p>
<p>事務局</p>	<p>「4月14日に発生した平成28年熊本地震の影響で、複数の自治体の庁舎が大きな損傷を受け、災害対策本部として使用できない状況となった。春日部市においても地震災害は、いつ起きてもおかしくない状況であり、その際、市民にとって最も大切な災害対策ができない状況に陥ることだけは避けなければならない。それを考えると資材や労務賃金の高騰などの懸念はあるが、何をさておいても早期に市庁舎建替えに着手することが必要である。」以上の文面をいただいております。</p>
<p>議長</p>	<p>この意見を踏まえて、ご意見ご質問ございますでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>新本庁舎と関係ない話になってしまうのですが、災害に強いまちづくりに関連して、私は東口に住んでいるので西口に来るときに内谷陸橋を渡るのですが、もし春日部で災害があった時には内谷陸橋自体は大丈夫でしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>内谷陸橋につきましては平成26年度以降に継続して耐震工事を行っております。</p>
<p>議長</p>	<p>その他にございますでしょうか。それでは私のほうから宜しいでしょうか。資料—2の第3章、市立病院東棟活用の下に5点注記がございますが、※4、※5に対応する文章はどこにあるのか分かりません。</p>

事務局	22頁の※4、※5につきましては修正前の原案ではこの注記の必要になる文章ございました。今回の修正によりこの文章が無くなりましたので、この注記※4、※5につきましては削除させていただきます。
議長	その他にございますでしょうか。
委員	22頁で追記されたところの(1)誰もが利用しやすい環境の整備(ユニバーサルデザイン)なのですが、文章の最後が「目指します」となっていて、目指すだけでは弱いと思います。「確実に実現します」のような文言の方が良いと思います。
議長	他の文言に合わせるとしたら「図ります」でしょうか。
事務局	この文言につきましては、「図ります」という表現を使わせていただきたいと思います。
議長	その他にございますでしょうか。 それではこれをもちまして議事(2)につきましては了解いただいたということにいたします。 平成26年から9回にわたってこの案件についてご審議いただきました。8回目までの審議の中で大きなポイントは市立病院の敷地の優位性を確認いただいたということ、それから本日、全体の報告書をまとめたということでございます。そして今後は答申という運びになっています。 それでは、ここで答申案につきまして追加審議したいと思いますが、まとめて宜しいでしょうか。
委員	(全員了承)
議長	それでは、事務局から、答申書(案)の配布をお願いします。事務局、説明をお願いします。
説明者 (本庁舎整備担当課長)	春日部市本庁舎の整備について(答申)の説明
議長	ありがとうございました。ご意見ご質問ございますでしょうか。
委員	2点意見がありまして、基本計画(原案)ですが、はじめにとい

	<p>うのは何を示すのか確認したいというのが1点。もう1点は私の感想ですが春日部市本庁舎整備審議会 審議経過と内容及び主な意見の「おわりに」の所で現本庁舎は「市の象徴的な存在として使われて、市民の記憶に残る可能性が高い建築である」ということが書かれており、その通りだと思います。新庁舎についても市の象徴的な存在となり記憶に残る建築になってもらいたいという意図が込められればより良いと思います。</p>
事務局	<p>今回の答申におきましては、答申書と合わせて「はじめに」の文章を表示せず、基本計画（原案）を頂戴する予定でございます。その後基本計画（原案）を市の方で議会、これまで市民からいただいた要望、さらには今後市民からもご意見を頂戴して、最終的に作成した時には「はじめに」の文章の加筆をして、基本計画を完成させたいと考えております。従いまして、今回「はじめに」の頁につきましては、文章が無い形での答申を頂戴したいと考えております。</p>
議長	<p>「おわりに」の文章で、「申し添える」という表現ですが、現市役所も非常に重要な建物で、それを意識して新本庁舎も整備していきたいという思いで最後の一言をまとめていただくと良いと思います。</p>
事務局	<p>そういったご意見を頂きまして、現市役所に対してこのような想いが示されていますが、新たな庁舎に対しても希望があるわけですから、これは少し強く言っても良いのではないかと考えております。従いまして、「本庁舎建替えにあたっては新たに建設する本庁舎についても象徴的な存在になる」といった事項を少々加筆させていただきたいと思っております。</p>
議長	<p>承知しました。それではその他に少しご意見を頂いた後にまとめたいと思います。</p>
委員	<p>答申の中で整備スケジュールについて、熊本地震の影響で複数の自治体の庁舎が被害を受け、罹災証明書が発行できないという事態が発生していると思います。その為、できるだけ早急に建設をと思うのですが、新たな整備スケジュールでは第9回審議会が半年延びた分も合わせて1年位遅れている状況になっています。しかし、埼玉県内では2019年にラグビーワールドカップの開催や2020年のオリンピックの時に競技場になる場所が出てくると思うのです。その時に春日部市自体が何かを行うという話が出ているわけではないのですが、そういった普段滅多にこない大き</p>

	<p>なイベントが埼玉県内で行われるという予定があるので、現状のスケジュールと照らし合わせるとオリンピックイヤーの時に新庁舎を建てていくスケジュールは適当なのかということを考える必要があります。</p>
事務局	<p>その通りです。熊本地震の状況を見ますと、事務局としても、1日も早い建設をしたいという思いはございます。しかし一方で、多額な事業費が必要となりますので、そのようなことを見極めて建設を進めなければならないと考えています。今後は基本設計に取り組み、そこである程度の庁舎建設費が明確になりますので、その段階で再び建設年度のシミュレーションをしたいと考えております。その為、現時点では何年後という表記としております。</p>
委員	<p>今回の答申で例えば何年度までに建設工事をしてください、若しくはその期間を短縮してくださいといった答申が必要なのでしょうか。</p>
事務局	<p>審議会に諮問されている案件については、基本構想、基本計画にどれだけ内容を盛り込むかという問題があると思いますが、市の方で最終的に財政を見極めて整備を進めていかなければならない為、答申の段階ではこれまでの表記で宜しいのではないかと思います。</p>
委員	<p>「市役所本庁舎は、災害時には市民の生命を守る拠点となり高い耐震性が求められ」の所が、その後の文章でも「業務の継続が求められることとなる」となっており文言が多少分かりにくいです。例えば、「業務を継続するために耐震性が求められる」の方が分かりやすいと思います。</p>
事務局	<p>申し訳ありません。ここまでのご意見を踏まえ、修正を加えさせていただき、再び承認頂くという流れで宜しいでしょうか。</p>
議長	<p>修正したものを確認する責任があると思います。修正部分だけでもお伝え願えないでしょうか。</p>
事務局	<p>かしこまりました。</p>
委員	<p>基本計画（原案）で、「はじめに」の中の文章を後で記入することでしたが、そうしますと「おわりに」の文章が必要ではないかと思います。</p>

事務局	他にも諸計画が様々あるのですが多くの計画では「はじめに」を入れております。それからこれまでの経緯を取り上げて、「おわりに」は無い計画が多いですので、その傾向に則っております。
委員	分かりました。
議長	宜しいでしょうか。それでは一旦休憩いたします。
	—休憩—
議長	それでは議事を再開したいと思います。只今資料が配られたと思います。先ほどご指摘いただいた答申書（案）の修正案が出てまいりました。事務局より修正部分の説明をお願いします。
説明者 （本庁舎整備担当課 長）	修正点につきましては只今6頁のみを配布をさせて頂きました。この中で2点修正を加えております。1点目は一番上の行になります。訂正前は「高い耐震性を求められる」と「業務の継続が求められる」ということの2つ「求められる」という文言がございましたが、これらを1つに合わせまして「市民の生命を守る拠点となる高い耐震性、併せて災害業務の継続が求められることとなる」といった形でまとめさせて頂きました。続いて2点目は同じく6頁の下から2行目、修正前は「あたっては」とされておりましたが、「本庁舎建て替えにあたって」とし、元々市の象徴的な存在として使われていた建物を新しく建て替えるにあたって象徴的な存在になるという市民心情にも配慮する形で修正を加えさせて頂きました。
議長	ありがとうございます。宜しいでしょうか。それでは、この答申書（案）について宜しいということであれば、挙手をお願いしたいと思います。
委員	（全員挙手）
議長	出席委員全員の了解を得られました。それでは、全員の一致をもって答申書を市長へ答申したいと思います。これを持ちまして全ての審議を終了したことになります。本日の司会進行を事務局へ戻したいと思います。ご協力ありがとうございました。
事務局	会長、お疲れ様でした。委員の皆様におかれましてもご審議を頂

事務局（主幹）	<p>きましてありがとうございました。</p> <p>4. その他 ・特になし</p> <p>5. 閉会</p> <p>以上をもちまして、第9回春日部市本庁舎整備審議会を閉会いたします。</p>
<p>議事の顛末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。</p> <p>平成 28年 6月 8日</p> <p>署名者の職・氏名 春日部市本庁舎整備審議会 委員 鈴木 浩子</p>	