

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
【結果報告書】**

令和6年度



春日部市
KASUKABE CITY

目 次

I	調査の概要	3
1.	調査の目的	3
2.	調査対象者	3
3.	実施方法	3
4.	回収結果	3
5.	地域区分	4
6.	報告書を見る際の留意点	4
II	市民意識調査結果	7
1.	あなたご自身のことについて	7
2.	春日部市での生活について	13
3.	春日部市のまちづくり・経済について	36
4.	春日部市での健康・子育てについて	49
5.	春日部市での暮らし・環境について	62
6.	行政手続きのデジタル化・オンライン化について	85
7.	多文化共生について	92
8.	春日部市で行っている取組の満足度と重要度について	94
III	転出者アンケート結果	131
1.	あなたご自身のことについて	131
2.	転出の理由やお住まいのことについて	136
3.	転出前後の住宅について	139
4.	あなたのご家族のことについて	140
5.	春日部市について	142
IV	転入者アンケート結果	145
1.	あなたご自身のことについて	145
2.	転入の理由やお住まいのことについて	150
3.	転入前後の住宅について	153
4.	あなたのご家族のことについて	154

V 資料編	159
1. 市民意識調査 調査票	159
2. 転出者アンケート調査票	165
3. 転入者アンケート調査票	173

I 調査の概要

I 調査の概要

1. 調査の目的

春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に基づき、「つながる にぎわう すまいるシティ 春日部」の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めています。

本調査は、市民の皆様の意識や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまちづくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施しました。

2. 調査対象者

調査区分	調査対象者	調査対象者数
市民意識調査	市内にお住まいの 18 歳以上の方から無作為抽出	3,000 人
転出者アンケート	春日部市から転出される方	80 人
転入者アンケート	春日部市に転入される方	94 人

3. 実施方法

- 調査地域：春日部市全域
- 調査形式：アンケート調査
- 調査方法：市民意識調査（郵送調査、Web）
 - 転出者アンケート（手続きに来庁した転出者に直接手渡し・回収）
 - 転入者アンケート（手続きに来庁した転入者に直接手渡し・回収）
- 調査期間：市民意識調査（令和6年8月1日～令和6年9月5日）
 - 転出者アンケート（令和6年4月1日～令和6年9月4日）
 - 転入者アンケート（令和6年4月1日～令和6年9月4日）

4. 回収結果

調査区分	配布数	回収数		回収率
		回収方法	件数	
市民意識調査	3,000 件	全体	1,361 件	45.4%
		郵送	981 件	
		Web	380 件	
転出者アンケート	80 件	Web など	80 件	-
転入者アンケート	94 件	Web など	94 件	-

5. 地域区分

市民意識調査における市内の地域区分は、以下の9地区としました。

地域名	町名
1 粕壁	粕壁、粕壁 1～4 丁目、中央 1～8 丁目、浜川戸 1～2 丁目、粕壁東 1～6 丁目、緑町 1～6 丁目、南 1～5 丁目、八木崎町
2 内牧	梅田、梅田 1～3 丁目、梅田本町 1～2 丁目、内牧、南栄町、栄町 1～3 丁目
3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町 1～2 丁目、豊野町 1～3 丁目
5 武里	千間 1 丁目、備後西 1～5 丁目、備後東 1～8 丁目、一ノ割、一ノ割 1～4 丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
6 武里団地	武里団地
7 豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎 1～3 丁目、谷原 1～3 丁目、大沼 1～7 丁目、豊町 1～6 丁目
8 庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、櫛、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）
9 庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）、大衾

6. 報告書を見る際の留意点

- 調査結果の比率は、その設問の回答者数を基数として、小数点第2位を四捨五入して小数点第1位までを示しているため、比率が0.05未満の場合には0.0と表記しています。また、合計値が100.0%にならない場合があります。
- 複数回答の設問の場合、原則として、その項目に対しての有効回答者の数を基数とし、比率算出を行っているため、回答比率の合計は100.0%を超える場合があります。
- 図表中の「n」とは、その設問の回答者数を表しています。
- グラフは、見やすさを確保するため、構成比1.0%未満の数値を割愛している部分があります。

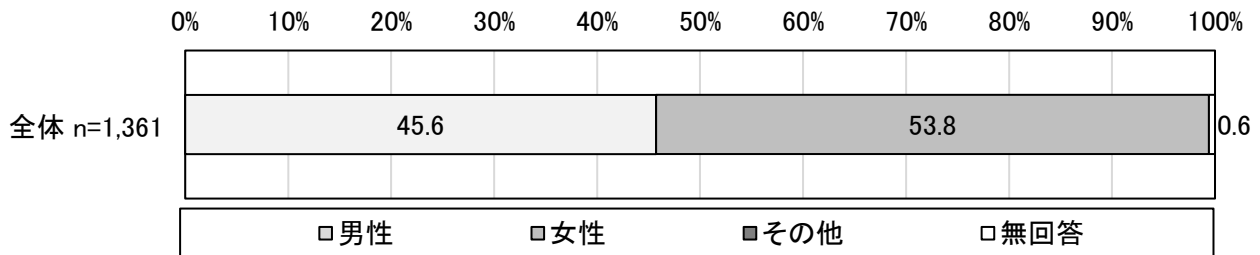
Ⅱ 市民意識調査結果

Ⅱ 市民意識調査結果

1. あなたご自身のことについて

F 1 あなたの性別は。(✓は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

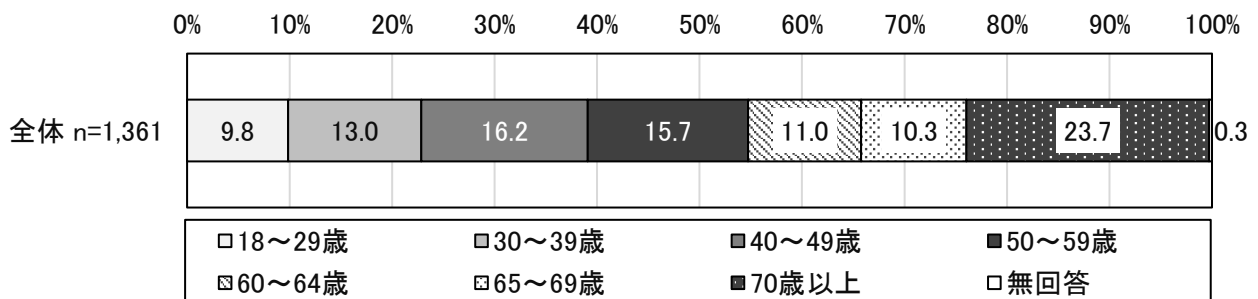
回答者の性別は、「男性」が45.6%、「女性」が53.8%となっている。



		回答者数	1	2	3	無回答
			男性	女性	その他	
全体	人数(人)	1,361	621	732	0	8
	構成比(%)	100.0	45.6	53.8	0.0	0.6

F 2 あなたの年齢は。(✓は1つ)

回答者の年齢は、「18～29 歳」が9.8%、「30～39 歳」が13.0%、「40～49 歳」が16.2%、「50～59 歳」が15.7%、「60～64 歳」が11.0%、「65～69 歳」が10.3%、「70 歳以上」が23.7%となっている。

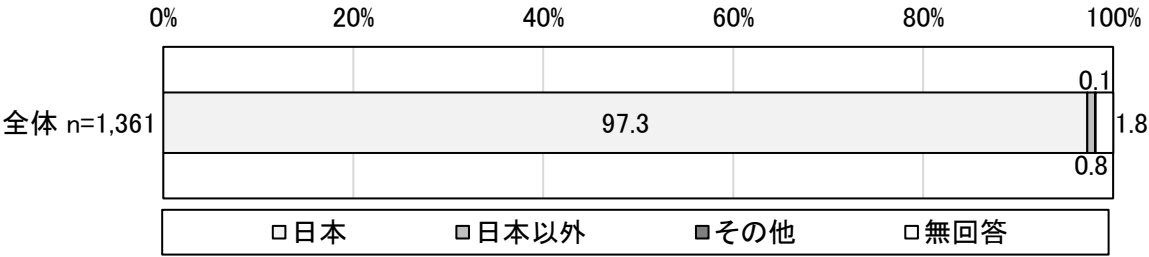


		回答者数	1	2	3	4	5
			18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳
全体	人数(人)	1,361	134	177	221	213	150
	構成比(%)	100.0	9.8	13.0	16.2	15.7	11.0

		6	7	無回答
		65～69歳	70歳以上	
全体	人数(人)	140	322	4
	構成比(%)	10.3	23.7	0.3

F 3 あなたの国籍は。(✓は1つ) ※あなたが認識しているご自分の国籍を選んでください。

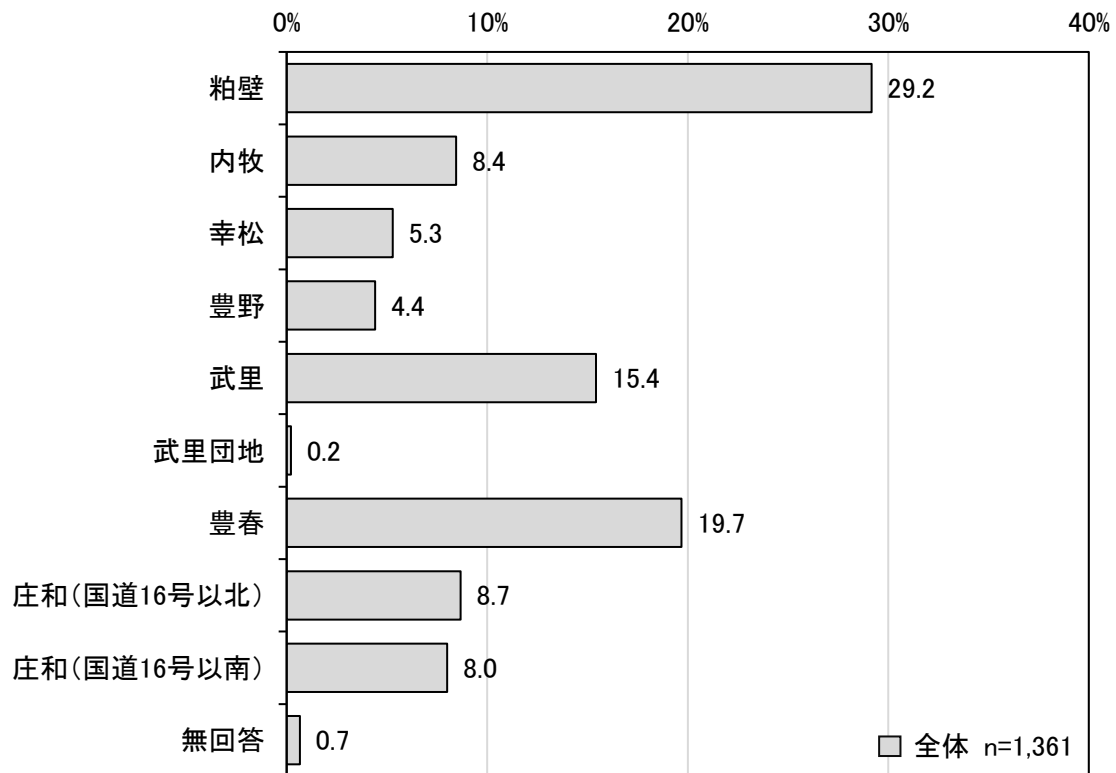
回答者の国籍は、「日本」が97.3%、「日本以外」が0.8%、「その他」が0.1%となっている。



		回答者数	1	2	3	無回答
			日本	日本以外	その他	
全体	人数(人)	1,361	1,324	11	1	25
	構成比(%)	100.0	97.3	0.8	0.1	1.8

F 4 お住まいの地域は。(地域名1つに✓)

回答者のお住まいの地域については、「粕壁」が29.2%で最も高く、次いで「豊春」が19.7%、「武里」が15.4%となっている。

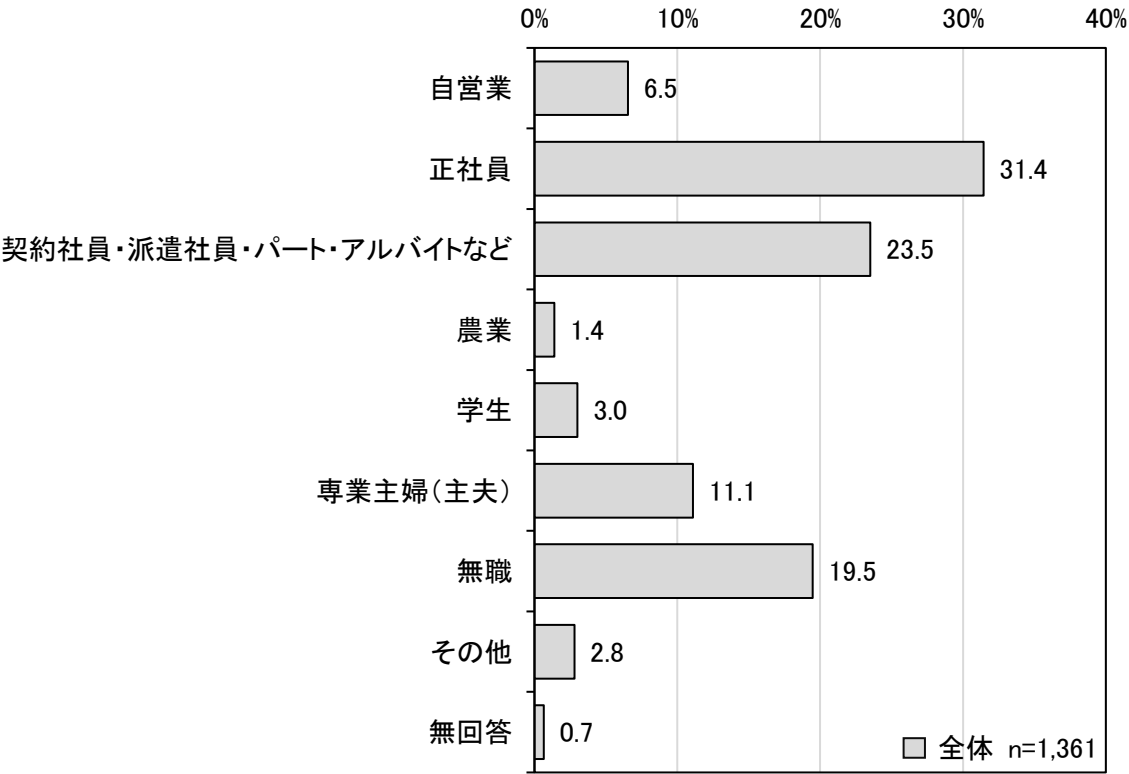


		回答者数	1	2	3	4	5
			粕壁	内牧	幸松	豊野	武里
全体	人数(人)	1,361	397	115	72	60	210
	構成比(%)	100.0	29.2	8.4	5.3	4.4	15.4

		6	7	8	9	無回答
		武里団地	豊春	庄和(国道16号以北)	庄和(国道16号以南)	
全体	人数(人)	3	268	118	109	9
	構成比(%)	0.2	19.7	8.7	8.0	0.7

F5 あなたの職業は。(✓は1つ)

回答者の職業については、「正社員」が 31.4%で最も高く、次いで「契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど」が 23.5%、「無職」が 19.5%となっている。



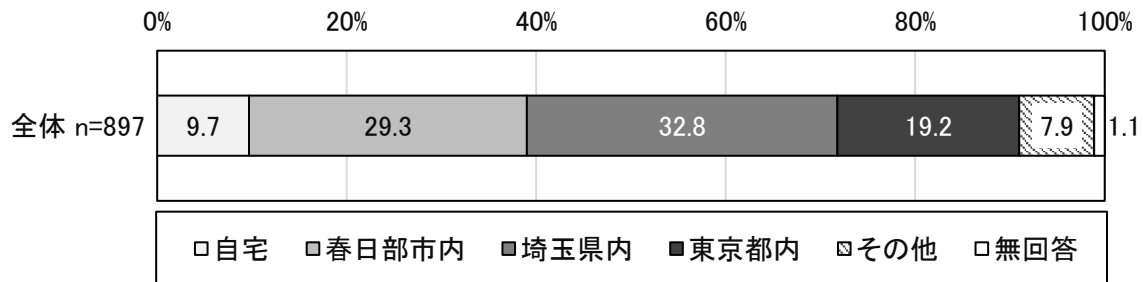
		回答者数	1	2	3	4	5
			自営業	正社員	契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど	農業	学生
全体	人数(人)	1,361	89	428	320	19	41
	構成比(%)	100.0	6.5	31.4	23.5	1.4	3.0

		6	7	8	無回答
		専業主婦(主夫)	無職	その他	
全体	人数(人)	151	265	38	10
	構成比(%)	11.1	19.5	2.8	0.7

F5で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

F6 職場や学校はどちらですか。(✓は1つ)

職場や学校の場所については、「埼玉県内」が32.8%で最も高く、次いで「春日部市内」が29.3%、「東京都内」が19.2%となっている。

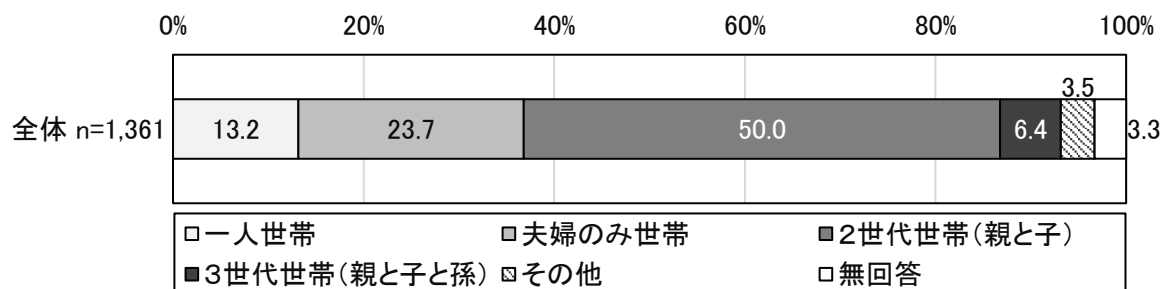


		回答者数	1	2	3	4	5
			自宅	春日部市内	埼玉県内	東京都内	その他
全体	人数(人)	897	87	263	294	172	71
	構成比(%)	100.0	9.7	29.3	32.8	19.2	7.9

		無回答
全体	人数(人)	10
	構成比(%)	1.1

F7 お住まいの家族構成は。(✓は1つ)

お住まいの家族構成については、「2世代世帯(親と子)」が50.0%で最も高く、次いで「夫婦のみ世帯」が23.7%、「一人世帯」が13.2%となっている。

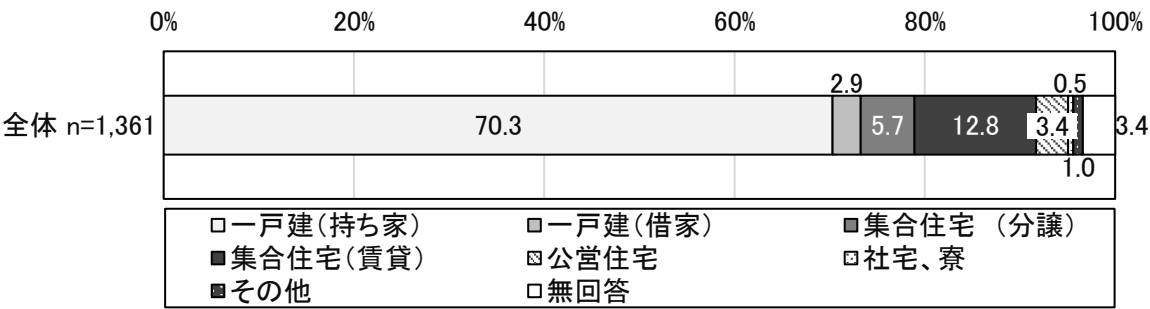


		回答者数	1	2	3	4	5
			一人世帯	夫婦のみ世帯	2世代世帯(親と子)	3世代世帯(親と子と孫)	その他
全体	人数(人)	1,361	179	322	680	87	48
	構成比(%)	100.0	13.2	23.7	50.0	6.4	3.5

		無回答
全体	人数(人)	45
	構成比(%)	3.3

F 8 お住まいの状況は。(✓は1つ)

お住まいの状況については、「一戸建(持ち家)」が70.3%で最も高く、次いで「集合住宅(賃貸)」が12.8%、「集合住宅(分譲)」が5.7%となっている。



		回答者数	1	2	3	4	5
			一戸建 (持ち家)	一戸建 (借家)	集合住宅 (分譲)	集合住宅 (賃貸)	公営住宅
全体	人数(人)	1,361	957	40	77	174	46
	構成比(%)	100.0	70.3	2.9	5.7	12.8	3.4

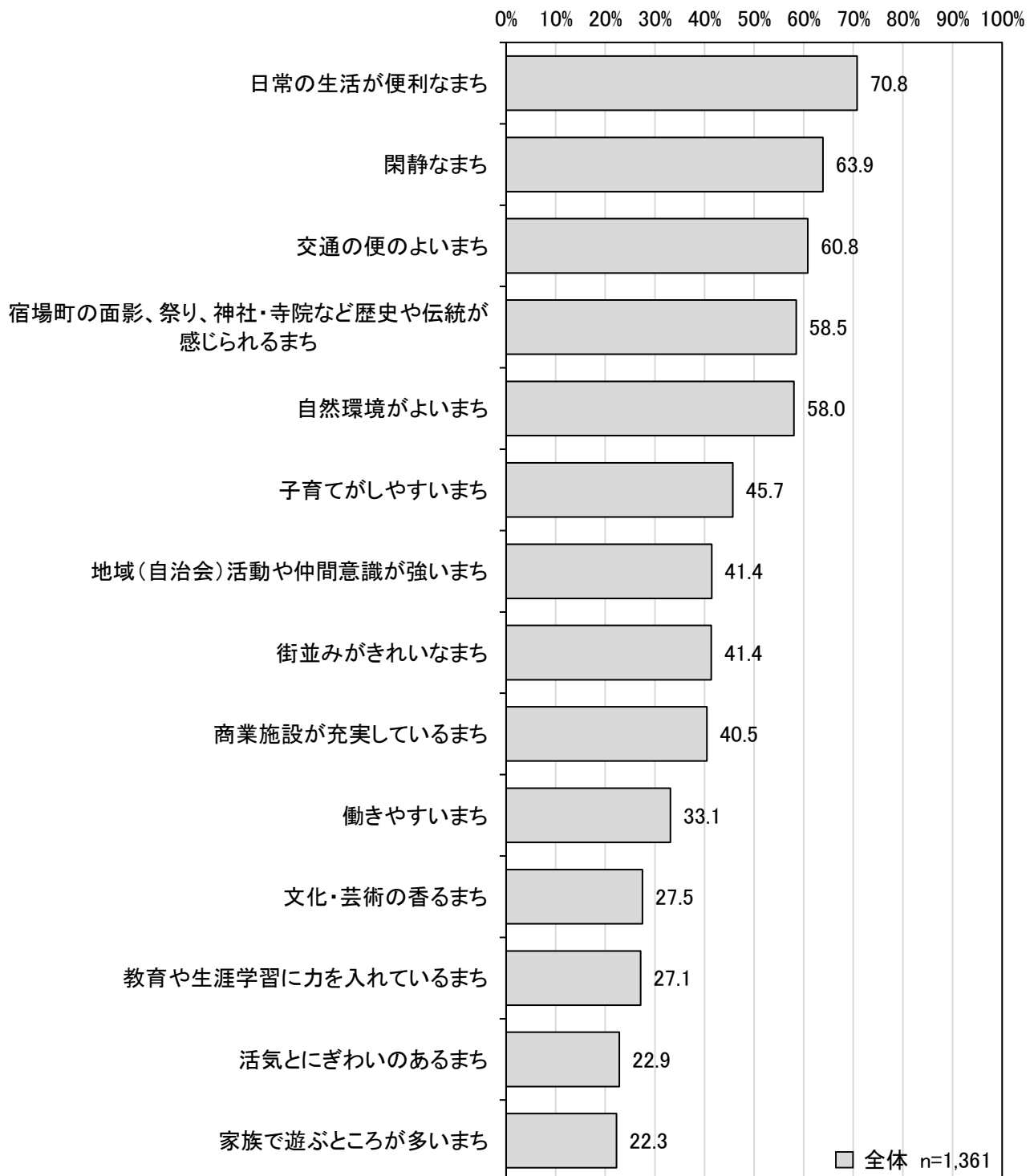
		6	7	無回答
		社宅、寮	その他	
全体	人数(人)	7	14	46
	構成比(%)	0.5	1.0	3.4

2. 春日部市での生活について

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。（すべての項目につき✓は1つ）

春日部市に当てはまる印象（「そう思う」）は、「日常の生活が便利なまち」が70.8%で最も高く、次いで「閑静なまち」が63.9%、「交通の便のよいまち」が60.8%となっている。

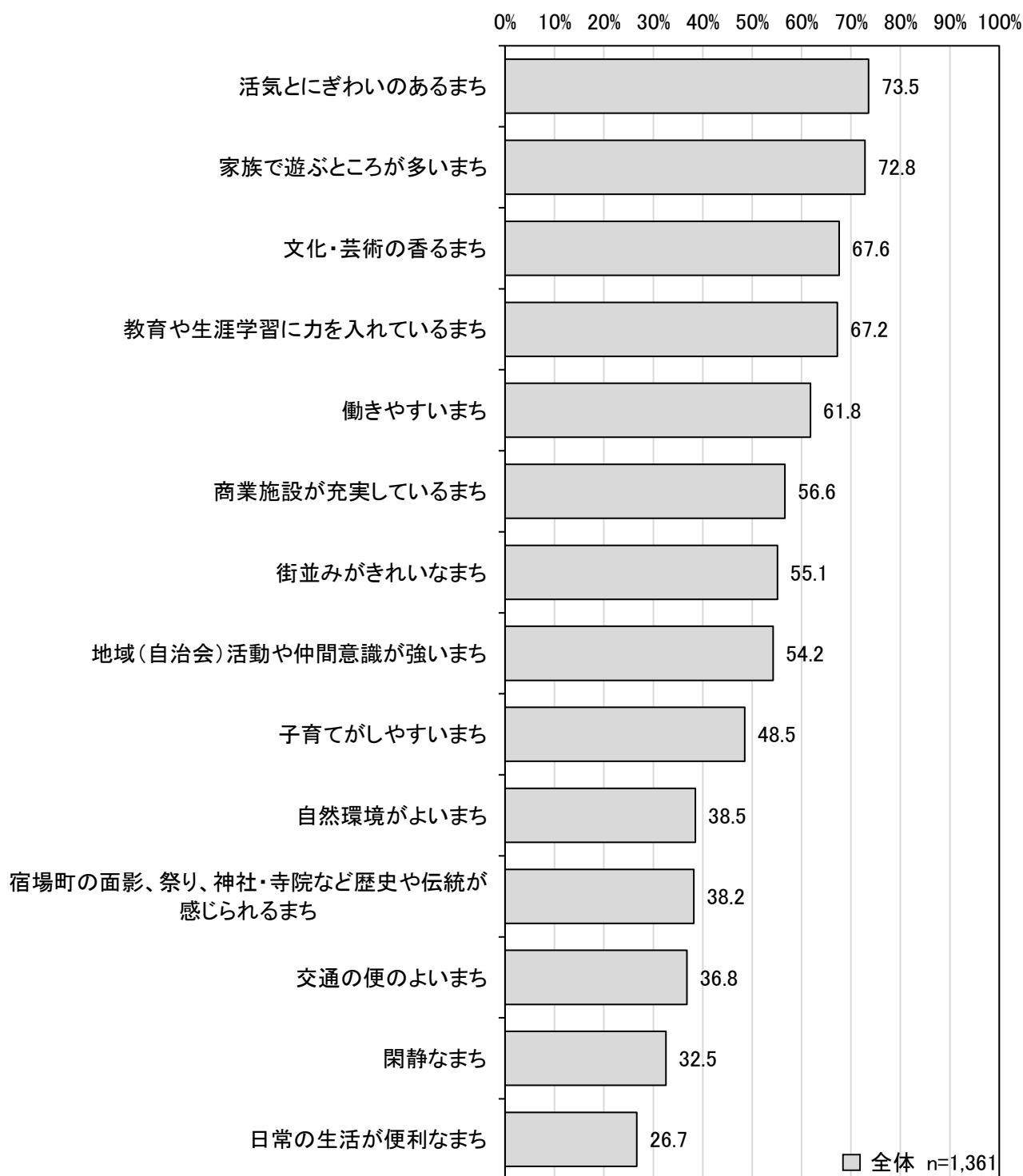
《春日部市に当てはまる印象》



Ⅱ 市民意識調査結果

春日部市に当てはまらない印象（「そう思わない」）は、「活気とにぎわいのあるまち」が 73.5%で最も高く、次いで「家族で遊ぶところが多いまち」が72.8%、「文化・芸術の香るまち」が67.6%となっている。

《春日部市に当てはまらない印象》

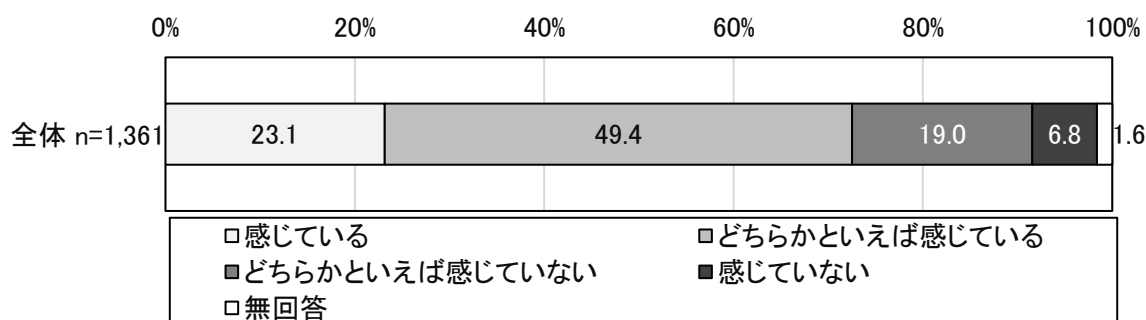


【春日部市の印象】

		1	2	無回答	回答者数
		そう思う	そう思わない		
日常生活が便利なまち	人数(人)	963	363	35	1,361
	構成比(%)	70.8	26.7	2.6	100.0
交通の便のよいまち	人数(人)	828	501	32	1,361
	構成比(%)	60.8	36.8	2.4	100.0
商業施設が充実しているまち	人数(人)	551	771	39	1,361
	構成比(%)	40.5	56.6	2.9	100.0
街並みがきれいなまち	人数(人)	563	750	48	1,361
	構成比(%)	41.4	55.1	3.5	100.0
閑静なまち	人数(人)	869	443	49	1,361
	構成比(%)	63.9	32.5	3.6	100.0
自然環境がよいまち	人数(人)	790	524	47	1,361
	構成比(%)	58.0	38.5	3.5	100.0
活気とにぎわいのあるまち	人数(人)	311	1,001	49	1,361
	構成比(%)	22.9	73.5	3.6	100.0
働きやすいまち	人数(人)	451	841	69	1,361
	構成比(%)	33.1	61.8	5.1	100.0
子育てがしやすいまち	人数(人)	622	660	79	1,361
	構成比(%)	45.7	48.5	5.8	100.0
家族で遊ぶところが多いまち	人数(人)	303	991	67	1,361
	構成比(%)	22.3	72.8	4.9	100.0
教育や生涯学習に力を入れているまち	人数(人)	369	915	77	1,361
	構成比(%)	27.1	67.2	5.7	100.0
文化・芸術の香るまち	人数(人)	374	920	67	1,361
	構成比(%)	27.5	67.6	4.9	100.0
宿場町の面影、祭り、神社・寺院など 歴史や伝統が感じられるまち	人数(人)	796	520	45	1,361
	構成比(%)	58.5	38.2	3.3	100.0
地域(自治会)活動や仲間意識が強いまち	人数(人)	564	738	59	1,361
	構成比(%)	41.4	54.2	4.3	100.0

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。(✓は1つ)

春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じているかについては、「どちらかといえば感じている」が49.4%で最も高く、次いで「感じている」が23.1%、「どちらかといえば感じていない」が19.0%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで18～29歳、40～64歳、70歳以上で「感じている」、30～39歳、65～69歳で「どちらかといえば感じていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			感じている	どちらかとい えば感じ ている	どちらかとい えば感じ ていない	感じていな い		
全体		人数(人)	1,361	315	672	259	93	22
		構成比(%)	100.0	23.1	49.4	19.0	6.8	1.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	45	58	22	7	2
		構成比(%)	100.0	33.6	43.3	16.4	5.2	1.5
	30～39歳	人数(人)	177	34	81	39	22	1
		構成比(%)	100.0	19.2	45.8	22.0	12.4	0.6
	40～49歳	人数(人)	221	50	115	41	12	3
		構成比(%)	100.0	22.6	52.0	18.6	5.4	1.4
	50～59歳	人数(人)	213	51	109	35	16	2
		構成比(%)	100.0	23.9	51.2	16.4	7.5	0.9
	60～64歳	人数(人)	150	39	79	25	7	0
		構成比(%)	100.0	26.0	52.7	16.7	4.7	0.0
	65～69歳	人数(人)	140	25	74	32	7	2
		構成比(%)	100.0	17.9	52.9	22.9	5.0	1.4
	70歳以上	人数(人)	322	71	155	64	22	10
		構成比(%)	100.0	22.0	48.1	19.9	6.8	3.1
	無回答	人数(人)	4	0	1	1	0	2
		構成比(%)	100.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0

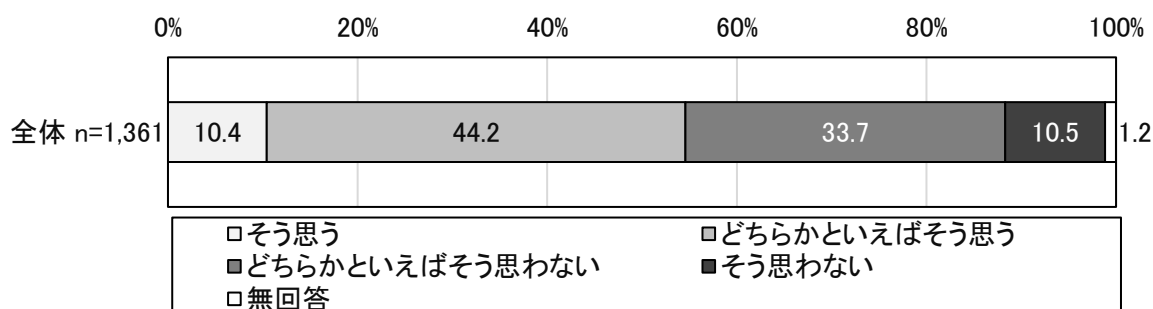
●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高くなっている。「感じている」「どちらかといえば感じている」の合計は、前回より0.1ポイント減少している。一方で、「感じている」は前回より2.7ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				感じている	どちらかとい えは感じ ている	どちらかとい えは感じ ていない	感じていな い	
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1361	315	672	259	93	22
		構成比(%)	100.0	23.1	49.4	19.0	6.8	1.6
	令和4年度	人数(人)	1,321	270	690	245	101	15
		構成比(%)	100.0	20.4	52.2	18.5	7.6	1.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	246	658	261	108	13
		構成比(%)	100.0	19.1	51.2	20.3	8.4	1.0
	令和2年度	人数(人)	1,031	287	479	158	91	16
		構成比(%)	100.0	27.8	46.5	15.3	8.8	1.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	328	569	222	94	40
		構成比(%)	100.0	26.2	45.4	17.7	7.5	3.2

問3 あなたは、春日部の魅力を人にすすめたいと思いますか。(✓は1つ)

春日部の魅力を人にすすめたいと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が 44.2%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が 33.7%、「そう思わない」が 10.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、65～69 歳を除き、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」となっている。65～69 歳は「どちらかといえばそう思わない」が最も高く、次いで「どちらかといえばそう思う」となっている。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えばそう 思う	3 どちらかとい えばそう 思わない	4 そう思わな い	無回答
全体		人数(人)	1,361	142	601	459	143	16
		構成比(%)	100.0	10.4	44.2	33.7	10.5	1.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	20	67	29	15	3
		構成比(%)	100.0	14.9	50.0	21.6	11.2	2.2
	30～39歳	人数(人)	177	13	82	55	26	1
		構成比(%)	100.0	7.3	46.3	31.1	14.7	0.6
	40～49歳	人数(人)	221	21	99	75	24	2
		構成比(%)	100.0	9.5	44.8	33.9	10.9	0.9
	50～59歳	人数(人)	213	21	105	71	15	1
		構成比(%)	100.0	9.9	49.3	33.3	7.0	0.5
	60～64歳	人数(人)	150	18	70	46	14	2
		構成比(%)	100.0	12.0	46.7	30.7	9.3	1.3
	65～69歳	人数(人)	140	10	54	64	11	1
		構成比(%)	100.0	7.1	38.6	45.7	7.9	0.7
	70歳以上	人数(人)	322	39	124	117	38	4
		構成比(%)	100.0	12.1	38.5	36.3	11.8	1.2
	無回答	人数(人)	4	0	0	2	0	2
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0

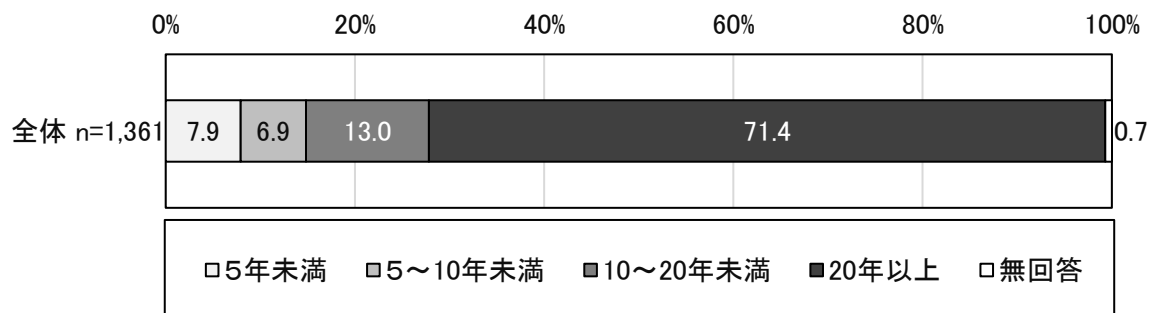
●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高くなっている。「感じている」「どちらかといえば感じている」の合計は、前回より 4.2 ポイント減少している。一方で、「感じている」は前回より 0.5 ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				感じている	どちらかとい えは感じ ている	どちらかとい えは感じ ていない	感じていな い	
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1,361	142	601	459	143	16
		構成比(%)	100.0	10.4	44.2	33.7	10.5	1.2
	令和4年度	人数(人)	1,321	131	646	380	140	24
		構成比(%)	100.0	9.9	48.9	28.8	10.6	1.8

問4 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。(✓は1つ)

春日部市に通算で何年住んでいるかについては、「20年以上」が71.4%で最も高く、次いで「10～20年未満」が13.0%、「5年未満」が7.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「20年以上」が最も高くなっている。次いで18～29歳で「5年未満」、30～39歳で「5～10年未満」、40歳以上で「10～20年未満」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			5年未満	5～10年未満	10～20年未満	20年以上		
全体		人数(人)	1,361	108	94	177	972	10
		構成比(%)	100.0	7.9	6.9	13.0	71.4	0.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	34	8	32	57	3
		構成比(%)	100.0	25.4	6.0	23.9	42.5	2.2
	30～39歳	人数(人)	177	33	40	21	82	1
		構成比(%)	100.0	18.6	22.6	11.9	46.3	0.6
	40～49歳	人数(人)	221	18	24	56	121	2
		構成比(%)	100.0	8.1	10.9	25.3	54.8	0.9
	50～59歳	人数(人)	213	9	13	31	160	0
		構成比(%)	100.0	4.2	6.1	14.6	75.1	0.0
	60～64歳	人数(人)	150	3	3	14	129	1
		構成比(%)	100.0	2.0	2.0	9.3	86.0	0.7
	65～69歳	人数(人)	140	3	4	7	126	0
		構成比(%)	100.0	2.1	2.9	5.0	90.0	0.0
	70歳以上	人数(人)	322	8	2	16	295	1
		構成比(%)	100.0	2.5	0.6	5.0	91.6	0.3
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	2	2
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0

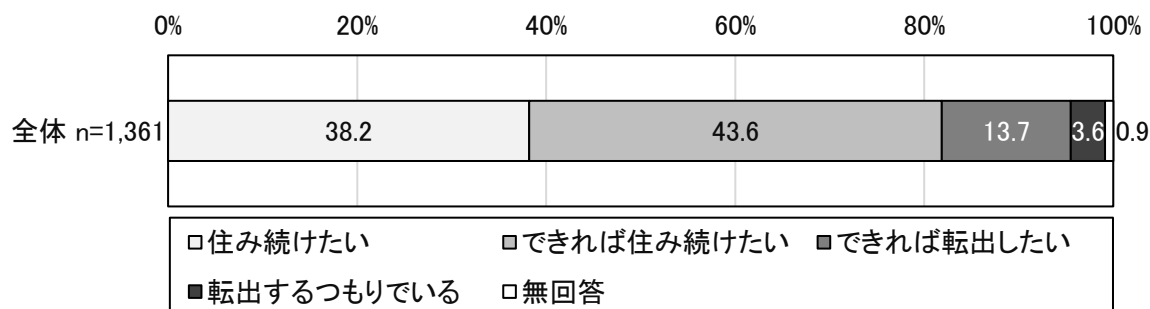
●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「20年以上」が最も高くなっている。

			回答者数	1 5年未満	2 5～10年 未満	3 10～20年 未満	4 20年以上	無回答
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1,361	108	94	177	972	10
		構成比(%)	100.0	7.9	6.9	13.0	71.4	0.7
	令和4年度	人数(人)	1,321	87	65	169	990	10
		構成比(%)	100.0	6.6	4.9	12.8	74.9	0.8
	令和3年度	人数(人)	1,286	163	110	145	863	5
		構成比(%)	100.0	12.7	8.6	11.3	67.1	0.4

問5 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。(✓は1つ)

これからも春日部市に住み続けたいと思うかについては、「できれば住み続けたい」が 43.6%で最も高く、次いで「住み続けたい」が 38.2%、「できれば転出したい」が 13.7%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～59歳で「できれば住み続けたい」、60歳以上で「住み続けたい」が最も高くなっている。次いで18～59歳で「住み続けたい」、60歳以上で「できれば住み続けたい」となっている。

		回答者数	1 住み続けたい	2 できれば住み続けたい	3 できれば転出したい	4 転出するつもりでいる	無回答
全体	人数(人)	1,361	520	594	186	49	12
	構成比(%)	100.0	38.2	43.6	13.7	3.6	0.9
年齢別	18～29歳	134	35	56	15	24	4
	構成比(%)	100.0	26.1	41.8	11.2	17.9	3.0
	30～39歳	177	42	88	35	11	1
	構成比(%)	100.0	23.7	49.7	19.8	6.2	0.6
	40～49歳	221	84	104	26	5	2
	構成比(%)	100.0	38.0	47.1	11.8	2.3	0.9
	50～59歳	213	66	111	32	3	1
	構成比(%)	100.0	31.0	52.1	15.0	1.4	0.5
	60～64歳	150	67	54	26	3	0
	構成比(%)	100.0	44.7	36.0	17.3	2.0	0.0
	65～69歳	140	69	56	14	1	0
	構成比(%)	100.0	49.3	40.0	10.0	0.7	0.0
	70歳以上	322	157	123	38	2	2
	構成比(%)	100.0	48.8	38.2	11.8	0.6	0.6
	無回答	4	0	2	0	0	2
	構成比(%)	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0

●経年比較

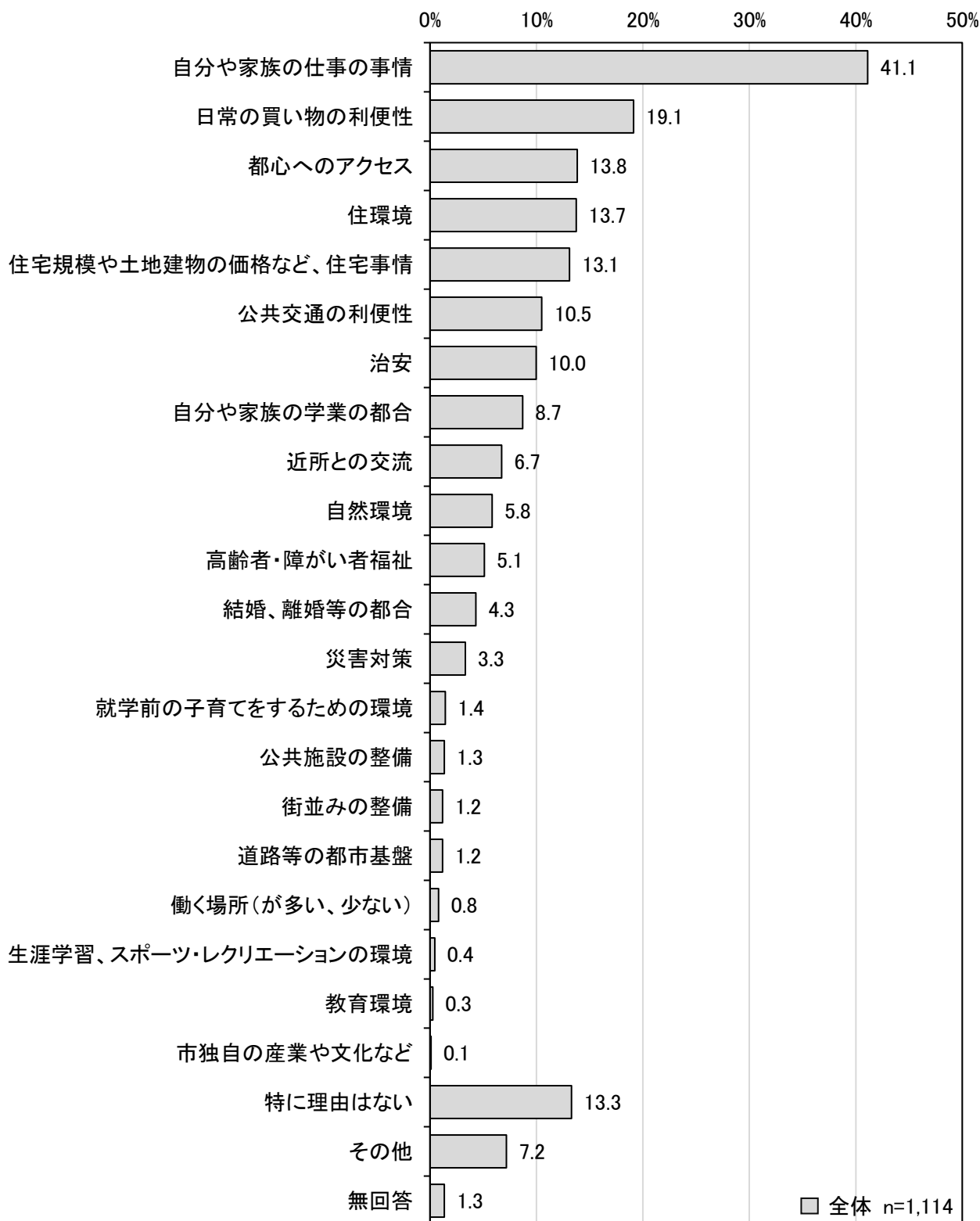
令和6年度は、「住み続けたい」「できれば住み続けたい」の合計は、前回より 0.4 ポイント減少している。また、「住み続けたい」も前回より 4.0 ポイント減少している。

			回答者数	1 住み続けたい	2 できれば住み続けたい	3 できれば転出したい	4 転出するつもりでいる	無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	1,361	520	594	186	49	12
		構成比(%)	100.0	38.2	43.6	13.7	3.6	0.9
	令和4年度	人数(人)	1,321	557	529	165	57	13
		構成比(%)	100.0	42.2	40.0	12.5	4.3	1.0
	令和3年度	人数(人)	1,286	480	568	167	63	8
		構成比(%)	100.0	37.3	44.2	13.0	4.9	0.6
	令和2年度	人数(人)	1,031	405	438	135	43	10
		構成比(%)	100.0	39.3	42.5	13.1	4.2	1.0
	令和元年度	人数(人)	1,253	448	582	146	40	37
		構成比(%)	100.0	35.8	46.4	11.7	3.2	3.0

問5ー1 その主な理由は何ですか。(✓は2つまで)

① 住み続けたい（問5で「住み続けたい」または「できれば住み続けたい」と回答）

住み続けたい理由については、「自分や家族の仕事の事情」が 41.1%で最も高く、次いで「日常の買い物の利便性」が 19.1%、「都心へのアクセス」が 13.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「自分や家族の仕事の事情」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳、50～59 歳で「都心へのアクセス」、30～49 歳で「自分や家族の学業の都合」、60～64 歳で「住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情」、65 歳以上で「日常の買い物の利便性」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の仕事の事 情	結婚、離婚 等の都合	自分や家族 の学業の都 合	住宅規模や 土地建物の 価格など、 住宅事情	
全体		人数(人)	2,049	1,114	458	48	97	146
		構成比(%)	183.9	100.0	41.1	4.3	8.7	13.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	181	91	39	4	14	7
		構成比(%)	198.9	100.0	42.9	4.4	15.4	7.7
	30～39歳	人数(人)	253	130	72	11	25	17
		構成比(%)	194.6	100.0	55.4	8.5	19.2	13.1
	40～49歳	人数(人)	349	188	95	13	40	36
		構成比(%)	185.6	100.0	50.5	6.9	21.3	19.1
	50～59歳	人数(人)	313	177	81	10	10	26
		構成比(%)	176.8	100.0	45.8	5.6	5.6	14.7
	60～64歳	人数(人)	223	121	59	6	1	26
		構成比(%)	184.3	100.0	48.8	5.0	0.8	21.5
	65～69歳	人数(人)	218	125	42	1	3	12
		構成比(%)	174.4	100.0	33.6	0.8	2.4	9.6
	70歳以上	人数(人)	510	280	69	3	4	22
		構成比(%)	182.1	100.0	24.6	1.1	1.4	7.9
	無回答	人数(人)	2	2	1	0	0	0
		構成比(%)	100.0	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0

		5 高齢者・障 がい者福祉	6 就学前の子 育てをする ための環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整 備	10 住環境
全体	人数(人)	57	16	111	37	13	153
	構成比(%)	5.1	1.4	10.0	3.3	1.2	13.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	2	11	3	10
		構成比(%)	0.0	2.2	12.1	3.3	11.0
	30～39歳	人数(人)	3	8	14	5	18
		構成比(%)	2.3	6.2	10.8	3.8	13.8
	40～49歳	人数(人)	0	4	15	6	22
		構成比(%)	0.0	2.1	8.0	3.2	11.7
	50～59歳	人数(人)	4	1	10	5	21
		構成比(%)	2.3	0.6	5.6	2.8	11.9
	60～64歳	人数(人)	6	0	10	9	22
		構成比(%)	5.0	0.0	8.3	7.4	18.2
	65～69歳	人数(人)	5	0	18	2	20
		構成比(%)	4.0	0.0	14.4	1.6	16.0
	70歳以上	人数(人)	39	1	33	7	40
		構成比(%)	13.9	0.4	11.8	2.5	14.3
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境
全体		人数(人)	213	13	117	154	65	3
		構成比(%)	19.1	1.2	10.5	13.8	5.8	0.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	18	4	20	21	3	0
		構成比(%)	19.8	4.4	22.0	23.1	3.3	0.0
	30～39歳	人数(人)	20	1	16	13	2	2
		構成比(%)	15.4	0.8	12.3	10.0	1.5	1.5
	40～49歳	人数(人)	36	1	15	17	11	0
		構成比(%)	19.1	0.5	8.0	9.0	5.9	0.0
	50～59歳	人数(人)	31	0	18	32	8	0
		構成比(%)	17.5	0.0	10.2	18.1	4.5	0.0
	60～64歳	人数(人)	18	2	6	15	8	1
		構成比(%)	14.9	1.7	5.0	12.4	6.6	0.8
	65～69歳	人数(人)	27	1	14	17	4	0
		構成比(%)	21.6	0.8	11.2	13.6	3.2	0.0
	70歳以上	人数(人)	63	4	28	39	29	0
		構成比(%)	22.5	1.4	10.0	13.9	10.4	0.0
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	市独自の産業や文化など	働く場所(が多い、少ない)	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない
全体		人数(人)	5	1	9	75	15	148
		構成比(%)	0.4	0.1	0.8	6.7	1.3	13.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	0	1	4	1	9
		構成比(%)	0.0	0.0	1.1	4.4	1.1	9.9
	30～39歳	人数(人)	0	0	0	4	4	7
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	3.1	3.1	5.4
	40～49歳	人数(人)	0	0	1	7	1	18
		構成比(%)	0.0	0.0	0.5	3.7	0.5	9.6
	50～59歳	人数(人)	0	0	2	6	2	22
		構成比(%)	0.0	0.0	1.1	3.4	1.1	12.4
	60～64歳	人数(人)	0	0	1	6	2	14
		構成比(%)	0.0	0.0	0.8	5.0	1.7	11.6
	65～69歳	人数(人)	2	0	1	12	2	21
		構成比(%)	1.6	0.0	0.8	9.6	1.6	16.8
	70歳以上	人数(人)	3	1	3	36	3	57
		構成比(%)	1.1	0.4	1.1	12.9	1.1	20.4
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

		23		無回答
		その他		
全体		人数(人)	80	15
		構成比(%)	7.2	1.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	9	1
		構成比(%)	9.9	1.1
	30～39歳	人数(人)	7	1
		構成比(%)	5.4	0.8
	40～49歳	人数(人)	10	1
		構成比(%)	5.3	0.5
	50～59歳	人数(人)	17	4
		構成比(%)	9.6	2.3
	60～64歳	人数(人)	9	0
		構成比(%)	7.4	0.0
	65～69歳	人数(人)	11	3
		構成比(%)	8.8	2.4
	70歳以上	人数(人)	17	4
		構成比(%)	6.1	1.4
	無回答	人数(人)	0	1
		構成比(%)	0.0	50.0

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「自分や家族の仕事の事情」が最も高く、次いで「日常の買い物 の利便性」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					自分や家族 の仕事の事情	結婚、離婚 等の都合	自分や家族 の学業の都合	住宅規模や 土地建物の 価格など、 住宅事情
経年比較	令和6年度	人数(人)	2,049	1,114	458	48	97	146
		構成比(%)	183.9	100.0	41.1	4.3	8.7	13.1
	令和4年度	人数(人)	1,825	1,086	414	30	61	113
		構成比(%)	168.0	100.0	38.1	2.8	5.6	10.4
	令和3年度	人数(人)	1,786	1,048	402	34	88	139
		構成比(%)	170.4	100.0	38.4	3.2	8.4	13.3
	令和2年度	人数(人)	1,437	843	262	22	51	102
		構成比(%)	170.5	100.0	31.1	2.6	6.0	12.1

			5	6	7	8	9	10
			高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策	街並みの整備	住環境
経年比較	令和6年度	人数(人)	57	16	111	37	13	153
		構成比(%)	5.1	1.4	10.0	3.3	1.2	13.7
	令和4年度	人数(人)	55	11	76	29	9	173
		構成比(%)	5.1	1.0	7.0	2.7	0.8	15.9
	令和3年度	人数(人)	45	12	65	33	7	157
		構成比(%)	4.3	1.1	6.2	3.1	0.7	15.0
	令和2年度	人数(人)	41	15	63	29	7	120
		構成比(%)	4.9	1.8	7.5	3.4	0.8	14.2

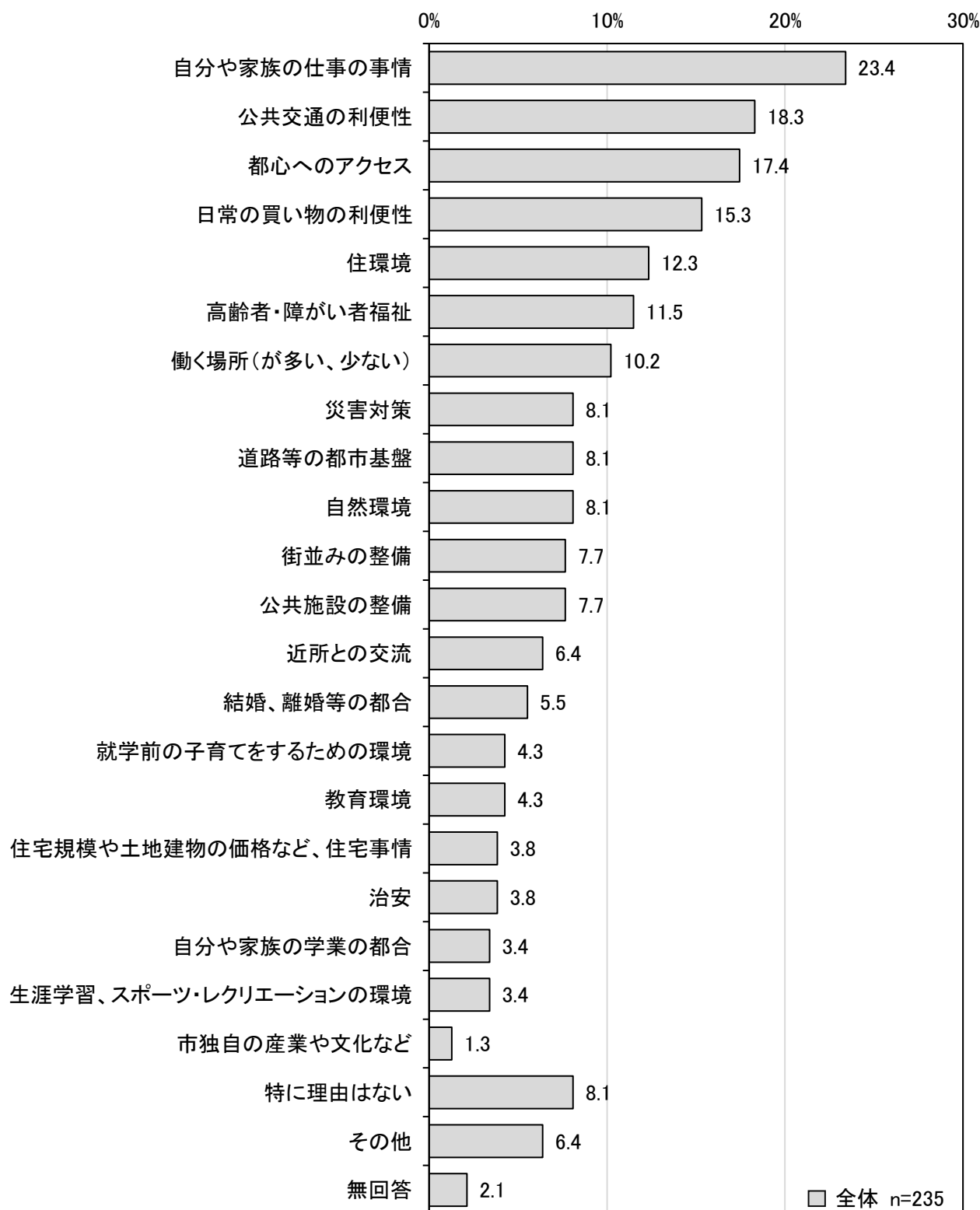
			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境
経年比較	令和6年度	人数(人)	213	13	117	154	65	3
		構成比(%)	19.1	1.2	10.5	13.8	5.8	0.3
	令和4年度	人数(人)	190	5	80	116	79	3
		構成比(%)	17.5	0.5	7.4	10.7	7.3	0.3
	令和3年度	人数(人)	208	3	72	115	85	6
		構成比(%)	19.8	0.3	6.9	11.0	8.1	0.6
	令和2年度	人数(人)	163	7	65	104	73	2
		構成比(%)	19.3	0.8	7.7	12.3	8.7	0.2

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、 スポーツ・レ クリエーショ ンの環境	市独自の産 業や文化な ど	働く場所(が 多い、少な い)	近所との交 流	公共施設の 整備	特に理由は ない
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	5	1	9	75	15	148
		構成比(%)	0.4	0.1	0.8	6.7	1.3	13.3
	令和4年度	人数(人)	12	5	9	100	7	163
		構成比(%)	1.1	0.5	0.8	9.2	0.6	15.0
	令和3年度	人数(人)	4	1	9	63	4	136
		構成比(%)	0.4	0.1	0.9	6.0	0.4	13.0
	令和2年度	人数(人)	13	1	6	84	1	122
		構成比(%)	1.5	0.1	0.7	10.0	0.1	14.5

			23	無回答
			その他	
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	80	15
		構成比(%)	7.2	1.3
	令和4年度	人数(人)	58	27
		構成比(%)	5.3	2.5
	令和3年度	人数(人)	63	35
		構成比(%)	6.0	3.3
	令和2年度	人数(人)	61	23
		構成比(%)	7.2	2.7

② 転出したい（問5で「できれば転出したい」または「転出するつもりでいる」と回答）

転出したい理由については、「自分や家族の仕事の事情」が 23.4%で最も高く、次いで「公共交通の利便性」が 18.3%、「都心へのアクセス」が 17.4%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39歳で「自分や家族の仕事の事情」、40～59歳で「公共交通の利便性」、60～64歳で「都心へのアクセス」、65～69歳で「働く場所（が多い、少ない）」、70歳以上で「高齢者・障がい者福祉」が最も高くなっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の仕事の事情	結婚、離婚 等の都合	自分や家族 の学業の都合	住宅規模や 土地建物の 価格など、 住宅事情	
全体		人数(人)	472	235	55	13	8	9
		構成比(%)	200.9	100.0	23.4	5.5	3.4	3.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	79	39	22	8	5	0
		構成比(%)	202.6	100.0	56.4	20.5	12.8	0.0
	30～39歳	人数(人)	90	46	20	3	1	3
		構成比(%)	195.7	100.0	43.5	6.5	2.2	6.5
	40～49歳	人数(人)	64	31	4	1	1	2
		構成比(%)	206.5	100.0	12.9	3.2	3.2	6.5
	50～59歳	人数(人)	68	35	4	0	1	1
		構成比(%)	194.3	100.0	11.4	0.0	2.9	2.9
	60～64歳	人数(人)	49	29	2	0	0	1
		構成比(%)	169.0	100.0	6.9	0.0	0.0	3.4
	65～69歳	人数(人)	31	15	3	0	0	0
		構成比(%)	206.7	100.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	70歳以上	人数(人)	91	40	0	1	0	2
		構成比(%)	227.5	100.0	0.0	2.5	0.0	5.0
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

		5 6 7 8 9 10						
		高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策	街並みの整備	住環境	
全体		人数(人)	27	10	9	19	18	29
		構成比(%)	11.5	4.3	3.8	8.1	7.7	12.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	1	1	2	3	5
		構成比(%)	0.0	2.6	2.6	5.1	7.7	12.8
	30～39歳	人数(人)	1	7	2	1	3	8
		構成比(%)	2.2	15.2	4.3	2.2	6.5	17.4
	40～49歳	人数(人)	1	2	3	2	5	3
		構成比(%)	3.2	6.5	9.7	6.5	16.1	9.7
	50～59歳	人数(人)	5	0	2	4	2	3
		構成比(%)	14.3	0.0	5.7	11.4	5.7	8.6
	60～64歳	人数(人)	2	0	0	2	0	4
		構成比(%)	6.9	0.0	0.0	6.9	0.0	13.8
	65～69歳	人数(人)	3	0	0	0	2	2
		構成比(%)	20.0	0.0	0.0	0.0	13.3	13.3
	70歳以上	人数(人)	15	0	1	8	3	4
		構成比(%)	37.5	0.0	2.5	20.0	7.5	10.0
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境
全体		人数(人)	36	19	43	41	19	10
		構成比(%)	15.3	8.1	18.3	17.4	8.1	4.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	4	0	4	11	2	0
		構成比(%)	10.3	0.0	10.3	28.2	5.1	0.0
	30～39歳	人数(人)	6	1	4	5	3	7
		構成比(%)	13.0	2.2	8.7	10.9	6.5	15.2
	40～49歳	人数(人)	4	3	7	4	4	2
		構成比(%)	12.9	9.7	22.6	12.9	12.9	6.5
	50～59歳	人数(人)	8	2	11	9	2	0
		構成比(%)	22.9	5.7	31.4	25.7	5.7	0.0
	60～64歳	人数(人)	7	0	3	8	2	0
		構成比(%)	24.1	0.0	10.3	27.6	6.9	0.0
	65～69歳	人数(人)	2	3	2	2	1	0
		構成比(%)	13.3	20.0	13.3	13.3	6.7	0.0
	70歳以上	人数(人)	5	10	12	2	5	1
		構成比(%)	12.5	25.0	30.0	5.0	12.5	2.5
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	市独自の産業や文化など	働く場所(が多い、少ない)	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない
全体		人数(人)	8	3	24	15	18	19
		構成比(%)	3.4	1.3	10.2	6.4	7.7	8.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	1	0	4	1	2	1
		構成比(%)	2.6	0.0	10.3	2.6	5.1	2.6
	30～39歳	人数(人)	1	0	5	2	0	3
		構成比(%)	2.2	0.0	10.9	4.3	0.0	6.5
	40～49歳	人数(人)	1	0	4	1	3	3
		構成比(%)	3.2	0.0	12.9	3.2	9.7	9.7
	50～59歳	人数(人)	1	1	4	1	2	3
		構成比(%)	2.9	2.9	11.4	2.9	5.7	8.6
	60～64歳	人数(人)	2	0	2	2	3	4
		構成比(%)	6.9	0.0	6.9	6.9	10.3	13.8
	65～69歳	人数(人)	0	1	4	0	2	3
		構成比(%)	0.0	6.7	26.7	0.0	13.3	20.0
	70歳以上	人数(人)	2	1	1	8	6	2
		構成比(%)	5.0	2.5	2.5	20.0	15.0	5.0
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

		23		無回答
		その他		
全体		人数(人)	15	5
		構成比(%)	6.4	2.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	1	1
		構成比(%)	2.6	2.6
	30～39歳	人数(人)	3	1
		構成比(%)	6.5	2.2
	40～49歳	人数(人)	4	0
		構成比(%)	12.9	0.0
	50～59歳	人数(人)	2	0
		構成比(%)	5.7	0.0
	60～64歳	人数(人)	3	2
		構成比(%)	10.3	6.9
	65～69歳	人数(人)	1	0
		構成比(%)	6.7	0.0
	70歳以上	人数(人)	1	1
		構成比(%)	2.5	2.5
	無回答	人数(人)	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「自分や家族の仕事の事情」が最も高くなっている。次いで「公共交通の利便性」が3.4ポイント増加して2番目となっている。

			総回答者数	回答者数	1 自分や家族 の仕事の事 情	2 結婚、離婚 等の都合	3 自分や家族 の学業の都 合	4 住宅規模や 土地建物の 価格など、 住宅事情
経年比較	令和6年度	人数(人)	472	235	55	13	8	9
		構成比(%)	200.9	100.0	23.4	5.5	3.4	3.8
	令和4年度	人数(人)	382	222	52	12	6	11
		構成比(%)	172.1	100.0	23.4	5.4	2.7	5.0
	令和3年度	人数(人)	382	230	44	9	5	17
		構成比(%)	166.1	100.0	19.1	3.9	2.2	7.4
	令和2年度	人数(人)	283	178	37	9	3	9
		構成比(%)	159.0	100.0	20.8	5.1	1.7	5.1

			5 高齢者・障 がい者福祉	6 就学前の子 育てをする ための環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整 備	10 住環境
経年比較	令和6年度	人数(人)	27	10	9	19	18	29
		構成比(%)	11.5	4.3	3.8	8.1	7.7	12.3
	令和4年度	人数(人)	14	4	4	10	12	25
		構成比(%)	6.3	1.8	1.8	4.5	5.4	11.3
	令和3年度	人数(人)	13	3	9	13	18	36
		構成比(%)	5.7	1.3	3.9	5.7	7.8	15.7
	令和2年度	人数(人)	8	5	5	6	7	23
		構成比(%)	4.5	2.8	2.8	3.4	3.9	12.9

			11 日常の買い 物の利便性	12 道路等の都 市基盤	13 公共交通の 利便性	14 都心へのア クセス	15 自然環境	16 教育環境
経年比較	令和6年度	人数(人)	36	19	43	41	19	10
		構成比(%)	15.3	8.1	18.3	17.4	8.1	4.3
	令和4年度	人数(人)	30	11	33	39	19	4
		構成比(%)	13.5	5.0	14.9	17.6	8.6	1.8
	令和3年度	人数(人)	27	13	34	28	20	4
		構成比(%)	11.7	5.7	14.8	12.2	8.7	1.7
	令和2年度	人数(人)	18	6	24	33	8	3
		構成比(%)	10.1	3.4	13.5	18.5	4.5	1.7

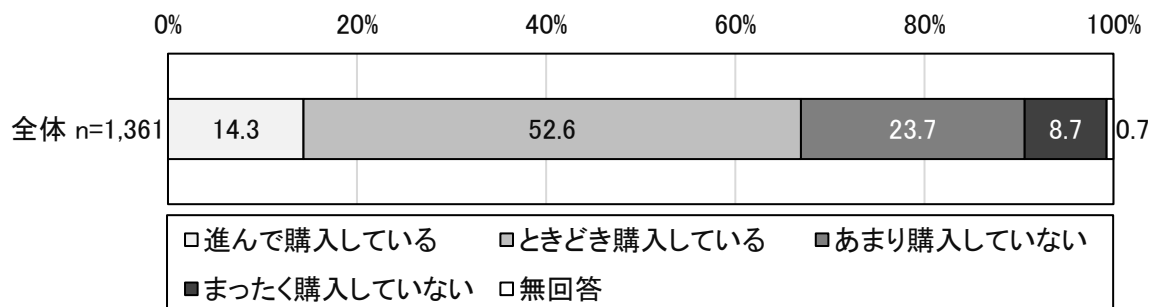
			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、 スポーツ・レ クリエーショ ンの環境	市独自の産 業や文化な ど	働く場所(が 多い、少な い)	近所との交 流	公共施設の 整備	特に理由は ない
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	8	3	24	15	18	19
		構成比(%)	3.4	1.3	10.2	6.4	7.7	8.1
	令和4年度	人数(人)	6	1	17	11	14	14
		構成比(%)	2.7	0.5	7.7	5.0	6.3	6.3
	令和3年度	人数(人)	1	4	15	11	9	13
		構成比(%)	0.4	1.7	6.5	4.8	3.9	5.7
	令和2年度	人数(人)	2	1	15	3	6	22
		構成比(%)	1.1	0.6	8.4	1.7	3.4	12.4

			23	無回答
			その他	
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	15	5
		構成比(%)	6.4	2.1
	令和4年度	人数(人)	21	12
		構成比(%)	9.5	5.4
	令和3年度	人数(人)	23	13
		構成比(%)	10.0	5.7
	令和2年度	人数(人)	24	6
		構成比(%)	13.5	3.4

3. 春日部市のまちづくり・経済について

問6 あなたは、買い物の際、地元農産物を購入していますか。（✓は1つ）

買い物の際、地元農産物を購入しているかについては、「ときどき購入している」が 52.6%で最も高く、次いで「あまり購入していない」が 23.7%、「進んで購入している」が 14.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29歳で「あまり購入していない」、30歳以上で「ときどき購入している」が最も高く、次いで18～29歳で「まったく購入していない」、30～59歳で「あまり購入していない」、60～64歳で「進んで購入している」「あまり購入していない」が同値、65歳以上で「進んで購入している」となっている。

			回答者数	1 進んで購入 している	2 ときどき購入 している	3 あまり購入し ていない	4 まったく購入 していない	無回答
全体		人数(人)	1,361	195	716	322	118	10
		構成比(%)	100.0	14.3	52.6	23.7	8.7	0.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	10	38	43	40	3
		構成比(%)	100.0	7.5	28.4	32.1	29.9	2.2
	30～39歳	人数(人)	177	10	88	57	21	1
		構成比(%)	100.0	5.6	49.7	32.2	11.9	0.6
	40～49歳	人数(人)	221	28	116	55	21	1
		構成比(%)	100.0	12.7	52.5	24.9	9.5	0.5
	50～59歳	人数(人)	213	26	121	49	17	0
		構成比(%)	100.0	12.2	56.8	23.0	8.0	0.0
	60～64歳	人数(人)	150	29	87	29	5	0
		構成比(%)	100.0	19.3	58.0	19.3	3.3	0.0
	65～69歳	人数(人)	140	24	88	23	5	0
		構成比(%)	100.0	17.1	62.9	16.4	3.6	0.0
	70歳以上	人数(人)	322	68	176	66	9	3
		構成比(%)	100.0	21.1	54.7	20.5	2.8	0.9
	無回答	人数(人)	4	0	2	0	0	2
		構成比(%)	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0

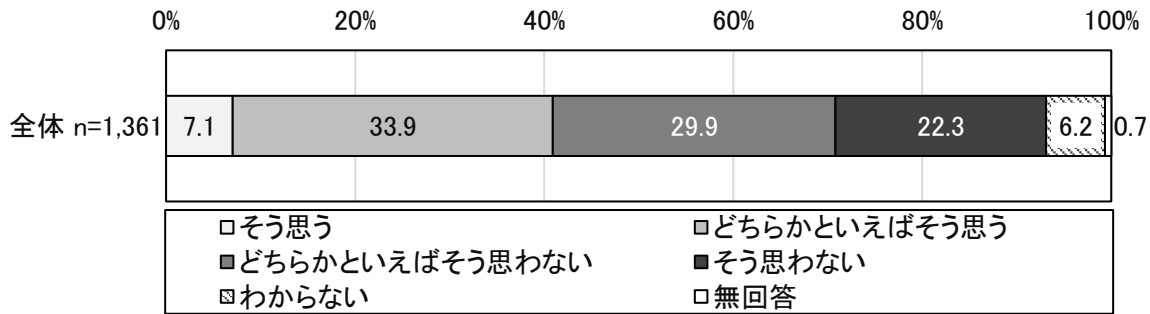
●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「ときどき購入している」が最も高く、次いで「あまり購入していない」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				進んで購入している	ときどき購入している	あまり購入していない	まったく購入していない	
経年比較	令和6年度	人数(人)	1,361	195	716	322	118	10
		構成比(%)	100.0	14.3	52.6	23.7	8.7	0.7
	令和4年度	人数(人)	1,321	195	688	311	112	15
		構成比(%)	100.0	14.8	52.1	23.5	8.5	1.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	195	643	292	141	15
		構成比(%)	100.0	15.2	50.0	22.7	11.0	1.2

問7 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(✓は1つ)

春日部駅周辺は、快適で便利だと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が 33.9%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が 29.9%、「そう思わない」が 22.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～49 歳、60～64 歳、70 歳以上で「どちらかといえばそう思う」、50～59 歳、65～69 歳で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳、40～49 歳、60～64 歳、70 歳以上で「どちらかといえばそう思わない」、30～39 歳で「そう思わない」、50～59 歳、65～69 歳で「どちらかといえばそう思う」となっている。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えばそう 思う	3 どちらかとい えばそう 思わない	4 そう思わな い	5 わからない
全体		人数(人)	1,361	96	461	407	303	85
		構成比(%)	100.0	7.1	33.9	29.9	22.3	6.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	21	52	32	20	6
		構成比(%)	100.0	15.7	38.8	23.9	14.9	4.5
	30～39歳	人数(人)	177	10	64	45	49	8
		構成比(%)	100.0	5.6	36.2	25.4	27.7	4.5
	40～49歳	人数(人)	221	15	70	68	58	8
		構成比(%)	100.0	6.8	31.7	30.8	26.2	3.6
	50～59歳	人数(人)	213	14	65	75	45	14
		構成比(%)	100.0	6.6	30.5	35.2	21.1	6.6
	60～64歳	人数(人)	150	12	58	41	30	9
		構成比(%)	100.0	8.0	38.7	27.3	20.0	6.0
	65～69歳	人数(人)	140	9	45	47	34	5
		構成比(%)	100.0	6.4	32.1	33.6	24.3	3.6
	70歳以上	人数(人)	322	15	107	98	67	34
		構成比(%)	100.0	4.7	33.2	30.4	20.8	10.6
	無回答	人数(人)	4	0	0	1	0	1
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0

			無回答
全体		人数(人)	9
		構成比(%)	0.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	3
		構成比(%)	2.2
	30～39歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.6
	40～49歳	人数(人)	2
		構成比(%)	0.9
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	65～69歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	70歳以上	人数(人)	1
		構成比(%)	0.3
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

●経年比較

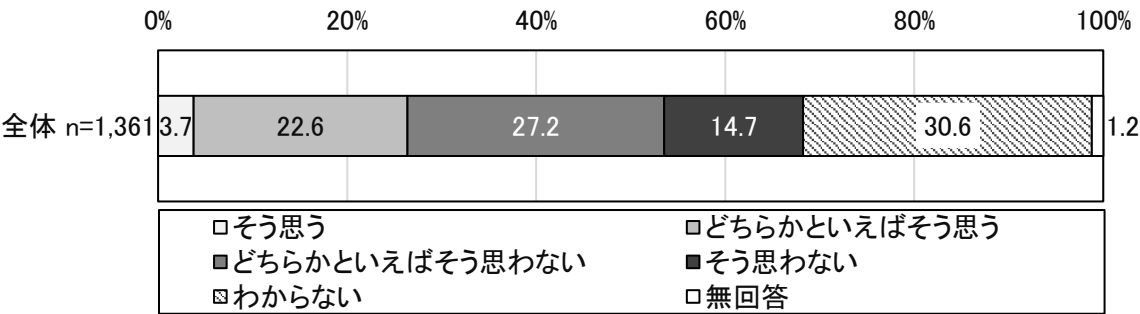
令和6年度は、令和4年度と同様に「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」となっている。また、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計は、前回より3.0ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	5
				そう思う	どちらかとい えぱそう 思う	どちらかとい えぱそう 思わない	そう思わな い	わからない
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1,361	96	461	407	303	85
		構成比(%)	100.0	7.1	33.9	29.9	22.3	6.2
	令和4年度	人数(人)	1,321	77	425	407	321	67
		構成比(%)	100.0	5.8	32.2	30.8	24.3	5.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	71	446	426	269	59
		構成比(%)	100.0	5.5	34.7	33.1	20.9	4.6
	令和2年度	人数(人)	1,031	71	324	309	245	64
		構成比(%)	100.0	6.9	31.4	30.0	23.8	6.2
	令和元年度	人数(人)	1,253	73	398	330	321	103
		構成比(%)	100.0	5.8	31.8	26.3	25.6	8.2

			無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	9
		構成比(%)	0.7
	令和4年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.8
	令和3年度	人数(人)	15
		構成比(%)	1.2
	令和2年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.7
	令和元年度	人数(人)	28
		構成比(%)	2.2

問8 あなたは、市民が主体となったまちづくりの推進に満足していますか。(✓は1つ)

市民が主体となったまちづくりの推進に満足しているかについては、「わからない」が 30.6%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が 27.2%、「どちらかといえばそう思う」が 22.6%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

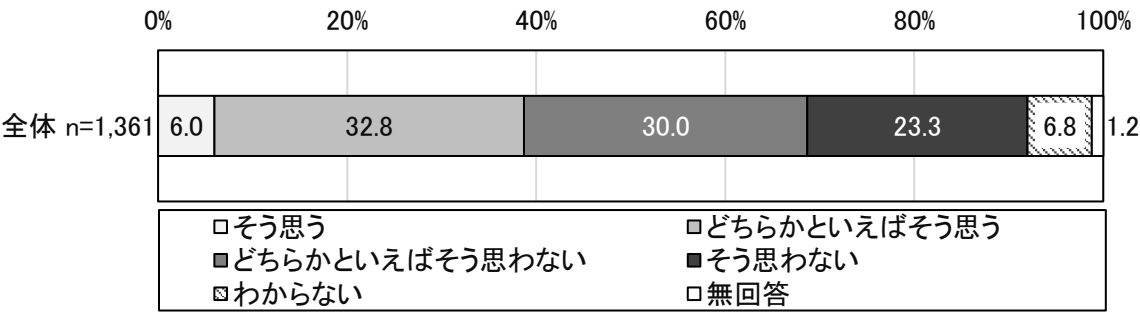
年齢別では、18～39 歳、50～64 歳、70 歳以上で「わからない」、40～49 歳、65～69 歳で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「どちらかといえばそう思う」、30～39 歳、50～64 歳、70 歳以上で「どちらかといえばそう思わない」、40～49 歳、65～69 歳で「わからない」となっている。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えぱそう 思う	3 どちらかとい えぱそう 思わない	4 そう思わな い	5 わからない
全体		人数(人)	1,361	51	308	370	200	416
		構成比(%)	100.0	3.7	22.6	27.2	14.7	30.6
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	12	36	23	10	52
		構成比(%)	100.0	9.0	26.9	17.2	7.5	38.8
	30～39歳	人数(人)	177	2	39	42	32	60
		構成比(%)	100.0	1.1	22.0	23.7	18.1	33.9
	40～49歳	人数(人)	221	12	47	64	37	61
		構成比(%)	100.0	5.4	21.3	29.0	16.7	27.6
	50～59歳	人数(人)	213	8	41	64	33	65
		構成比(%)	100.0	3.8	19.2	30.0	15.5	30.5
	60～64歳	人数(人)	150	5	35	44	17	48
		構成比(%)	100.0	3.3	23.3	29.3	11.3	32.0
	65～69歳	人数(人)	140	5	29	48	20	36
		構成比(%)	100.0	3.6	20.7	34.3	14.3	25.7
	70歳以上	人数(人)	322	7	81	84	51	93
		構成比(%)	100.0	2.2	25.2	26.1	15.8	28.9
	無回答	人数(人)	4	0	0	1	0	1
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0

			無回答
全体		人数(人)	16
		構成比(%)	1.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.1
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	2
		構成比(%)	0.9
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.4
	70歳以上	人数(人)	6
		構成比(%)	1.9
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

問9 あなたは、安心・安全で通行できる生活道路の整備に満足していますか。(✓は1つ)

安心・安全で通行できる生活道路の整備に満足しているかについては、「どちらかといえばそう思う」が32.8%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が30.0%、「そう思わない」が23.3%となっている。



●年齢別

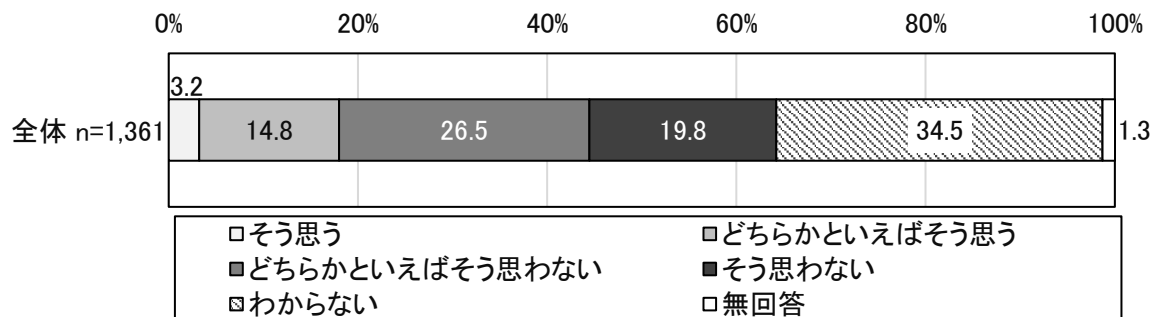
年齢別では、18～39 歳、60～64 歳、70 歳以上で「どちらかといえばそう思う」、40～59 歳、65～69 歳で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。次いで 18～39 歳、60～64 歳、70 歳以上で「どちらかといえばそう思わない」、40～59 歳、65～69 歳で「どちらかといえばそう思う」となっている。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えばそう 思う	3 どちらかとい えばそう 思わない	4 そう思わな い	5 わからない
全体		人数(人)	1,361	81	446	408	317	93
		構成比(%)	100.0	6.0	32.8	30.0	23.3	6.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	17	51	29	22	14
		構成比(%)	100.0	12.7	38.1	21.6	16.4	10.4
	30～39歳	人数(人)	177	4	56	53	52	9
		構成比(%)	100.0	2.3	31.6	29.9	29.4	5.1
	40～49歳	人数(人)	221	17	74	75	46	7
		構成比(%)	100.0	7.7	33.5	33.9	20.8	3.2
	50～59歳	人数(人)	213	12	58	76	52	14
		構成比(%)	100.0	5.6	27.2	35.7	24.4	6.6
	60～64歳	人数(人)	150	9	47	46	34	13
		構成比(%)	100.0	6.0	31.3	30.7	22.7	8.7
	65～69歳	人数(人)	140	5	43	49	31	11
		構成比(%)	100.0	3.6	30.7	35.0	22.1	7.9
	70歳以上	人数(人)	322	17	117	80	78	25
		構成比(%)	100.0	5.3	36.3	24.8	24.2	7.8
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	2	0
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0

			無回答
全体		人数(人)	16
		構成比(%)	1.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.7
	40～49歳	人数(人)	2
		構成比(%)	0.9
	50～59歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	5
		構成比(%)	1.6
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

問１０ あなたは、春日部市がまちづくり等を行う際に、こどもや若者の意見を取り入れていると思いますか。（✓は１つ）

春日部市がまちづくり等を行う際に、こどもや若者の意見を取り入れていると思うかについては、「わからない」が 34.5%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が 26.5%「そう思わない」が 19.8%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

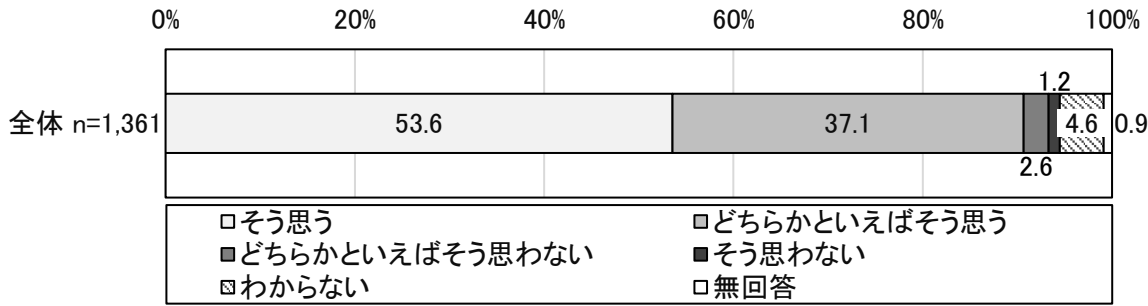
年齢別では、18～29 歳、60 歳以上で「わからない」、30～39 歳で「そう思わない」、40～59 歳で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「そう思わない」、30～59 歳で「わからない」、60 歳以上で「どちらかといえばそう思わない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう 思う	どちらかとい えばそう 思わない	そう思わな い	わからない	
全体		人数(人)	1,361	44	201	360	269	469
		構成比(%)	100.0	3.2	14.8	26.5	19.8	34.5
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	9	22	26	32	44
		構成比(%)	100.0	6.7	16.4	19.4	23.9	32.8
	30～39歳	人数(人)	177	5	22	39	57	51
		構成比(%)	100.0	2.8	12.4	22.0	32.2	28.8
	40～49歳	人数(人)	221	10	31	65	51	64
		構成比(%)	100.0	4.5	14.0	29.4	23.1	29.0
	50～59歳	人数(人)	213	4	30	69	41	67
		構成比(%)	100.0	1.9	14.1	32.4	19.2	31.5
	60～64歳	人数(人)	150	4	22	42	19	62
		構成比(%)	100.0	2.7	14.7	28.0	12.7	41.3
	65～69歳	人数(人)	140	5	20	45	20	48
		構成比(%)	100.0	3.6	14.3	32.1	14.3	34.3
	70歳以上	人数(人)	322	7	54	74	47	133
		構成比(%)	100.0	2.2	16.8	23.0	14.6	41.3
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	2	0
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0

			無回答
全体		人数(人)	18
		構成比(%)	1.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.7
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	2
		構成比(%)	0.9
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.4
	70歳以上	人数(人)	7
		構成比(%)	2.2
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

問１１ 子どもや若者の意見をまちづくり等に反映することは、必要だと思いますか（✓は１つ）

子どもや若者の意見をまちづくり等に反映することは、必要だと思うかについては、「そう思う」が53.6%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思う」が37.1%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、65～69歳を除くすべての年齢で、「そう思う」（50～59歳は「どちらかといえばそう思う」が同値）、65～69歳で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。次いで65～69歳を除くすべての年齢で「どちらかといえばそう思う」、65～69歳で「そう思う」となっている。

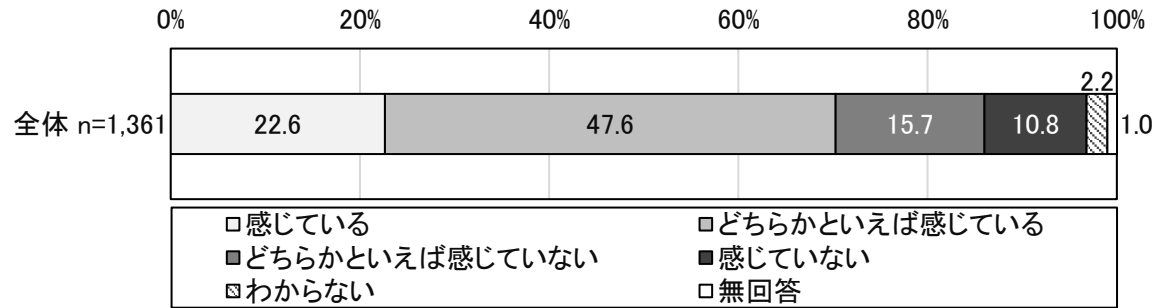
		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう 思う	どちらかとい えばそう 思わない	そう思わな い	わからない	
全体		人数(人)	1,361	729	505	36	16	63
		構成比(%)	100.0	53.6	37.1	2.6	1.2	4.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	87	37	2	1	5
		構成比(%)	100.0	64.9	27.6	1.5	0.7	3.7
	30～39歳	人数(人)	177	119	42	5	2	7
		構成比(%)	100.0	67.2	23.7	2.8	1.1	4.0
	40～49歳	人数(人)	221	125	81	8	3	4
		構成比(%)	100.0	56.6	36.7	3.6	1.4	1.8
	50～59歳	人数(人)	213	97	97	7	3	9
		構成比(%)	100.0	45.5	45.5	3.3	1.4	4.2
	60～64歳	人数(人)	150	77	56	3	0	11
		構成比(%)	100.0	51.3	37.3	2.0	0.0	7.3
	65～69歳	人数(人)	140	64	65	3	2	5
		構成比(%)	100.0	45.7	46.4	2.1	1.4	3.6
	70歳以上	人数(人)	322	159	127	8	5	21
		構成比(%)	100.0	49.4	39.4	2.5	1.6	6.5
	無回答	人数(人)	4	1	0	0	0	1
		構成比(%)	100.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0

			無回答
全体		人数(人)	12
		構成比(%)	0.9
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.5
	30～39歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.1
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	3
		構成比(%)	2.0
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	2
		構成比(%)	0.6
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

4. 春日部市での健康・子育てについて

問１２ あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。（✓は１つ）

自分自身が健康だと感じているかについては、「どちらかといえば感じている」が 47.6%で最も高く、次いで「感じている」が 22.6%、「どちらかといえば感じていない」が 15.7%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで「感じている」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			感じている	どちらかとい えば感じ ている	どちらかとい えば感じ ていない	感じていな い	わからない	
全体		人数(人)	1,361	308	648	214	147	30
		構成比(%)	100.0	22.6	47.6	15.7	10.8	2.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	47	57	17	8	4
		構成比(%)	100.0	35.1	42.5	12.7	6.0	3.0
	30～39歳	人数(人)	177	44	76	32	20	3
		構成比(%)	100.0	24.9	42.9	18.1	11.3	1.7
	40～49歳	人数(人)	221	59	98	40	22	2
		構成比(%)	100.0	26.7	44.3	18.1	10.0	0.9
	50～59歳	人数(人)	213	42	110	38	17	5
		構成比(%)	100.0	19.7	51.6	17.8	8.0	2.3
	60～64歳	人数(人)	150	32	77	18	18	4
		構成比(%)	100.0	21.3	51.3	12.0	12.0	2.7
	65～69歳	人数(人)	140	24	79	18	13	4
		構成比(%)	100.0	17.1	56.4	12.9	9.3	2.9
	70歳以上	人数(人)	322	60	150	51	48	8
		構成比(%)	100.0	18.6	46.6	15.8	14.9	2.5
	無回答	人数(人)	4	0	1	0	1	0
		構成比(%)	100.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0

		無回答	
全体	人数(人)	14	
	構成比(%)	1.0	
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.1
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.4
	70歳以上	人数(人)	5
		構成比(%)	1.6
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

●経年比較

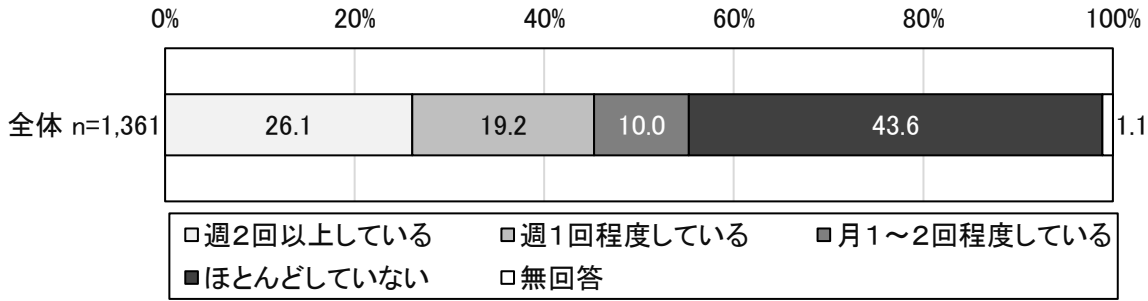
令和6年度は、令和4年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで「感じている」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	5
				感じている	どちらかとい えば感じ ている	どちらかとい えば感じ ていない	感じていな い	わからない
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1,361	308	648	214	147	30
		構成比(%)	100.0	22.6	47.6	15.7	10.8	2.2
	令和4年度	人数(人)	1,321	300	644	220	115	28
		構成比(%)	100.0	22.7	48.8	16.7	8.7	2.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	266	664	179	133	31
		構成比(%)	100.0	20.7	51.6	13.9	10.3	2.4
	令和2年度	人数(人)	1,031	265	499	142	73	35
		構成比(%)	100.0	25.7	48.4	13.8	7.1	3.4
	令和元年度	人数(人)	1,253	285	550	205	173	21
		構成比(%)	100.0	22.7	43.9	16.4	13.8	1.7

			無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	14
		構成比(%)	1.0
	令和4年度	人数(人)	14
		構成比(%)	1.1
	令和3年度	人数(人)	13
		構成比(%)	1.0
	令和2年度	人数(人)	17
		構成比(%)	1.6
	令和元年度	人数(人)	19
		構成比(%)	1.5

問13 あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。(✓は1つ)

健康維持・増進のために、意識的に運動をしているかについては、「ほとんどしていない」が43.6%で最も高く、次いで「週2回以上している」が26.1%、「週1回程度している」が19.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69歳で「ほとんどしていない」、70歳以上で「週2回以上している」が最も高く、次いで18～29歳、50～59歳で「週1回以上している」、30～49歳、60～69歳で「週2回程度している」、70歳以上で「ほとんどしていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			週2回以上している	週1回程度している	月1～2回程度している	ほとんどしていない		
全体		人数(人)	1,361	355	261	136	594	15
		構成比(%)	100.0	26.1	19.2	10.0	43.6	1.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	26	28	25	54	1
		構成比(%)	100.0	19.4	20.9	18.7	40.3	0.7
	30～39歳	人数(人)	177	38	31	17	89	2
		構成比(%)	100.0	21.5	17.5	9.6	50.3	1.1
	40～49歳	人数(人)	221	48	36	25	112	0
		構成比(%)	100.0	21.7	16.3	11.3	50.7	0.0
	50～59歳	人数(人)	213	39	44	23	105	2
		構成比(%)	100.0	18.3	20.7	10.8	49.3	0.9
	60～64歳	人数(人)	150	41	23	13	72	1
		構成比(%)	100.0	27.3	15.3	8.7	48.0	0.7
	65～69歳	人数(人)	140	38	37	11	51	3
		構成比(%)	100.0	27.1	26.4	7.9	36.4	2.1
	70歳以上	人数(人)	322	125	62	22	109	4
		構成比(%)	100.0	38.8	19.3	6.8	33.9	1.2
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	2	2
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0

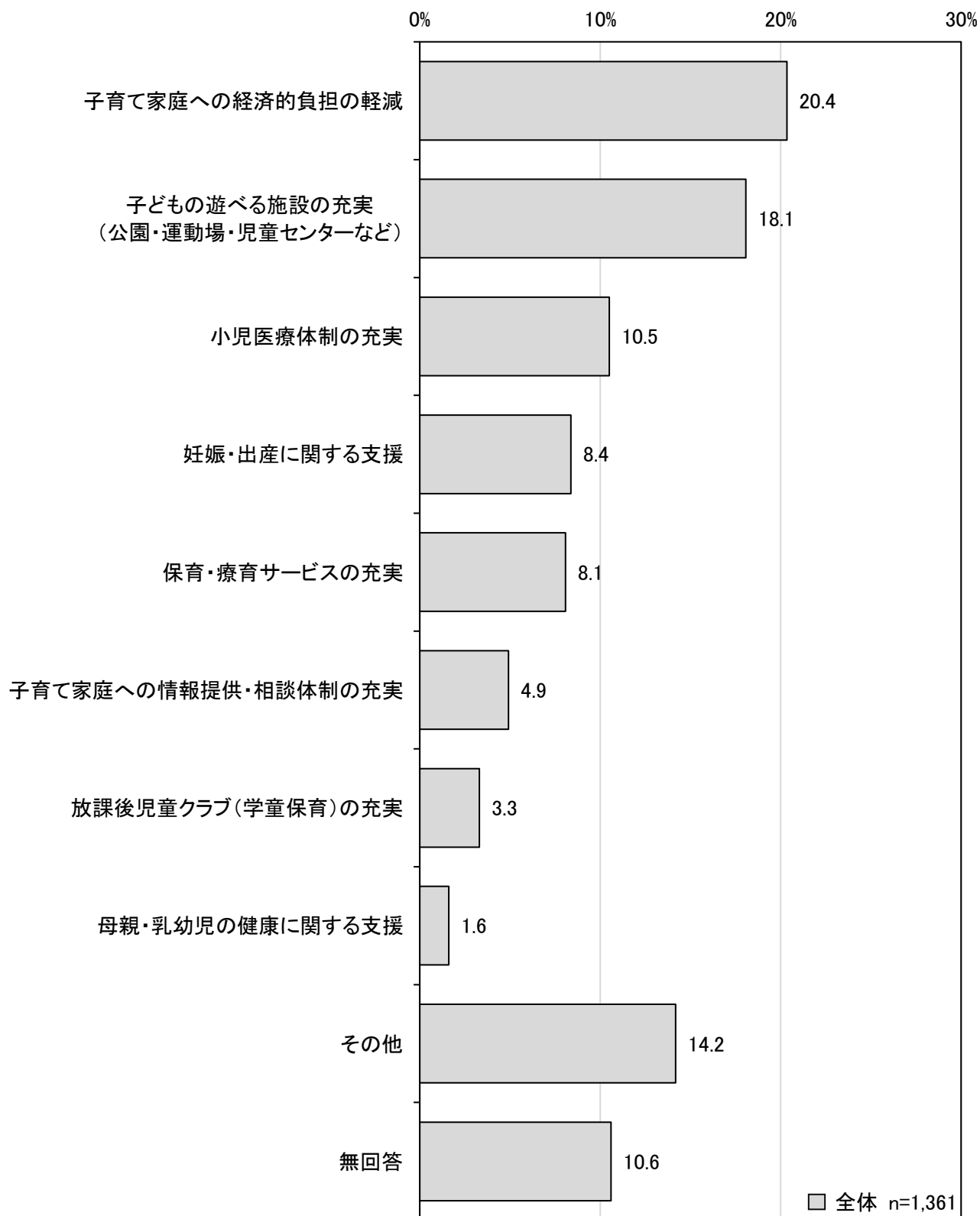
●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「ほとんどしていない」が最も高く、次いで「週2回以上している」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				週2回以上している	週1回程度している	月1～2回程度している	ほとんどしていない	
経年比較	令和6年度	人数(人)	1,361	355	261	136	594	15
		構成比(%)	100.0	26.1	19.2	10.0	43.6	1.1
	令和4年度	人数(人)	1,321	367	252	117	568	17
		構成比(%)	100.0	27.8	19.1	8.9	43.0	1.3
	令和3年度	人数(人)	1,286	377	239	103	555	12
		構成比(%)	100.0	29.3	18.6	8.0	43.2	0.9
	令和2年度	人数(人)	1,031	270	201	90	458	12
		構成比(%)	100.0	26.2	19.5	8.7	44.4	1.2
	令和元年度	人数(人)	1,253	339	203	82	604	25
		構成比(%)	100.0	27.1	16.2	6.5	48.2	2.0

問14 子育て世代に選ばれるまちとして、市の取り組みが不足していると思うものは何ですか。
(✓は1つ)

子育て世代に選ばれるまちとして、市の取り組みが不足していると思うものについては、「子育て家庭への経済的負担の軽減」が20.4%で最も高く、次いで「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」が18.1%、「小児医療体制の充実」が10.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～49 歳、65～69 歳で「子育て家庭への経済的負担の軽減」（「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」が同値）、50～64 歳で「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」、「70 歳以上で「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」（「その他」が同値）で最も高く、次いで 18～49 歳「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」、50～59 歳、70 歳以上で「子育て家庭への経済的負担の軽減」、60～69 歳で「その他」となっている。

			1	2	3	4	5	
			妊娠・出産 に関する支 援	母親・乳幼 児の健康に 関する支 援	小児医療体 制の充実	子育て家庭 への情報提 供・相談体 制の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減	
全体		人数(人)	1,361	114	22	143	67	277
		構成比(%)	100.0	8.4	1.6	10.5	4.9	20.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	20	3	8	8	40
		構成比(%)	100.0	14.9	2.2	6.0	6.0	29.9
	30～39歳	人数(人)	177	17	0	13	7	59
		構成比(%)	100.0	9.6	0.0	7.3	4.0	33.3
	40～49歳	人数(人)	221	19	2	28	10	48
		構成比(%)	100.0	8.6	0.9	12.7	4.5	21.7
	50～59歳	人数(人)	213	16	3	35	8	36
		構成比(%)	100.0	7.5	1.4	16.4	3.8	16.9
	60～64歳	人数(人)	150	14	5	14	9	17
		構成比(%)	100.0	9.3	3.3	9.3	6.0	11.3
	65～69歳	人数(人)	140	14	3	14	7	27
		構成比(%)	100.0	10.0	2.1	10.0	5.0	19.3
	70歳以上	人数(人)	322	13	6	31	18	50
		構成比(%)	100.0	4.0	1.9	9.6	5.6	15.5
	無回答	人数(人)	4	1	0	0	0	0
		構成比(%)	100.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

							無回答
		6	7	8	9		
		保育・療育サービスの充実	放課後児童クラブ(学童保育)の充実	子どもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)	その他		
全体		人数(人)	110	45	246	193	144
		構成比(%)	8.1	3.3	18.1	14.2	10.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	6	4	21	10	14
		構成比(%)	4.5	3.0	15.7	7.5	10.4
	30～39歳	人数(人)	13	4	30	16	18
		構成比(%)	7.3	2.3	16.9	9.0	10.2
	40～49歳	人数(人)	18	7	36	32	21
		構成比(%)	8.1	3.2	16.3	14.5	9.5
	50～59歳	人数(人)	20	7	44	30	14
		構成比(%)	9.4	3.3	20.7	14.1	6.6
	60～64歳	人数(人)	18	7	27	22	17
		構成比(%)	12.0	4.7	18.0	14.7	11.3
	65～69歳	人数(人)	11	5	27	21	11
		構成比(%)	7.9	3.6	19.3	15.0	7.9
	70歳以上	人数(人)	24	11	61	61	47
		構成比(%)	7.5	3.4	18.9	18.9	14.6
	無回答	人数(人)	0	0	0	1	2
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0

●経年比較

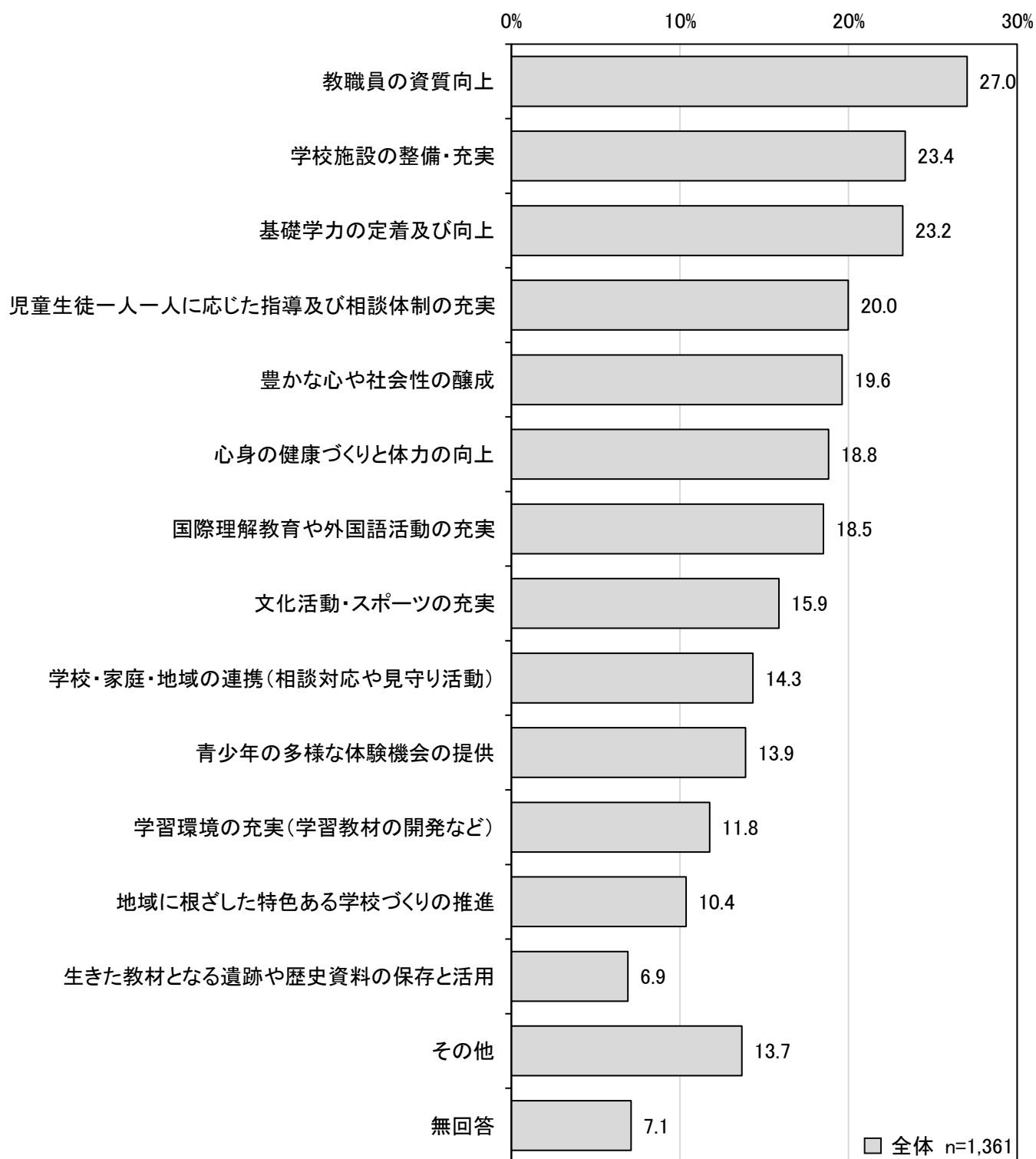
令和6年度は、令和4年度と同様に「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も高く、次いで「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	5
				妊娠・出産 に関する支 援	母親・乳幼 児の健康に 関する支援	小児医療体 制の充実	子育て家庭 への情報提 供・相談体 制の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1,361	114	22	143	67	277
		構成比(%)	100.0	8.4	1.6	10.5	4.9	20.4
	令和4年度	人数(人)	1,321	264	79	388	263	641
		構成比(%)	100.0	20.0	6.0	29.4	19.9	48.5
	令和3年度	人数(人)	1,286	251	73	320	262	606
		構成比(%)	100.0	19.5	5.7	24.9	20.4	47.1
	令和2年度	人数(人)	1,031	211	60	298	194	526
		構成比(%)	100.0	20.5	5.8	28.9	18.8	51.0
	令和元年度	人数(人)	1,253	139	96	336	388	490
		構成比(%)	100.0	11.1	7.7	26.8	31.0	39.1

			6	7	8	9	無回答
			保育・療育サービスの充実	放課後児童クラブ(学童保育)の充実	子どもの遊べる施設の充実(公園・運動場・児童センターなど)	その他	
経年比較	令和6年度	人数(人)	110	45	246	193	144
		構成比(%)	8.1	3.3	18.1	14.2	10.6
	令和4年度	人数(人)	174	167	390	44	64
		構成比(%)	13.2	12.6	29.5	3.3	4.8
	令和3年度	人数(人)	164	178	374	51	81
		構成比(%)	12.8	13.8	29.1	4.0	6.3
	令和2年度	人数(人)	147	171	286	35	58
		構成比(%)	14.3	16.6	27.7	3.4	5.6
	令和元年度	人数(人)	116	200	316	51	80
		構成比(%)	9.3	16.0	25.2	4.1	6.4

問15 小・中学生の教育の充実のため、市で不足していると思うものはどれですか。
(✓は当てはまるものすべて)

小・中学生の教育の充実のため、市で不足していると思うものについては、「教職員の資質向上」が27.0%で最も高く、次いで「学校施設の整備・充実」が23.4%、「基礎学力の定着及び向上」が23.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳、40 歳以上で「教職員の資質向上」（40～49 歳は「基礎学力の定着及び向上」が同値）、30～39 歳で「基礎学力の定着及び向上」（「学校施設の整備・充実」が同値）で最も高く、次いで 18～29 歳、40～59 歳で「学校施設の整備・充実」、30～39 歳で「教職員の資質向上」、60～69 歳で「児童生徒一人一人に応じた指導及び相談体制の充実」、70 歳以上で「豊かな心や社会性の醸成」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				基礎学力の定着及び向上	豊かな心や社会性の醸成	心身の健康づくりと体力の向上	教職員の資質向上	
全体		人数(人)	3,326	1,361	316	267	256	368
		構成比(%)	244.4	100.0	23.2	19.6	18.8	27.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	316	134	25	23	22	38
		構成比(%)	235.8	100.0	18.7	17.2	16.4	28.4
	30～39歳	人数(人)	527	177	55	38	45	51
		構成比(%)	297.7	100.0	31.1	21.5	25.4	28.8
	40～49歳	人数(人)	575	221	68	44	37	68
		構成比(%)	260.2	100.0	30.8	19.9	16.7	30.8
	50～59歳	人数(人)	501	213	47	44	40	55
		構成比(%)	235.2	100.0	22.1	20.7	18.8	25.8
	60～64歳	人数(人)	342	150	30	25	24	45
		構成比(%)	228.0	100.0	20.0	16.7	16.0	30.0
	65～69歳	人数(人)	298	140	26	25	22	37
		構成比(%)	212.9	100.0	18.6	17.9	15.7	26.4
	70歳以上	人数(人)	761	322	65	68	66	72
		構成比(%)	236.3	100.0	20.2	21.1	20.5	22.4
	無回答	人数(人)	6	4	0	0	0	2
		構成比(%)	150.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0

		5	6	7	8	9	10	
		学習環境の充実(学習教材の開発など)	地域に根ざした特色ある学校づくりの推進	児童生徒一人一人に応じた指導及び相談体制の充実	学校・家庭・地域の連携(相談対応や見守り活動)	学校施設の整備・充実	青少年の多様な体験機会の提供	
全体		人数(人)	160	141	272	195	318	189
		構成比(%)	11.8	10.4	20.0	14.3	23.4	13.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	25	9	21	19	36	17
		構成比(%)	18.7	6.7	15.7	14.2	26.9	12.7
	30～39歳	人数(人)	35	17	49	37	55	25
		構成比(%)	19.8	9.6	27.7	20.9	31.1	14.1
	40～49歳	人数(人)	38	15	53	27	64	34
		構成比(%)	17.2	6.8	24.0	12.2	29.0	15.4
	50～59歳	人数(人)	20	14	41	25	50	31
		構成比(%)	9.4	6.6	19.2	11.7	23.5	14.6
	60～64歳	人数(人)	12	21	32	26	26	16
		構成比(%)	8.0	14.0	21.3	17.3	17.3	10.7
	65～69歳	人数(人)	7	17	27	17	26	15
		構成比(%)	5.0	12.1	19.3	12.1	18.6	10.7
	70歳以上	人数(人)	23	48	49	44	60	51
		構成比(%)	7.1	14.9	15.2	13.7	18.6	15.8
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

				11		12		13		14		無回答	
				国際理解教育 や外国語活動 の充実		文化活動・ス ポーツの充実		生きた教材と なる遺跡や歴 史資料の保存 と活用		その他			
全体		人数(人)		252		216		94		186		96	
		構成比(%)		18.5		15.9		6.9		13.7		7.1	
年 齢 別	18～29歳	人数(人)		26		20		11		18		6	
		構成比(%)		19.4		14.9		8.2		13.4		4.5	
	30～39歳	人数(人)		35		39		18		22		6	
		構成比(%)		19.8		22.0		10.2		12.4		3.4	
	40～49歳	人数(人)		39		39		16		25		8	
		構成比(%)		17.6		17.6		7.2		11.3		3.6	
	50～59歳	人数(人)		43		30		18		33		10	
		構成比(%)		20.2		14.1		8.5		15.5		4.7	
	60～64歳	人数(人)		22		18		8		26		11	
		構成比(%)		14.7		12.0		5.3		17.3		7.3	
	65～69歳	人数(人)		24		22		6		20		7	
		構成比(%)		17.1		15.7		4.3		14.3		5.0	
	70歳以上	人数(人)		62		48		17		42		46	
		構成比(%)		19.3		14.9		5.3		13.0		14.3	
	無回答	人数(人)		1		0		0		0		2	
		構成比(%)		25.0		0.0		0.0		0.0		50.0	

●経年比較

令和6年度は、「教職員の資質向上」が最も高く、次いで「学校施設の整備・充実」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					基礎学力の定 着及び向上	豊かな心や社 会性の醸成	心身の健康づ くりと体力の向 上	教職員の資質 向上
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	3,326	1,361	316	267	256	368
		構成比(%)	244.4	100.0	23.2	19.6	18.8	27.0
	令和4年度	人数(人)	3,480	1,321	584	358	457	476
		構成比(%)	263.4	100.0	44.2	27.1	34.6	36.0
	令和3年度	人数(人)	3,364	1,286	577	310	466	480
		構成比(%)	261.6	100.0	44.9	24.1	36.2	37.3
	令和2年度	人数(人)	2,720	1,031	446	252	348	373
		構成比(%)	263.8	100.0	43.3	24.4	33.8	36.2
	令和元年度	人数(人)	3,266	1,253	577	370	461	461
		構成比(%)	260.7	100.0	46.0	29.5	36.8	36.8

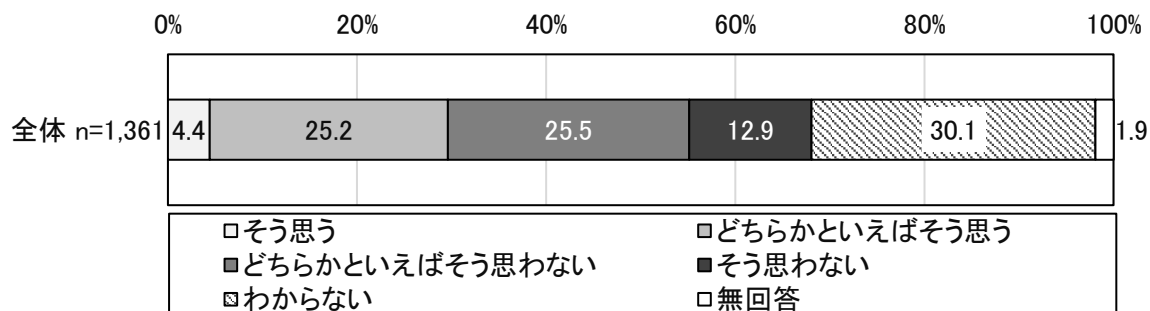
			5	6	7	8	9	10
			学習環境の充実(学習教材の開発など)	地域に根ざした特色ある学校づくりの推進	児童生徒一人一人に応じた指導及び相談体制の充実	学校・家庭・地域の連携(相談対応や見守り活動)	学校施設の整備・充実	青少年の多様な体験機会の提供
経年比較	令和6年度	人数(人)	160	141	272	195	318	189
		構成比(%)	11.8	10.4	20.0	14.3	23.4	13.9
	令和4年度	人数(人)	128	108	266	205	275	128
		構成比(%)	9.7	8.2	20.1	15.5	20.8	9.7
	令和3年度	人数(人)	134	77	279	220	247	120
		構成比(%)	10.4	6.0	21.7	17.1	19.2	9.3
	令和2年度	人数(人)	148	76	209	141	250	94
		構成比(%)	14.4	7.4	20.3	13.7	24.2	9.1
	令和元年度	人数(人)	86	100	285	256	168	117
		構成比(%)	6.9	8.0	22.7	20.4	13.4	9.3

			11	12	13	14	
			国際理解教育や外国語活動の充実	文化活動・スポーツの充実	生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用	その他	無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	252	216	94	186	96
		構成比(%)	18.5	15.9	6.9	13.7	7.1
	令和4年度	人数(人)	205	149	51	34	56
		構成比(%)	15.5	11.3	3.9	2.6	4.2
	令和3年度	人数(人)	162	134	42	49	67
		構成比(%)	12.6	10.4	3.3	3.8	5.2
	令和2年度	人数(人)	151	110	36	34	52
		構成比(%)	14.6	10.7	3.5	3.3	5.0
	令和元年度	人数(人)	146	112	38	35	54
		構成比(%)	11.7	8.9	3.0	2.8	4.3

5. 春日部市での暮らし・環境について

問16 あなたは、世代がつながる居住環境の推進に満足していますか。(✓は1つ)

世代がつながる居住環境の推進に満足しているかについては、「わからない」が30.1%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が25.5%「どちらかといえばそう思う」が25.2%、となっている。



●年齢別

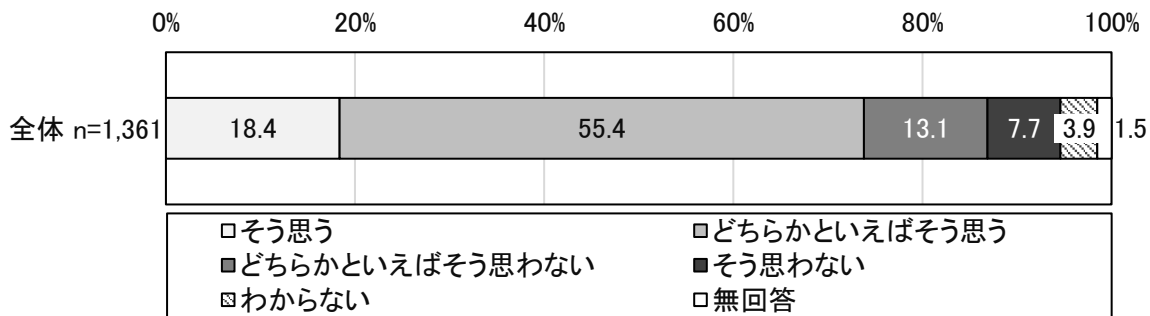
年齢別では、18～64 歳で「わからない」（60～64 歳は「どちらかといえばそう思わない」が同値）、65 歳以上で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳、40～49 歳、60 歳以上で「どちらかといえばそう思う」、30～39 歳、50～59 歳で「どちらかといえばそう思わない」となっている。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えぱそう 思う	3 どちらかとい えぱそう 思わない	4 そう思わな い	5 わからない
全体		人数(人)	1,361	60	343	347	176	409
		構成比(%)	100.0	4.4	25.2	25.5	12.9	30.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	134	11	43	22	10	47
		構成比(%)	100.0	8.2	32.1	16.4	7.5	35.1
	30～39歳	人数(人)	177	8	37	42	26	62
		構成比(%)	100.0	4.5	20.9	23.7	14.7	35.0
	40～49歳	人数(人)	221	11	60	52	30	68
		構成比(%)	100.0	5.0	27.1	23.5	13.6	30.8
	50～59歳	人数(人)	213	9	49	56	23	74
		構成比(%)	100.0	4.2	23.0	26.3	10.8	34.7
	60～64歳	人数(人)	150	6	32	43	23	43
		構成比(%)	100.0	4.0	21.3	28.7	15.3	28.7
	65～69歳	人数(人)	140	4	41	43	16	35
		構成比(%)	100.0	2.9	29.3	30.7	11.4	25.0
	70歳以上	人数(人)	322	11	81	89	47	80
		構成比(%)	100.0	3.4	25.2	27.6	14.6	24.8
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	1	0
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0

			無回答
全体		人数(人)	26
		構成比(%)	1.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.1
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	2
		構成比(%)	0.9
	60～64歳	人数(人)	3
		構成比(%)	2.0
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	14
		構成比(%)	4.3
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	75.0

問１７ お住まいの地域（Ｆ４でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思いますか。（✓は１つ）

お住まいの地域は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が55.4%で最も高く、次いで「そう思う」が18.4%、「どちらかといえばそう思わない」が13.1%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで50～59歳を除くすべての年齢で「そう思う」、50～59歳で「どちらかといえばそう思わない」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	5
				そう思う	どちらかといえ ばそう思う	どちらかといえ ばそう思わな い	そう思わない	わからない
全体		人数(人)	1,361	250	754	178	105	53
		構成比(%)	100.0	18.4	55.4	13.1	7.7	3.9
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	32	72	13	11	5
		構成比(%)	100.0	23.9	53.7	9.7	8.2	3.7
	30～39歳	人数(人)	177	27	101	25	16	6
		構成比(%)	100.0	15.3	57.1	14.1	9.0	3.4
	40～49歳	人数(人)	221	48	126	24	16	6
		構成比(%)	100.0	21.7	57.0	10.9	7.2	2.7
	50～59歳	人数(人)	213	34	118	36	16	8
		構成比(%)	100.0	16.0	55.4	16.9	7.5	3.8
	60～64歳	人数(人)	150	27	80	22	10	10
		構成比(%)	100.0	18.0	53.3	14.7	6.7	6.7
	65～69歳	人数(人)	140	23	85	14	12	4
		構成比(%)	100.0	16.4	60.7	10.0	8.6	2.9
	70歳以上	人数(人)	322	59	171	44	23	14
		構成比(%)	100.0	18.3	53.1	13.7	7.1	4.3
	無回答	人数(人)	4	0	1	0	1	0
		構成比(%)	100.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0

		無回答	
全体	人数(人)	21	
	構成比(%)	1.5	
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.1
	40～49歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	50～59歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.4
	70歳以上	人数(人)	11
		構成比(%)	3.4
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

●居住地区別

居住地区別では、すべての地域で「どちらかといえばそう思う」（武里団地は「どちらかといえばそう思わない」「わからない」が同値）が最も高くなっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかといえ ばそう思う	どちらかといえ ばそう思わな い	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,361	250	754	178	105	53
		構成比(%)	100.0	18.4	55.4	13.1	7.7	3.9
居住地区別	粕壁	人数(人)	397	82	239	36	21	16
		構成比(%)	100.0	20.7	60.2	9.1	5.3	4.0
	内牧	人数(人)	115	23	57	18	12	4
		構成比(%)	100.0	20.0	49.6	15.7	10.4	3.5
	幸松	人数(人)	72	11	41	9	8	2
		構成比(%)	100.0	15.3	56.9	12.5	11.1	2.8
	豊野	人数(人)	60	9	35	5	5	5
		構成比(%)	100.0	15.0	58.3	8.3	8.3	8.3
	武里	人数(人)	210	40	114	27	19	7
		構成比(%)	100.0	19.0	54.3	12.9	9.0	3.3
	武里団地	人数(人)	3	0	1	1	0	1
		構成比(%)	100.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3
	豊春	人数(人)	268	53	159	26	14	10
		構成比(%)	100.0	19.8	59.3	9.7	5.2	3.7
	庄和(国道 16号以北)	人数(人)	118	16	46	29	18	6
		構成比(%)	100.0	13.6	39.0	24.6	15.3	5.1
	庄和(国道 16号以南)	人数(人)	109	15	59	25	8	2
		構成比(%)	100.0	13.8	54.1	22.9	7.3	1.8
	無回答	人数(人)	9	1	3	2	0	0
		構成比(%)	100.0	11.1	33.3	22.2	0.0	0.0

		無回答	
全体		人数(人)	21
		構成比(%)	1.5
居住地区別	粕壁	人数(人)	3
		構成比(%)	0.8
	内牧	人数(人)	1
		構成比(%)	0.9
	幸松	人数(人)	1
		構成比(%)	1.4
	豊野	人数(人)	1
		構成比(%)	1.7
	武里	人数(人)	3
		構成比(%)	1.4
	武里団地	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	豊春	人数(人)	6
		構成比(%)	2.2
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	3
		構成比(%)	2.5
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
無回答	人数(人)	3	
	構成比(%)	33.3	

●経年比較

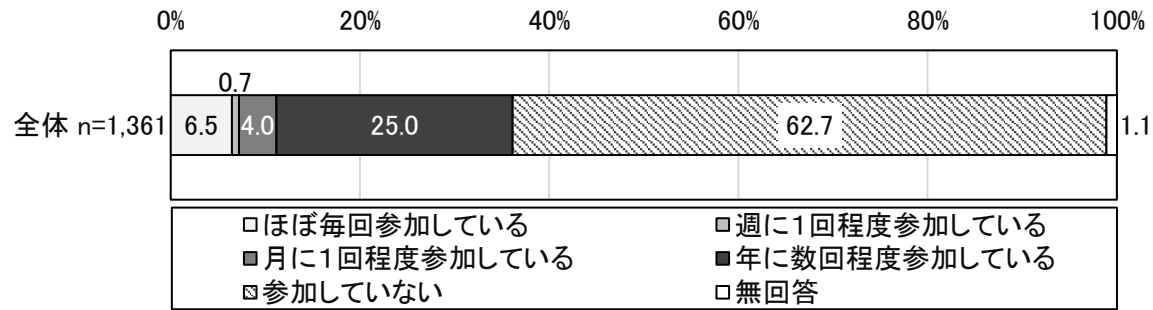
令和6年度は、令和4年度と同様に「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「そう思う」となっている。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計は、前回より 8.5 ポイント減少している。また、「そう思う」も前回より 3.6 ポイント減少している。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかといえ ばそう思う	3 どちらかといえ ばそう思わな い	4 そう思わない	5 わからない
経年比較	令和6年度	人数(人)	1,361	250	754	178	105	53
		構成比(%)	100.0	18.4	55.4	13.1	7.7	3.9
	令和4年度	人数(人)	1,321	291	797	103	73	35
		構成比(%)	100.0	22.0	60.3	7.8	5.5	2.6
	令和3年度	人数(人)	1,286	249	818	108	55	37
		構成比(%)	100.0	19.4	63.6	8.4	4.3	2.9
	令和2年度	人数(人)	1,031	217	613	86	56	34
		構成比(%)	100.0	21.0	59.5	8.3	5.4	3.3
	令和元年度	人数(人)	1,253	264	715	127	86	41
		構成比(%)	100.0	21.1	57.1	10.1	6.9	3.3

			無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	21
		構成比(%)	1.5
	令和4年度	人数(人)	22
		構成比(%)	1.7
	令和3年度	人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
	令和2年度	人数(人)	25
		構成比(%)	2.4
	令和元年度	人数(人)	20
		構成比(%)	1.6

問18 あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。
（✓は1つ）

この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがあるかについては、「参加していない」が62.7%で最も高く、次いで「年に数回程度参加している」が25.0%、「ほぼ毎回参加している」が6.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「参加していない」が最も高く、次いで「年に数回程度参加している」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			ほぼ毎回参加している	週に1回程度参加している	月に1回程度参加している	年に数回程度参加している	参加していない	
全体		人数(人)	1,361	88	10	54	340	854
		構成比(%)	100.0	6.5	0.7	4.0	25.0	62.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	2	3	4	20	104
		構成比(%)	100.0	1.5	2.2	3.0	14.9	77.6
	30～39歳	人数(人)	177	3	2	5	41	123
		構成比(%)	100.0	1.7	1.1	2.8	23.2	69.5
	40～49歳	人数(人)	221	10	0	5	60	146
		構成比(%)	100.0	4.5	0.0	2.3	27.1	66.1
	50～59歳	人数(人)	213	11	0	1	58	142
		構成比(%)	100.0	5.2	0.0	0.5	27.2	66.7
	60～64歳	人数(人)	150	15	0	6	45	82
		構成比(%)	100.0	10.0	0.0	4.0	30.0	54.7
	65～69歳	人数(人)	140	10	1	12	39	76
		構成比(%)	100.0	7.1	0.7	8.6	27.9	54.3
	70歳以上	人数(人)	322	37	4	21	76	180
		構成比(%)	100.0	11.5	1.2	6.5	23.6	55.9
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	1	1
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0

		無回答	
全体		人数(人)	15
		構成比(%)	1.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	30～39歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.7
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	60～64歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.3
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.4
	70歳以上	人数(人)	4
		構成比(%)	1.2
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

●経年比較

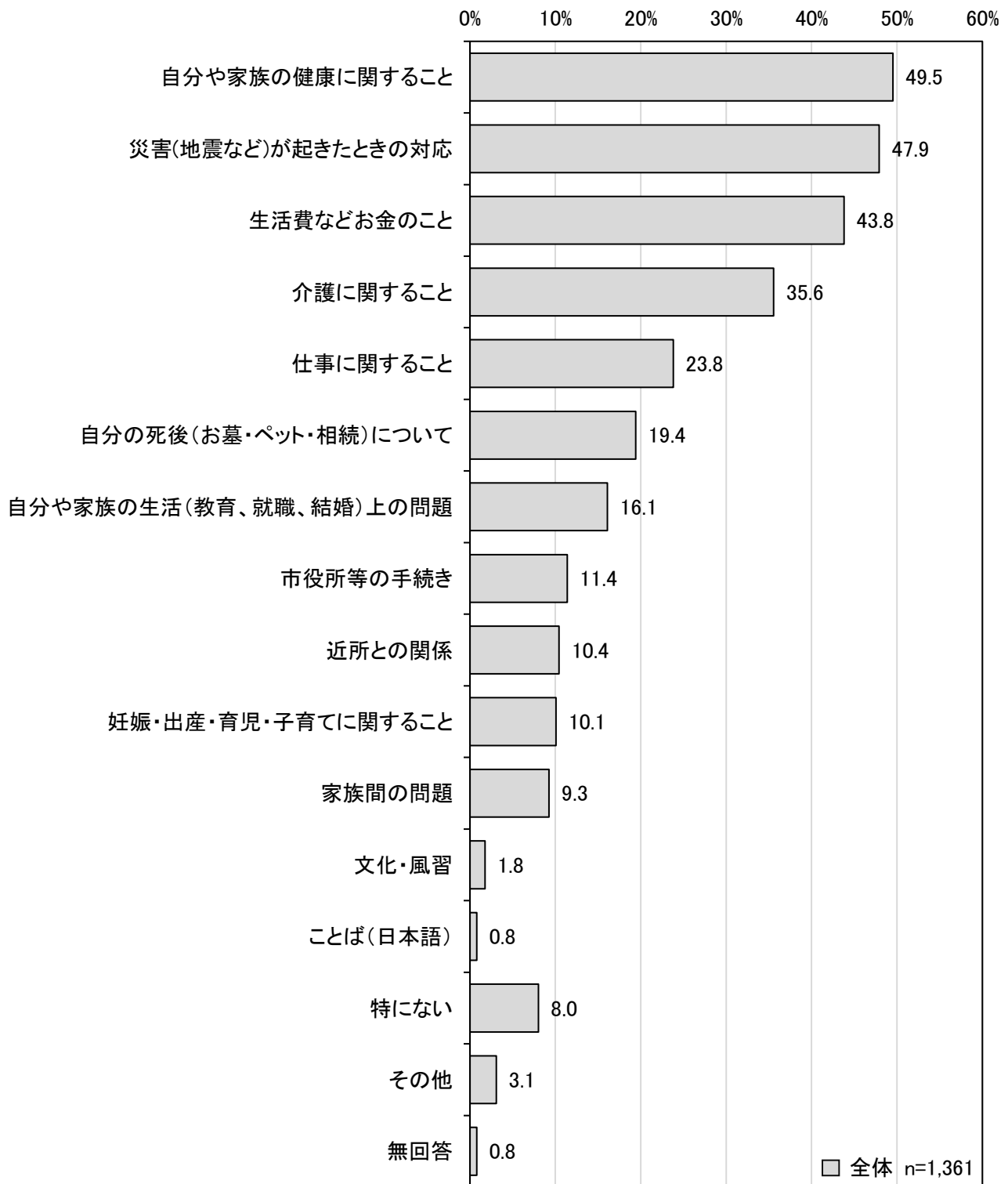
令和6年度は、令和4年度と同様に「参加していない」が最も高く、次いで「年に数回程度参加している」となっている。また、「参加していない」は前回より8.7ポイント減少している。

			回答者数	1 ほぼ毎回参加している	2 週に1回程度参加している	3 月に1回程度参加している	4 年に数回程度参加している	5 参加していない
経年比較	令和6年度	人数(人)	1,361	88	10	54	340	854
		構成比(%)	100.0	6.5	0.7	4.0	25.0	62.7
	令和4年度	人数(人)	1,321	71	18	76	195	943
		構成比(%)	100.0	5.4	1.4	5.8	14.8	71.4
	令和3年度	人数(人)	1,286	53	13	56	194	956
		構成比(%)	100.0	4.1	1.0	4.4	15.1	74.3
	令和2年度	人数(人)	1,031	12	22	54	228	697
		構成比(%)	100.0	1.2	2.1	5.2	22.1	67.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	16	35	94	319	765
		構成比(%)	100.0	1.3	2.8	7.5	25.5	61.1

			無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	15
		構成比(%)	1.1
	令和4年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.4
	令和3年度	人数(人)	14
		構成比(%)	1.1
	令和2年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.7
	令和元年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.9

問１９ あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。
（✓は当てはまるものすべて）

毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じているかについては、「自分や家族の健康に関すること」が49.5%で最も高く、次いで「災害(地震など)が起きたときの対応」が47.9%、「生活費などお金のこと」が43.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39 歳で「生活費などお金のこと」、40～49 歳、60 歳以上で「自分や家族の健康に関すること」、50～59 歳で「災害(地震など)が起きたときの対応」が最も高く、次いで 18～29 歳、40～49 歳、60～64 歳、70 歳以上で「災害(地震など)が起きたときの対応」(40～49 歳は「生活費などお金のこと」が同値)、30～39 歳で「自分や家族の健康に関すること」、50～59 歳で「生活費などお金のこと」、65～69 歳で「介護に関すること」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族の健康に関すること	介護に関すること	仕事に関すること	生活費などお金のこと	
全体		人数(人)	3,970	1,361	674	484	324	596
		構成比(%)	291.7	100.0	49.5	35.6	23.8	43.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	376	134	37	15	40	75
		構成比(%)	280.6	100.0	27.6	11.2	29.9	56.0
	30～39歳	人数(人)	592	177	84	37	69	107
		構成比(%)	334.5	100.0	47.5	20.9	39.0	60.5
	40～49歳	人数(人)	660	221	118	55	78	103
		構成比(%)	298.6	100.0	53.4	24.9	35.3	46.6
	50～59歳	人数(人)	637	213	96	93	75	97
		構成比(%)	299.1	100.0	45.1	43.7	35.2	45.5
	60～64歳	人数(人)	454	150	95	59	29	65
		構成比(%)	302.7	100.0	63.3	39.3	19.3	43.3
	65～69歳	人数(人)	404	140	72	68	18	58
		構成比(%)	288.6	100.0	51.4	48.6	12.9	41.4
	70歳以上	人数(人)	840	322	170	157	15	90
		構成比(%)	260.9	100.0	52.8	48.8	4.7	28.0
	無回答	人数(人)	7	4	2	0	0	1
		構成比(%)	175.0	100.0	50.0	0.0	0.0	25.0

		5	6	7	8	9	10	
		近所との 関係	妊娠・出産・ 育児・子育て に関する こと	家族間の 問題	自分や家族 の生活(教 育、就職、結 婚)上の 問題	自分の死後 (お墓・ペッ ト・相続)につ いて	ことば (日本語)	
全体		人数(人)	142	137	126	219	264	11
		構成比(%)	10.4	10.1	9.3	16.1	19.4	0.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	8	29	17	35	17	3
		構成比(%)	6.0	21.6	12.7	26.1	12.7	2.2
	30～39歳	人数(人)	26	72	21	41	25	1
		構成比(%)	14.7	40.7	11.9	23.2	14.1	0.6
	40～49歳	人数(人)	18	27	26	46	38	3
		構成比(%)	8.1	12.2	11.8	20.8	17.2	1.4
	50～59歳	人数(人)	21	4	17	42	43	1
		構成比(%)	9.9	1.9	8.0	19.7	20.2	0.5
	60～64歳	人数(人)	22	3	15	16	36	0
		構成比(%)	14.7	2.0	10.0	10.7	24.0	0.0
	65～69歳	人数(人)	19	1	12	16	33	1
		構成比(%)	13.6	0.7	8.6	11.4	23.6	0.7
	70歳以上	人数(人)	28	1	18	23	72	2
		構成比(%)	8.7	0.3	5.6	7.1	22.4	0.6
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

				11	12	13	14	15	無回答
				災害(地震など)が起きたときの対応	市役所等の手続き	文化・風習	特にない	その他	
全体		人数(人)	652	155	24	109	42	11	
		構成比(%)	47.9	11.4	1.8	8.0	3.1	0.8	
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	59	17	3	18	2	1	
		構成比(%)	44.0	12.7	2.2	13.4	1.5	0.7	
	30～39歳	人数(人)	78	8	3	11	7	2	
		構成比(%)	44.1	4.5	1.7	6.2	4.0	1.1	
	40～49歳	人数(人)	103	21	3	13	8	0	
		構成比(%)	46.6	9.5	1.4	5.9	3.6	0.0	
	50～59歳	人数(人)	101	15	6	16	9	1	
		構成比(%)	47.4	7.0	2.8	7.5	4.2	0.5	
	60～64歳	人数(人)	80	21	4	6	2	1	
		構成比(%)	53.3	14.0	2.7	4.0	1.3	0.7	
	65～69歳	人数(人)	67	19	0	11	8	1	
		構成比(%)	47.9	13.6	0.0	7.9	5.7	0.7	
	70歳以上	人数(人)	162	54	5	34	6	3	
		構成比(%)	50.3	16.8	1.6	10.6	1.9	0.9	
	無回答	人数(人)	2	0	0	0	0	2	
		構成比(%)	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「自分や家族の健康に関すること」が最も高く、次いで「生活費などお金のこと」となっている。

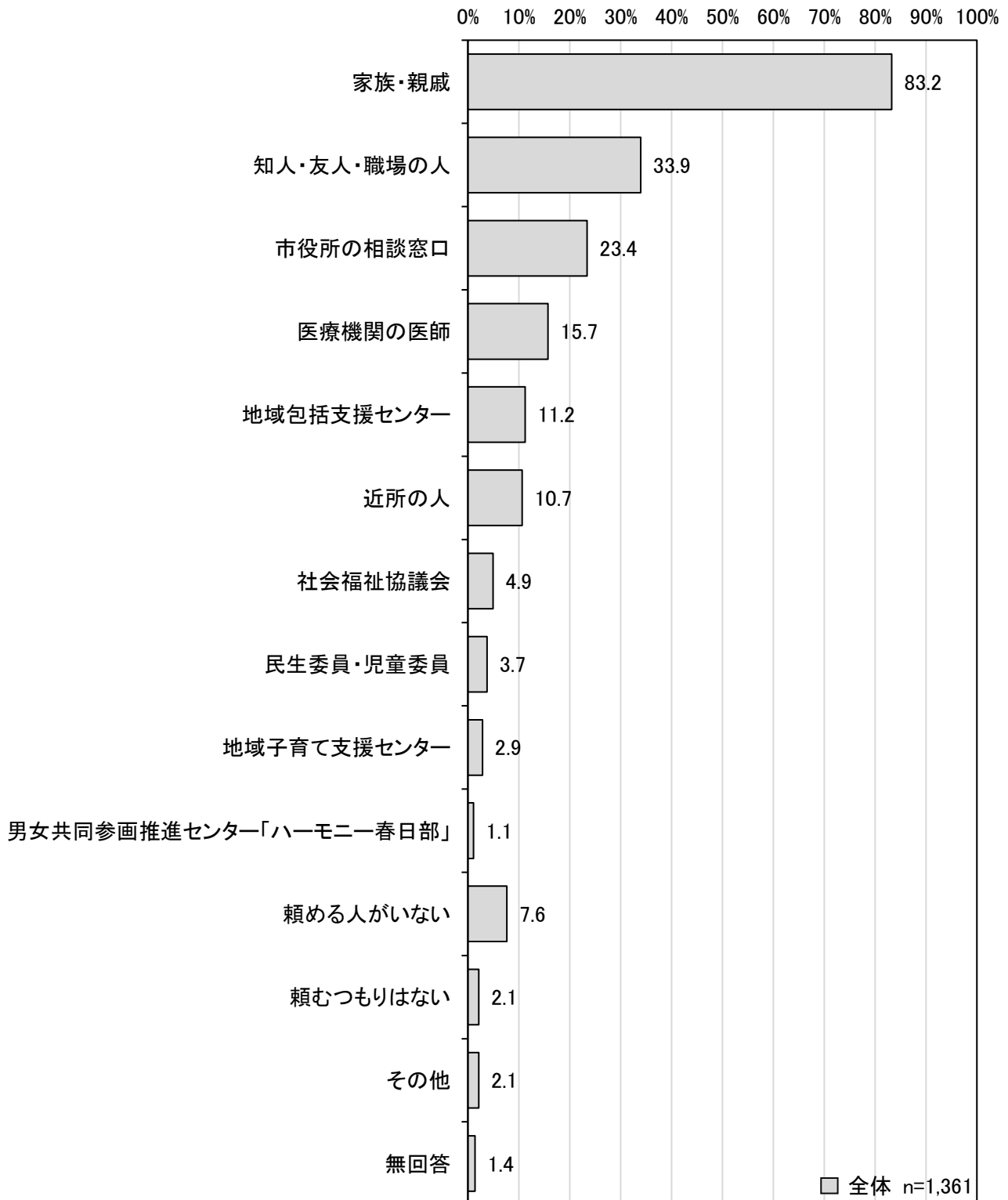
					1	2	3	4
			総回答数	回答者数	自分や家族の健康に関すること	介護に関すること	仕事に関すること	生活費などお金のこと
経年比較	令和6年度	人数(人)	3,970	1,361	674	484	324	596
		構成比(%)	291.7	100.0	49.5	35.6	23.8	43.8
	令和4年度	人数(人)	2,207	1,321	614	261	199	427
		構成比(%)	167.1	100.0	46.5	19.8	15.1	32.3
	令和3年度	人数(人)	2,157	1,286	581	219	216	439
		構成比(%)	167.7	100.0	45.2	17.0	16.8	34.1
	令和2年度	人数(人)	1,694	1,031	462	189	174	267
		構成比(%)	164.3	100.0	44.8	18.3	16.9	25.9
	令和元年度	人数(人)	2,196	1,253	595	304	173	445
		構成比(%)	175.3	100.0	47.5	24.3	13.8	35.5

			5	6	7	8	9	10
			近所との関係	妊娠・出産・育児・子育てに関すること	家族間の問題	自分や家族の生活(教育、就職、結婚)上の問題	自分の死後(お墓・ペット・相続)について	ことば(日本語)
経年比較	令和6年度	人数(人)	142	137	126	219	264	11
		構成比(%)	10.4	10.1	9.3	16.1	19.4	0.8
	令和4年度	人数(人)	55	62	66	170	-	-
		構成比(%)	4.2	4.7	5.0	12.9	-	-
	令和3年度	人数(人)	76	73	69	130	-	-
		構成比(%)	5.9	5.7	5.4	10.1	-	-
	令和2年度	人数(人)	44	63	49	155	-	-
		構成比(%)	4.3	6.1	4.8	15.0	-	-
	令和元年度	人数(人)	70	76	51	165	-	-
		構成比(%)	5.6	6.1	4.1	13.2	-	-

			11	12	13	14	15	
			災害(地震など)が起きたときの対応	市役所等の手続き	文化・風習	特にない	その他	無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	652	155	24	109	42	11
		構成比(%)	47.9	11.4	1.8	8.0	3.1	0.8
	令和4年度	人数(人)	-	-	-	161	42	30
		構成比(%)	-	-	-	12.2	3.2	2.3
	令和3年度	人数(人)	-	-	-	144	55	23
		構成比(%)	-	-	-	11.2	4.3	1.8
	令和2年度	人数(人)	-	-	-	129	44	36
		構成比(%)	-	-	-	12.5	4.3	3.5
	令和元年度	人数(人)	-	-	-	121	35	56
		構成比(%)	-	-	-	9.7	2.8	4.5

問20 あなたは、暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思いますか。
(✓は当てはまるものすべて)

暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思うかについては、「家族・親戚」が83.2%で最も高く、次いで「知人・友人・職場の人」が33.9%、「市役所の相談窓口」が23.4%となっている。また、「頼める人がいない」と7.6%が回答している。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「家族・親戚」が最も高く、次いで18～69歳で「知人・友人・職場の人」、70歳以上で「市役所の相談窓口」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				家族・親戚	近所の人	知人・友人・ 職場の人	医療機関の 医師	
全体		人数(人)	2,779	1,361	1,133	145	462	214
		構成比(%)	204.2	100.0	83.2	10.7	33.9	15.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	230	134	115	4	67	10
		構成比(%)	171.6	100.0	85.8	3.0	50.0	7.5
	30～39歳	人数(人)	351	177	147	13	72	28
		構成比(%)	198.3	100.0	83.1	7.3	40.7	15.8
	40～49歳	人数(人)	433	221	185	17	79	35
		構成比(%)	195.9	100.0	83.7	7.7	35.7	15.8
	50～59歳	人数(人)	437	213	178	17	90	25
		構成比(%)	205.2	100.0	83.6	8.0	42.3	11.7
	60～64歳	人数(人)	327	150	128	20	52	24
		構成比(%)	218.0	100.0	85.3	13.3	34.7	16.0
	65～69歳	人数(人)	283	140	112	12	43	20
		構成比(%)	202.1	100.0	80.0	8.6	30.7	14.3
	70歳以上	人数(人)	712	322	266	62	58	72
		構成比(%)	221.1	100.0	82.6	19.3	18.0	22.4
	無回答	人数(人)	6	4	2	0	1	0
		構成比(%)	150.0	100.0	50.0	0.0	25.0	0.0

		5	6	7	8	9	10
		民生委員・児童委員	社会福祉協議会	地域子育て支援センター	地域包括支援センター	男女共同参画推進センター「ハーモニー春日部」	市役所の相談窓口
全体		人数(人)	51	67	39	153	15
		構成比(%)	3.7	4.9	2.9	11.2	1.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	1	4	1	2
		構成比(%)	0.0	0.7	3.0	0.7	1.5
	30～39歳	人数(人)	3	5	20	8	2
		構成比(%)	1.7	2.8	11.3	4.5	1.1
	40～49歳	人数(人)	2	9	5	23	0
		構成比(%)	0.9	4.1	2.3	10.4	0.0
	50～59歳	人数(人)	7	12	7	20	2
		構成比(%)	3.3	5.6	3.3	9.4	0.9
	60～64歳	人数(人)	3	8	2	22	1
		構成比(%)	2.0	5.3	1.3	14.7	0.7
	65～69歳	人数(人)	4	11	0	18	3
		構成比(%)	2.9	7.9	0.0	12.9	2.1
	70歳以上	人数(人)	32	21	1	61	5
		構成比(%)	9.9	6.5	0.3	18.9	1.6
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			11	12	13	無回答
			頼める人が いない	頼むつもりは ない	その他	
全体		人数(人)	104	29	29	19
		構成比(%)	7.6	2.1	2.1	1.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	5	5	2	2
		構成比(%)	3.7	3.7	1.5	1.5
	30～39歳	人数(人)	16	2	3	2
		構成比(%)	9.0	1.1	1.7	1.1
	40～49歳	人数(人)	20	5	5	2
		構成比(%)	9.0	2.3	2.3	0.9
	50～59歳	人数(人)	22	5	7	0
		構成比(%)	10.3	2.3	3.3	0.0
	60～64歳	人数(人)	10	2	1	3
		構成比(%)	6.7	1.3	0.7	2.0
	65～69歳	人数(人)	12	4	3	2
		構成比(%)	8.6	2.9	2.1	1.4
	70歳以上	人数(人)	18	6	8	6
		構成比(%)	5.6	1.9	2.5	1.9
	無回答	人数(人)	1	0	0	2
		構成比(%)	25.0	0.0	0.0	50.0

Ⅱ 市民意識調査結果

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「家族・親戚」が最も高く、次いで「知人・友人・職場の人」となっている。

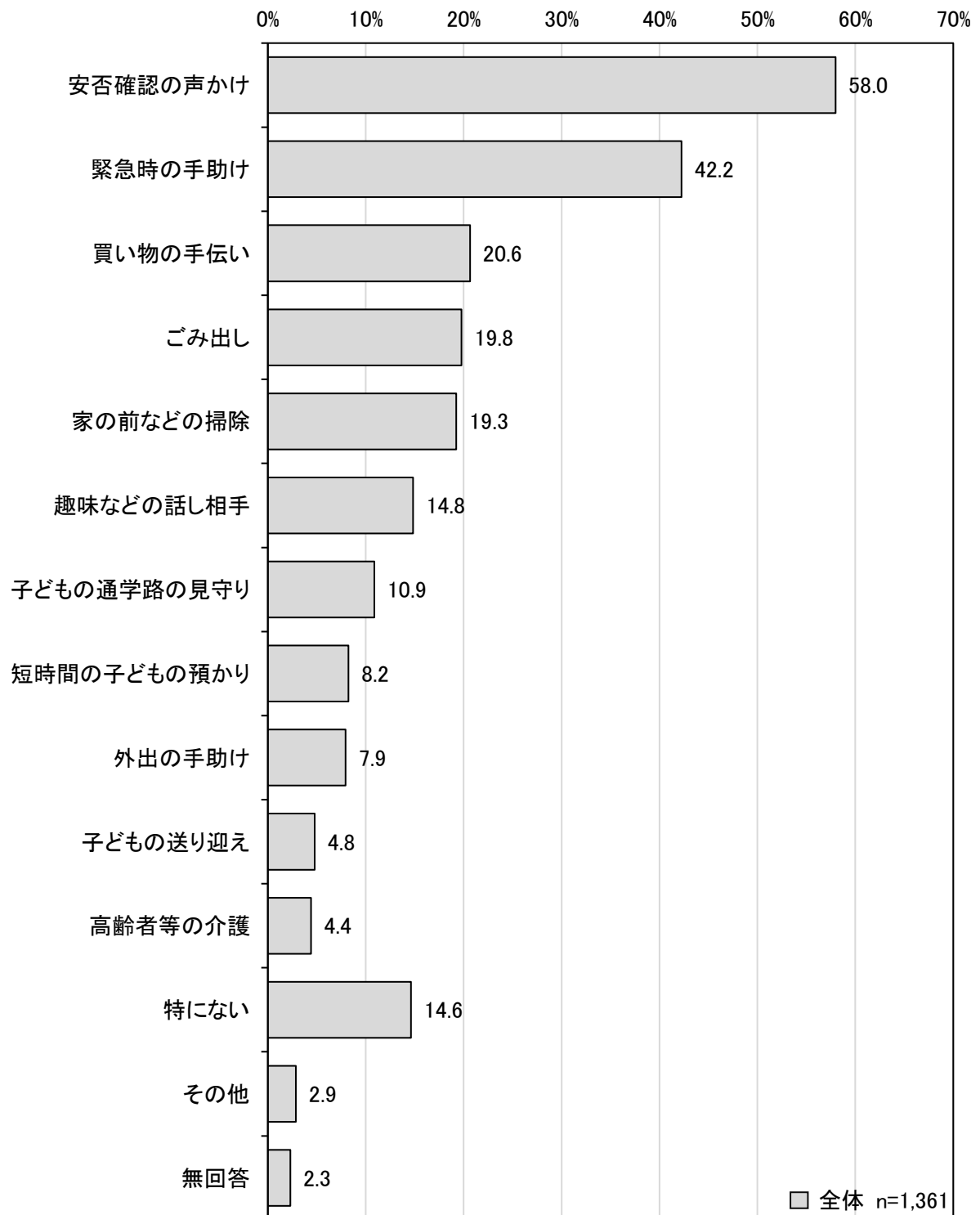
			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					家族・親戚	近所の人	知人・友人・職場の人	医療機関の医師
経年比較	令和6年度	人数(人)	2,779	1,361	1,133	145	462	214
		構成比(%)	204.2	100.0	83.2	10.7	33.9	15.7
	令和4年度	人数(人)	2,731	1,321	1,099	142	521	198
		構成比(%)	206.7	100.0	83.2	10.7	39.4	15.0
	令和3年度	人数(人)	2,654	1,286	1,067	137	544	157
		構成比(%)	206.4	100.0	83.0	10.7	42.3	12.2

			5	6	7	8	9	10
			民生委員・児童委員	社会福祉協議会	地域子育て支援センター	地域包括支援センター	男女共同参画推進センター「ハーモニー春日部」	市役所の相談窓口
経年比較	令和6年度	人数(人)	51	67	39	153	15	319
		構成比(%)	3.7	4.9	2.9	11.2	1.1	23.4
	令和4年度	人数(人)	52	53	21	127	－	265
		構成比(%)	3.9	4.0	1.6	9.6	－	20.1
	令和3年度	人数(人)	57	63	18	133	260	131
		構成比(%)	4.4	4.9	1.4	10.3	20.2	10.2

			11	12	13	無回答
			頼める人がいない	頼むつもりはない	その他	
経年比較	令和6年度	人数(人)	104	29	29	19
		構成比(%)	7.6	2.1	2.1	1.4
	令和4年度	人数(人)	123	48	68	14
		構成比(%)	9.3	3.6	5.1	1.1
	令和3年度	人数(人)	39	39	31	17
		構成比(%)	3.0	3.0	2.4	1.3

問21 隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、あなたはどのような手助けができると思いますか。（✓は当てはまるものすべて）

隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、どのような手助けができると思うかについては、「安否確認の声かけ」が 58.0%で最も高く、次いで「緊急時の手助け」が 42.2%、「買い物の手伝い」が 20.6%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで「緊急時の手助け」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				安否確認の 声かけ	趣味などの 話し相手	買い物の手 伝い	ごみ出し	
全体		人数(人)	3,140	1,361	789	202	281	269
		構成比(%)	230.7	100.0	58.0	14.8	20.6	19.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	282	134	69	26	14	18
		構成比(%)	210.4	100.0	51.5	19.4	10.4	13.4
	30～39歳	人数(人)	398	177	90	28	33	25
		構成比(%)	224.9	100.0	50.8	15.8	18.6	14.1
	40～49歳	人数(人)	547	221	126	40	48	38
		構成比(%)	247.5	100.0	57.0	18.1	21.7	17.2
	50～59歳	人数(人)	489	213	135	24	47	36
		構成比(%)	229.6	100.0	63.4	11.3	22.1	16.9
	60～64歳	人数(人)	381	150	97	19	42	35
		構成比(%)	254.0	100.0	64.7	12.7	28.0	23.3
	65～69歳	人数(人)	307	140	80	15	31	33
		構成比(%)	219.3	100.0	57.1	10.7	22.1	23.6
	70歳以上	人数(人)	730	322	191	50	66	84
		構成比(%)	226.7	100.0	59.3	15.5	20.5	26.1
	無回答	人数(人)	6	4	1	0	0	0
		構成比(%)	150.0	100.0	25.0	0.0	0.0	0.0

		5	6	7	8	9	10	
		外出の手助け	家の前などの掃除	短時間の子どもの預かり	子どもの送り迎え	子どもの通学路の見守り	高齢者等の介護	
全体		人数(人)	108	262	112	65	148	60
		構成比(%)	7.9	19.3	8.2	4.8	10.9	4.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	9	20	13	9	21	5
		構成比(%)	6.7	14.9	9.7	6.7	15.7	3.7
	30～39歳	人数(人)	14	24	21	12	27	4
		構成比(%)	7.9	13.6	11.9	6.8	15.3	2.3
	40～49歳	人数(人)	23	44	28	16	35	13
		構成比(%)	10.4	19.9	12.7	7.2	15.8	5.9
	50～59歳	人数(人)	18	39	17	10	16	10
		構成比(%)	8.5	18.3	8.0	4.7	7.5	4.7
	60～64歳	人数(人)	15	31	14	9	14	9
		構成比(%)	10.0	20.7	9.3	6.0	9.3	6.0
	65～69歳	人数(人)	10	26	6	3	14	4
		構成比(%)	7.1	18.6	4.3	2.1	10.0	2.9
	70歳以上	人数(人)	19	77	13	6	21	15
		構成比(%)	5.9	23.9	4.0	1.9	6.5	4.7
	無回答	人数(人)	0	1	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0

				11	12	13	無回答
				緊急時の手 助け	特にない	その他	
全体		人数(人)	575	199	39	31	
		構成比(%)	42.2	14.6	2.9	2.3	
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	54	19	3	2	
		構成比(%)	40.3	14.2	2.2	1.5	
	30～39歳	人数(人)	83	32	3	2	
		構成比(%)	46.9	18.1	1.7	1.1	
	40～49歳	人数(人)	96	31	5	4	
		構成比(%)	43.4	14.0	2.3	1.8	
	50～59歳	人数(人)	94	28	12	3	
		構成比(%)	44.1	13.1	5.6	1.4	
	60～64歳	人数(人)	70	19	3	4	
		構成比(%)	46.7	12.7	2.0	2.7	
	65～69歳	人数(人)	67	14	2	2	
		構成比(%)	47.9	10.0	1.4	1.4	
	70歳以上	人数(人)	109	56	11	12	
		構成比(%)	33.9	17.4	3.4	3.7	
	無回答	人数(人)	2	0	0	2	
		構成比(%)	50.0	0.0	0.0	50.0	

Ⅱ 市民意識調査結果

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで「緊急時の手助け」となっている。

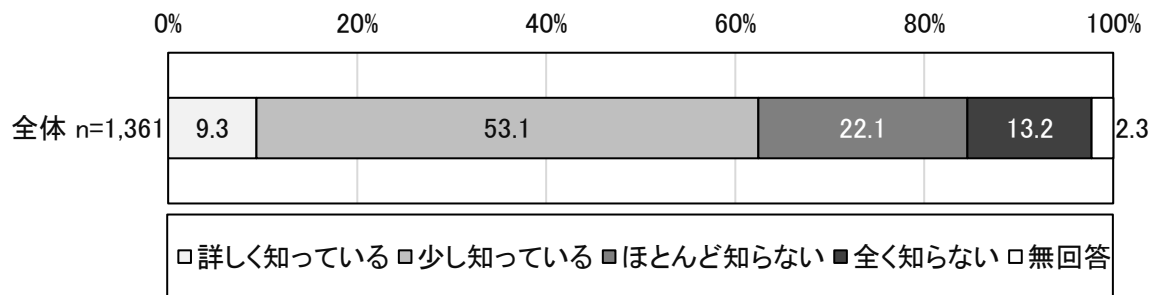
			総回答数	回答者数	1 安否確認の 声かけ	2 趣味などの 話し相手	3 買い物の手 伝い	4 ごみ出し
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	3,140	1,361	789	202	281	269
		構成比(%)	230.7	100.0	58.0	14.8	20.6	19.8
	令和4年度	人数(人)	2,744	1,321	768	187	238	202
		構成比(%)	207.7	100.0	58.1	14.2	18.0	15.3
	令和3年度	人数(人)	2,682	1,286	731	171	195	195
		構成比(%)	208.6	100.0	56.8	13.3	15.2	15.2

			5 外出の手助 け	6 家の前など の掃除	7 短時間の子 どもの預か り	8 子どもの送 り迎え	9 子どもの通 学路の見守 り	10 高齢者等の 介護
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	108	262	112	65	148	60
		構成比(%)	7.9	19.3	8.2	4.8	10.9	4.4
	令和4年度	人数(人)	47	207	61	26	94	37
		構成比(%)	3.6	15.7	4.6	2.0	7.1	2.8
	令和3年度	人数(人)	53	193	69	28	110	44
		構成比(%)	4.1	15.0	5.4	2.2	8.6	3.4

			11	12	13	無回答
			緊急時の手 助け	特にない	その他	
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	575	199	39	31
		構成比(%)	42.2	14.6	2.9	2.3
	令和4年度	人数(人)	605	174	58	40
		構成比(%)	45.8	13.2	4.4	3.0
	令和3年度	人数(人)	604	198	61	30
		構成比(%)	47.0	15.4	4.7	2.3

問22 あなたは、SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。（✓は1つ）

SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度知っているかについては、「少し知っている」が53.1%で最も高く、次いで「ほとんど知らない」が22.1%、「全く知らない」が13.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「少し知っている」が最も高くなっている。次いで18～29歳で「詳しく知っている」、30～69歳で「ほとんど知らない」、70歳以上で「全く知らない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			詳しく知っ ている	少し知っ ている	ほとんど知 らない	全く知らない		
全体		人数(人)	1,361	127	723	301	179	31
		構成比(%)	100.0	9.3	53.1	22.1	13.2	2.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	134	30	71	22	8	3
		構成比(%)	100.0	22.4	53.0	16.4	6.0	2.2
	30～39歳	人数(人)	177	16	112	39	8	2
		構成比(%)	100.0	9.0	63.3	22.0	4.5	1.1
	40～49歳	人数(人)	221	21	143	37	18	2
		構成比(%)	100.0	9.5	64.7	16.7	8.1	0.9
	50～59歳	人数(人)	213	25	117	45	25	1
		構成比(%)	100.0	11.7	54.9	21.1	11.7	0.5
	60～64歳	人数(人)	150	14	82	37	14	3
		構成比(%)	100.0	9.3	54.7	24.7	9.3	2.0
	65～69歳	人数(人)	140	7	75	38	18	2
		構成比(%)	100.0	5.0	53.6	27.1	12.9	1.4
	70歳以上	人数(人)	322	14	121	83	88	16
		構成比(%)	100.0	4.3	37.6	25.8	27.3	5.0
	無回答	人数(人)	4	0	2	0	0	2
		構成比(%)	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0

●経年比較

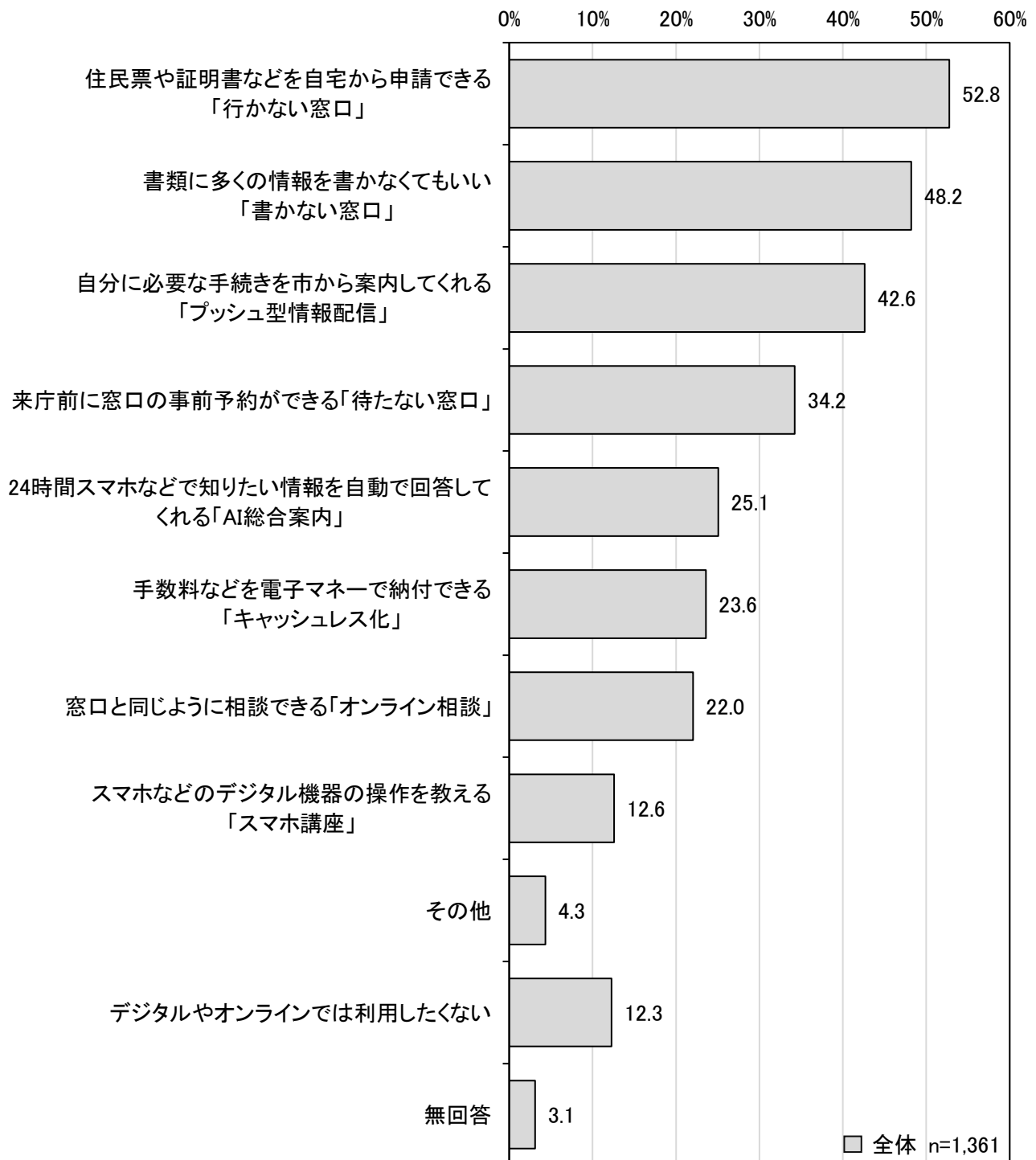
令和6年度は、令和4年度と同様に「少し知っている」が最も高く、次いで「ほとんど知らない」となっている。「詳しく知っている」「少し知っている」の合計は、前回より 1.4 ポイント減少している。また、「詳しく知っている」も、前回より 1.8 ポイント減少している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				詳しく知って いる	少し知って いる	ほとんど知 らない	全く知らない	
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	1,361	127	723	301	179	31
		構成比(%)	100.0	9.3	53.1	22.1	13.2	2.3
	令和4年度	人数(人)	1,321	147	696	297	155	26
		構成比(%)	100.0	11.1	52.7	22.5	11.7	2.0
	令和3年度	人数(人)	1,286	116	511	354	282	23
		構成比(%)	100.0	9.0	39.7	27.5	21.9	1.8
	令和2年度	人数(人)	1,031	48	201	183	582	17
		構成比(%)	100.0	4.7	19.5	17.7	56.5	1.6

6. 行政手続きのデジタル化・オンライン化について

問23 デジタル化・オンライン化で実施してほしい取組はどれですか。(✓は当てはまるものすべて)

デジタル化・オンライン化で実施してほしい取組については、「住民票や証明書などを自宅から申請できる『行かない窓口』」が52.8%で最も高く、次いで「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」が48.2%、「自分に必要な手続きを市から案内してくれる『プッシュ型情報配信』」が42.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69 歳で「住民票や証明書などを自宅から申請できる『行かない窓口』」、70 歳以上で「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」が最も高く、次いで 18～39 歳、60～64 歳で「自分に必要な手続きを市から案内してくれる『プッシュ型情報配信』」（30～39 歳は「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」が同値）、40～59 歳、65～69 歳で「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」、70 歳以上で「住民票や証明書などを自宅から申請できる『行かない窓口』」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				住民票や証明書などを自宅から申請できる「行かない窓口」	書類に多くの情報を書かなくてもいい「書かない窓口」	自分に必要な手続きを市から案内してくれる「プッシュ型情報配信」	来庁前に窓口の事前予約ができる「待たない窓口」	
全体		人数(人)	3,821	1,361	718	656	580	466
		構成比(%)	280.7	100.0	52.8	48.2	42.6	34.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	419	134	87	59	62	66
		構成比(%)	312.7	100.0	64.9	44.0	46.3	49.3
	30～39歳	人数(人)	573	177	114	90	90	89
		構成比(%)	323.7	100.0	64.4	50.8	50.8	50.3
	40～49歳	人数(人)	668	221	136	127	104	89
		構成比(%)	302.3	100.0	61.5	57.5	47.1	40.3
	50～59歳	人数(人)	635	213	124	114	95	66
		構成比(%)	298.1	100.0	58.2	53.5	44.6	31.0
	60～64歳	人数(人)	422	150	85	73	71	40
		構成比(%)	281.3	100.0	56.7	48.7	47.3	26.7
	65～69歳	人数(人)	352	140	60	56	55	46
		構成比(%)	251.4	100.0	42.9	40.0	39.3	32.9
	70歳以上	人数(人)	741	322	111	135	102	69
		構成比(%)	230.1	100.0	34.5	41.9	31.7	21.4
	無回答	人数(人)	11	4	1	2	1	1
		構成比(%)	275.0	100.0	25.0	50.0	25.0	25.0

		5	6	7	8	9	10
		手数料などを電子マネーで納付できる「キャッシュレス化」	窓口と同じように相談できる「オンライン相談」	24時間スマホなどで知りたい情報を自動で回答してくれる「AI総合案内」	スマホなどのデジタル機器の操作を教える「スマホ講座」	デジタルやオンラインでは利用したくない	その他
全体		人数(人)	321	300	341	171	59
		構成比(%)	23.6	22.0	25.1	12.6	4.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	54	31	39	11	7
		構成比(%)	40.3	23.1	29.1	8.2	5.2
	30～39歳	人数(人)	68	42	57	7	4
		構成比(%)	38.4	23.7	32.2	4.0	2.3
	40～49歳	人数(人)	61	49	65	18	4
		構成比(%)	27.6	22.2	29.4	8.1	1.8
	50～59歳	人数(人)	57	52	69	26	9
		構成比(%)	26.8	24.4	32.4	12.2	4.2
	60～64歳	人数(人)	26	36	37	24	7
		構成比(%)	17.3	24.0	24.7	16.0	4.7
	65～69歳	人数(人)	24	33	28	19	7
		構成比(%)	17.1	23.6	20.0	13.6	5.0
	70歳以上	人数(人)	30	56	45	66	21
		構成比(%)	9.3	17.4	14.0	20.5	6.5
	無回答	人数(人)	1	1	1	0	0
		構成比(%)	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0

		無回答	
全体		人数(人)	42
		構成比(%)	3.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.5
	30～39歳	人数(人)	4
		構成比(%)	2.3
	40～49歳	人数(人)	2
		構成比(%)	0.9
	50～59歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.4
	60～64歳	人数(人)	4
		構成比(%)	2.7
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.4
	70歳以上	人数(人)	23
		構成比(%)	7.1
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	50.0

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「住民票や証明書などを自宅から申請できる『行かない窓口』」が最も高く、次いで「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」となっている。

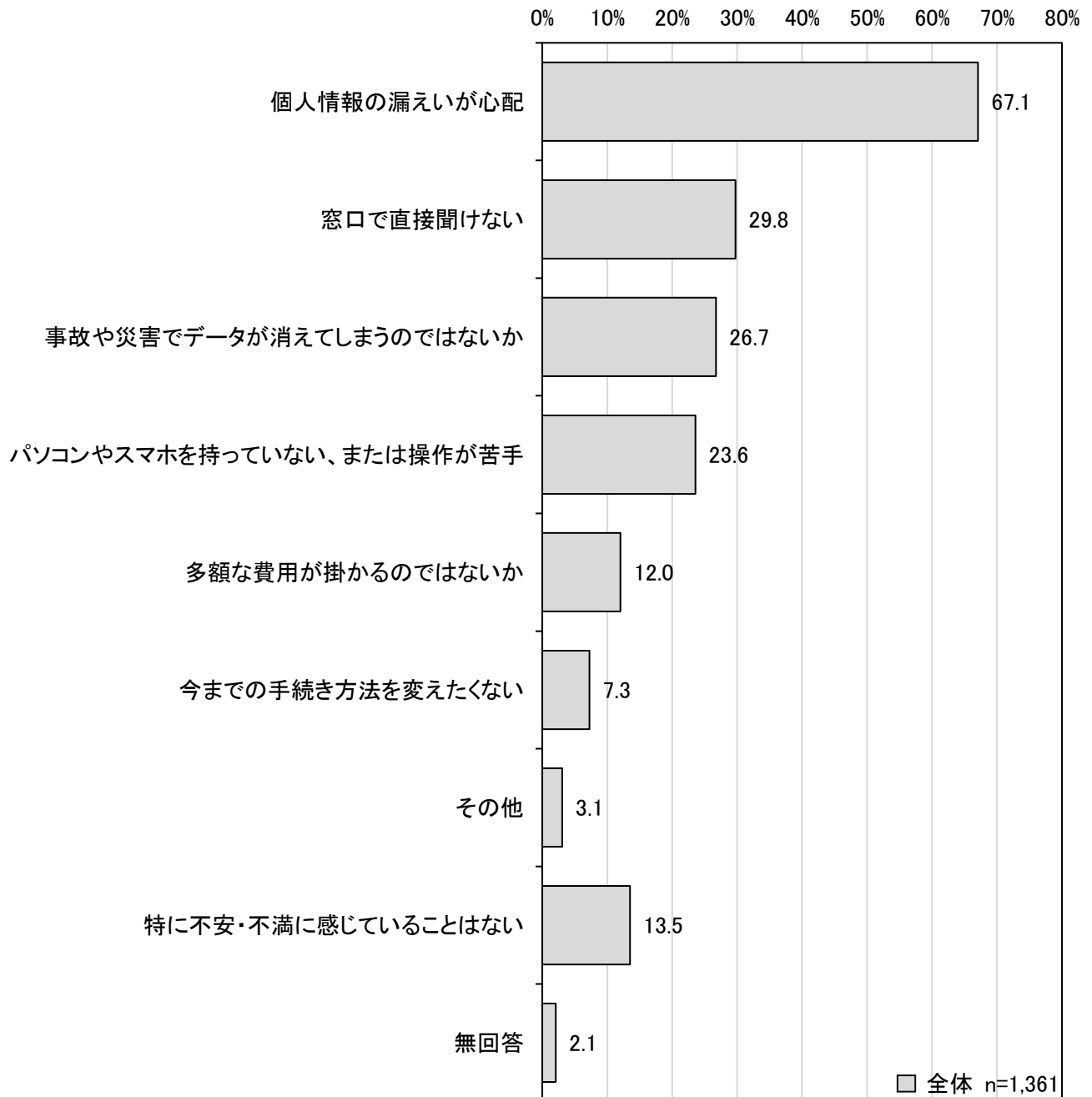
			総回答数	回答者数	1 住民票や証明書などを 自宅から申請できる「行 かない窓口」	2 書類に多くの情報を書 かなくてもいい「書かな い窓口」	3 自分に必要な手続きを 市から案内してくれる 「プッシュ型 情報配信」	4 来庁前に窓口の事前予 約ができる 「待たない 窓口」
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	3,821	1,361	718	656	580	466
		構成比(%)	280.7	100.0	52.8	48.2	42.6	34.2
	令和4年度	人数(人)	2,977	1,321	746	585	427	400
		構成比(%)	225.4	100.0	56.5	44.3	32.3	30.3

			5 手数料などを電子マ ネーで納付 できる 「キャッシュ レス化」	6 窓口と同じ ように相談 できる「オン ライン相談」	7 24時間スマ ホなどで知 りたい情報 を自動で回 答してくれる 「AI総合案 内」	8 スマホなど のデジタル 機器の操作 を教える「ス マホ講座」	9 デジタルや オンライン では利用し たくない	10 その他
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	321	300	341	171	167	59
		構成比(%)	23.6	22.0	25.1	12.6	12.3	4.3
	令和4年度	人数(人)	192	168	159	—	214	41
		構成比(%)	14.5	12.7	12.0	—	16.2	3.1

			無回答
経 年 比 較	令和6年度	人数(人)	42
		構成比(%)	3.1
	令和4年度	人数(人)	45
		構成比(%)	3.4

問24 行政手続きがデジタル化・オンライン化に対応することで不安・不満に感じていることはどれですか。（✓は当てはまるものすべて）

行政手続きがデジタル化・オンライン化に対応することで不安・不満に感じていることについては、「個人情報の漏えいが心配」が67.1%で最も高く、次いで「窓口で直接聞けない」が29.8%、「事故や災害でデータが消えてしまうのではないかな」が26.7%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「個人情報の漏えいが心配」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「特に不安・不満に感じていることはない」、30～49 歳で「事故や災害でデータが消えてしまうのではない」（40～49 歳は「窓口で直接聞けない」が同値）、50～69 歳で「窓口で直接聞けない」、70 歳以上で「パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4	
					個人情報の漏えいが心配	事故や災害でデータが消えてしまうのではないか	窓口で直接聞けない	パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手	
全体			人数(人)	2,521	1,361	913	364	405	321
			構成比(%)	185.2	100.0	67.1	26.7	29.8	23.6
年齢別	18～29歳	人数(人)	192	134	75	30	22	3	
		構成比(%)	143.3	100.0	56.0	22.4	16.4	2.2	
	30～39歳	人数(人)	319	177	124	58	47	15	
		構成比(%)	180.2	100.0	70.1	32.8	26.6	8.5	
	40～49歳	人数(人)	389	221	156	59	59	22	
		構成比(%)	176.0	100.0	70.6	26.7	26.7	10.0	
	50～59歳	人数(人)	395	213	152	60	71	48	
		構成比(%)	185.4	100.0	71.4	28.2	33.3	22.5	
	60～64歳	人数(人)	313	150	110	47	57	51	
		構成比(%)	208.7	100.0	73.3	31.3	38.0	34.0	
	65～69歳	人数(人)	258	140	99	37	45	34	
		構成比(%)	184.3	100.0	70.7	26.4	32.1	24.3	
	70歳以上	人数(人)	647	322	195	72	102	147	
		構成比(%)	200.9	100.0	60.6	22.4	31.7	45.7	
	無回答	人数(人)	8	4	2	1	2	1	
		構成比(%)	200.0	100.0	50.0	25.0	50.0	25.0	

			5	6	7	8	無回答
			今までの手続き方法を変えたくない	多額な費用が掛かるのではない	特に不安・不満に感じていることはない	その他	
全体		人数(人)	99	164	184	42	29
		構成比(%)	7.3	12.0	13.5	3.1	2.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	5	14	35	5	3
		構成比(%)	3.7	10.4	26.1	3.7	2.2
	30～39歳	人数(人)	5	29	30	9	2
		構成比(%)	2.8	16.4	16.9	5.1	1.1
	40～49歳	人数(人)	8	40	37	5	3
		構成比(%)	3.6	18.1	16.7	2.3	1.4
	50～59歳	人数(人)	7	23	24	7	3
		構成比(%)	3.3	10.8	11.3	3.3	1.4
	60～64歳	人数(人)	10	22	10	3	3
		構成比(%)	6.7	14.7	6.7	2.0	2.0
	65～69歳	人数(人)	12	11	14	5	1
		構成比(%)	8.6	7.9	10.0	3.6	0.7
	70歳以上	人数(人)	52	25	34	8	12
		構成比(%)	16.1	7.8	10.6	2.5	3.7
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	2
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0

●経年比較

令和6年度は、令和4年度と同様に「個人情報の漏えいが心配」が最も高く、次いで「窓口で直接聞けない」となっている。

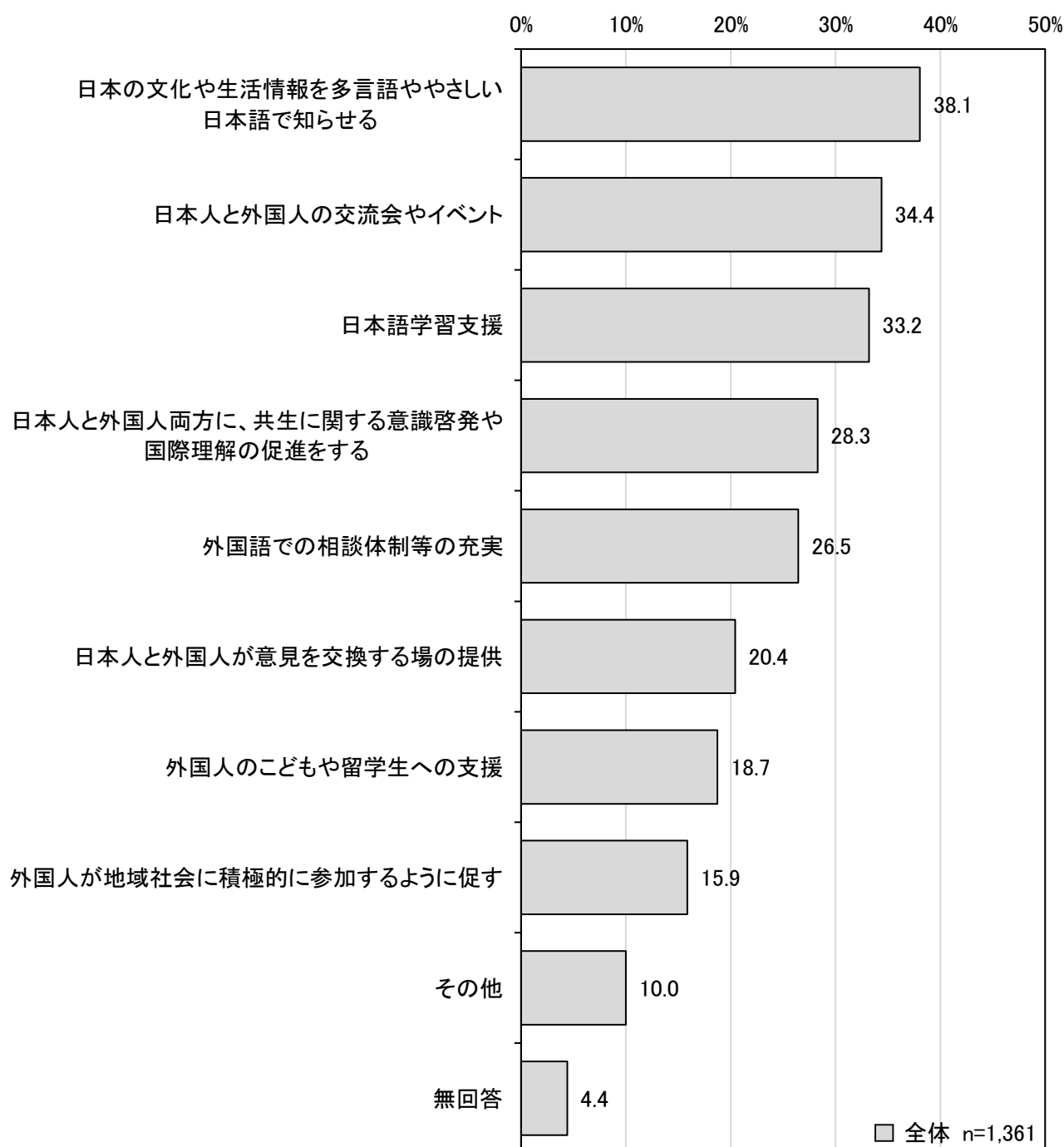
			総回答数	回答者数	1 個人情報の漏えいが心配	2 事故や災害でデータが消えてしまうのではない	3 窓口で直接聞けない	4 パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手
経年比較	令和6年度	人数(人)	2,521	1,361	913	364	405	321
		構成比(%)	185.2	100.0	67.1	26.7	29.8	23.6
	令和4年度	人数(人)	2,603	1,321	906	368	402	392
		構成比(%)	197.0	100.0	68.6	27.9	30.4	29.7

			5 今までの手続き方法を変えたくない	6 多額な費用が掛かるのではない	7 特に不安・不満に感じていることはない	8 その他	無回答
経年比較	令和6年度	人数(人)	99	164	184	42	29
		構成比(%)	7.3	12.0	13.5	3.1	2.1
	令和4年度	人数(人)	107	180	171	52	25
		構成比(%)	8.1	13.6	3.9	12.9	1.9

7. 多文化共生について

問25 国籍や民族などの異なる人々が、互いの文化的な違いを認め合い、対等な関係を築こうとしながら共に生きていく社会づくりのために、春日部市はどのような取組に力を入れるべきだと思いますか。（✓は当てはまるものすべて）

国籍や民族などの異なる人々が、互いの文化的な違いを認め合い、対等な関係を築こうとしながら共に生きていく社会づくりのために、春日部市はどのような取組に力を入れるべきだと思うかについては、「日本の文化や生活情報を多言語ややさしい日本語で知らせる」が 38.1%で最も高く、次いで「日本人と外国人の交流会やイベント」が 34.4%、「日本語学習支援」33.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳、40～49 歳、60 歳以上で「日本の文化や生活情報を多言語ややさしい日本語で知らせる」、30～39 歳で「日本語学習支援」、50～59 歳で「日本人と外国人の交流会やイベント」が最も高く、次いで 18～29 歳、60～64 歳で「日本語学習支援」（60～64 歳は「日本人と外国人の交流会やイベント」が同値）、30～49 歳、65 歳以上で「日本人と外国人の交流会やイベント」（30～39 歳は「日本の文化や生活情報を多言語ややさしい日本語で知らせる」、50～59 歳で「日本の文化や生活情報を多言語ややさしい日本語で知らせる」（「日本人と外国人両方に、共生に関する意識啓発や国際理解の促進をする」が同値）となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				日本人と外国人 の交流会や イベント	日本の文化や生 活情報を多言語 ややさしい日本 語で知らせる	日本人と外国人 両方に、共生に 関する意識啓発 や国際理解の促 進をする	外国語での相談 体制等の 充実	
全体		人数(人)	3,128	1,361	468	518	385	360
		構成比(%)	229.8	100.0	34.4	38.1	28.3	26.5
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	253	134	35	45	30	29
		構成比(%)	188.8	100.0	26.1	33.6	22.4	21.6
	30～39歳	人数(人)	453	177	62	62	52	58
		構成比(%)	255.9	100.0	35.0	35.0	29.4	32.8
	40～49歳	人数(人)	467	221	65	80	58	59
		構成比(%)	211.3	100.0	29.4	36.2	26.2	26.7
	50～59歳	人数(人)	505	213	80	75	75	61
		構成比(%)	237.1	100.0	37.6	35.2	35.2	28.6
	60～64歳	人数(人)	360	150	55	60	48	45
		構成比(%)	240.0	100.0	36.7	40.0	32.0	30.0
	65～69歳	人数(人)	312	140	51	61	33	35
		構成比(%)	222.9	100.0	36.4	43.6	23.6	25.0
	70歳以上	人数(人)	772	322	120	133	88	73
		構成比(%)	239.8	100.0	37.3	41.3	27.3	22.7
	無回答	人数(人)	6	4	0	2	1	0
		構成比(%)	150.0	100.0	0.0	50.0	25.0	0.0

				5	6	7	8	9	無回答
				日本語学習 支援	日本人と外国人 が意見を交換する 場の提供	外国人が地域社会に積極的 に参加するように促 す	外国人のこども や留学生への支 援	その他	
全体		人数(人)		452	278	216	255	136	60
		構成比(%)		33.2	20.4	15.9	18.7	10.0	4.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)		43	18	12	25	14	2
		構成比(%)		32.1	13.4	9.0	18.7	10.4	1.5
	30～39歳	人数(人)		73	45	30	48	18	5
		構成比(%)		41.2	25.4	16.9	27.1	10.2	2.8
	40～49歳	人数(人)		60	41	30	39	27	8
		構成比(%)		27.1	18.6	13.6	17.6	12.2	3.6
	50～59歳	人数(人)		65	44	34	44	20	7
		構成比(%)		30.5	20.7	16.0	20.7	9.4	3.3
	60～64歳	人数(人)		55	31	17	29	16	4
		構成比(%)		36.7	20.7	11.3	19.3	10.7	2.7
	65～69歳	人数(人)		50	27	18	22	12	3
		構成比(%)		35.7	19.3	12.9	15.7	8.6	2.1
	70歳以上	人数(人)		106	72	74	48	29	29
		構成比(%)		32.9	22.4	23.0	14.9	9.0	9.0
	無回答	人数(人)		0	0	1	0	0	2
		構成比(%)		0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0

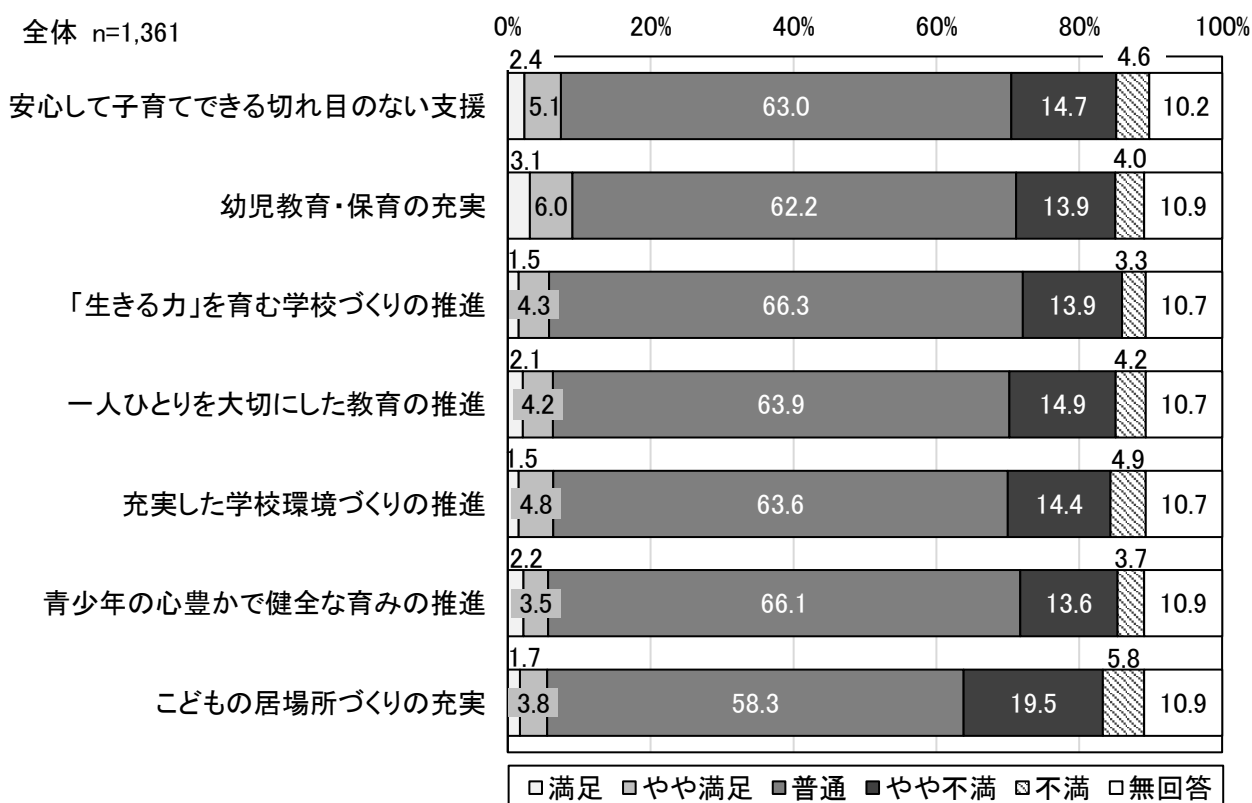
8. 春日部市で行っている取組の満足度と重要度について

問26 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、✓をつけてください。

●満足度

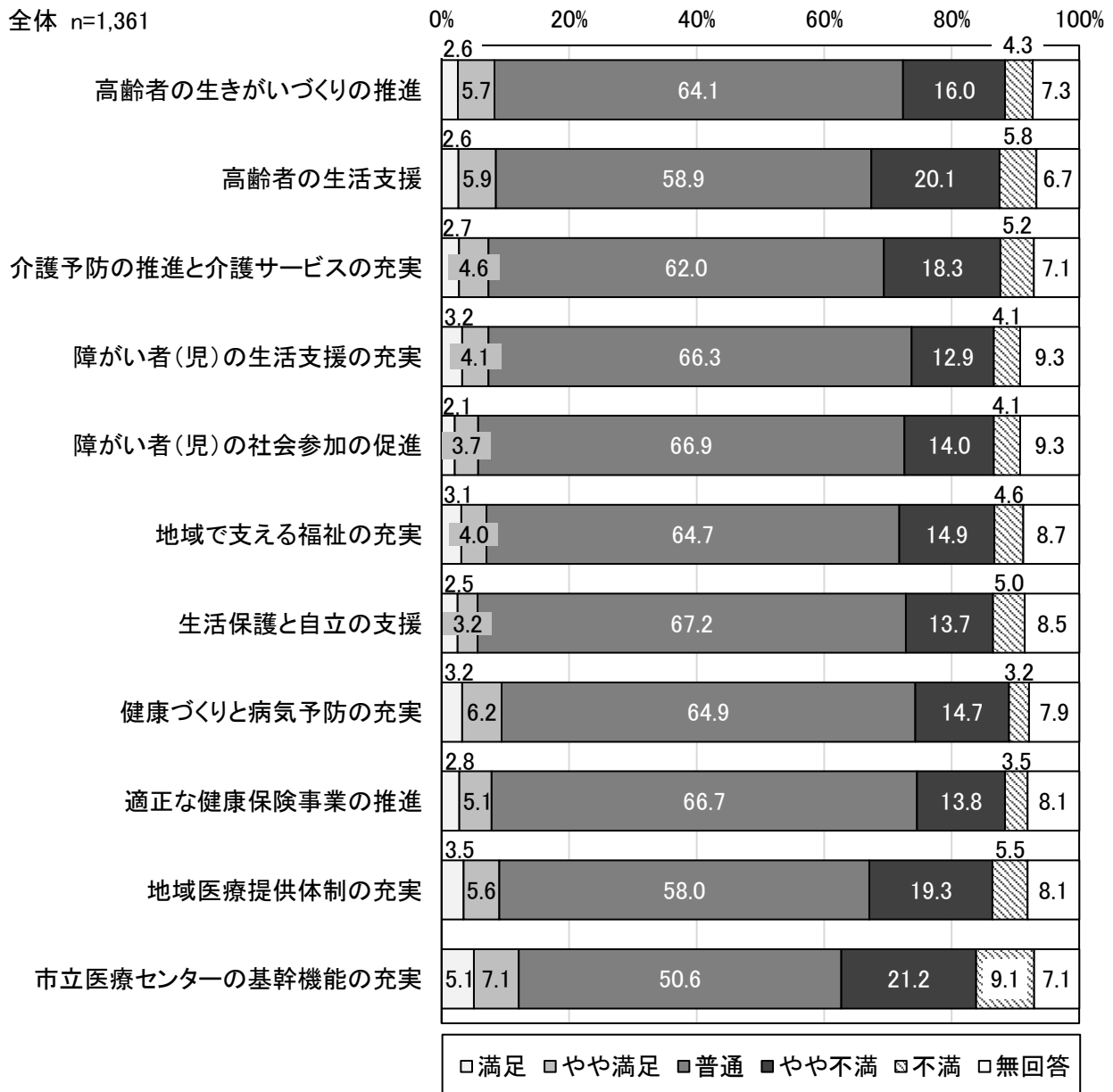
【子育て・教育】

『子育て・教育』分野において、「満足」が最も高いのは「幼児教育・保育の充実」で3.1%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのも「幼児教育・保育の充実」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「こどもの居場所づくりの充実」となっている。



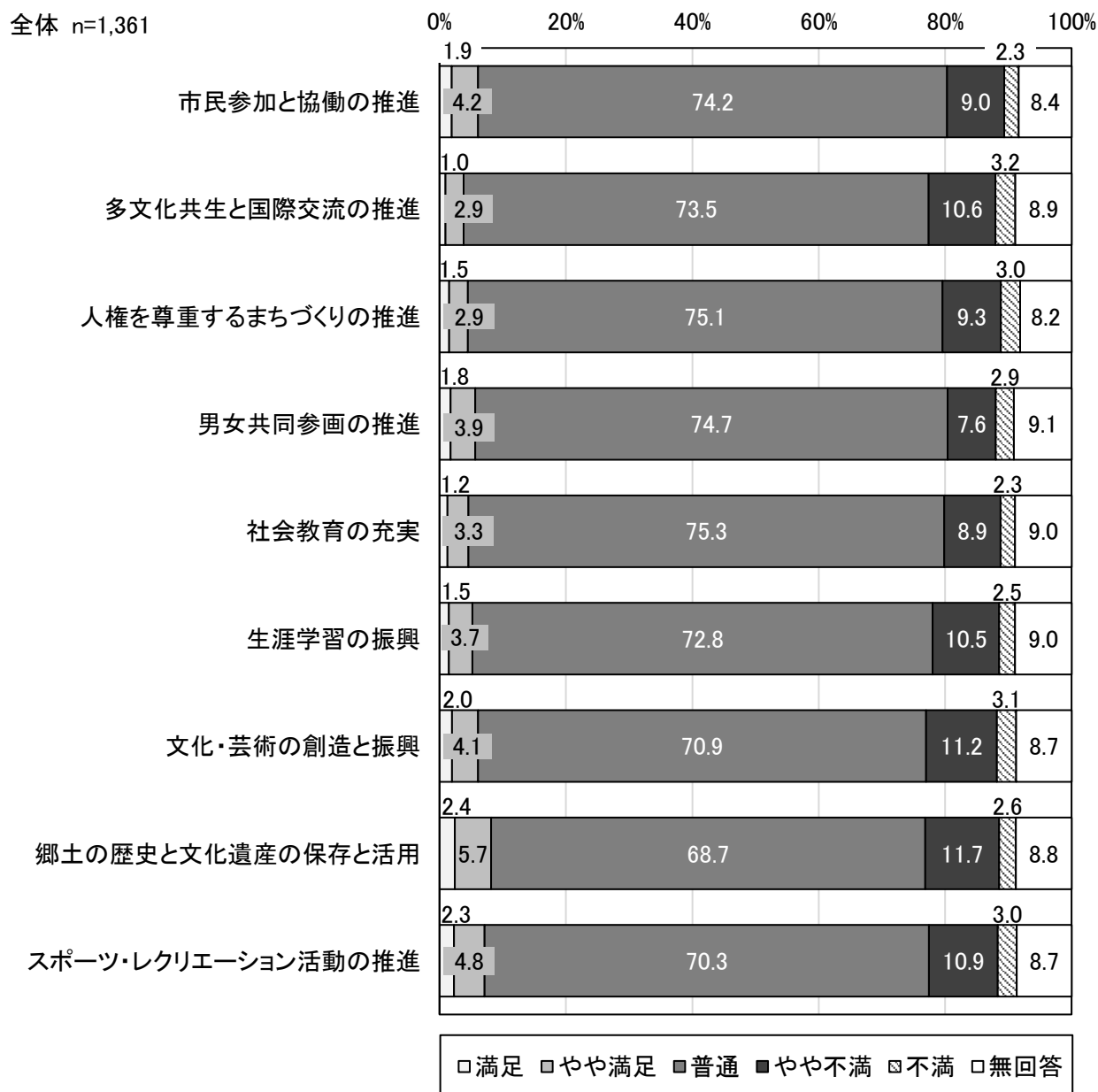
【福祉・保健・医療】

『福祉・保健・医療』分野において、「満足」が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」で5.1%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのも「市立医療センターの基幹機能の充実」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのも「市立医療センターの基幹機能の充実」となっている。



【市民参加・文化・スポーツ】

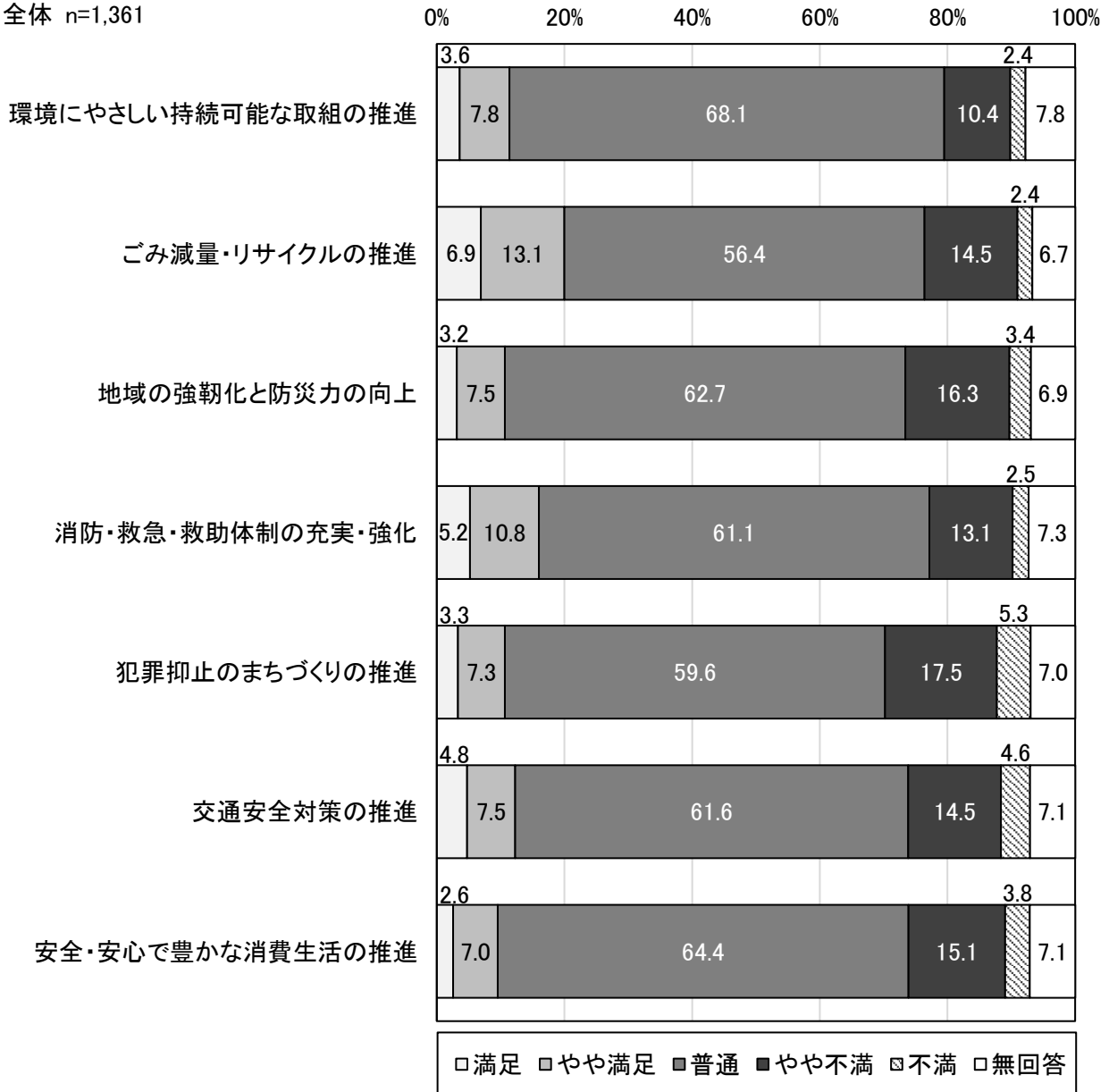
『市民参加・文化・スポーツ』分野において、「満足」が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保存と活用」で2.4%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのも「郷土の歴史と文化遺産の保存と活用」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保存と活用」「文化・芸術の創造と振興」となっている。



【環境・防災・生活】

『環境・防災・生活』分野において、「満足」が最も高いのは「ごみ減量・リサイクルの推進」で6.9%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのも「ごみ減量・リサイクルの推進」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」となっている。

全体 n=1,361

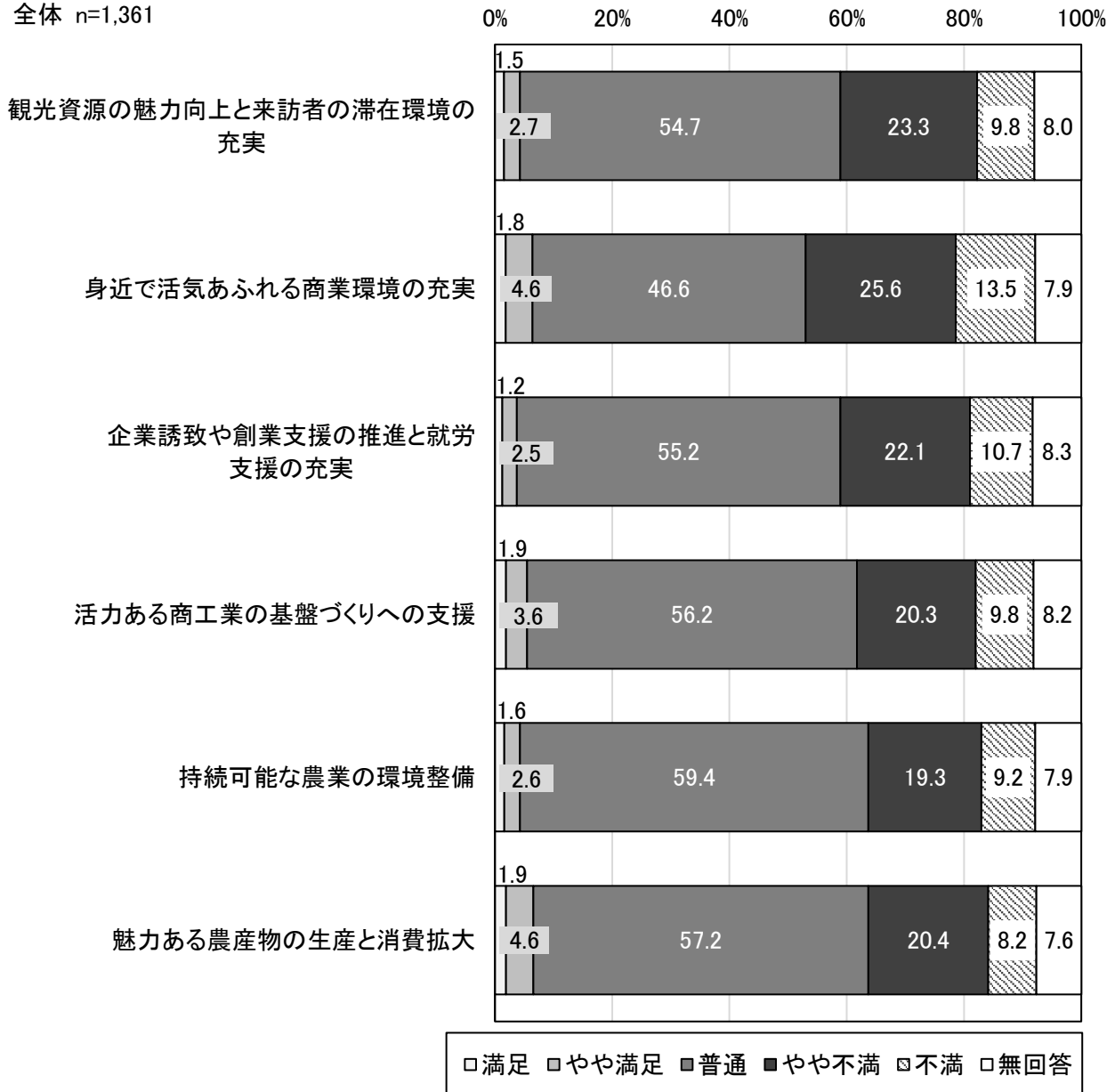


Ⅱ 市民意識調査結果

【観光・産業・経済】

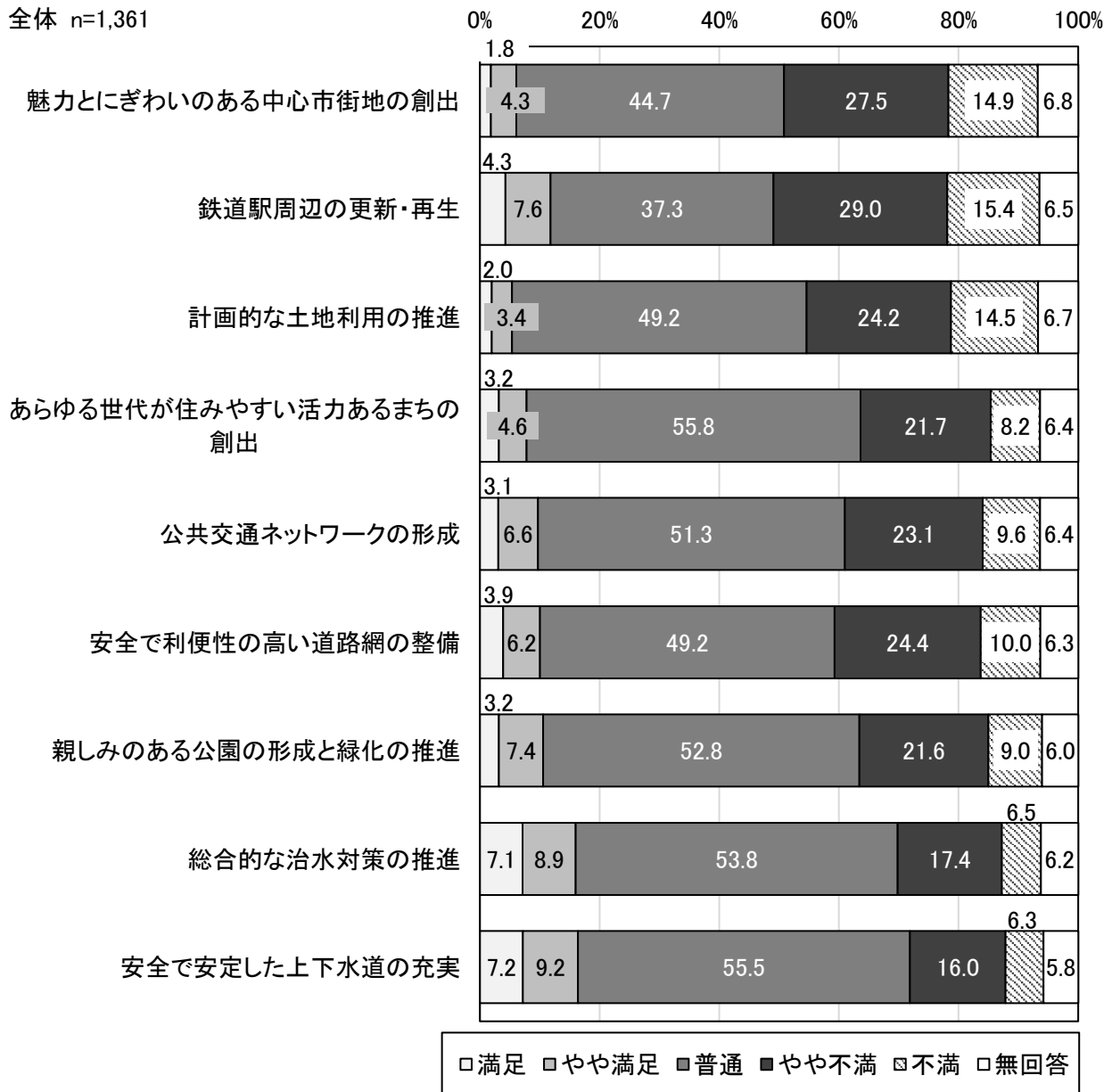
『観光・産業・経済』分野において、「満足」が最も高いのは「活力ある商工業の基盤づくりへの支援」「魅力ある農産物の生産と消費拡大」で1.9%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「魅力ある農産物の生産と消費拡大」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「身近で活気あふれる商業環境の充実」となっている。

全体 n=1,361



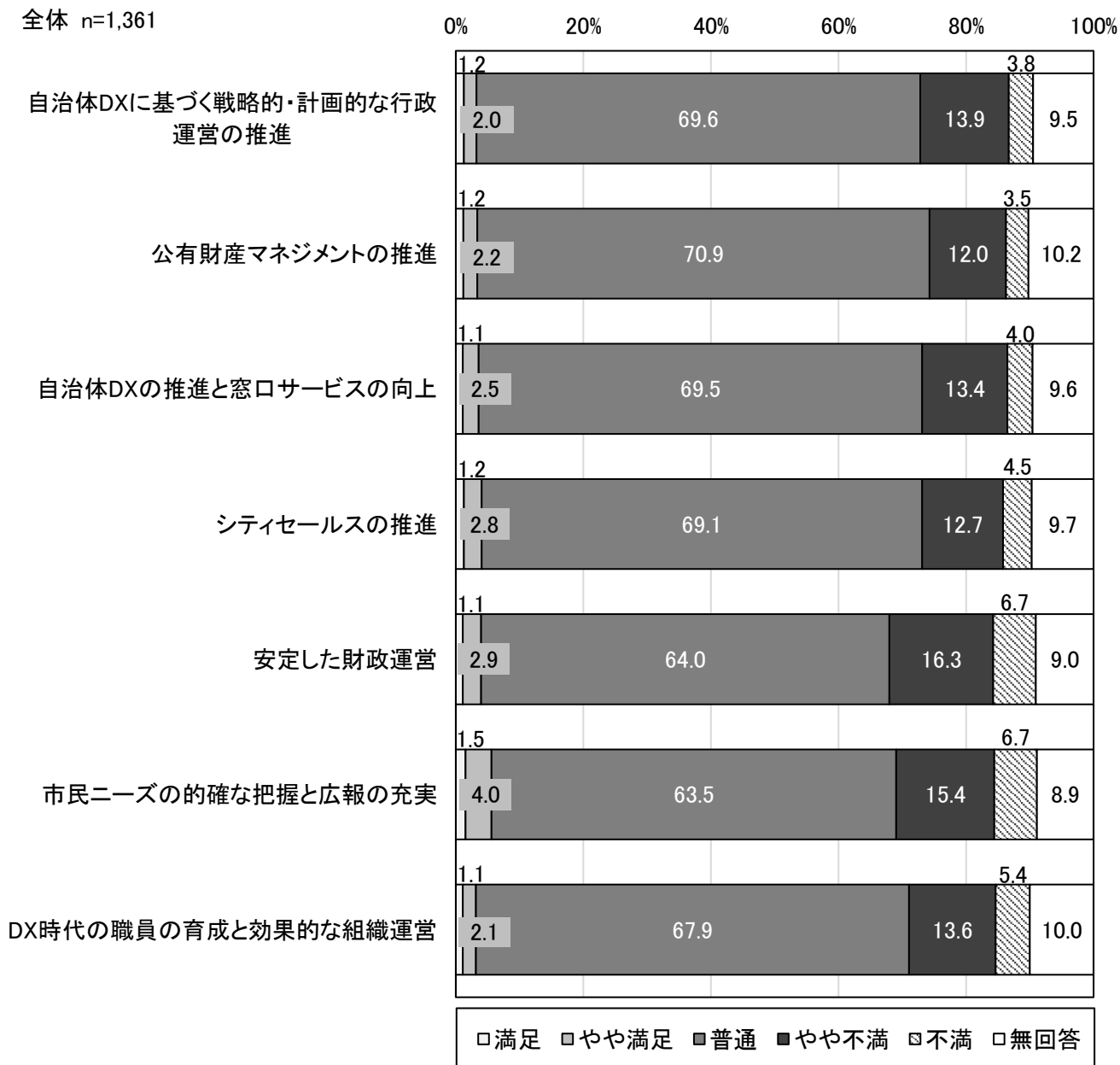
【都市基盤】

『都市基盤』分野において、「満足」が最も高いのは「安全で安定した上下水道の充実」で7.2%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのも「安全で安定した水の供給」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「鉄道駅周辺の更新・再生」となっている。



【行財政】

『行財政』分野において、「満足」が最も高いのは「市民ニーズの的確な把握と広報の充実」で 1.5% となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのも「市民ニーズの的確な把握と広報の充実」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「安定した財政運営」となっている。



【満足度ランキング】

「満足」「やや満足」を合わせた『満足度』をみると、「ごみ減量・リサイクルの推進」が20.0%と最も高く、次いで「安全で安定した上下水道の充実」が16.4%、「消防・救急・救助体制の充実・強化」（「総合的な治水対策の推進」が同値）が16.0%となっている。

順位	分野	取組	満足度
1	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	20.0%
2	都市基盤	安全で安定した上下水道の充実	16.4%
3	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	16.0%
4	都市基盤	総合的な治水対策の推進	16.0%
5	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	12.3%
6	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	12.2%
7	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	11.9%
8	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	11.4%
9	環境・防災・生活	地域の強靱化と防災力の向上	10.7%
10	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	10.6%
11	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	10.6%
12	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	10.1%
13	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	9.7%
14	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	9.6%
15	福祉・保健・医療	健康づくりと病気予防の充実	9.4%
16	子育て・教育	幼児教育・保育の充実	9.1%
17	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	9.1%
18	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	8.5%
19	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	8.3%
20	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	8.1%
21	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	7.9%
22	都市基盤	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	7.8%
23	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	7.5%
24	福祉・保健・医療	介護予防の推進と介護サービスの充実	7.3%
25	福祉・保健・医療	障がい者（児）の生活支援の充実	7.3%
26	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	7.1%
27	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	7.1%
28	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	6.5%
29	観光・産業・経済	身近で活気あふれる商業環境の充実	6.4%
30	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	6.3%
31	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	6.3%
32	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	6.1%
33	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	6.1%
34	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	6.1%
35	福祉・保健・医療	障がい者（児）の社会参加の促進	5.8%
36	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	5.8%
37	子育て・教育	青少年の心豊かで健全な育みの推進	5.7%
38	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	5.7%
39	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	5.7%
40	子育て・教育	こどもの居場所づくりの充実	5.5%
41	観光・産業・経済	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	5.5%
42	行財政	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	5.5%
43	都市基盤	計画的な土地利用の推進	5.4%
44	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	5.2%
45	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	4.5%
46	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	4.4%
47	観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	4.2%
48	観光・産業・経済	持続可能な農業の環境整備	4.2%
49	行財政	シティセールスの推進	4.0%
50	行財政	安定した財政運営	4.0%

Ⅱ 市民意識調査結果

順位	分野	取組	満足度
51	市民参加・文化・スポーツ	多文化共生と国際交流の推進	3.9%
52	観光・産業・経済	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.7%
53	行財政	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.6%
54	行財政	公有財産マネジメントの推進	3.4%
55	行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.2%
56	行財政	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.2%

【不満足度ランキング】

「やや不満」「不満」を合わせた『不満足度』をみると、「鉄道駅周辺の更新・再生」が44.4%と最も高く、次いで「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」が42.4%、「身近で活気あふれる商業環境の充実」が39.1%となっている。

順位	分野	取組	不満足度
1	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	44.4%
2	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	42.4%
3	観光・産業・経済	身近で活気あふれる商業環境の充実	39.1%
4	都市基盤	計画的な土地利用の推進	38.7%
5	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	34.4%
6	観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	33.1%
7	観光・産業・経済	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	32.8%
8	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	32.7%
9	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	30.6%
10	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	30.3%
11	観光・産業・経済	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	30.1%
12	都市基盤	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	29.9%
13	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	28.6%
14	観光・産業・経済	持続可能な農業の環境整備	28.5%
15	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	25.9%
16	子育て・教育	こどもの居場所づくりの充実	25.3%
17	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	24.8%
18	都市基盤	総合的な治水対策の推進	23.9%
19	福祉・保健・医療	介護予防の推進と介護サービスの充実	23.5%
20	行財政	安定した財政運営	23.0%
21	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	22.8%
22	都市基盤	安全で安定した上下水道の充実	22.3%
23	行財政	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	22.1%
24	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	20.3%
25	環境・防災・生活	地域の強靱化と防災力の向上	19.7%
26	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	19.5%
27	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	19.3%
28	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	19.3%
29	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	19.1%
30	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	19.1%
31	行財政	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	18.9%
32	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	19.0%
33	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	18.7%
34	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	18.1%
35	子育て・教育	幼児教育・保育の充実	17.9%
36	福祉・保健・医療	健康づくりと病気予防の充実	17.9%
37	行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	17.7%
38	行財政	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	17.4%
39	子育て・教育	青少年の心豊かで健全な育みの推進	17.3%
40	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	17.3%

順位	分野	取組	不満度
41	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	17.2%
42	行財政	シティセールスの推進	17.2%
43	福祉・保健・医療	障がい者(児)の生活支援の充実	17.0%
44	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	16.9%
45	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	15.6%
46	行財政	公有財産マネジメントの推進	15.5%
47	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	14.3%
48	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	14.3%
49	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	13.9%
50	市民参加・文化・スポーツ	多文化共生と国際交流の推進	13.8%
51	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	13.0%
52	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	12.8%
53	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	12.3%
54	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	11.3%
55	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	11.2%
56	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	10.5%

【満足度平均スコア】

満足度平均スコアが最も高い取組は「ごみ減量・リサイクルの推進」となっており、次いで「消防・救急・救助体制の充実・強化」「総合的な治水対策の推進」となっている。

一方、満足度平均スコアが最も低い取組は「計画的な土地利用の推進」となっており、次いで「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」「企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実」となっている。

◆満足度平均スコア算出方法

{「満足」×5+「やや満足」×4+「普通」×3+「やや不満」×2+「不満」×1} ÷ (回答者数－無回答)

順位	分野	取組	スコア
1	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.394
2	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.316
3	都市基盤	総合的な治水対策の推進	3.293
4	都市基盤	安全で安定した上下水道の充実	3.286
5	環境・防災・生活	地域の強靱化と防災力の向上	3.251
6	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	3.242
7	福祉・保健・医療	健康づくりと病気予防の充実	3.228
8	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	3.226
9	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.224
10	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.224
11	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	3.217
12	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.211
13	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	3.211
14	子育て・教育	幼児教育・保育の充実	3.201
15	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.197
16	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	3.196
17	福祉・保健・医療	介護予防の推進と介護サービスの充実	3.193
18	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	3.189
19	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.186
20	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.185
21	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	3.179
22	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	3.175
23	都市基盤	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	3.173
24	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	3.169
25	子育て・教育	こどもの居場所づくりの充実	3.169
26	福祉・保健・医療	障がい者(児)の生活支援の充実	3.168
27	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.168
28	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.164
29	子育て・教育	青少年の心豊かで健全な育みの推進	3.157
30	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.156
31	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	3.152
32	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	3.150
33	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	3.143
34	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	3.140
35	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.136
36	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.134
37	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	3.134
38	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	3.129
39	行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.119
40	行財政	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.112

順位	分野	取組	スコア
41	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	3.111
42	行財政	公有財産マネジメントの推進	3.106
43	観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.104
44	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	3.103
45	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	3.101
46	行財政	シティセールスの推進	3.100
47	行財政	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.100
48	市民参加・文化・スポーツ	多文化共生と国際交流の推進	3.099
49	行財政	安定した財政運営	3.088
50	観光・産業・経済	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.087
51	行財政	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.079
52	観光・産業・経済	身近で活気あふれる商業環境の充実	3.074
53	観光・産業・経済	持続可能な農業の環境整備	3.073
54	観光・産業・経済	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.063
55	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.060
56	都市基盤	計画的な土地利用の推進	3.026

【分野別満足度平均スコア】

分野別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」となっており、次いで「福祉・保健・医療」となっている。

一方、スコアの最も低い分野は「観光・産業・経済」となっている。

分野	取組	スコア	平均
子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	3.169	3.167
	幼児教育・保育の充実	3.201	
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.164	
	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.168	
	充実した学校環境づくりの推進	3.140	
	青少年の心豊かで健全な育みの推進	3.157	
	こどもの居場所づくりの充実	3.169	
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.197	3.189
	高齢者の生活支援	3.211	
	介護予防の推進と介護サービスの充実	3.193	
	障がい者(児)の生活支援の充実	3.168	
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.150	
	地域で支える福祉の充実	3.175	
	生活保護と自立の支援	3.129	
	健康づくりと病気予防の充実	3.228	
	適正な健康保険事業の推進	3.189	
	地域医療提供体制の充実	3.226	
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.217	
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.136	3.130
	多文化共生と国際交流の推進	3.099	
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.101	
	男女共同参画の推進	3.103	
	社会教育の充実	3.111	
	生涯学習の振興	3.134	
	文化・芸術の創造と振興	3.143	
	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.186	
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.156	

Ⅱ 市民意識調査結果

分野	取組	スコア	平均
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.224	3.266
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.394	
	地域の強靱化と防災力の向上	3.251	
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.316	
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.224	
	交通安全対策の推進	3.242	
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.211	
観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.104	3.089
	身近で活気あふれる商業環境の充実	3.074	
	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.063	
	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.087	
	持続可能な農業の環境整備	3.073	
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.134	
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.060	3.172
	鉄道駅周辺の更新・再生	3.152	
	計画的な土地利用の推進	3.026	
	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	3.173	
	公共交通ネットワークの形成	3.179	
	安全で利便性の高い道路網の整備	3.196	
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.185	
	総合的な治水対策の推進	3.293	
	安全で安定した上下水道の充実	3.286	
行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.119	3.100
	公有財産マネジメントの推進	3.106	
	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.112	
	シティセールスの推進	3.100	
	安定した財政運営	3.088	
	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.100	
	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.079	

【年齢別満足度平均スコア】

年齢別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い取組は、18～29 歳で「安全で安定した上下水道の充実」、30～39 歳で「総合的な治水対策の推進」、40 歳以上で「ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

年齢別で最も差がある取組は、「公共交通ネットワークの形成」で、評価の高い 18～29 歳と低い評価となっている 50 歳～59 歳の間に大きな差が生じている。

分野	取組	18歳～29歳	30歳～39歳	40歳～49歳	50歳～59歳	60歳～64歳	65歳～69歳	70歳以上
子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	3.244	3.052	3.349	3.120	3.037	3.133	3.178
	幼児教育・保育の充実	3.208	3.127	3.348	3.162	3.113	3.141	3.230
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.256	3.046	3.161	3.126	3.150	3.211	3.216
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	3.246	3.104	3.161	3.148	3.105	3.289	3.160
	充実した学校環境づくりの推進	3.238	3.058	3.171	3.106	3.008	3.188	3.187
	青少年の心豊かで健全な育みの推進	3.231	3.104	3.123	3.149	3.083	3.244	3.186
福祉・保健・医療	こどもの居場所づくりの充実	3.246	3.134	3.147	3.107	3.008	3.252	3.273
	高齢者の生きがいづくりの推進	3.362	3.179	3.237	3.114	3.081	3.231	3.194
	高齢者の生活支援	3.400	3.122	3.142	3.155	3.051	3.408	3.250
	介護予防の推進と介護サービスの充実	3.338	3.099	3.194	3.149	3.088	3.225	3.243
	障がい者(児)の生活支援の充実	3.292	3.081	3.175	3.116	3.097	3.242	3.194
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.221	3.029	3.147	3.111	3.097	3.203	3.229
	地域で支える福祉の充実	3.377	3.046	3.160	3.086	3.126	3.287	3.210
	生活保護と自立の支援	3.323	3.040	3.080	3.101	2.971	3.188	3.208
	健康づくりと病気予防の充実	3.408	3.191	3.227	3.192	3.096	3.252	3.245
	適正な健康保険事業の推進	3.338	3.109	3.190	3.126	3.110	3.238	3.233
市民参加・文化・スポーツ	地域医療提供体制の充実	3.461	3.155	3.218	3.156	3.096	3.185	3.303
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.465	3.121	3.221	3.115	3.118	3.169	3.302
	市民参加と協働の推進	3.262	3.092	3.173	3.066	3.095	3.123	3.155
	多文化共生と国際交流の推進	3.154	3.029	3.117	3.082	3.051	3.154	3.115
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.223	3.057	3.099	3.076	3.044	3.146	3.097
	男女共同参画の推進	3.208	3.040	3.099	3.062	3.000	3.085	3.191
	社会教育の充実	3.192	3.098	3.117	3.077	3.037	3.116	3.138
	生涯学習の振興	3.192	3.035	3.140	3.117	3.074	3.177	3.190
	文化・芸術の創造と振興	3.246	3.104	3.188	3.061	3.089	3.123	3.183
	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.354	3.092	3.211	3.122	3.088	3.238	3.218
環境・防災・生活	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.215	3.156	3.212	3.087	3.044	3.162	3.189
	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.438	3.157	3.235	3.181	3.150	3.246	3.215
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.504	3.287	3.364	3.335	3.329	3.435	3.486
	地域の強靱化と防災力の向上	3.369	3.121	3.289	3.166	3.259	3.305	3.277
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.442	3.172	3.266	3.250	3.252	3.397	3.432
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.285	3.161	3.197	3.146	3.216	3.282	3.292
観光・産業・経済	交通安全対策の推進	3.400	3.132	3.151	3.183	3.137	3.377	3.342
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.354	3.190	3.170	3.152	3.122	3.254	3.255
	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.177	3.035	3.102	3.020	3.043	3.148	3.196
	身近で活気あふれる商業環境の充実	3.233	2.919	3.032	3.020	3.029	3.099	3.193
	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.177	2.942	3.065	3.025	2.950	3.157	3.138
	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.269	2.994	3.084	3.000	3.007	3.223	3.110
	持続可能な農業の環境整備	3.200	2.919	3.023	3.055	3.057	3.185	3.127
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.269	2.988	3.158	3.056	3.128	3.260	3.152
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.238	3.086	3.000	3.010	2.986	3.000	3.117
	鉄道駅周辺の更新・再生	3.417	3.186	3.092	3.076	3.050	3.145	3.171
都市基盤	計画的な土地利用の推進	3.231	3.023	2.991	2.975	2.887	2.924	3.123
	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	3.269	3.150	3.171	3.081	3.113	3.242	3.209
	公共交通ネットワークの形成	3.411	3.191	3.221	2.990	3.000	3.165	3.278
	安全で利便性の高い道路網の整備	3.434	3.197	3.041	3.050	3.136	3.258	3.318
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.300	3.220	3.167	3.126	3.149	3.203	3.185
	総合的な治水対策の推進	3.481	3.289	3.245	3.146	3.291	3.368	3.324
行財政	安全で安定した上下水道の充実	3.620	3.209	3.286	3.236	3.254	3.271	3.240
	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.203	3.070	3.094	3.108	3.101	3.101	3.157
	公有財産マネジメントの推進	3.181	3.081	3.099	3.077	3.022	3.117	3.153
	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.219	3.082	3.090	3.087	3.072	3.063	3.164
	シティセールスの推進	3.172	3.035	3.108	3.103	3.058	3.078	3.142
	安定した財政運営	3.148	2.983	3.005	3.020	3.080	3.125	3.238
	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.117	2.959	3.066	3.124	3.079	3.093	3.213
	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.172	2.965	3.062	3.077	3.072	3.085	3.127

【年齢別のスコアに差が大きい取組】

順位	分野	取組	最大値－最小値
1	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	0.421
2	都市基盤	安全で安定した上下水道の充実	0.411
3	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	0.393
4	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	0.367
5	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	0.365
6	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	0.356
7	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	0.352
8	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	0.350
9	都市基盤	計画的な土地利用の推進	0.344
10	都市基盤	総合的な治水対策の推進	0.334

Ⅱ 市民意識調査結果

【年齢別（上位5位）】

順位	全体	18歳～29歳	30歳～39歳	40歳～49歳	50歳～59歳	60歳～64歳	65歳～69歳	70歳以上
1	ごみ減量・リサイクルの推進	安全で安定した上下水道の充実	総合的な治水対策の推進	ごみ減量・リサイクルの推進	ごみ減量・リサイクルの推進	ごみ減量・リサイクルの推進	ごみ減量・リサイクルの推進	ごみ減量・リサイクルの推進
	3.394	3.620	3.289	3.364	3.335	3.329	3.435	3.486
2	消防・救急・救助体制の充実・強化	ごみ減量・リサイクルの推進	ごみ減量・リサイクルの推進	安心して子育てできる切れ目のない支援	消防・救急・救助体制の充実・強化	総合的な治水対策の推進	高齢者の生活支援	消防・救急・救助体制の充実・強化
	3.316	3.504	3.287	3.349	3.250	3.291	3.408	3.432
3	総合的な治水対策の推進	総合的な治水対策の推進	親しみのある公園の形成と緑化の推進	幼児教育・保育の充実	安全で安定した上下水道の充実	地域の強靱化と防災力の向上	消防・救急・救助体制の充実・強化	交通安全対策の推進
	3.293	3.481	3.220	3.348	3.236	3.259	3.397	3.342
4	安全で安定した上下水道の充実	市立医療センターの基幹機能の充実	安全で安定した上下水道の充実	地域の強靱化と防災力の向上	健康づくりと病氣予防の充実	安全で安定した上下水道の充実	交通安全対策の推進	総合的な治水対策の推進
	3.286	3.465	3.209	3.289	3.192	3.254	3.377	3.324
5	地域の強靱化と防災力の向上	地域医療提供体制の充実	安全で利便性の高い道路網の整備	安全で安定した上下水道の充実	交通安全対策の推進	消防・救急・救助体制の充実・強化	総合的な治水対策の推進	安全で利便性の高い道路網の整備
	3.251	3.461	3.197	3.286	3.183	3.252	3.368	3.318

【年齢別（下位5位）】

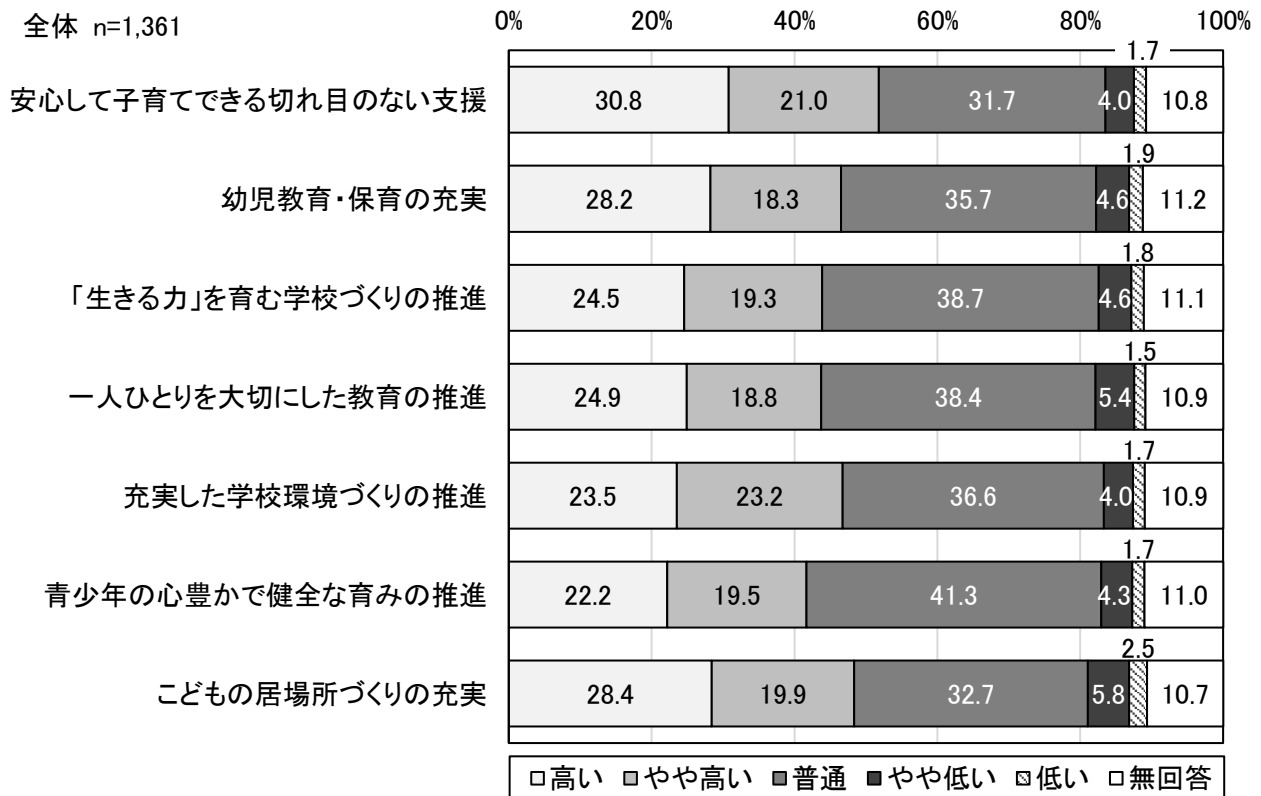
順位	全体	18歳～29歳	30歳～39歳	40歳～49歳	50歳～59歳	60歳～64歳	65歳～69歳	70歳以上
1	計画的な土地利用の推進	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	持続可能な農業の環境整備 身近で活気あふれる商業環境の充実	身近で活気あふれる商業環境の充実	計画的な土地利用の推進	計画的な土地利用の推進	計画的な土地利用の推進	人権を尊重するまちづくりの推進
	3.026	3.117	2.919	3.032	2.975	2.887	2.924	3.097
2	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	安定した財政運営	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	持続可能な農業の環境整備	公共交通ネットワークの形成	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	活力ある商工業の基盤づくりへの支援
	3.060	3.148	2.942	3.023	2.990	2.950	3.000	3.110
3	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	多文化共生と国際交流の推進	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	安定した財政運営	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	生活保護と自立の支援	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	多文化共生と国際交流の推進
	3.063	3.154	2.959	3.005	3.000	2.971	3.063	3.115
4	持続可能な農業の環境整備	シティセールスの推進 DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	シティセールスの推進	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出
	3.073	3.172	2.965	3.000	3.010	2.986	3.078	3.117
5	身近で活気あふれる商業環境の充実	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実 企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	安定した財政運営	計画的な土地利用の推進	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実 身近で活気あふれる商業環境の充実 安定した財政運営	男女共同参画の推進 公共交通ネットワークの形成	男女共同参画の推進 DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	計画的な土地利用の推進
	3.074	3.177	2.983	2.991	3.020	3.000	3.085	3.123

●重要度

【子育て・教育】

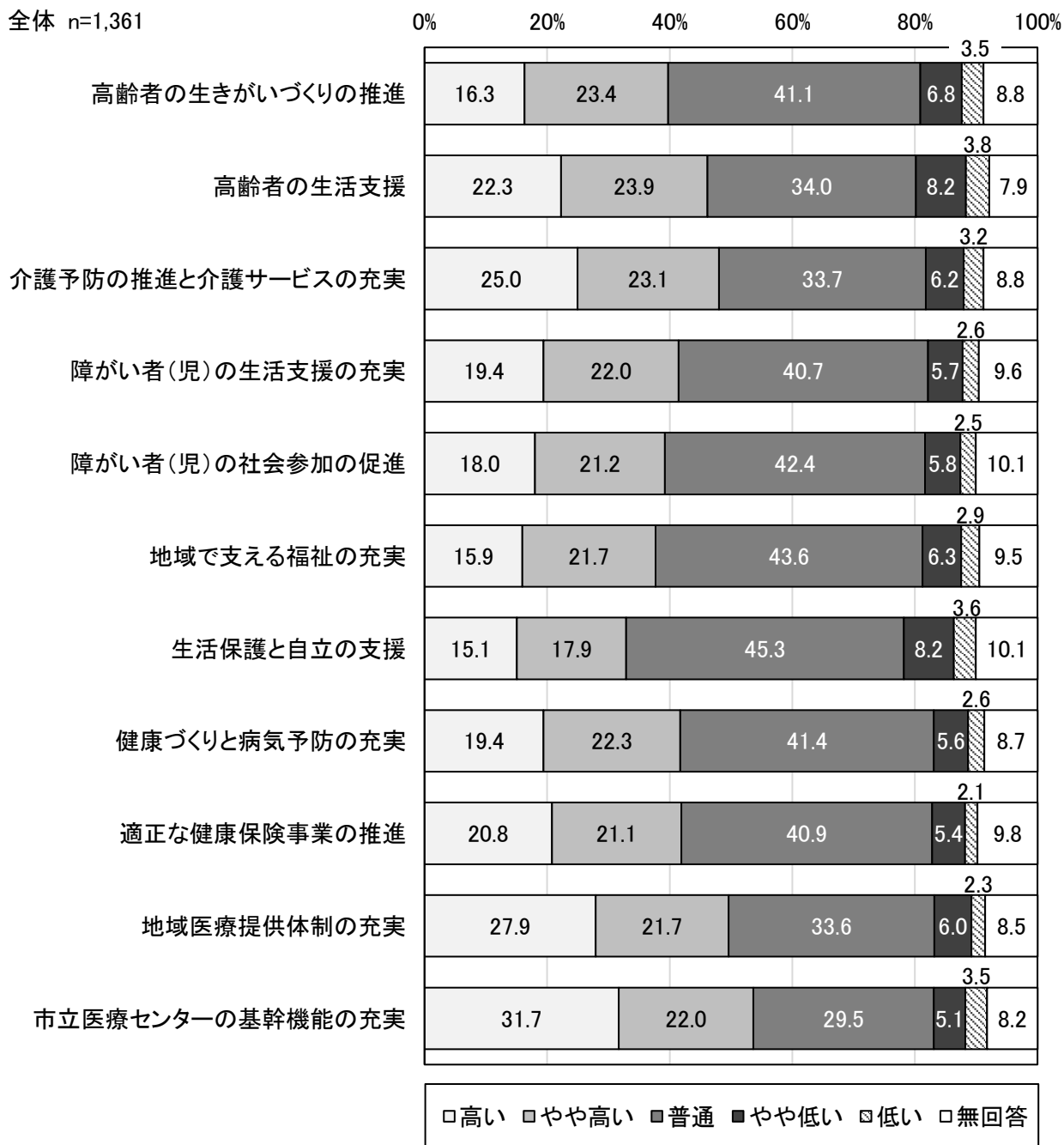
『子育て・教育』分野において、「高い」が最も高いのは「安心して子育てできる切れ目のない支援」で30.8%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのも「安心して子育てできる切れ目のない支援」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「こどもの居場所づくりの充実」となっている。

全体 n=1,361



【福祉・保健・医療】

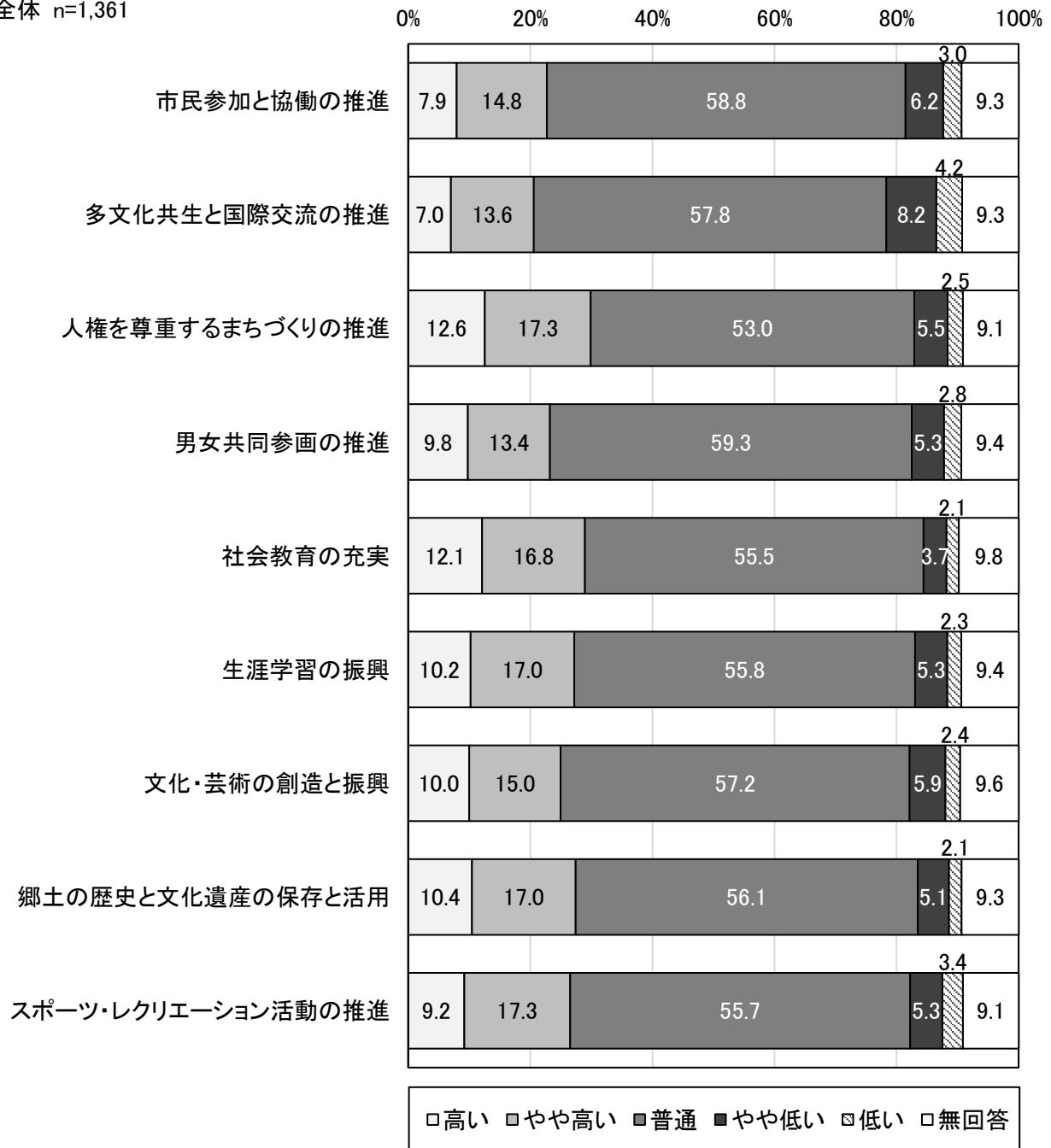
『福祉・保健・医療』分野において、「高い」が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」で31.7%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのも「市立医療センターの基幹機能の充実」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「高齢者の生活支援」となっている。



【市民参加・文化・スポーツ】

『市民参加・文化・スポーツ』分野において、「高い」が最も高いのは「人権を尊重するまちづくりの推進」で12.6%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのも「人権を尊重するまちづくりの推進」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「多文化共生と国際交流の推進」となっている。

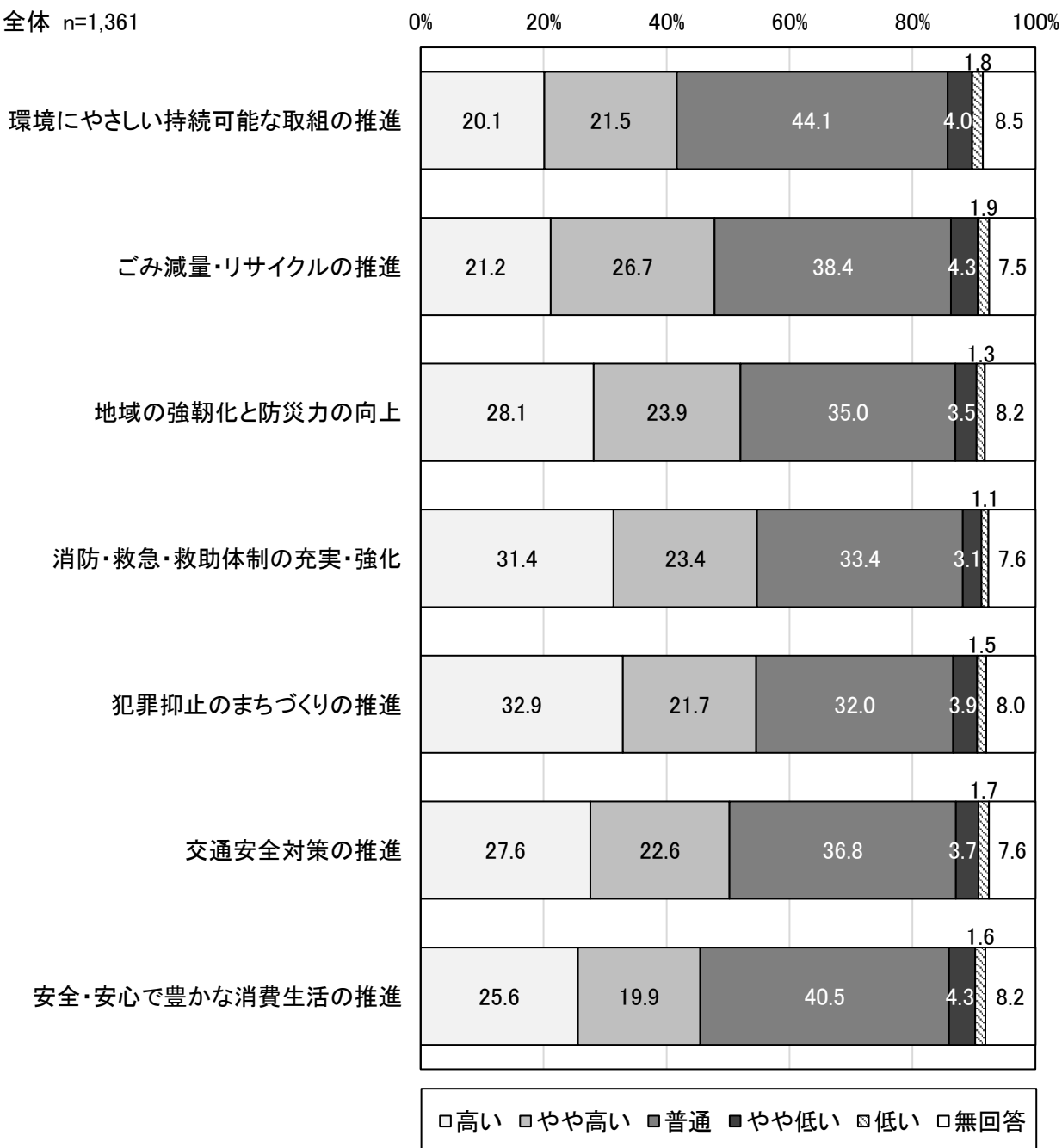
全体 n=1,361



【環境・防災・生活】

『環境・防災・生活』分野において、「高い」が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」で32.9%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「消防・救急・救助体制の充実・強化」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。

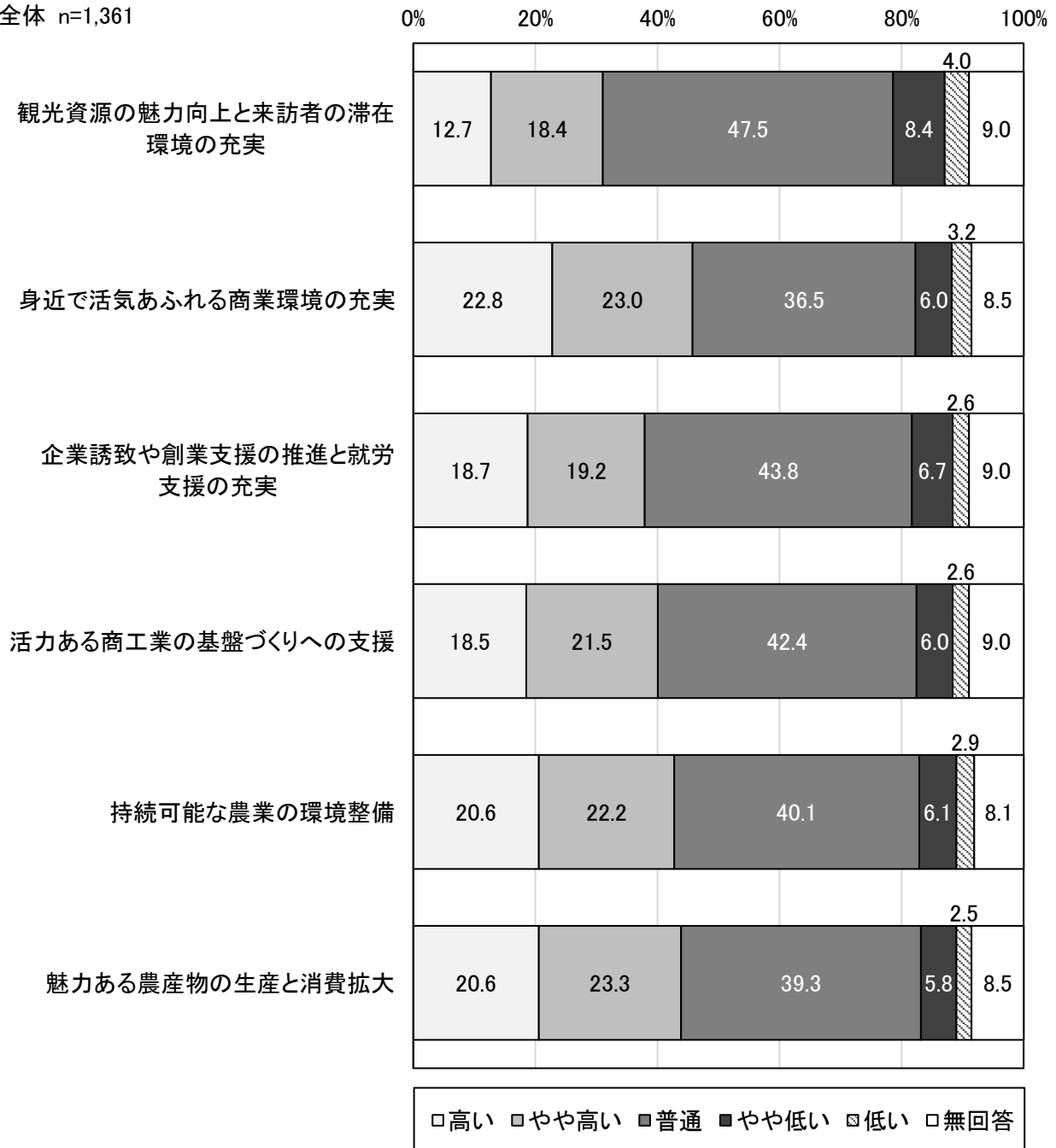
全体 n=1,361



【観光・産業・経済】

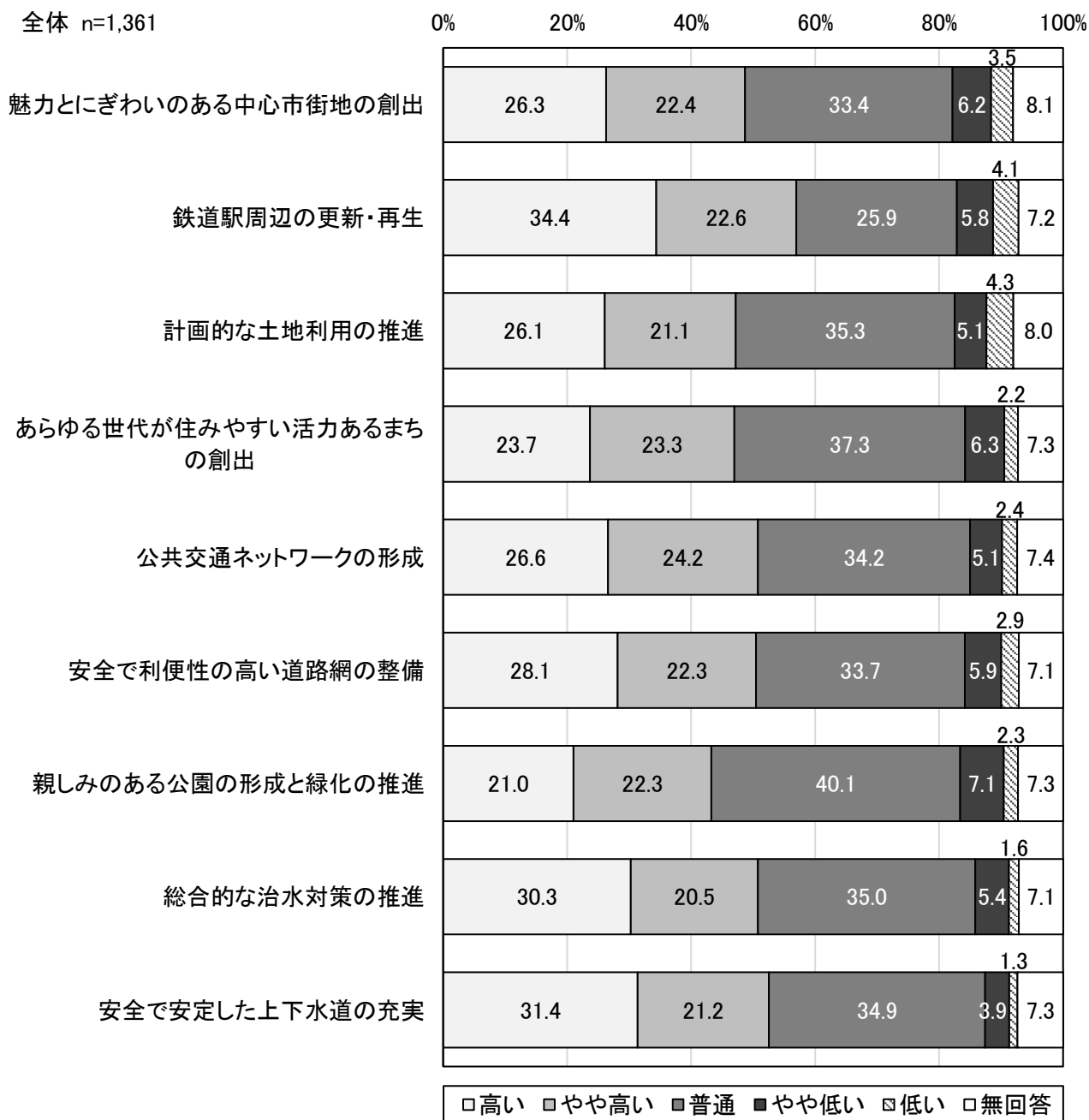
『観光・産業・経済』分野において、「高い」が最も高いのは「身近で活気あふれる商業環境の充実」で22.8%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのも「身近で活気あふれる商業環境の充実」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実」となっている。

全体 n=1,361



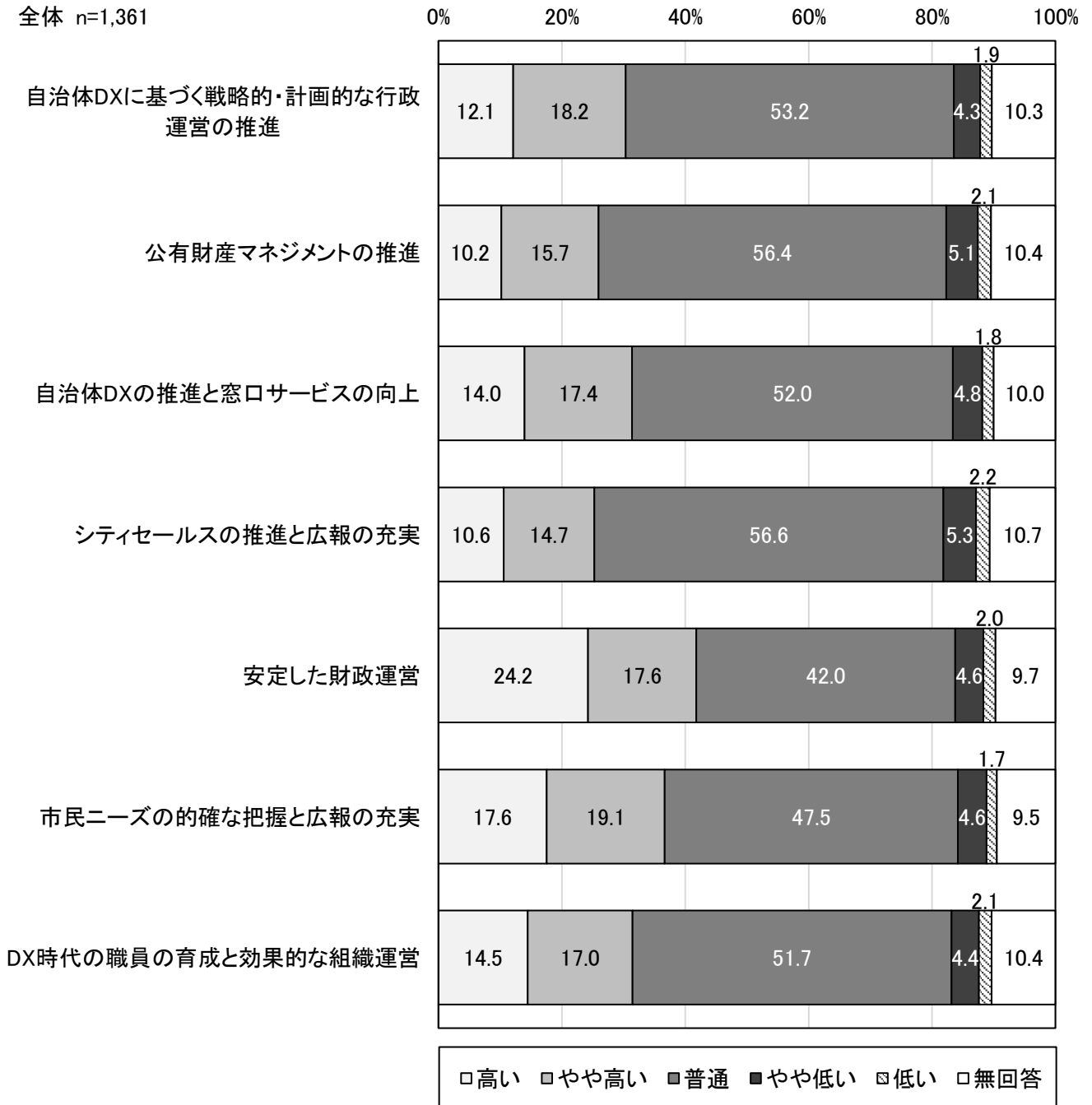
【都市基盤】

『都市基盤』分野において、「高い」が最も高いのは「鉄道駅周辺の更新・再生」で34.4%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのも「鉄道駅周辺の更新・再生」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのも「鉄道駅周辺の更新・再生」となっている。



【行財政】

『行財政』分野において、「高い」が最も高いのは「安定した財政運営」で24.2%となっている。
また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのも「安定した財政運営」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「シティセールスの推進と広報の充実」となっている。



【重要度ランキング】

「高い」「やや高い」を合わせた『重要度』をみると、「鉄道駅周辺の更新・再生」が56.9%と最も高く、次いで「消防・救急・救助体制の充実・強化」が54.7%、「犯罪抑止のまちづくりの推進」が54.6%となっている。

順位	分野	取組	重要度
1	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	57.0%
2	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	54.8%
3	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	54.6%
4	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	53.7%
5	都市基盤	安全で安定した上下水道の充実	52.6%
6	環境・防災・生活	地域の強靱化と防災力の向上	52.0%
7	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	51.8%
8	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	50.8%
9	都市基盤	総合的な治水対策の推進	50.8%
10	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	50.4%
11	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	50.2%
12	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	49.6%
13	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	48.7%
14	子育て・教育	こどもの居場所づくりの充実	48.3%
15	福祉・保健・医療	介護予防の推進と介護サービスの充実	48.1%
16	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	47.9%
17	都市基盤	計画的な土地利用の推進	47.2%
18	都市基盤	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	47.0%
19	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	46.7%
20	子育て・教育	幼児教育・保育の充実	46.5%
21	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	46.2%
22	観光・産業・経済	身近で活気あふれる商業環境の充実	45.8%
23	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	45.5%
24	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	43.8%
25	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	43.9%
26	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	43.7%
27	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	43.3%
28	観光・産業・経済	持続可能な農業の環境整備	42.8%
29	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	41.9%
30	行財政	安定した財政運営	41.8%
31	子育て・教育	青少年の心豊かで健全な育みの推進	41.7%
32	福祉・保健・医療	健康づくりと病気予防の充実	41.7%
33	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	41.6%
34	福祉・保健・医療	障がい者(児)の生活支援の充実	41.4%
35	観光・産業・経済	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	40.0%
36	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	39.7%
37	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	39.2%
38	観光・産業・経済	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	37.9%
39	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	37.6%
40	行財政	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	36.7%
41	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	33.0%
42	行財政	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	31.5%
43	行財政	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	31.4%
44	観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	31.1%
45	行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	30.3%
46	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	29.9%
47	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	28.9%
48	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	27.4%
49	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	27.2%
50	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	26.5%

順位	分野	取組	重要度
51	行財政	公有財産マネジメントの推進	25.9%
52	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	25.3%
53	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	25.0%
54	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	23.2%
55	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	22.7%
56	市民参加・文化・スポーツ	多文化共生と国際交流の推進	20.6%

【重要度平均スコア】

重要度平均スコアが最も高い取組は、「犯罪抑止のまちづくりの推進」となっており、次いで「鉄道駅周辺の更新・再生」「消防・救急・救助体制の充実・強化」となっている。

一方、重要度平均スコアが最も低い取組は、「多文化共生と国際交流の推進」となっており、次いで「市民参加と協働の推進」「男女共同参画の推進」となっている。

◆重要度平均スコア算出方法

{「高い」×5+「やや高い」×4+「普通」×3+「やや低い」×2+「低い」×1} ÷ (回答者数－無回答)

順位	分野	取組	スコア
1	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.962
2	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	3.958
3	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.942
4	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	3.932
5	都市基盤	安全で安定した上下水道の充実	3.919
6	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	3.909
7	都市基盤	総合的な治水対策の推進	3.896
8	環境・防災・生活	地域の強靱化と防災力の向上	3.882
9	子育て・教育	こどもの居場所づくりの充実	3.868
10	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	3.863
11	子育て・教育	幼児教育・保育の充実	3.851
12	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	3.848
13	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	3.846
14	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	3.839
15	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.807
16	福祉・保健・医療	介護予防の推進と介護サービスの充実	3.798
17	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.796
18	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	3.796
19	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.785
20	都市基盤	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	3.782
21	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.781
22	都市基盤	計画的な土地利用の推進	3.758
23	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.751
24	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	3.748
25	観光・産業・経済	身近で活気あふれる商業環境の充実	3.744
26	行財政	安定した財政運営	3.738
27	子育て・教育	青少年の心豊かで健全な育みの推進	3.728
28	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.720
29	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.713
30	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	3.708
31	観光・産業・経済	持続可能な農業の環境整備	3.691
32	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.680
33	福祉・保健・医療	障がい者(児)の生活支援の充実	3.677
34	福祉・保健・医療	健康づくりと病気予防の充実	3.673
35	観光・産業・経済	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.651
36	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	3.645
37	観光・産業・経済	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.638
38	行財政	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.613
39	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.612
40	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	3.597

順位	分野	取組	スコア
41	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	3.544
42	行財政	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.516
43	行財政	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.516
44	観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.487
45	行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.478
46	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	3.473
47	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	3.451
48	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.429
49	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	3.421
50	行財政	公有財産マネジメントの推進	3.413
51	行財政	シティセールスの推進	3.411
52	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	3.398
53	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.377
54	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	3.361
55	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.340
56	市民参加・文化・スポーツ	多文化共生と国際交流の推進	3.302

【分野別重要度平均スコア】

分野別に重要度平均スコアをみると、スコアの最も高い分野は「都市基盤」となっており、次いで「環境・防災・生活」となっている。

一方、スコアの最も低い分野は「市民参加・文化・スポーツ」となっている。

分野	取組	スコア	平均
子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	3.932	3.822
	幼児教育・保育の充実	3.851	
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.781	
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	3.796	
	充実した学校環境づくりの推進	3.796	
	青少年の心豊かで健全な育みの推進	3.728	
	こどもの居場所づくりの充実	3.868	
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.612	3.707
	高齢者の生活支援	3.748	
	介護予防の推進と介護サービスの充実	3.798	
	障がい者(児)の生活支援の充実	3.677	
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.645	
	地域で支える福祉の充実	3.597	
	生活保護と自立の支援	3.544	
	健康づくりと病気予防の充実	3.673	
	適正な健康保険事業の推進	3.708	
	地域医療提供体制の充実	3.863	
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.909	
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.340	3.395
	多文化共生と国際交流の推進	3.302	
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.473	
	男女共同参画の推進	3.361	
	社会教育の充実	3.451	
	生涯学習の振興	3.421	
	文化・芸術の創造と振興	3.398	
	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.429	
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.377	

Ⅱ 市民意識調査結果

分野	取組	スコア	平均
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.680	3.835
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.751	
	地域の強靱化と防災力の向上	3.882	
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.942	
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.962	
	交通安全対策の推進	3.846	
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.785	
観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.487	3.654
	身近で活気あふれる商業環境の充実	3.744	
	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.638	
	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.651	
	持続可能な農業の環境整備	3.691	
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.713	
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.807	3.836
	鉄道駅周辺の更新・再生	3.958	
	計画的な土地利用の推進	3.758	
	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	3.782	
	公共交通ネットワークの形成	3.839	
	安全で利便性の高い道路網の整備	3.848	
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.720	
	総合的な治水対策の推進	3.896	
	安全で安定した上下水道の充実	3.919	
行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.478	3.526
	公有財産マネジメントの推進	3.413	
	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.516	
	シティセールスの推進	3.411	
	安定した財政運営	3.738	
	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.613	
	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.516	

【年齢別重要度平均スコア】

年齢別に重要度平均スコアをみると、スコアの最も高い取組は、18～29 歳で「幼児教育・保育の充実」、30～39 歳で「安心して子育てできる切れ目のない支援」、40～49 歳で「犯罪抑止のまちづくりの推進」、50～59 歳、65～69 歳で「鉄道駅周辺の更新・再生」、60～64 歳で「消防・救急・救助体制の充実・強化」、70 歳以上で「市立医療センターの基幹機能の充実」となっている。

年齢別で最も差がある取組は、「幼児教育・保育の充実」で、評価の高い18～29 歳と厳しい評価となっている70 歳以上の間に大きな差が生じている。

分野	取組	18歳～29歳	30歳～39歳	40歳～49歳	50歳～59歳	60歳～64歳	65歳～69歳	70歳以上
子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	4.289	4.310	4.061	3.741	3.779	3.778	3.674
	幼児教育・保育の充実	4.346	4.279	3.934	3.650	3.615	3.680	3.592
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	4.023	4.006	3.967	3.670	3.566	3.643	3.607
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	4.055	3.994	3.976	3.723	3.625	3.587	3.613
	充実した学校環境づくりの推進	4.133	4.167	3.854	3.674	3.507	3.677	3.625
	青少年の心豊かで健全な育みの推進	4.000	3.977	3.839	3.613	3.537	3.611	3.567
	こどもの居場所づくりの充実	4.211	4.259	3.958	3.795	3.566	3.728	3.631
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.583	3.649	3.596	3.668	3.633	3.636	3.550
	高齢者の生活支援	3.781	3.816	3.792	3.806	3.807	3.713	3.601
	介護予防の推進と介護サービスの充実	3.898	3.874	3.773	3.880	3.800	3.813	3.651
	障がい者(児)の生活支援の充実	3.750	3.856	3.708	3.605	3.695	3.603	3.577
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.672	3.822	3.637	3.604	3.657	3.571	3.584
	地域で支える福祉の充実	3.695	3.699	3.653	3.556	3.624	3.524	3.486
	生活保護と自立の支援	3.734	3.552	3.552	3.528	3.472	3.500	3.510
	健康づくりと病気予防の充実	3.914	3.793	3.653	3.641	3.600	3.547	3.612
	適正な健康保険事業の推進	3.875	3.810	3.729	3.716	3.621	3.630	3.616
	地域医療提供体制の充実	3.969	4.126	3.859	3.830	3.857	3.744	3.726
市民参加・文化・スポーツ	市立医療センターの基幹機能の充実	3.992	4.167	3.896	3.869	3.821	3.806	3.834
	市民参加と協働の推進	3.477	3.316	3.285	3.355	3.307	3.397	3.312
	多文化共生と国際交流の推進	3.398	3.287	3.272	3.303	3.314	3.336	3.267
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.781	3.497	3.407	3.423	3.421	3.476	3.419
	男女共同参画の推進	3.633	3.422	3.352	3.328	3.312	3.344	3.249
	社会教育の充実	3.711	3.552	3.429	3.444	3.399	3.406	3.329
	生涯学習の振興	3.685	3.451	3.343	3.406	3.410	3.406	3.358
	文化・芸術の創造と振興	3.516	3.434	3.411	3.369	3.362	3.430	3.328
	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.512	3.517	3.491	3.388	3.374	3.419	3.345
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.570	3.387	3.313	3.355	3.353	3.386	3.350
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.945	3.730	3.608	3.672	3.676	3.654	3.588
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.929	3.805	3.654	3.722	3.803	3.654	3.743
	地域の強靱化と防災力の向上	4.111	4.057	3.899	3.859	3.873	3.813	3.691
	消防・救急・救助体制の充実・強化	4.213	4.109	3.972	3.893	3.908	3.783	3.803
	犯罪抑止のまちづくりの推進	4.188	4.168	4.065	3.935	3.880	3.760	3.786
	交通安全対策の推進	4.109	4.098	3.954	3.804	3.782	3.636	3.627
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	4.031	3.983	3.829	3.702	3.754	3.648	3.639
観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.570	3.506	3.458	3.579	3.457	3.528	3.378
	身近で活気あふれる商業環境の充実	3.930	3.874	3.828	3.783	3.613	3.698	3.556
	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.750	3.711	3.603	3.682	3.577	3.624	3.564
	活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.750	3.724	3.636	3.707	3.546	3.685	3.557
	持続可能な農業の環境整備	3.914	3.816	3.748	3.700	3.669	3.641	3.483
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.866	3.785	3.800	3.690	3.725	3.651	3.559
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	4.008	3.891	3.842	3.848	3.678	3.846	3.653
都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生	4.164	4.138	4.060	3.995	3.860	3.946	3.701
	計画的な土地利用の推進	4.023	3.793	3.762	3.846	3.643	3.836	3.565
	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	4.063	3.879	3.818	3.864	3.715	3.718	3.570
	公共交通ネットワークの形成	4.157	3.902	3.818	3.909	3.748	3.841	3.657
	安全で利便性の高い道路網の整備	4.203	4.046	3.865	3.845	3.790	3.702	3.638
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.968	3.874	3.712	3.727	3.664	3.674	3.559
	総合的な治水対策の推進	4.047	3.948	3.921	3.905	3.896	3.893	3.762
行財政	安全で安定した上下水道の充実	4.164	3.994	3.939	3.925	3.840	3.846	3.804
	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.667	3.518	3.443	3.487	3.383	3.504	3.416
	公有財産マネジメントの推進	3.579	3.465	3.414	3.395	3.340	3.386	3.363
	自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.667	3.488	3.469	3.533	3.454	3.567	3.494
	シティセールスの推進	3.500	3.385	3.440	3.426	3.364	3.406	3.368
	安定した財政運営	3.817	3.930	3.701	3.733	3.674	3.625	3.686
	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.754	3.719	3.578	3.609	3.546	3.520	3.576
	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.690	3.520	3.500	3.472	3.489	3.516	3.486

【年齢別のスコアに差が大きい取組】

順位	分野	取組	最大値－最小値
1	子育て・教育	幼児教育・保育の充実	0.754
2	子育て・教育	こどもの居場所づくりの充実	0.692
3	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	0.659
4	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	0.637
5	都市基盤	安全で利便性の高い道路網の整備	0.565
6	都市基盤	公共交通ネットワークの形成	0.501
7	都市基盤	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	0.493
8	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	0.483
9	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	0.467
10	子育て・教育	青少年の心豊かで健全な育みの推進	0.463

Ⅱ 市民意識調査結果

【年齢別（上位5位）】

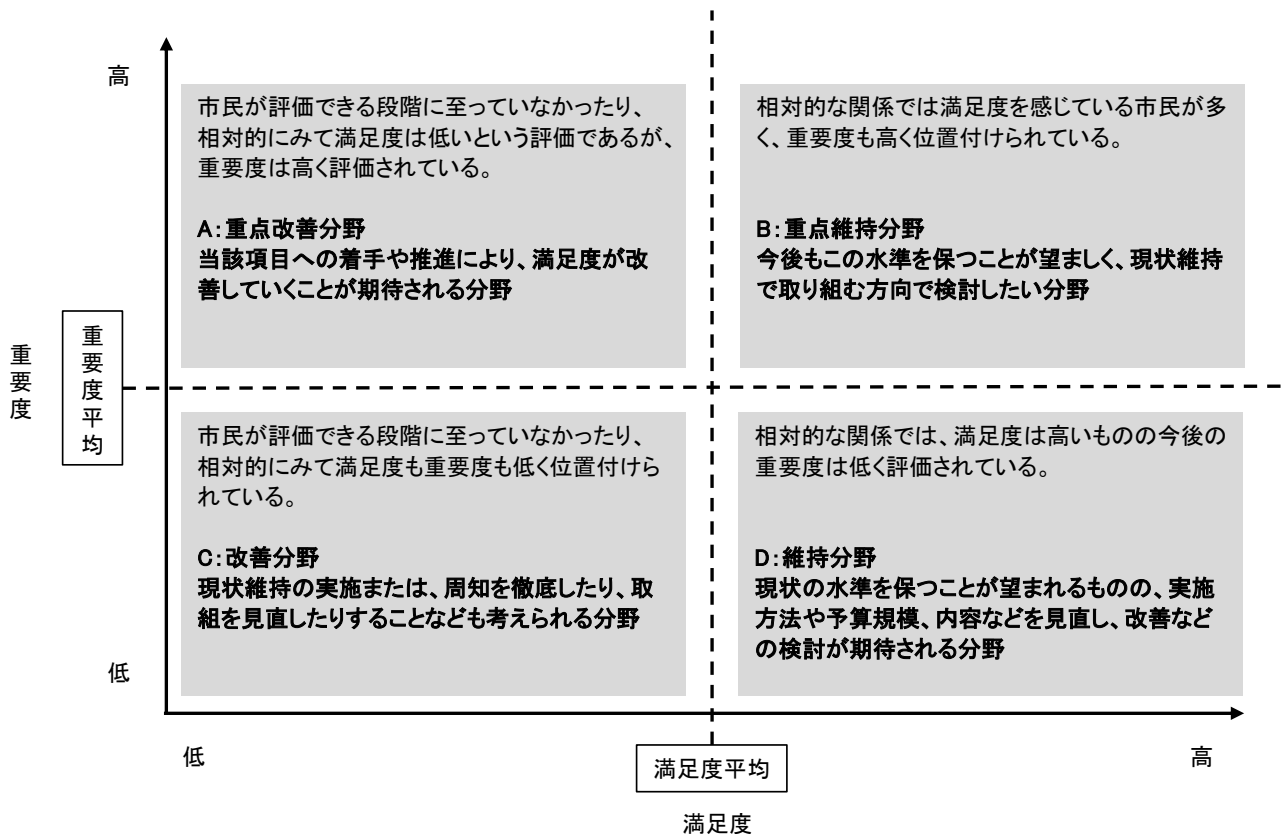
順位	全体	18歳～29歳	30歳～39歳	40歳～49歳	50歳～59歳	60歳～64歳	65歳～69歳	70歳以上
1	犯罪抑止のまちづくりの推進	幼児教育・保育の充実	安心して子育てできる切れ目のない支援	犯罪抑止のまちづくりの推進	鉄道駅周辺の更新・再生	消防・救急・救助体制の充実・強化	鉄道駅周辺の更新・再生	市立医療センターの基幹機能の充実
	3.962	4.346	4.310	4.065	3.995	3.908	3.946	3.834
2	鉄道駅周辺の更新・再生	安心して子育てできる切れ目のない支援	幼児教育・保育の充実	安心して子育てできる切れ目のない支援	犯罪抑止のまちづくりの推進	総合的な治水対策の推進	総合的な治水対策の推進	安全で安定した上下水道の充実
	3.958	4.289	4.279	4.061	3.935	3.896	3.893	3.804
3	消防・救急・救助体制の充実・強化	消防・救急・救助体制の充実・強化	こどもの居場所づくりの充実	鉄道駅周辺の更新・再生	安全で安定した上下水道の充実	犯罪抑止のまちづくりの推進	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 安全で安定した上下水道の充実	消防・救急・救助体制の充実・強化
	3.942	4.213	4.259	4.060	3.925	3.880	3.846	3.803
4	安心して子育てできる切れ目のない支援	こどもの居場所づくりの充実	犯罪抑止のまちづくりの推進	一人ひとりを大切に教育の推進	公共交通ネットワークの形成	地域の強靱化と防災力の向上	公共交通ネットワークの形成	犯罪抑止のまちづくりの推進
	3.932	4.211	4.168	3.976	3.909	3.873	3.841	3.786
5	安全で安定した上下水道の充実	安全で利便性の高い道路網の整備	充実した学校環境づくりの推進 市立医療センターの基幹機能の充実	消防・救急・救助体制の充実・強化	総合的な治水対策の推進	鉄道駅周辺の更新・再生	計画的な土地利用の推進	総合的な治水対策の推進
	3.919	4.203	4.167	3.972	3.905	3.860	3.836	3.762

【年齢別（下位5位）】

順位	全体	18歳～29歳	30歳～39歳	40歳～49歳	50歳～59歳	60歳～64歳	65歳～69歳	70歳以上
1	多文化共生と国際交流の推進	多文化共生と国際交流の推進	多文化共生と国際交流の推進	多文化共生と国際交流の推進	多文化共生と国際交流の推進	市民参加と協働の推進	多文化共生と国際交流の推進	男女共同参画の推進
	3.302	3.398	3.287	3.272	3.303	3.307	3.336	3.249
2	市民参加と協働の推進	市民参加と協働の推進	市民参加と協働の推進	市民参加と協働の推進	男女共同参画の推進	男女共同参画の推進	男女共同参画の推進	多文化共生と国際交流の推進
	3.340	3.477	3.316	3.285	3.328	3.312	3.344	3.267
3	男女共同参画の推進	シティセールスの推進	シティセールスの推進	スポーツ・レクリエーション活動の推進	市民参加と協働の推進	多文化共生と国際交流の推進	スポーツ・レクリエーション活動の推進 公有財産マネジメントの推進	市民参加と協働の推進
	3.361	3.500	3.385	3.313	3.355	3.314	3.386	3.312
4	スポーツ・レクリエーション活動の推進	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	スポーツ・レクリエーション活動の推進	生涯学習の振興	スポーツ・レクリエーション活動の推進	公有財産マネジメントの推進	市民参加と協働の推進	文化・芸術の創造と振興
	3.377	3.512	3.387	3.343	3.355	3.340	3.397	3.328
5	文化・芸術の創造と振興	文化・芸術の創造と振興	男女共同参画の推進	男女共同参画の推進	文化・芸術の創造と振興 郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	スポーツ・レクリエーション活動の推進	社会教育の充実 生涯学習の振興 シティセールスの推進	社会教育の充実
	3.398	3.516	3.422	3.352	3.369	3.353	3.406	3.329

●満足度と重要度の比較

ここでは、縦軸に重要度（重要度平均スコアの値）、横軸に満足度（満足度平均スコアの値）をとって、56項目の分布を行った。この図では、左下に位置するほど重要度が低く、満足度も低い取組となり、逆に右上に位置するほど重要度が高く満足度も高い項目となる。また、左上に位置するものは重要度が高いが、満足度が低い取組であることから、ニーズが高い取組といえる。



【56 項目の満足度-重要度評価】

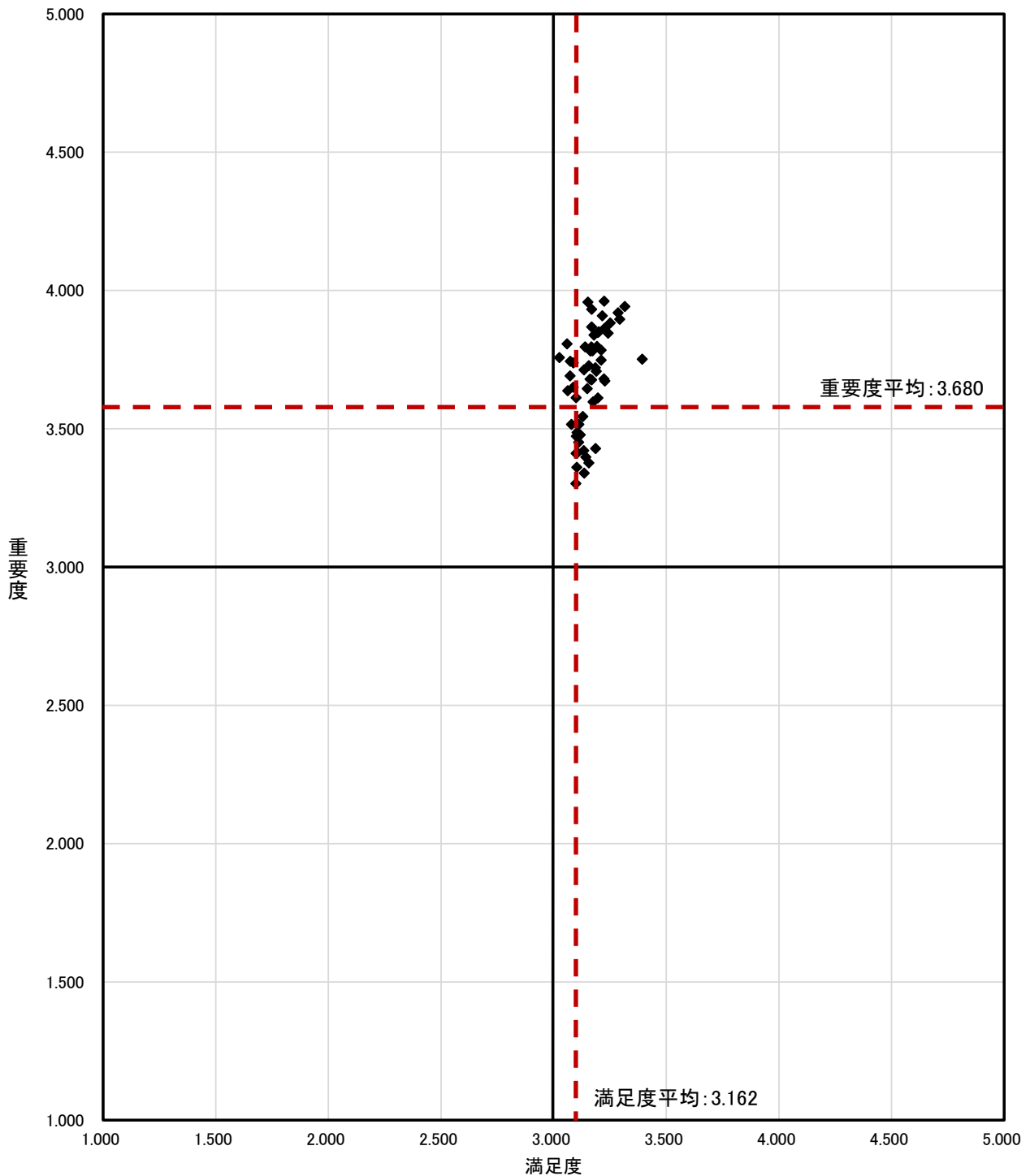
番号	分野	取組	満足度スコア	重要度スコア
1	子育て・教育	安心して子育てできる切れ目のない支援	3.169	3.932
2		幼児教育・保育の充実	3.201	3.851
3		「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.164	3.781
4		一人ひとりを大切にした教育の推進	3.168	3.796
5		充実した学校環境づくりの推進	3.140	3.796
6		青少年の心豊かで健全な育みの推進	3.157	3.728
7		こどもの居場所づくりの充実	3.169	3.868
8	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.197	3.612
9		高齢者の生活支援	3.211	3.748
10		介護予防の推進と介護サービスの充実	3.193	3.798
11		障がい者(児)の生活支援の充実	3.168	3.677
12		障がい者(児)の社会参加の促進	3.150	3.645
13		地域で支える福祉の充実	3.175	3.597
14		生活保護と自立の支援	3.129	3.544
15		健康づくりと病気予防の充実	3.228	3.673
16		適正な健康保険事業の推進	3.189	3.708
17		地域医療提供体制の充実	3.226	3.863
18		市立医療センターの基幹機能の充実	3.217	3.909
19	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.136	3.340
20		多文化共生と国際交流の推進	3.099	3.302
21		人権を尊重するまちづくりの推進	3.101	3.473
22		男女共同参画の推進	3.103	3.361
23		社会教育の充実	3.111	3.451
24		生涯学習の振興	3.134	3.421
25		文化・芸術の創造と振興	3.143	3.398
26		郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.186	3.429
27	環境・防災・生活	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.156	3.377
28		環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.224	3.680
29		ごみ減量・リサイクルの推進	3.394	3.751
30		地域の強靱化と防災力の向上	3.251	3.882
31		消防・救急・救助体制の充実・強化	3.316	3.942
32		犯罪抑止のまちづくりの推進	3.224	3.962
33		交通安全対策の推進	3.242	3.846
34		安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.211	3.785
35	観光・産業・経済	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	3.104	3.487
36		身近で活気あふれる商業環境の充実	3.074	3.744
37		企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	3.063	3.638
38		活力ある商工業の基盤づくりへの支援	3.087	3.651
39		持続可能な農業の環境整備	3.073	3.691
40		魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.134	3.713
41	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.060	3.807
42		鉄道駅周辺の更新・再生	3.152	3.958
43		計画的な土地利用の推進	3.026	3.758
44		あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	3.173	3.782
45		公共交通ネットワークの形成	3.179	3.839
46		安全で利便性の高い道路網の整備	3.196	3.848
47		親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.185	3.720
48		総合的な治水対策の推進	3.293	3.896
49		安全で安定した上下水道の充実	3.286	3.919
50	行財政	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進	3.119	3.478
51		公有財産マネジメントの推進	3.106	3.413
52		自治体DXの推進と窓口サービスの向上	3.112	3.516
53		シティセールスの推進	3.100	3.411
54		安定した財政運営	3.088	3.738
55		市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.100	3.613
56		DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	3.079	3.516
		単純平均	3.162	3.680

【56 項目の分布状況】

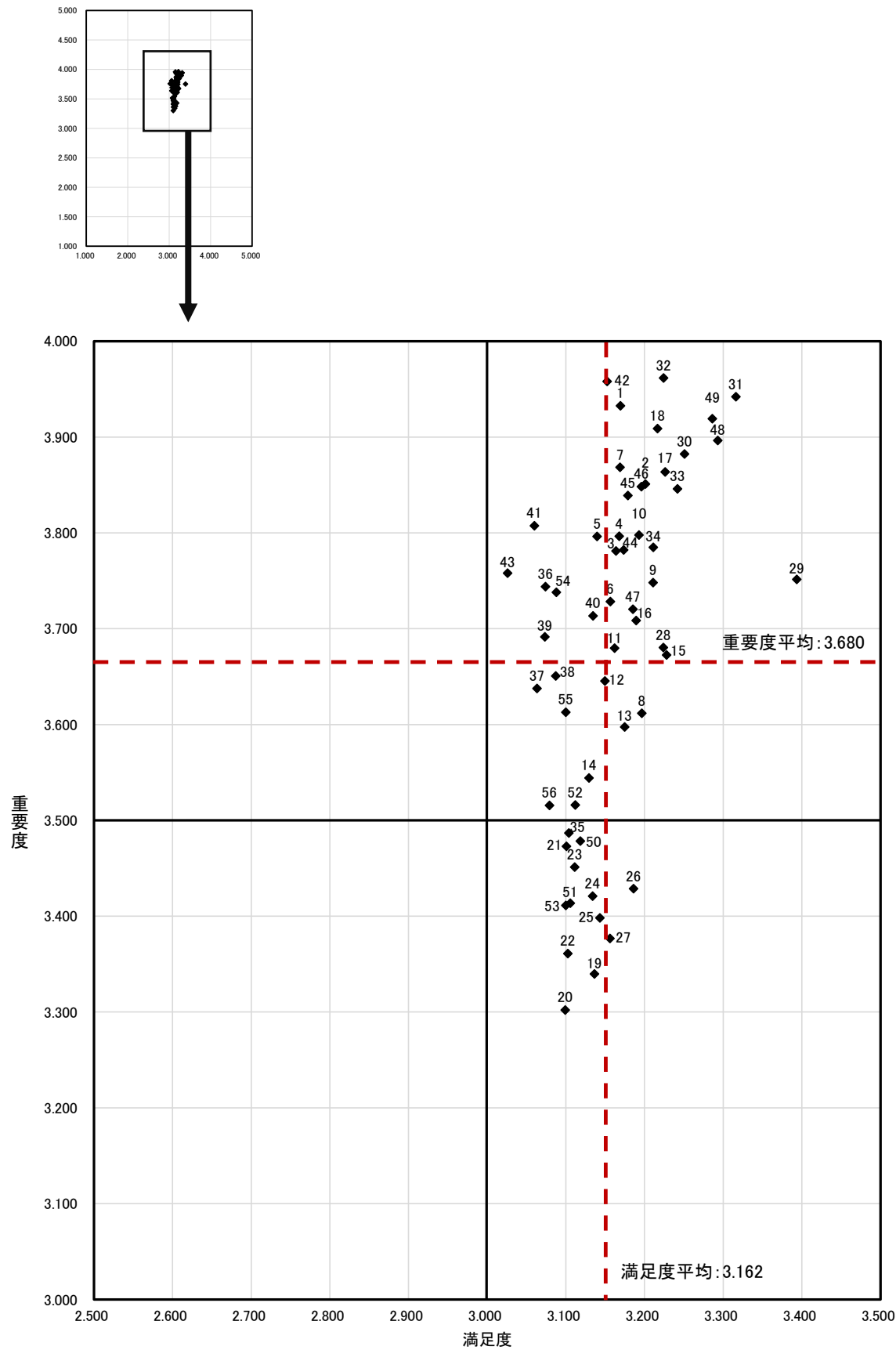
56 項目は、おおむね重要度平均と満足度平均の交点付近に分布している。

表の右上に位置する「31（消防・救急・救助体制の充実・強化）」「32（犯罪抑止のまちづくりの推進）」「48（総合的な治水対策の推進）」は満足度、重要度ともに高くなっている。

一方、表の左下に位置する「20（多文化共生と国際交流の推進）」は重要度、満足度ともに低くなっている。



Ⅱ 市民意識調査結果



※番号は P124 参照

【ニーズ度の算出】

ここでは、重要度と満足度の差（重要度平均スコア（四捨五入前）－満足度平均スコア（四捨五入前））を「ニーズ度」として算出し、順位づけをして一覧表にまとめている（差の値が大きいほどニーズ度が高いことを示す）。

ニーズ度は、「鉄道駅周辺の更新・再生」が最も高く、次いで「安心して子育てできる切れ目のない支援（出産や育児に希望が持てる地域社会の確立）」「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっている。

今回 順位	前回 順位	取組	満足度	重要度	ニーズ度
1	2	鉄道駅周辺の更新・再生	3.152	3.958	0.806
2	18	安心して子育てできる切れ目のない支援（出産や育児に希望が持てる地域社会の確立）	3.169	3.932	0.763
3	5	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.060	3.807	0.747
4	20	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.224	3.962	0.737
5	16	計画的な土地利用の推進	3.026	3.758	0.732
6	－	こどもの居場所づくりの充実	3.169	3.868	0.699
7	8	市立医療センターの基幹機能の充実	3.217	3.909	0.692
8	6	身近で活気あふれる商業環境の充実（中心街にふさわしい活気あふれる商店街の形成、身近で楽しめる商業環境の充実）	3.074	3.744	0.670
9	14	公共交通ネットワークの形成	3.179	3.839	0.660
10	49	充実した学校環境づくりの推進	3.140	3.796	0.656
11	3	安全で利便性の高い道路網の整備（円滑に移動できる幹線道路の整備）	3.196	3.848	0.652
12	1	安定した財政運営	3.088	3.738	0.650
13	15	幼児教育・保育の充実（仕事と子育ての両立支援）	3.201	3.851	0.650
14	13	地域医療提供体制の充実	3.226	3.863	0.637
15	41	安全で安定した上下水道の充実（環境と暮らしを支える公共下水道の充実、安全で安定した水の供給）	3.286	3.919	0.633
16	11	地域の強靱化と防災力の向上（災害に強いまちづくりの推進、地域の防災力の確立）	3.251	3.882	0.631
17	4	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.168	3.796	0.629
18	7	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.316	3.942	0.626
19	12	持続可能な農業の環境整備（農業が継続的に行われる環境整備）	3.073	3.691	0.618
20	39	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.164	3.781	0.617
21	19	あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出（活力あるまちの創出）	3.173	3.782	0.609
22	23	介護予防の推進と介護サービスの充実（介護サービスの充実、介護を受けないための予防の推進）	3.193	3.798	0.605
23	26	交通安全対策の推進	3.242	3.846	0.604
24	25	総合的な治水対策の推進	3.293	3.896	0.603
25	21	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.134	3.713	0.579
26	28	企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実（新たな地域産業の創出）	3.063	3.638	0.574
27	43	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.211	3.785	0.574
28	45	青少年の心豊かで健全な育みの推進（青少年教育の推進、青少年健全育成事業の推進）	3.157	3.728	0.572
29	28	活力ある商工業の基盤づくりへの支援（活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信）	3.087	3.651	0.563
30	22	高齢者の生活支援	3.211	3.748	0.537
31	9	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.185	3.720	0.535
32	31	適正な健康保険事業の推進	3.189	3.708	0.519
33	30	市民ニーズの的確な把握と広報の充実	3.100	3.613	0.513
34	35	障がい者（児）の生活支援の充実	3.168	3.677	0.508
35	38	障がい者（児）の社会参加の促進	3.150	3.645	0.496

Ⅱ 市民意識調査結果

今回 順位	前回 順位	取組	満足度	重要度	ニーズ度
36	42	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.224	3.680	0.456
37	32	健康づくりと病気予防の充実(病気の予防と早期対策の充実、生涯にわたる健康づくりの推進)	3.228	3.673	0.444
38	37	DX時代の職員の育成と効果的な組織運営(職員の育成と効果的な組織運営)	3.079	3.516	0.436
39	24	地域で支える福祉の充実	3.175	3.597	0.423
40	50	高齢者の生きがいづくりの推進	3.197	3.612	0.415
41	53	生活保護と自立の支援	3.129	3.544	0.415
42	44	自治体DXの推進と窓口サービスの向上(窓口サービスの向上)	3.112	3.516	0.404
43	54	観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実(魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信)	3.104	3.487	0.383
44	57	人権を尊重するまちづくりの推進	3.101	3.473	0.372
45	32	自治体DXに基づく戦略的・計画的な行政運営の推進(戦略的・計画的な行政運営の推進)	3.119	3.478	0.360
46	48	ごみ減量・リサイクルの推進	3.394	3.751	0.358
47	60	社会教育の充実	3.111	3.451	0.340
48	55	シティセールスの推進	3.100	3.411	0.311
49	－	公有財産マネジメントの推進	3.106	3.413	0.308
50	58	生涯学習の振興	3.134	3.421	0.287
51	59	男女共同参画の推進	3.103	3.361	0.258
52	63	文化・芸術の創造と振興	3.143	3.398	0.255
53	62	郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	3.186	3.429	0.243
54	64	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.156	3.377	0.221
55	66	市民参加と協働の推進	3.136	3.340	0.203
56	61	多文化共生と国際交流の推進(国際交流の推進)	3.099	3.302	0.203

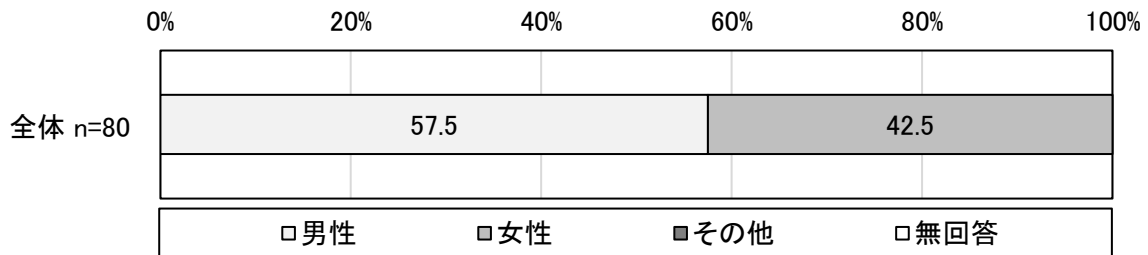
Ⅲ 転出者アンケート結果

Ⅲ 転出者アンケート結果

1. あなたご自身のことについて

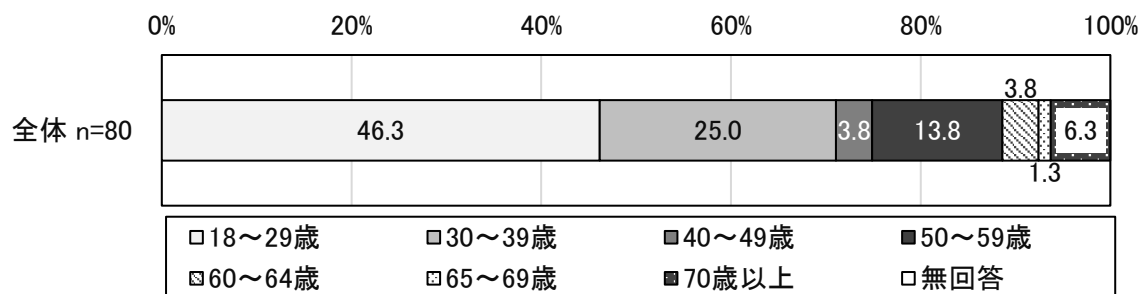
問1 あなたの性別は。

回答者の性別は、「男性」が57.5%、「女性」が42.5%となっている。



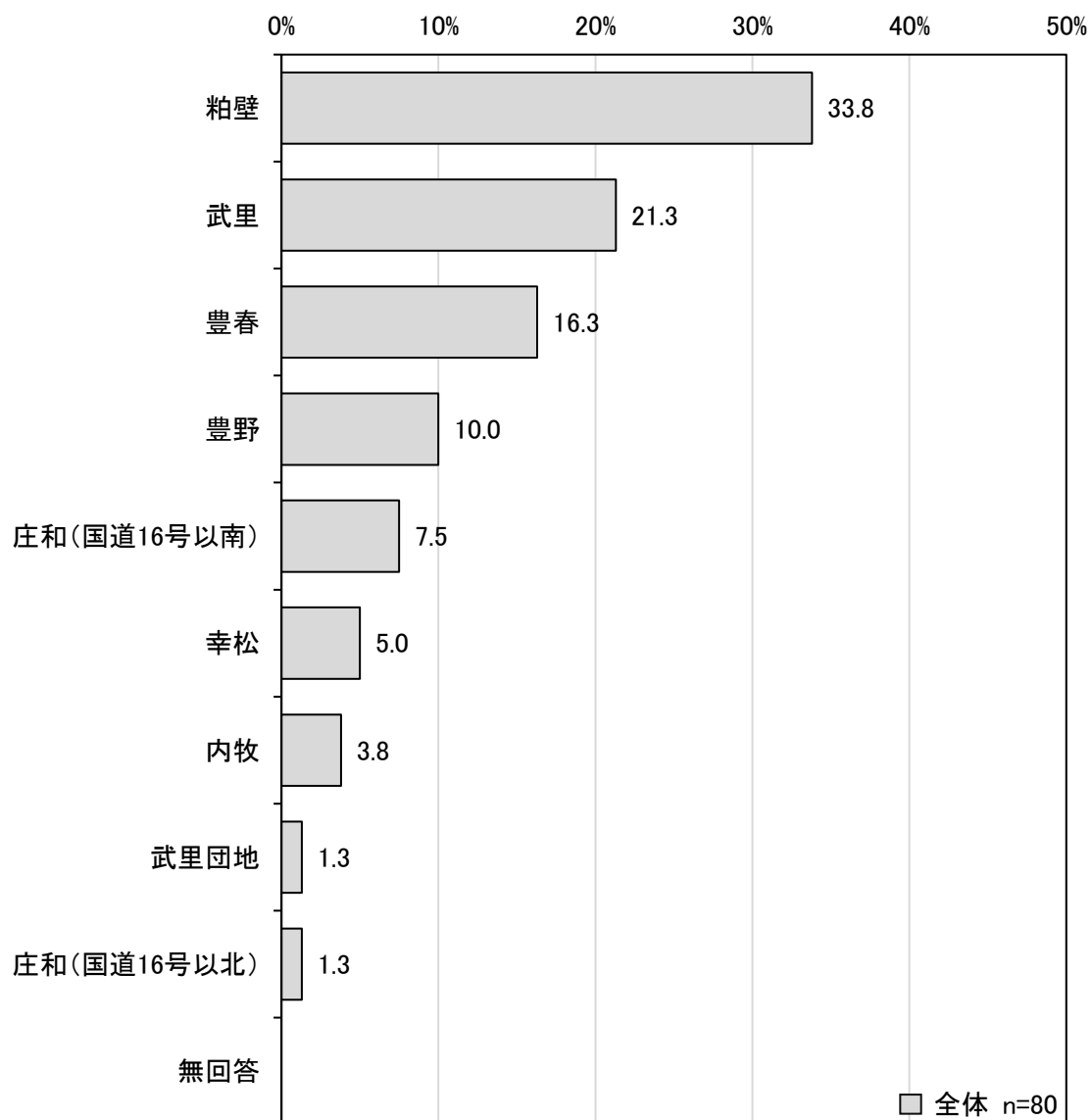
問2 あなたの年齢は。

回答者の年齢は、「18～29 歳」が46.3%で最も高く、次いで「30～39 歳」が25.0%、「50～59 歳」が13.8%となっている。



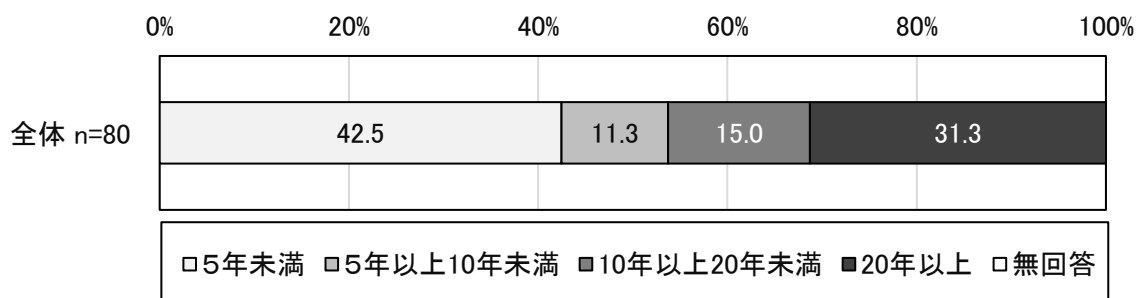
問3 あなたが春日部市でお住まいだった地域は。

転出前に春日部市で住んでいた地域については、「粕壁」が33.8%で最も高く、次いで「武里」が21.3%、「豊春」が16.3%となっている。



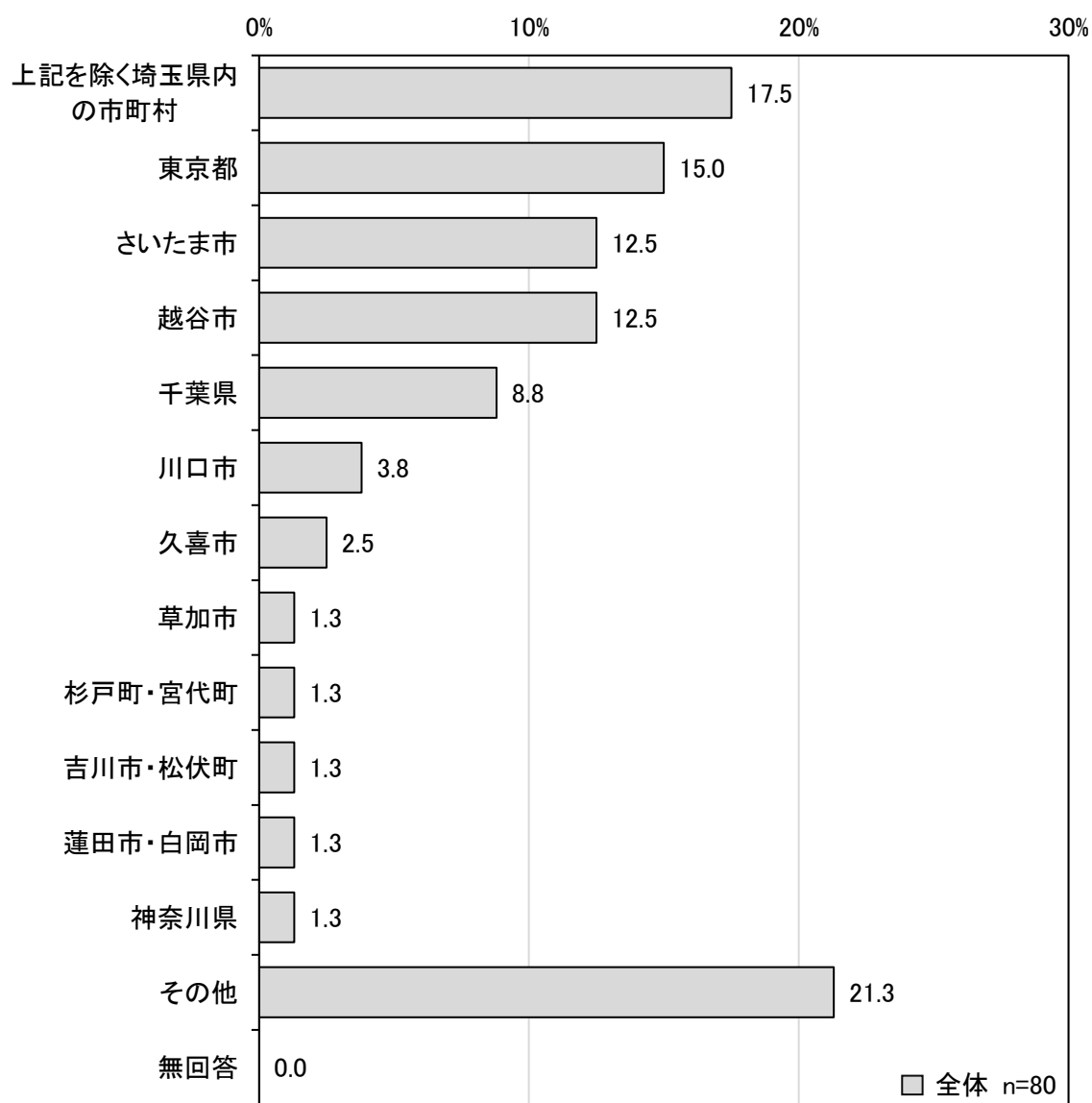
問4 あなたは春日部市に何年住んでいましたか。

春日部市に何年間住んでいたかについては、「5年未満」が42.5%で最も高く、次いで「20年以上」が31.3%、「10年以上20年未満」が15.0%となっている。



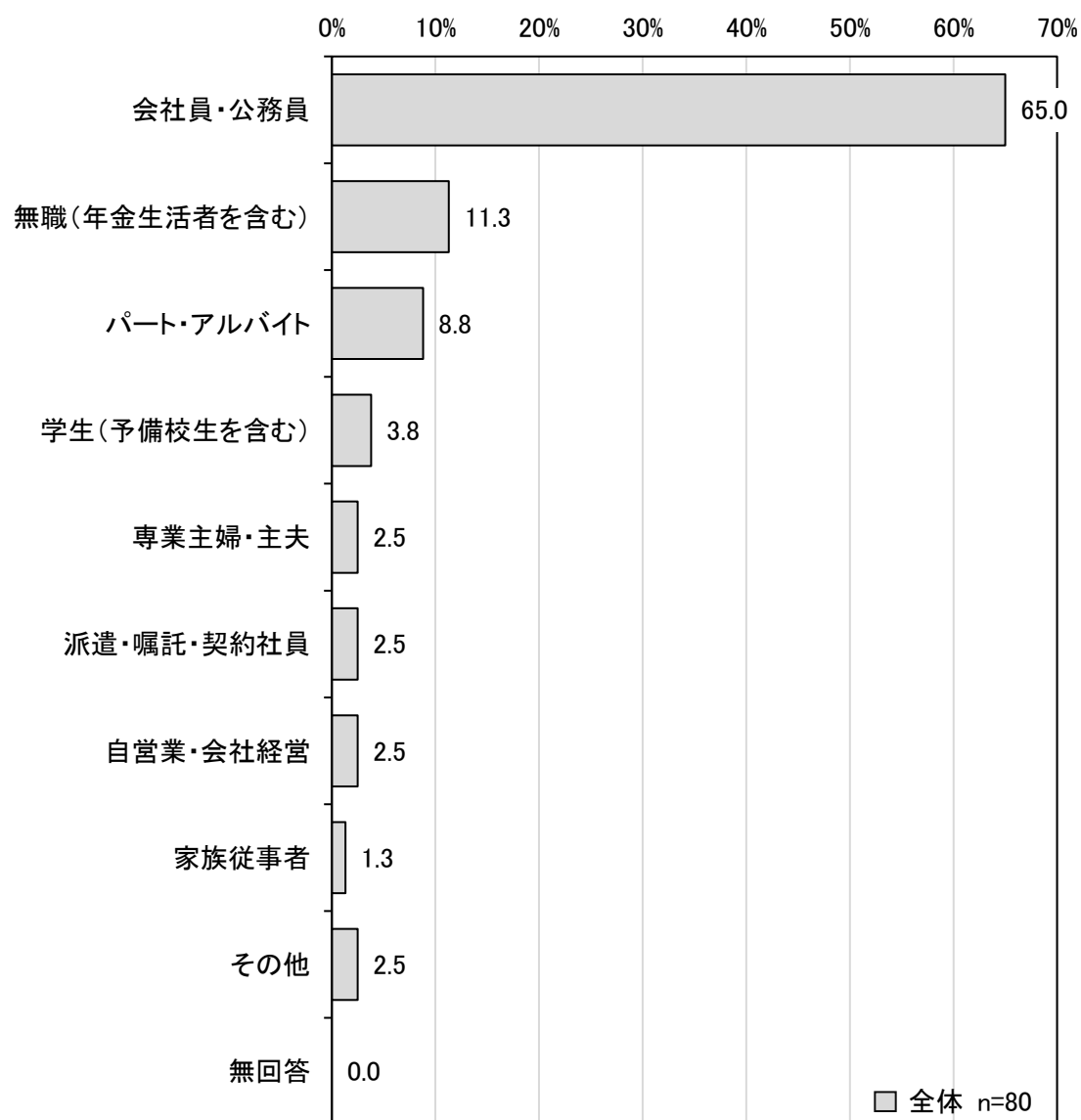
問5 転出後の住まいは。

転出後の住まいについては、「上記を除く埼玉県内の市町村」が 17.5%で最も高く、次いで「東京都」が 15.0%、「さいたま市」が 12.5%となっている。



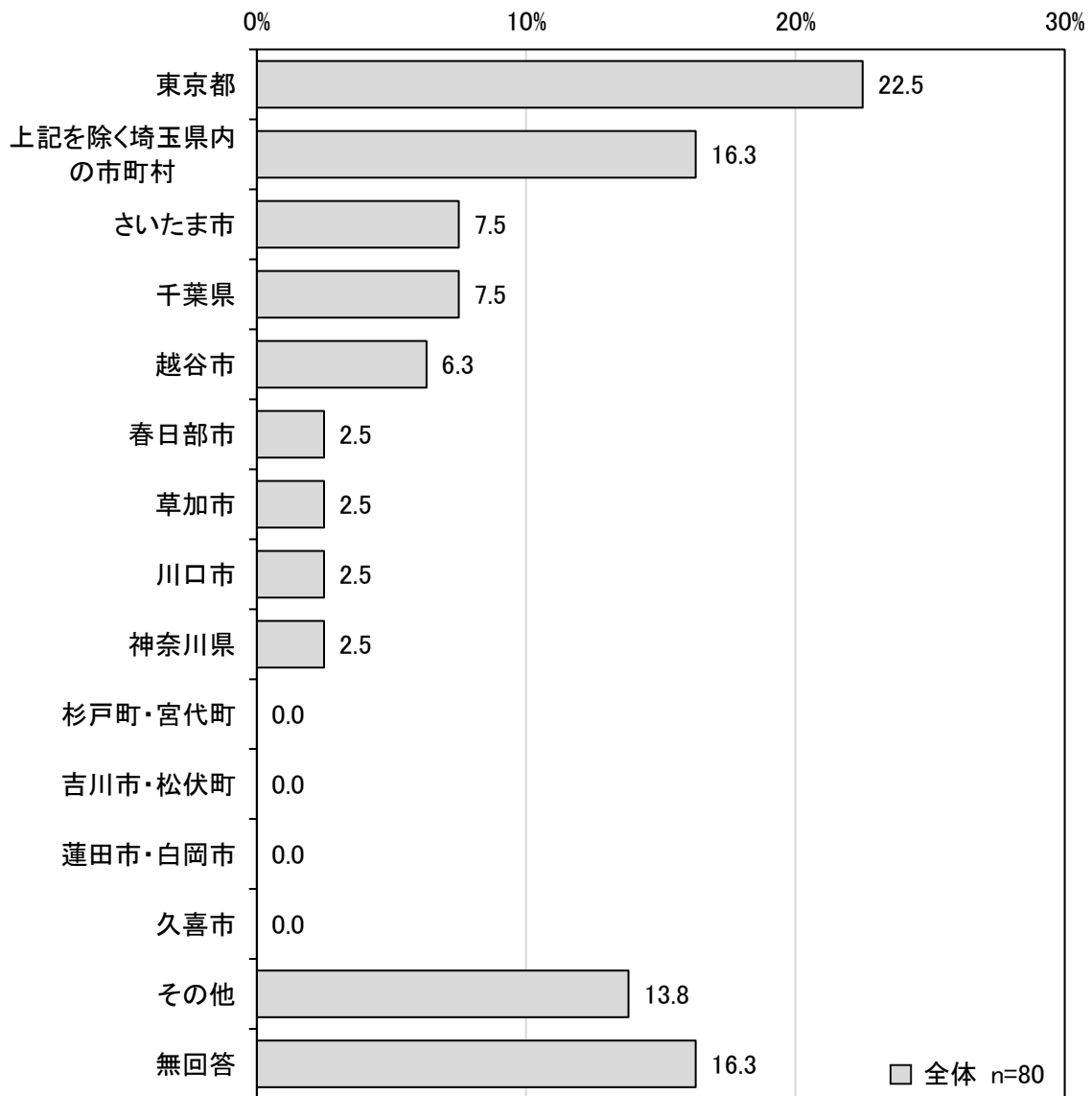
問 6 あなたの職業は。

回答者の職業は、「会社員・公務員」が 65.0%で最も高く、次いで「無職（年金生活者を含む）」が 11.3%、「パート・アルバイト」が 8.8%となっている。



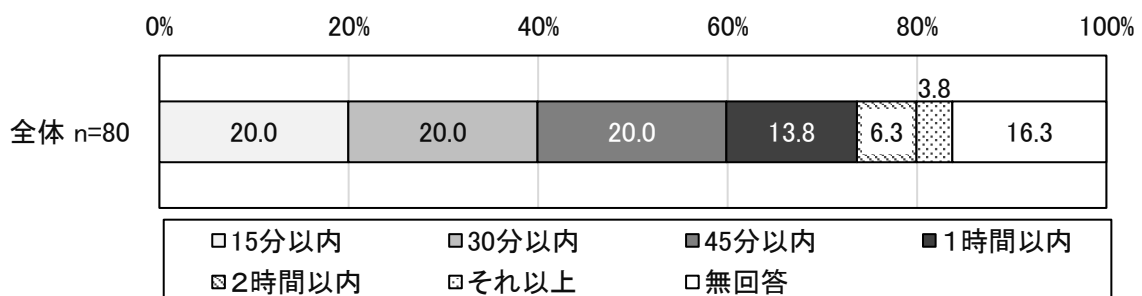
問 6ー1 転出後の職場や学校はどちらですか。

転出後の職場や学校については、「東京都」が 22.5%で最も高く、次いで「上記を除く埼玉県内の市町村」が 16.3%、「さいたま市」「千葉県」が同値で 7.5%となっている。



問 6ー2 転出後のお住まいから職場・学校への通勤・通学時間は。

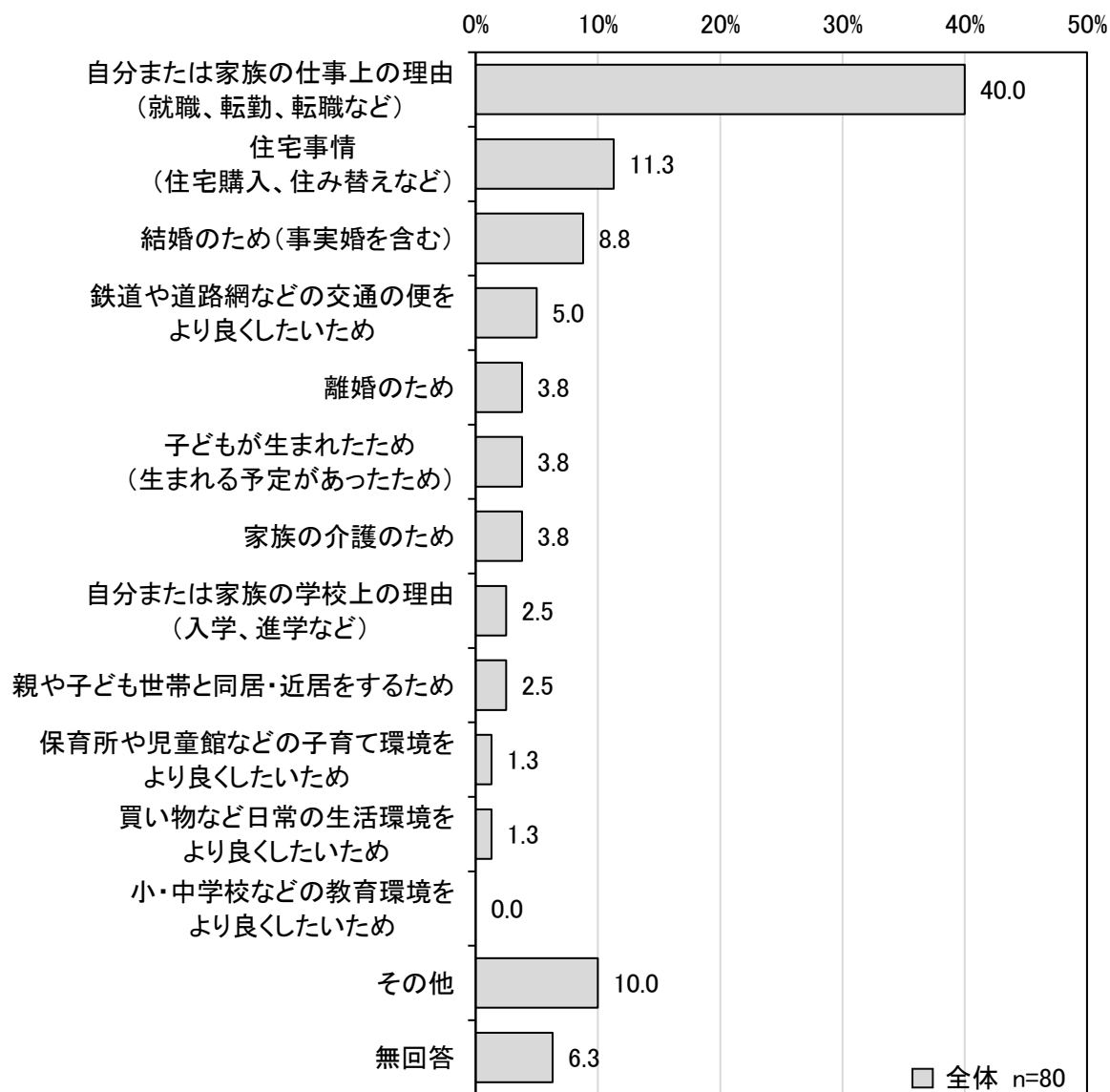
転出後の住まいから職場・学校までの通勤・通学時間については、「15・30・45 分以内」が同値で 20.0%と最も高く、次いで「1 時間以内」が 13.8%、「2 時間以内」が 6.3%となっている。



2. 転出の理由やお住まいのことについて

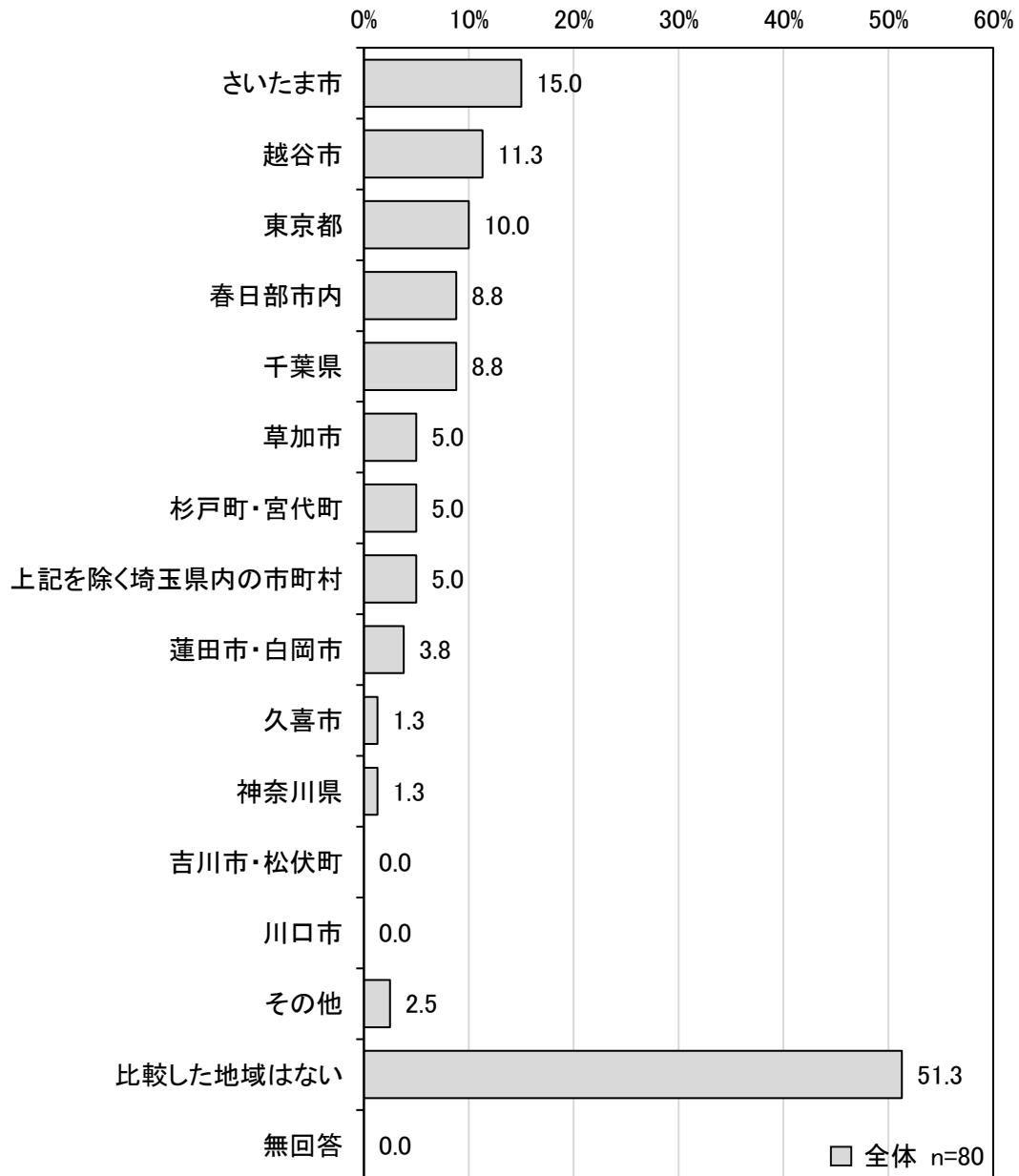
問7 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは。

転出の理由については、「自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）」が40.0%で最も高く、次いで「住宅事情（住宅購入、住み替えなど）」が11.3%、「結婚のため（事実婚を含む）」が8.8%となっている。



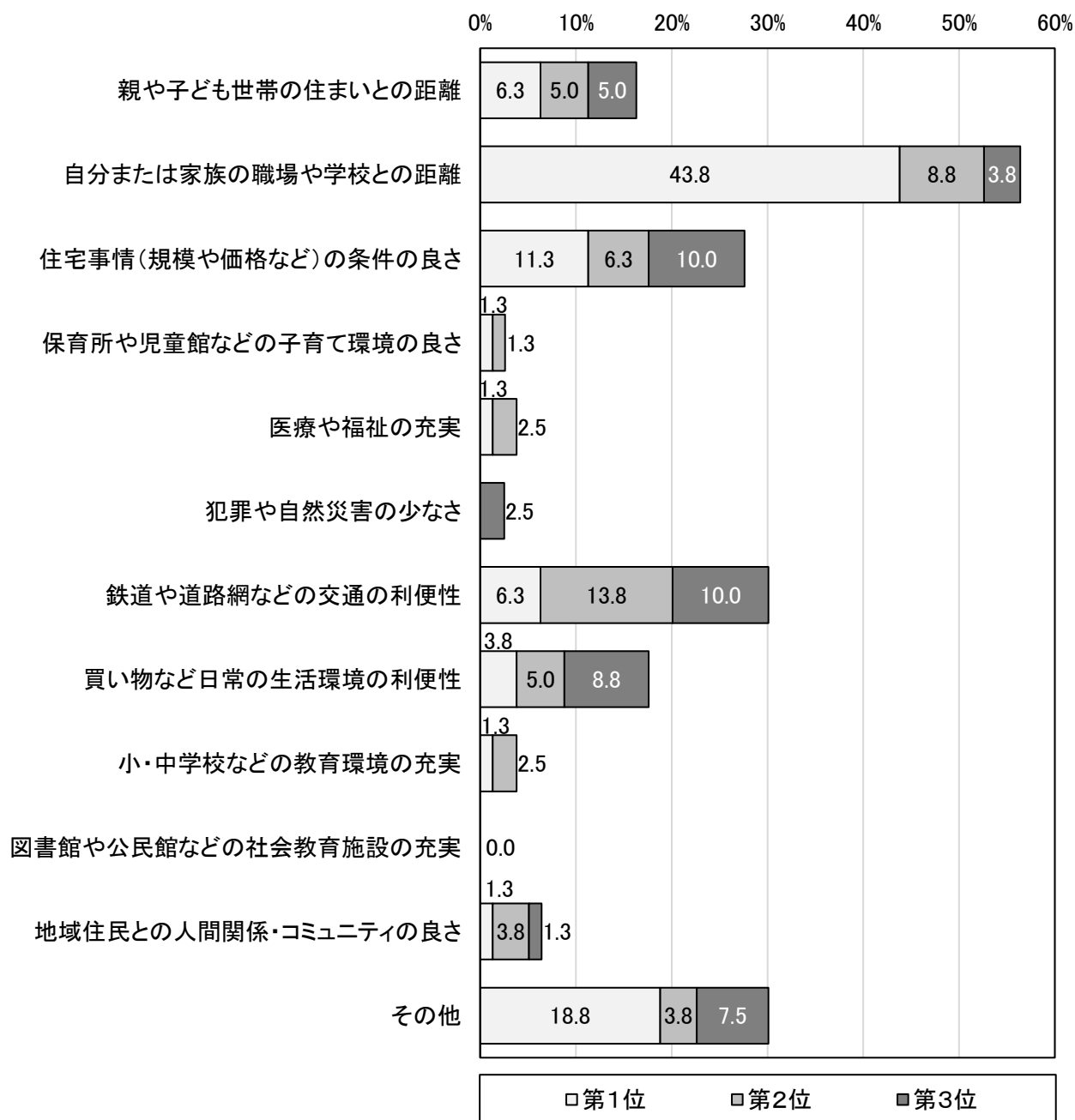
問 8 転出後のお住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)

住まいを決めるにあたって、比較した地域については、「さいたま市」が 15.0%で最も高く、次いで「越谷市」が 11.3%、「東京都」が 10.0%となっている。



問 9 最終的に転出先を春日部市以外に決めた要因は。(上位3つまで選択)

最終的に他市町村に決めた要因については、「自分または家族の職場や学校との距離」が 56.4%で最も高く、次いで「鉄道や道路網などの交通の利便性」が 30.1%、「住宅事情（規模や価格など）の条件の良さ」が 27.6%となっている。



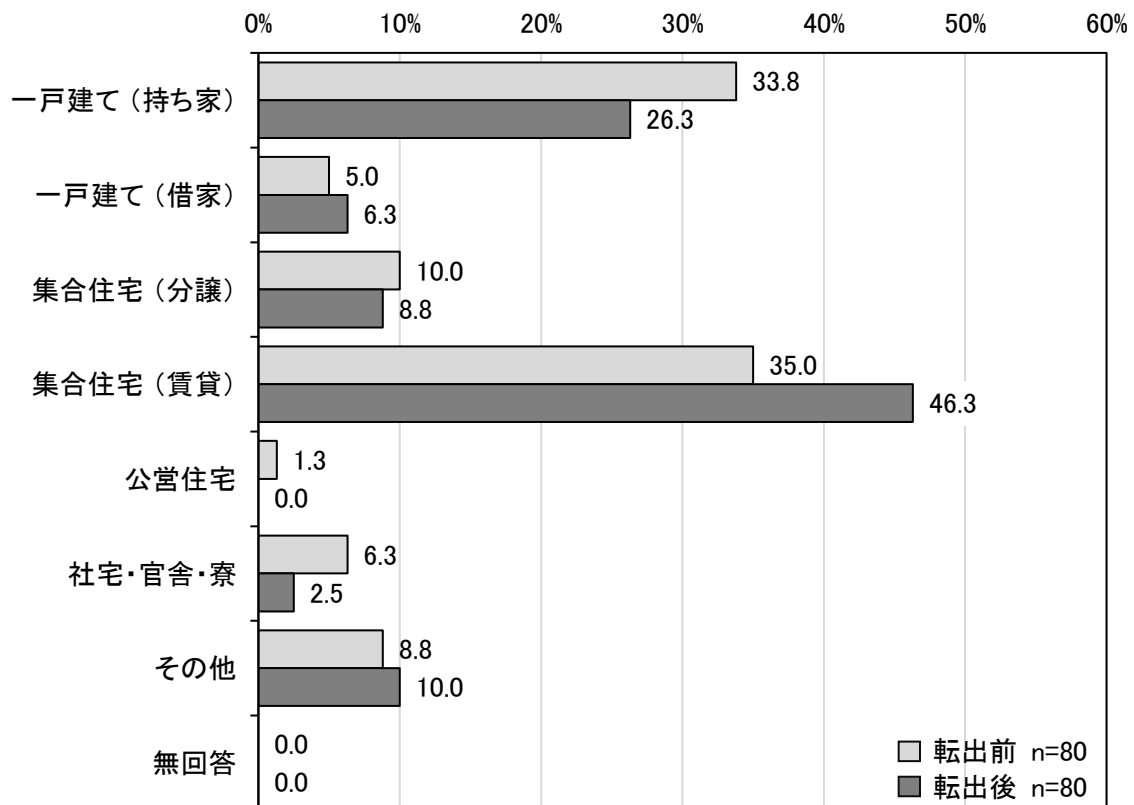
3. 転出前後の住宅について

問 10 転出前後の住宅の形態は。(転出前、転出後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転出前の住宅の形態については、「集合住宅（賃貸）」が 35.0%で最も高く、次いで「一戸建て（持ち家）」が 33.8%、「集合住宅（分譲）」が 10.0%となっている。

転出後では、「集合住宅（賃貸）」が 46.3%で最も高く、次いで「一戸建て（持ち家）」が 26.3%、「集合住宅（分譲）」が 8.8%となっている。

転出前後の比較では、「集合住宅（賃貸）」が 11.3 ポイント差と最も増加しており、「一戸建て（持ち家）」が 7.5 ポイント差と最も減少している。



●住宅の形態の変化（内訳）

			転入後							
			一戸建て （持ち家）	一戸建て （借家）	集合住宅 （分譲）	集合住宅 （賃貸）	公営住宅	社宅・ 官舎・寮	その他	無回答
転入前	一戸建て（持ち家）	27	21	5	7	37	0	2	8	0
	一戸建て（借家）	4	9	0	1	16	0	0	1	0
	集合住宅（分譲）	8	1	0	0	3	0	0	0	0
	集合住宅（賃貸）	28	2	0	2	3	0	1	0	0
	公営住宅	1	7	1	3	15	0	1	1	0
	社宅・官舎・寮	5	0	0	1	0	0	0	0	0
	その他	7	1	4	0	0	0	0	0	0
	無回答	0	1	0	0	0	0	0	6	0
			0	0	0	0	0	0	0	0

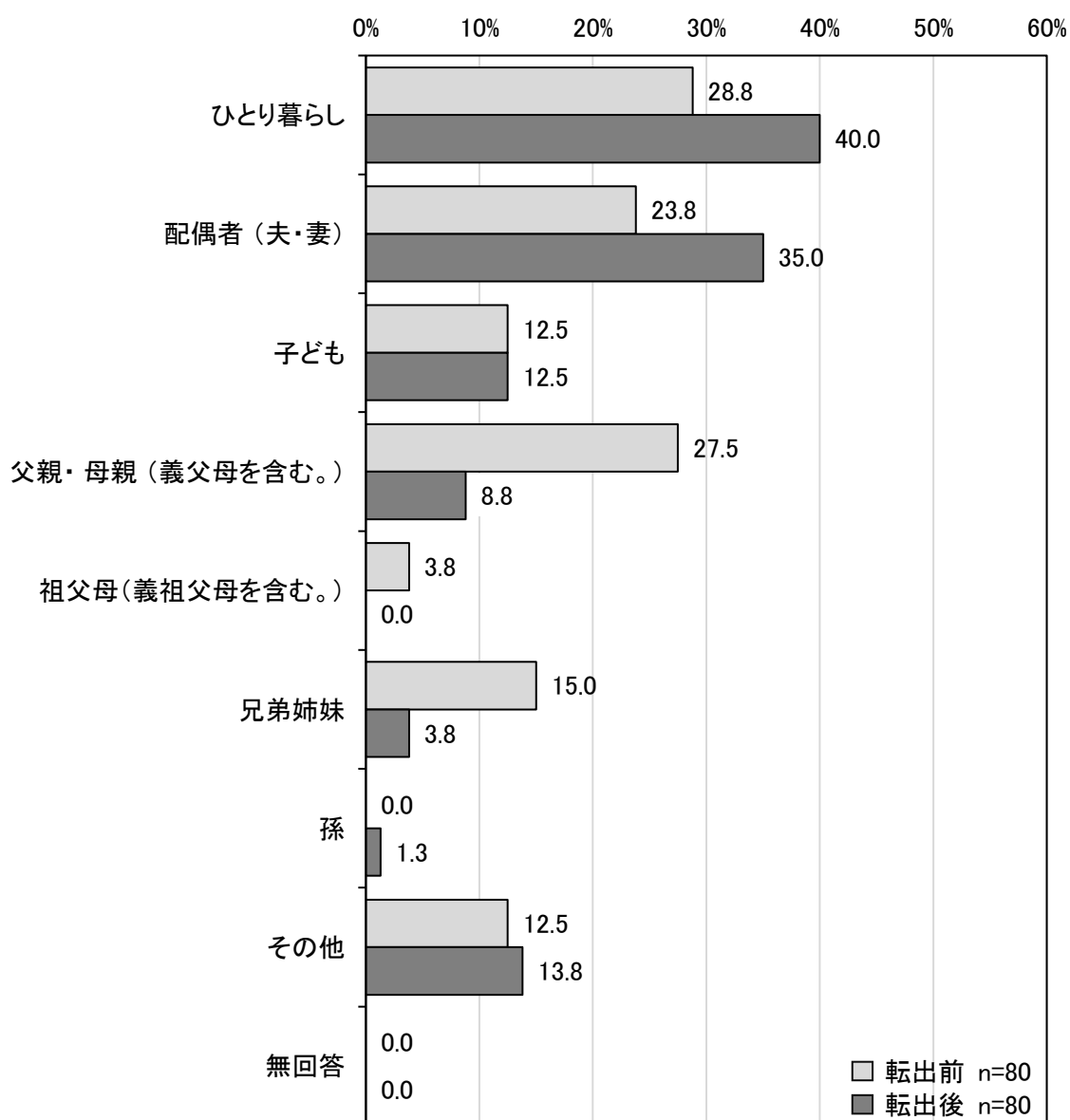
4. あなたのご家族のことについて

問 11 転出前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。（当てはまるすべてを選択）

転出前に一緒に住んでいた家族については、「ひとり暮らし」が 28.8%で最も高く、次いで「父親・母親（義父母を含む）」が 27.5%、「配偶者（夫・妻）」23.8%となっている。

転出後では、「ひとり暮らし」が 40.0%で最も高く、次いで「配偶者（夫・妻）」が 35.0%、「子ども」が 12.5%となっている。

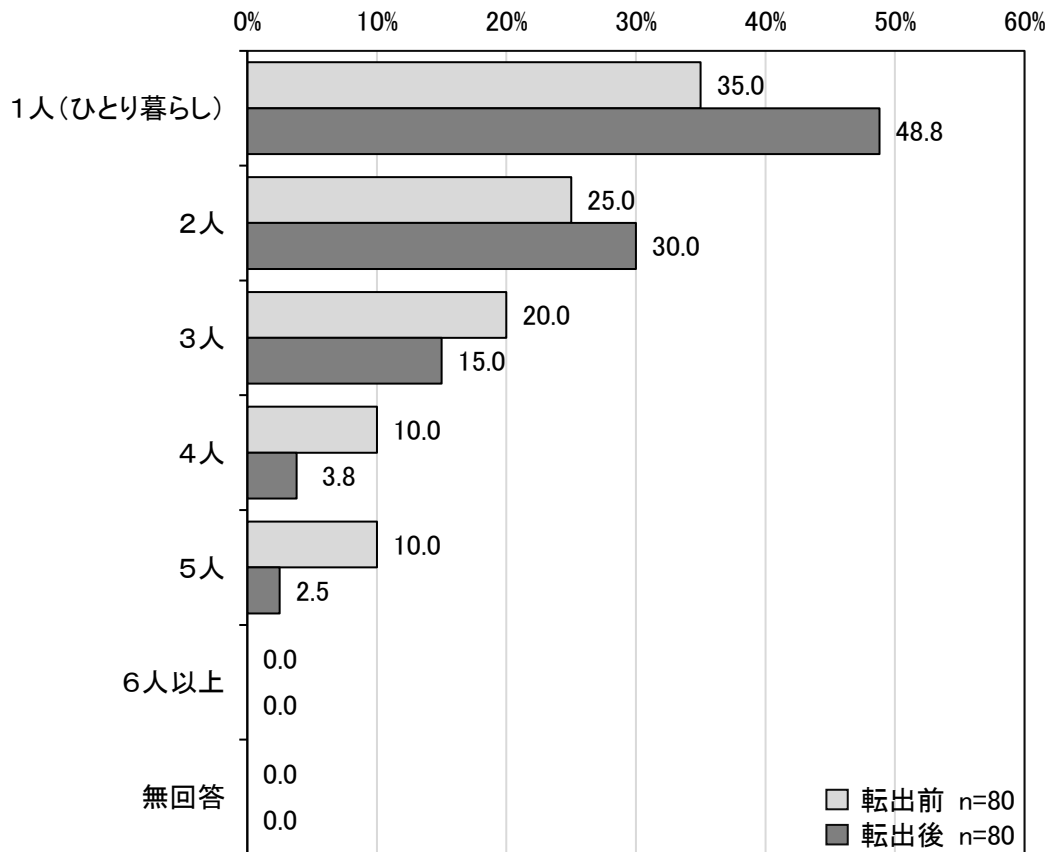
転出前後の比較では、「ひとり暮らし」「配偶者（夫・妻）」が同値の 11.2 ポイント差と最も増加しており、「父親・母親（義父母を含む）」が 18.7 ポイント差と最も減少している。



問 11-1 転出前後に一緒に住んでいる家族の人数は。(転出前、転出後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転出後では、「1人(ひとり暮らし)」が48.8%で最も高く、次いで「2人」が30.0%、「3人」が15.0%となっている。

転出前後の比較では、「1人(ひとり暮らし)」が13.8ポイント差で最も増加しており、「5人」が7.5ポイント差で最も減少している。



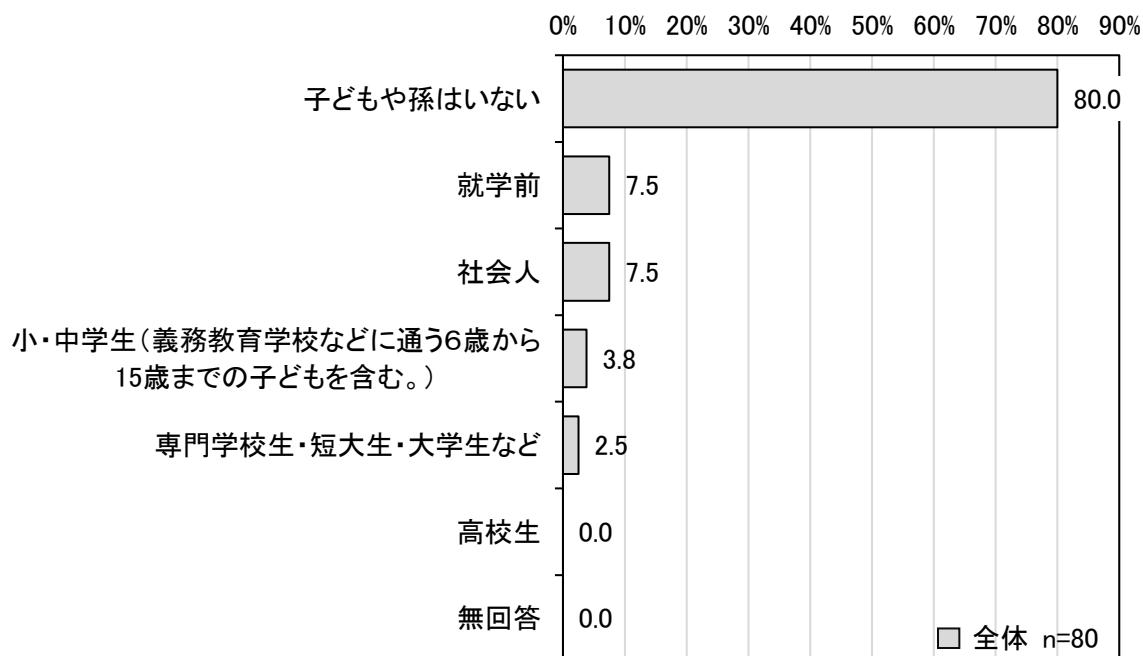
●同居家族の人数の変化(内訳)

単位: 人

			転入後						
			1人(ひとり暮らし)	2人	3人	4人	5人	6人以上	無回答
			39	24	12	3	2	0	0
転入前	1人(ひとり暮らし)	28	20	5	3	0	0	0	0
	2人	20	2	15	2	1	0	0	0
	3人	16	6	1	6	2	1	0	0
	4人	8	6	2	0	0	0	0	0
	5人	8	5	1	1	0	1	0	0
	6人以上	0	0	0	0	0	0	0	0
	無回答	0	0	0	0	0	0	0	0

**問 11-2 転出後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当てはまりますか。
(当てはまるすべてを選択)**

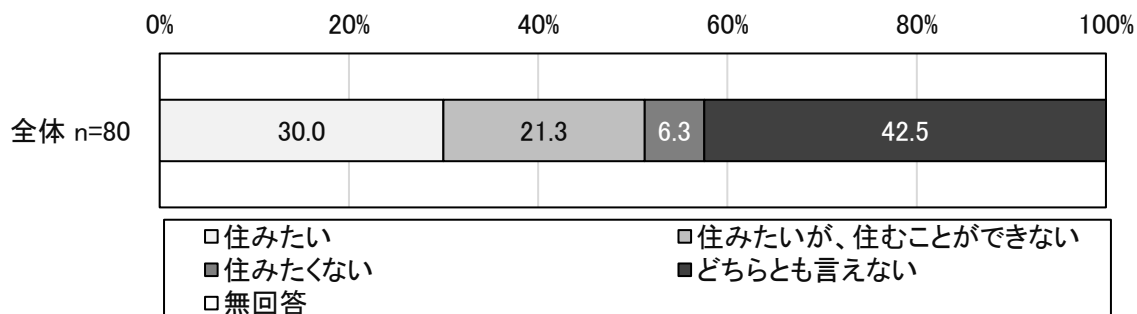
世帯に子どもや孫がいる場合、次のうちどれに当てはまるかについては、「子どもや孫はいない」が80.0%で最も高く、次いで「就学前」「社会人」が同値7.5%、「小・中学生（義務教育学校などに通う6歳から15歳までの子どもを含む。）」が3.8%となっている。



5. 春日部市について

問 12 あなたは、将来、また春日部市に住みたい（戻ってきたい）と思いますか。

将来、また春日部市に住みたい（戻ってきたい）と思うかについては、「どちらとも言えない」が42.5%で最も高く、次いで「住みたい」が30.0%、「住みたいが、住むことができない」が21.3%となっている。



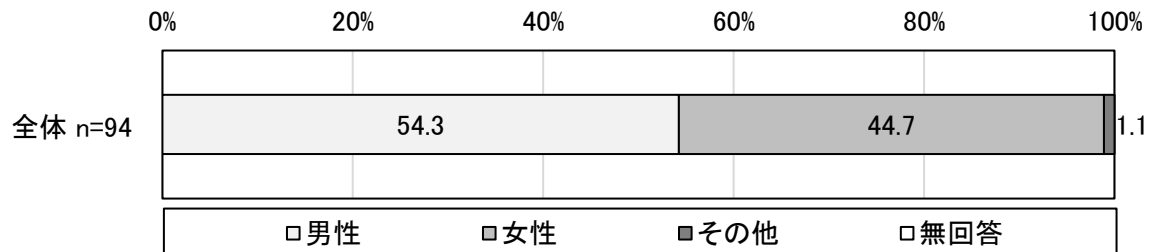
Ⅳ 転入者アンケート結果

IV 転入者アンケート結果

1. あなたご自身のことについて

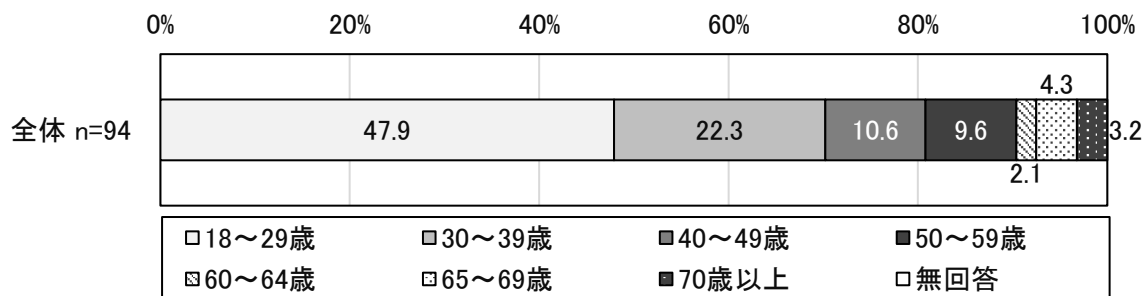
問1 あなたの性別は。

回答者の性別は、「男性」が54.3%、「女性」が44.7%となっている。



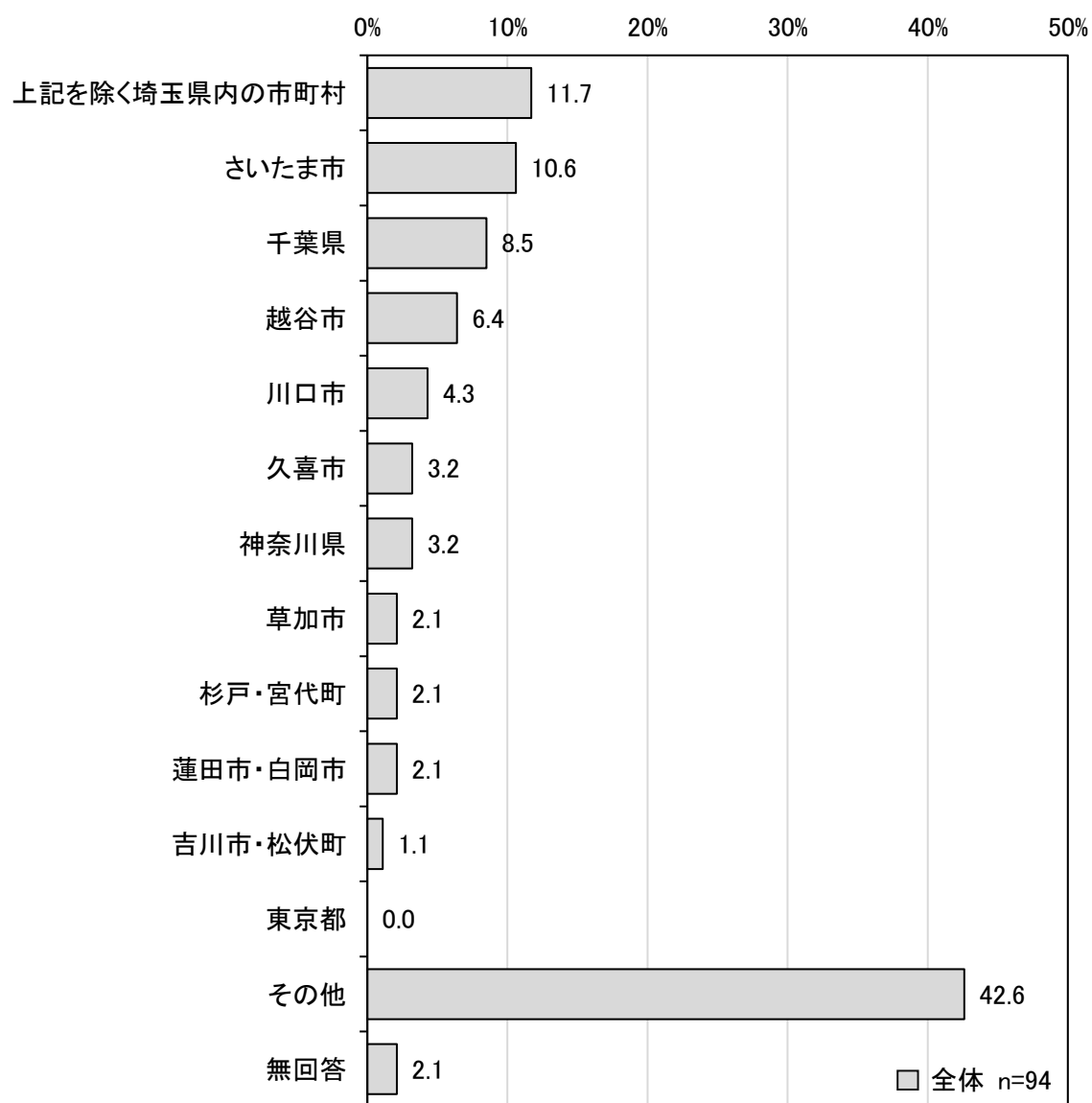
問2 あなたの年齢は。

回答者の年齢は、「18～29 歳」が47.9%で最も高く、次いで「30～39 歳」が22.3%、「40～49 歳」が10.6%となっている。



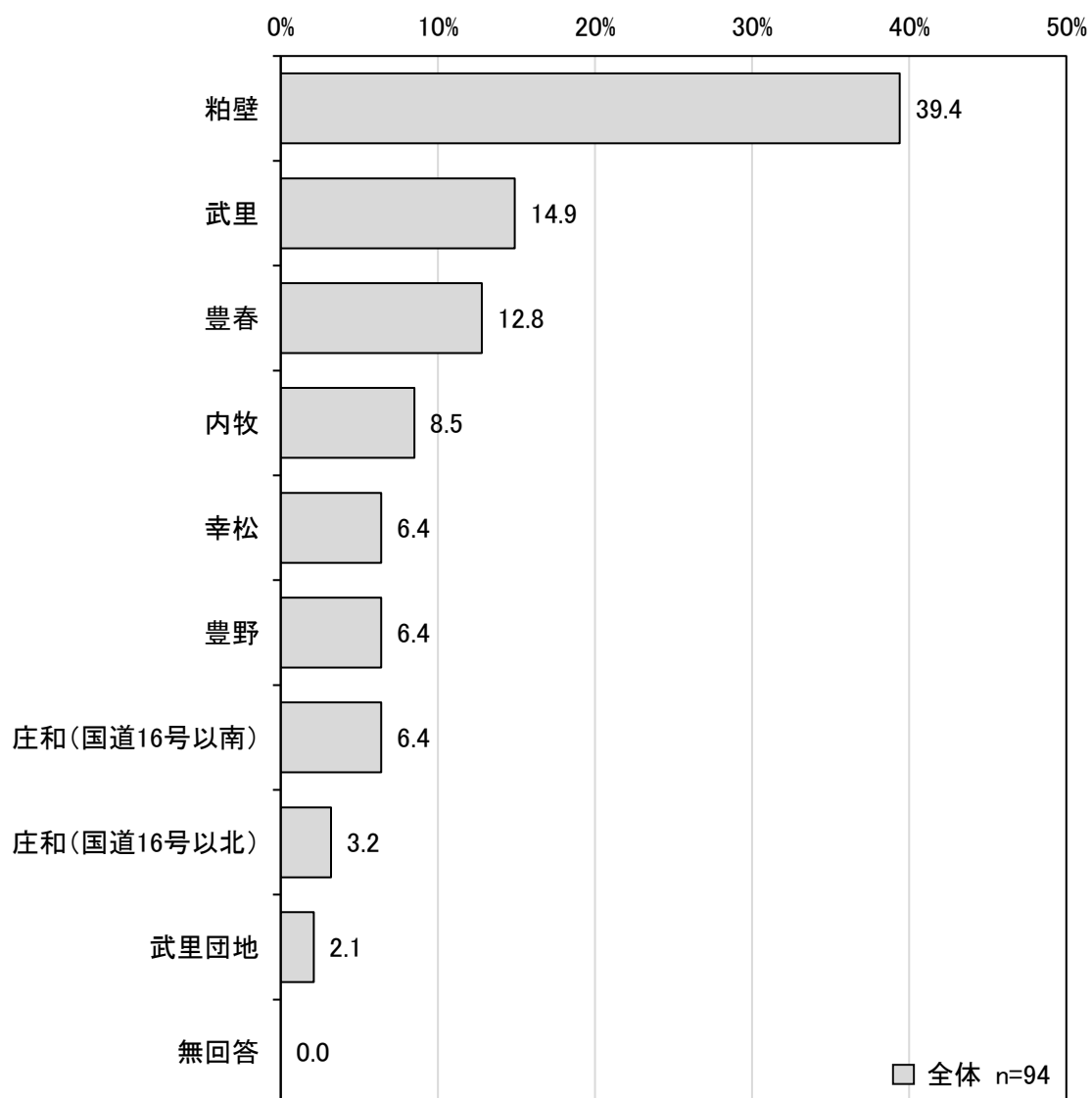
問3 転入前のお住まいは。

転入前の住まいについては、「上記を除く埼玉県内の市町村」が 11.7%で最も高く、次いで「さいたま市」が 10.6%、「千葉県」が 8.5%となっている。



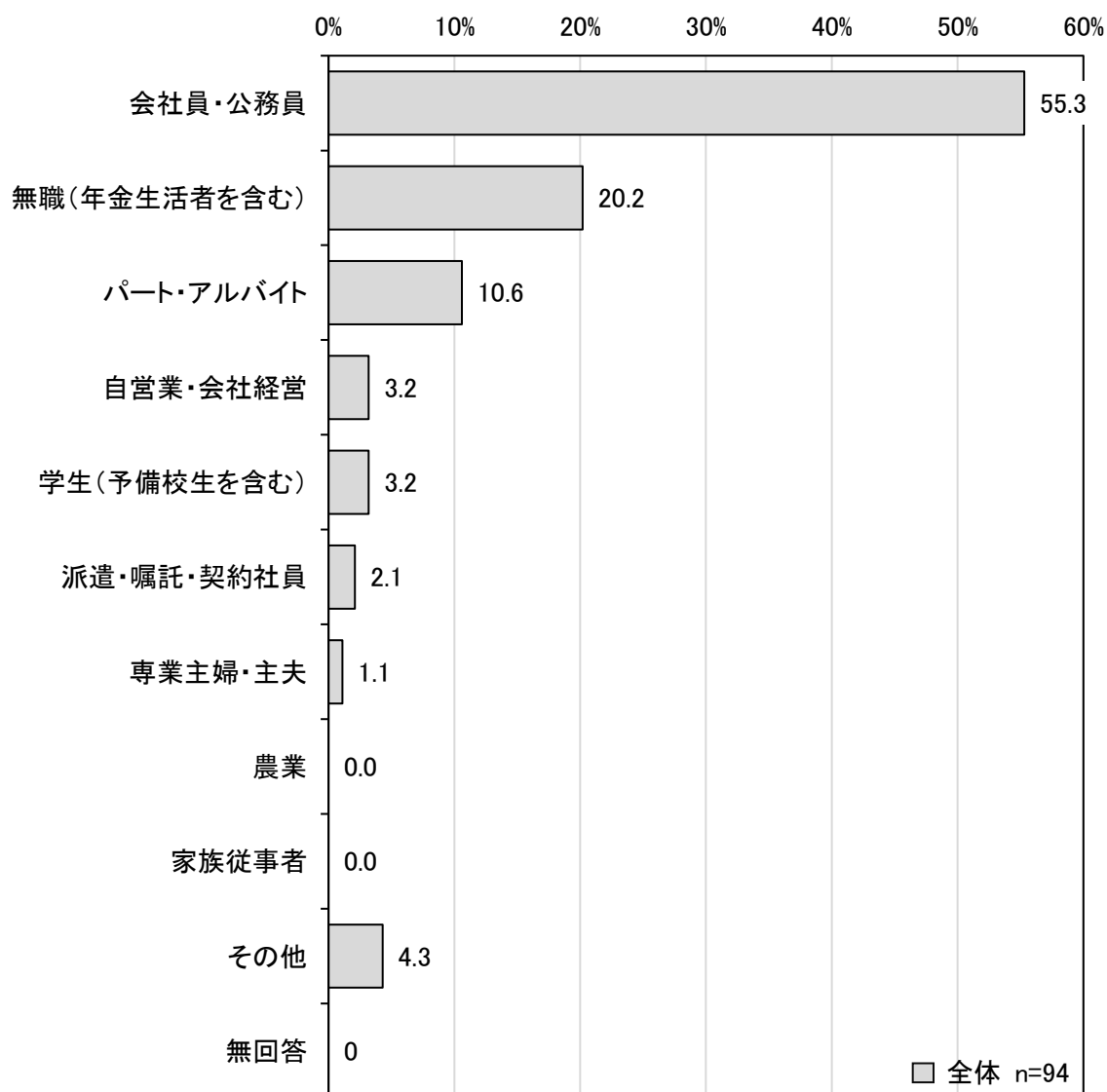
問4 市内のどちらの地域にお住まい（予定）ですか。

転入先の地域（予定）については、「粕壁」が39.4%で最も高く、次いで「武里」が14.9%、「豊春」が12.8%となっている。



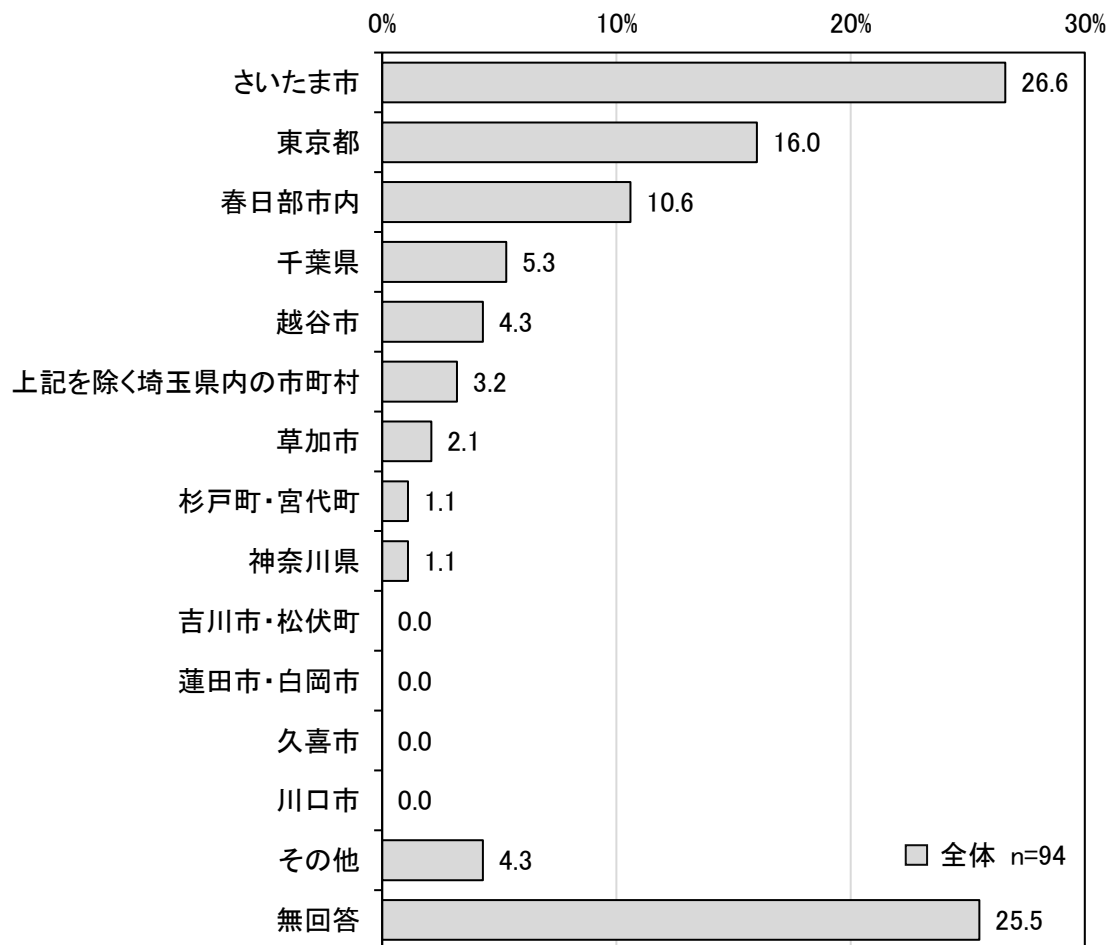
問5 あなたの職業は。

回答者の職業は、「会社員・公務員」が 55.3%で最も高く、次いで「無職（年金生活者を含む）」が 20.2%、「パート・アルバイト」が 10.6%となっている。



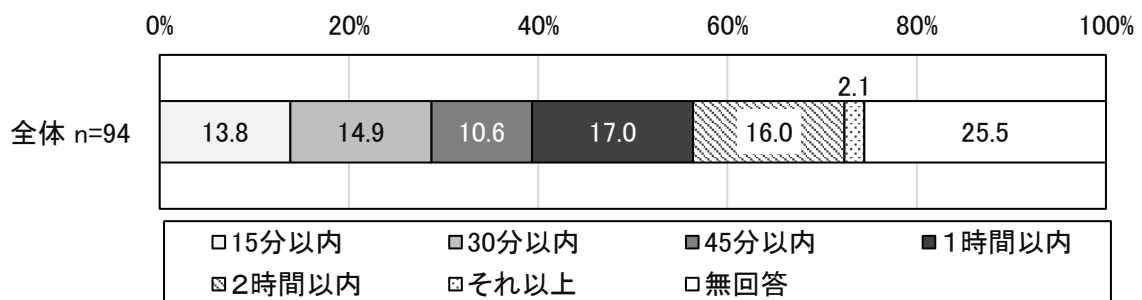
問 5-1 春日部市から通う職場や学校はどちらですか。

春日部市から通う職場や学校については、「さいたま市」が 26.6%で最も高く、次いで「東京都」が 16.0%、「春日部市内」が 10.6%となっている。



問 5-2 春日部市のお住まいから職場、学校までの通勤、通学時間は。

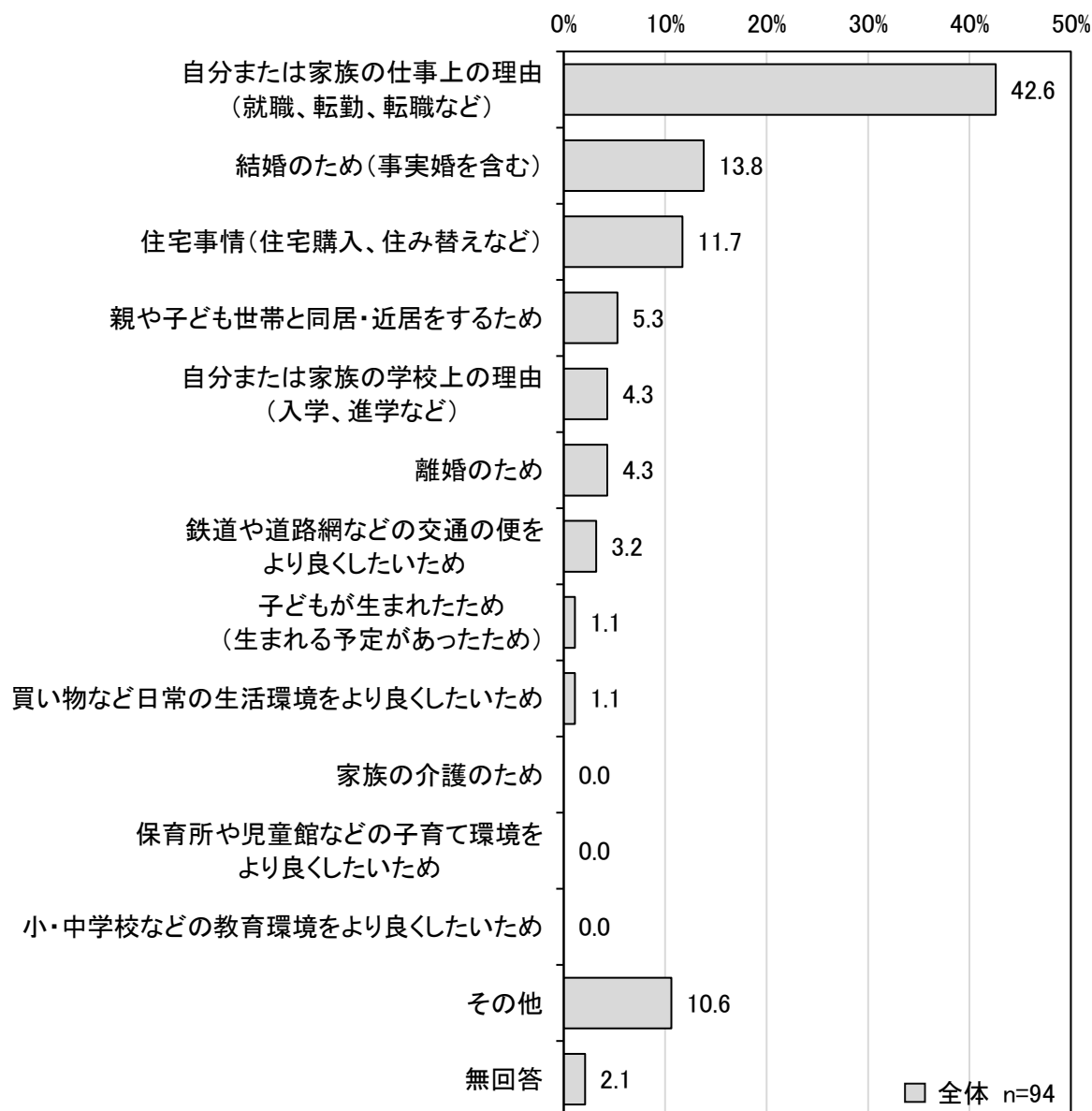
春日部市の住まいから職場、学校までの通勤・通学時間については、「1 時間以内」が 17.0%で最も高く、次いで「2 時間以内」が 16.0%、「30 分以内」が 14.9%となっている。



2. 転入の理由やお住まいのことについて

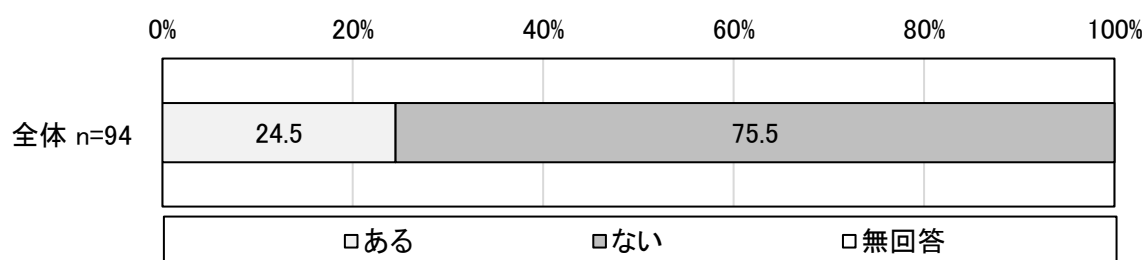
問6 お住まいを変えることになった最も大きなきっかけは。

住まいを変えることになった最も大きなきっかけについては、「自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）」が42.6%で最も高く、次いで「結婚のため（事実婚を含む）」が13.8%、「住宅事情（住宅購入、住み替えなど）」が11.7%となっている。



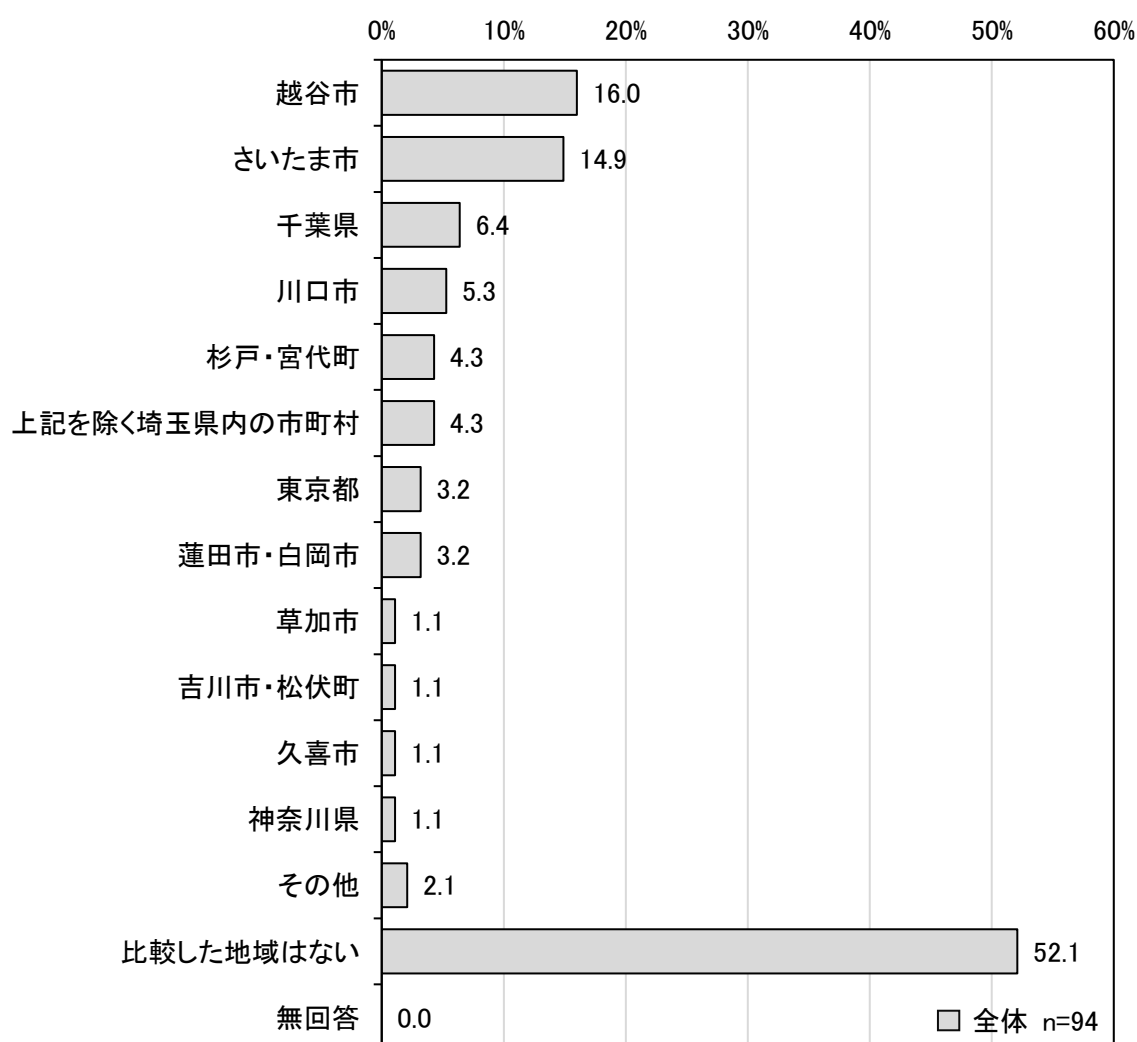
問7 これまでに春日部市に住んだことがありますか。

これまでに春日部市に住んだことがあるかについては、「ある」が24.5%、「ない」が75.5%となっている。



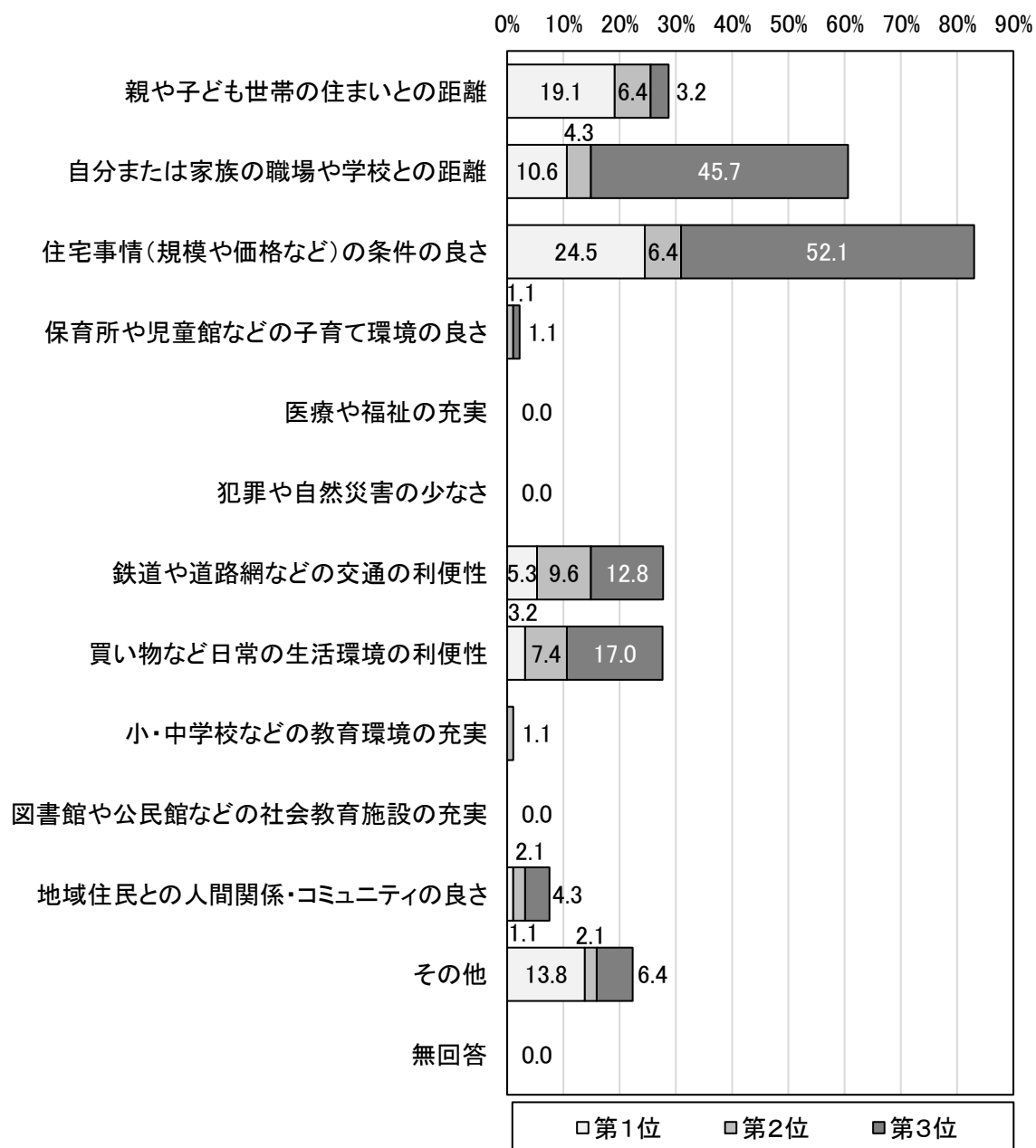
問8 お住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)

住まいを決めるにあたって、春日部市以外で比較した地域については、「越谷市」が16.0%で最も高く、次いで「さいたま市」が14.9%、「千葉県」が6.4%となっている。



問9 最終的に春日部市に決めた要因は。(上位3つまで選択)

最終的に春日部市に決めた要因については、「住宅事情(規模や価格など)の条件の良さ」が83.0%で最も高く、次いで「自分または家族の職場や学校との距離」が60.6%、「親や子ども世帯の住まいとの距離」が28.7%となっている。



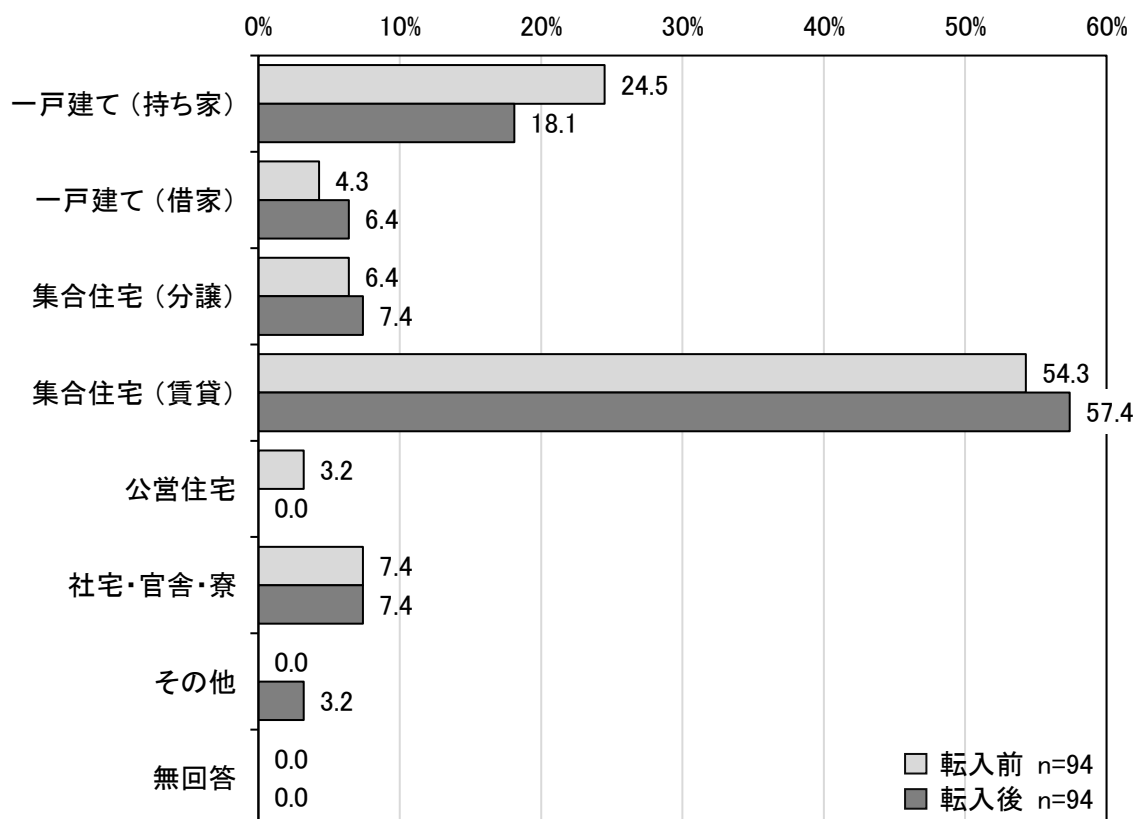
3. 転入前後の住宅について

問 10 転入前後の住宅の所有関係は。(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転入前の住宅の所有関係については、「集合住宅（賃貸）」が 54.3%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 24.5%、「社宅・官舎・寮」が 7.4%となっている。

転入後では、「集合住宅（賃貸）」が 57.4%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 18.1%、「集合住宅（分譲）」「社宅・官舎・寮」が同値で 7.4%となっている。

転入前後の比較では、「集合住宅（賃貸）」が 3.1 ポイント差と最も増加しており、「一戸建（持ち家）」が 6.4 ポイント差と最も減少している。



●住宅の所有関係の変化（内訳）

			転入後							
			一戸建て （持ち家）	一戸建て （借家）	集合住宅 （分譲）	集合住宅 （賃貸）	公営住宅	社宅・ 官舎・寮	その他	無回答
転入前	一戸建て（持ち家）	23	6	1	1	13	0	1	1	0
	一戸建て（借家）	4	2	1	0	0	0	0	1	0
	集合住宅（分譲）	6	1	0	1	3	0	1	0	0
	集合住宅（賃貸）	51	7	4	5	35	0	0	0	0
	公営住宅	3	0	0	0	0	0	2	1	0
	社宅・官舎・寮	7	1	0	0	3	0	3	0	0
	その他	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	無回答	0	0	0	0	0	0	0	0	0

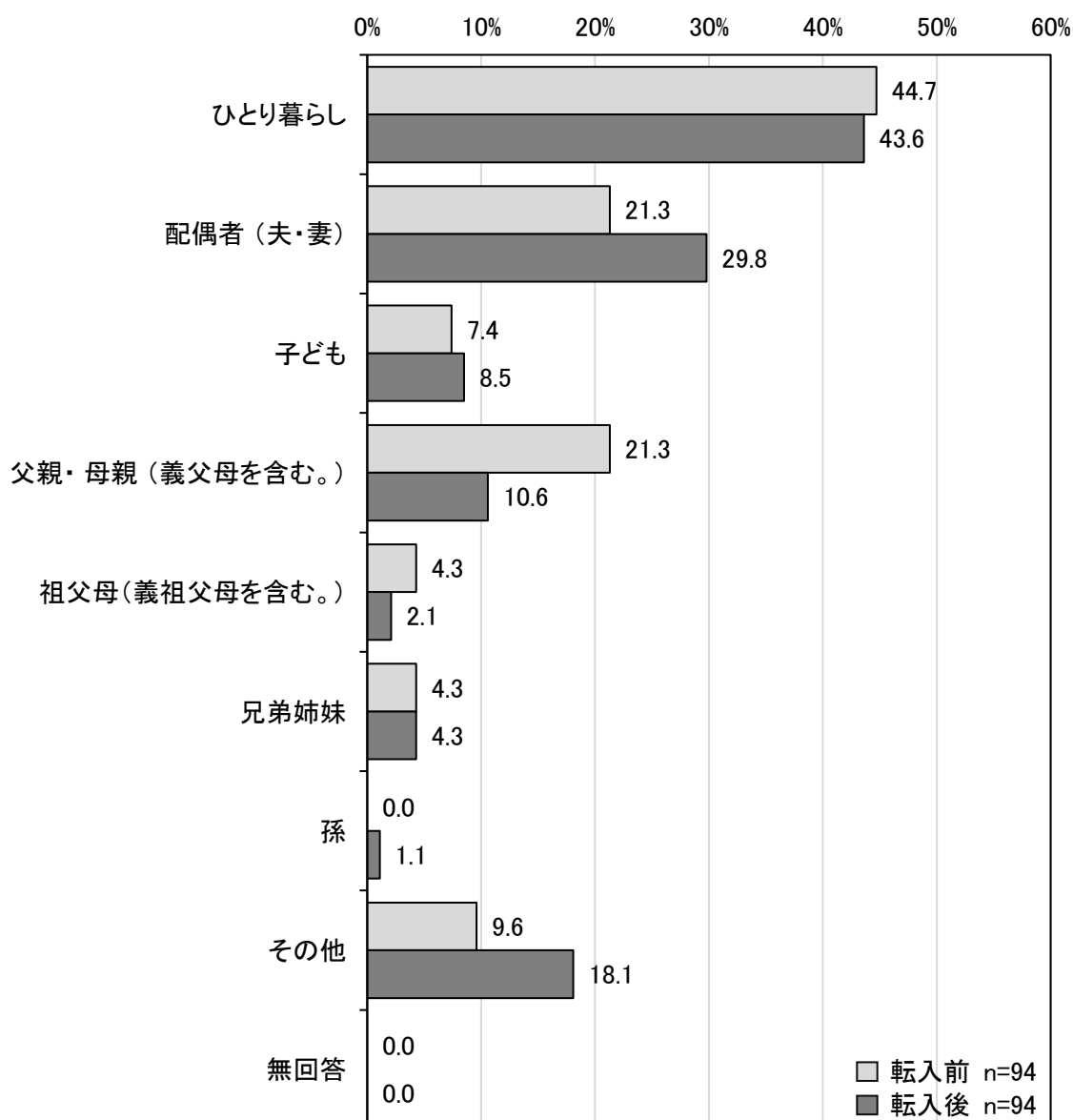
4. あなたのご家族のことについて

問 11 転入前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。
(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転入前の世帯構成については、「ひとり暮らし」が 44.7%で最も高く、次いで「配偶者(夫・妻)」
「父親・母親(義父母を含む)」が同値で 21.3%、「子ども」が 7.4%となっている。

転入後では、「ひとり暮らし」が 43.6%で最も高く、次いで「配偶者(夫・妻)」が 29.8%、「父
親・母親(義父母を含む)」が 10.6%となっている。

転入前後の比較では、「配偶者(夫・妻)」が 8.5 ポイント差と最も増加しており、「父親・母親(義
父母を含む)」が 10.7 ポイント差と最も減少している。

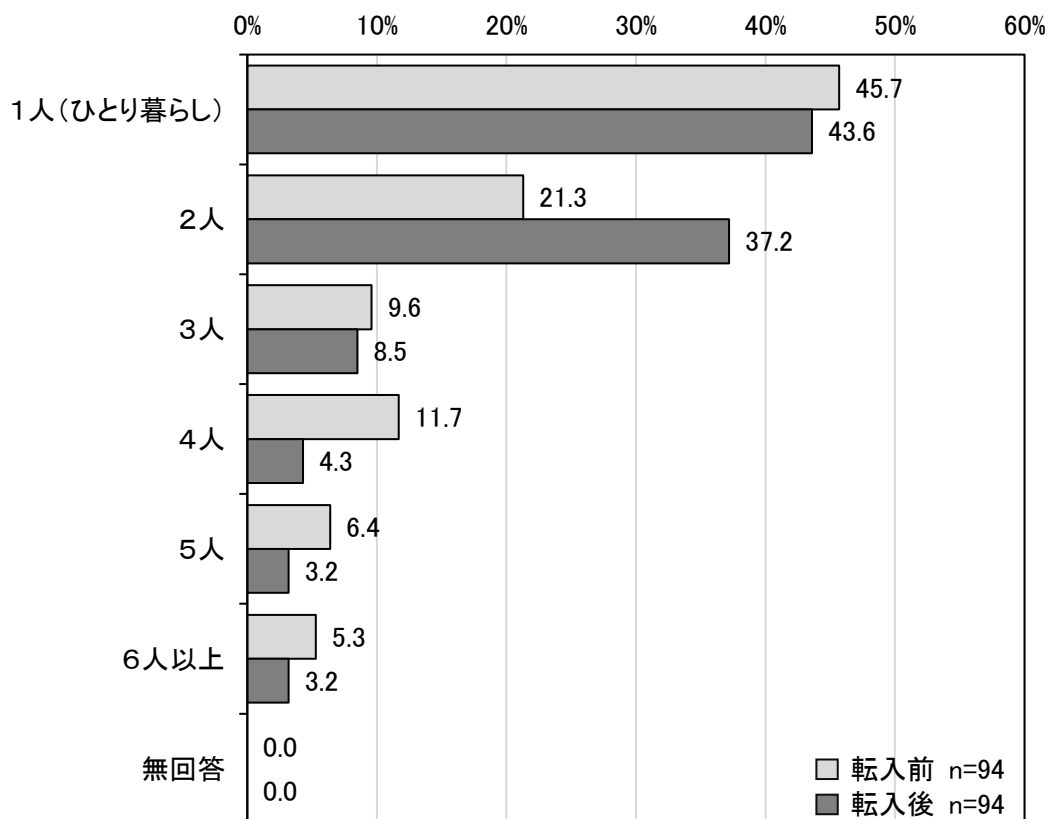


問 11-1 転入前後に一緒に住んでいる家族の人数は。
(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転入前に一緒に住んでいる家族の人数については、「1人(ひとり暮らし)」が45.7%で最も高く、次いで「2人」が21.3%、「4人」が11.7%となっている。

転入後では、「1人(ひとり暮らし)」が43.6%で最も高く、次いで「2人」が37.2%、「3人」が8.5%となっている。

転入前後の比較では、「2人」が15.9ポイント差で最も増加しており、「4人」が7.4ポイント差で最も減少している。



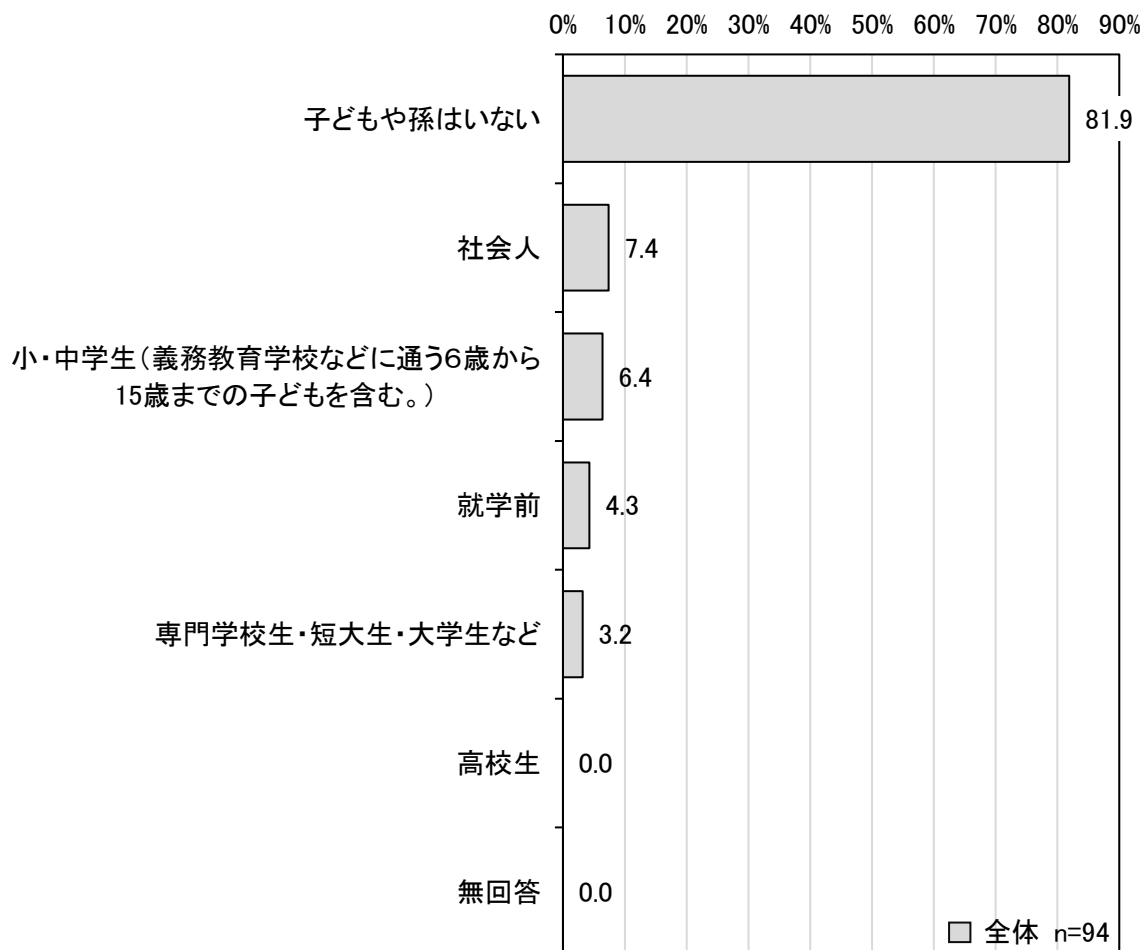
●同居家族の人数の変化(内訳)

単位:人

			転入後						
			1人(ひとり暮らし)	2人	3人	4人	5人	6人以上	無回答
			41	35	8	4	3	3	0
転入前	1人(ひとり暮らし)	43	25	11	3	2	1	1	0
	2人	20	5	13	1	1	0	0	0
	3人	9	2	4	1	1	1	0	0
	4人	11	5	5	1	0	0	0	0
	5人	6	1	1	2	0	1	1	0
	6人以上	5	3	1	0	0	0	1	0
	無回答	0	0	0	0	0	0	0	0

**問 11-2 転入後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当てはまりますか。
(当てはまるすべてを選択)**

世帯に子どもや孫がいる場合、次のうちどれに当てはまるかについては、「子どもや孫はいない」が81.9%で最も高く、次いで「社会人」が7.4%、「小・中学生（義務教育学校などに通う6歳から15歳までの子どもを含む。）」が6.4%となっている。



V 資料編

1. 市民意識調査 調査票

市民意識調査ご協力をお願い

市政の運営に対し、ご理解とご協力をいただきましてありがとうございます。

春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に基づき、「つながる にぎわう すまいる シティ 春日部」の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めています。

本調査の目的は、市民の皆様の意識や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまちづくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用することです。

対象は、市内にお住まいの18歳以上の方から3,000人を抽出させていただきます。また(令和6年6月25日時点)。調査結果はすべて統計的に処理し、個人情報については、個人情報の保護に関する法律(平成15年法律第57号)、及び個人情報の保護に関する法律施行条例(令和4年条例第17号)に従い、目的以外には使用しません。

調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

令和6年8月

いわや かずひろ
春日部市長 岩谷 一弘

調査票のご記入前に、必ずお読みください。

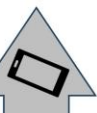
- 1 回答方法 (How to answer)**
調査は「WEB」または「郵送」のいずれかの方法で回答いただけます。
※両方に回答されると、集計処理上、無効になる可能性があります。
→「WEB回答」は、2ページへ
→「郵送」は、3ページへ
- 2 回答の記入方法 (How to fill out)**
➢ 調査は無記名で行いますので、あなたのお考えを記入してください。なお、封筒の宛名のご本人が回答してください。
※ご本人が記入することが難しい場合、聞き取りなどにより代筆することもできます。
➢ 回答方法は、選択肢の中からあてはまる□を選び、チェック☑をご記入ください。
記入は直接この用紙にお願いします。
➢ ご記入いただきました調査票は、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、
8月30日(金) までに郵便ポストへ投函してください。

お問い合わせ 本調査についてのお問い合わせは、下記にお願いいたします。

春日部市 シティサービス広報課 広報広聴担当 電話：048-736-1120 (直通)
Eメールアドレス：koho@city.kasukabe.lg.jp

Citizen Awareness and Satisfaction Survey 春日部市市民意識調査 WEB 回答のご案内

スマートフォン・タブレット・パソコンから、専用サイトにアクセスしてください。



ご回答はこちらから

パソコンをご利用の方は URL から回答フォームにアクセスしてください。
<https://www17.webcas.net/form/pub/tsc59/kasukabe01>

①

専用 WEB サイトにアクセス後、ログイン ID とログイン PW をご入力ください。
※ログイン ID 及びログイン PW は、アルファベットの英文字と小文字を区別し、正しくご入力ください。

ログイン ID	Kasukabe0001
ログイン PW	5005

②

各項目にご回答ください。
※ご回答期限までにご回答いただきますようお願いいたします。

ご回答期限	8月30日(金)
--------------	----------

③

入力完了・送信にてお手続き完了です。
ご協力ありがとうございます。

※回答の途中でも一時保存し、後で回答を再開することが可能です。
詳しい方法は回答フォームをご確認ください。

春日部市 市民意識調査 調査票

あなたご自身のことについておたずねします。

F1 あなたの性別は。(☐ は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性 ☐ 2 女性 ☐ 3 その他

F2 あなたの年齢は。(☐ は1つ)

☐ 1 18～29 歳 ☐ 2 30～39 歳 ☐ 3 40～49 歳
☐ 4 50～59 歳 ☐ 5 60～64 歳 ☐ 6 65～69 歳
☐ 7 70 歳以上

F3 あなたの国籍は。(☐ は1つ) ※あなたが認識しているご自分の国籍を選んでください。

☐ 1 日本 ☐ 2 日本以外 ☐ 3 その他

F4 お住まいの地域は。(地域名1つに ☐)

地域名	町名
☐ 1 粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
☐ 2 内牧	梅田、梅田1～3丁目、梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、栄町1～3丁目
☐ 3 幸松	八丁目、小沢、不動院野、榎籠、牛島、榎堀、新川
☐ 4 豊野	赤沼、鏡子口、藤塚、六軒町、本田町1～2丁目、豊野町1～3丁目
☐ 5 武里	千間1丁目、備後西1～5丁目、備後東1～8丁目、一ノ割、一ノ割1～4丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
☐ 6 武里団地	武里団地
☐ 7 豊春	谷原新田、上大増新田、増置、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道願川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎1～3丁目、谷原1～3丁目、大沼1～7丁目、豊町1～6丁目
☐ 8 庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、柳、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎(一部)、金崎(一部)、西金野井(一部)
☐ 9 庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳(一部)、金崎(一部)、西金野井(一部)、大森

F5 あなたの職業は。(☐ は1つ)

☐ 1 自営業	☐ 2 正社員	☐ 3 契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど
☐ 4 農業	☐ 5 学生	☐ 6 専業主婦(主夫)
☐ 7 無職	☐ 8 その他	

→ 1～5を選んだ人はF6へ

F6 F5で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。職場や学校はどちらですか。

(☐ は1つ)

☐ 1 自宅 ☐ 2 春日部市内 ☐ 3 埼玉県内
☐ 4 東京都内 ☐ 5 その他

F7 お住まいの家族構成は。(☐ は1つ)

☐ 1 一人世帯 ☐ 2 夫婦のみ世帯 ☐ 3 2世代世帯(親と子)
☐ 4 3世代世帯(親と子と孫) ☐ 5 その他

F8 お住まいの状況は。(☐ は1つ)

☐ 1 一戸建(持ち家) ☐ 2 一戸建(借家) ☐ 3 集合住宅(分譲)
☐ 4 集合住宅(賃貸) ☐ 5 公営住宅 ☐ 6 社宅、寮
☐ 7 その他

春日部市での生活についておたずねします。

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。(すべての項目につき ☐ は1つ)

1 日常の生活が便利なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
2 交通の便のよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
3 商業施設が充実しているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
4 街並みがきれいなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
5 閑静なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
6 自然環境がよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
7 活気とにぎわいのあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
8 働きやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
9 子育てがしやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
10 家族で遊ぶところが多いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
11 教育や生涯学習に力を入れているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
12 文化・芸術の香るまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
13 宿場町の面影、祭り、神社・寺院など歴史や伝統が感じられるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
14 地域(自治会)活動や仲間意識が強いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。

(☐ は1つ)

☐ 1 感じている ☐ 2 どちらかといえば感じている
☐ 3 どちらかといえば感じていない ☐ 4 感じていない

問3 あなたは、春日部の魅力を人にすすめたいと思いますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う
☐ 3 どちらかといえばそう思わない ☐ 4 そう思わない

問4 あなたは、春日部に通算で何年住んでいますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 5年未満 ☐ 2 5～10年未満
☐ 3 10～20年未満 ☐ 4 20年以上

問5 これからも春日部に住み続けたいと思いますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 住み続けたい ☐ 2 できれば住み続けたい
☐ 3 できれば転出したい ☐ 4 転出するつもりでいる

問5-1 その主な理由は何ですか。(☐ は2つまで)

- | | |
|---|--|
| ☐ 1 自分や家族の仕事の事情 | ☐ 2 結婚、離婚等の都合 |
| ☐ 3 自分や家族の学業の都合 | ☐ 4 住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情 |
| ☐ 5 高齢者・障がい者福祉 | ☐ 6 就学前の子育てをするための環境 |
| ☐ 7 治安 | ☐ 8 災害対策 |
| ☐ 9 街並みの整備 | ☐ 10 住環境 |
| ☐ 11 日常の買い物の利便性 | ☐ 12 道路等の都市基盤 |
| ☐ 13 公共交通の利便性 | ☐ 14 都心へのアクセス |
| ☐ 15 自然環境 | ☐ 16 教育環境 |
| ☐ 17 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境 | ☐ 18 市独自の産業や文化など |
| ☐ 19 働く場所 (が多い、少ない) | ☐ 20 近所との交流 |
| ☐ 21 公共施設の整備 | ☐ 22 特に理由はない |
| ☐ 23 その他 | |

春日部市でのまちづくり・経済についておたずねします。

問6 あなたは、買い物の際、地元農産物を購入していますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 進んで購入している ☐ 2 ときどき購入している
☐ 3 あまり購入していない ☐ 4 まったく購入していない

問7 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

問8 あなたは、市民が主体となったまちづくりの推進に満足していますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

問9 あなたは、安心・安全に通行できる生活道路の整備に満足していますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

問10 あなたは、春日部市がまちづくり等を行う際に、子どもや若者の意見を取り入れていると思いますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

問11 子どもや若者の意見をまちづくり等に反映することは、必要だと思いますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

健康・子育てについておたずねします。

問12 あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 感じている ☐ 2 どちらかといえば感じている ☐ 3 どちらかといえば感じていない
☐ 4 感じていない ☐ 5 わからない

問13 あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 週2回以上している ☐ 2 週1回程度している
☐ 3 月1～2回程度している ☐ 4 ほとんどしていない

問14 子育て世代に選ばれるまちとして、市の取り組みが不足していると思うものは何ですか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 妊娠・出産に関する支援
☐ 2 母親・乳幼児の健康に関する支援
☐ 3 小児医療体制の充実
☐ 4 子育て家庭への情報提供・相談体制の充実
☐ 5 子育て家庭への経済的負担の軽減
☐ 6 保育・療育サービスの充実
☐ 7 放課後児童クラブ (学童保育) の充実
☐ 8 こどもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)
☐ 9 その他

問15 小・中学生の教育の充実のため、市で不足していると思うものはどれですか。(☑は当てはまるものすべて)

☐ 1 基礎学力の定着及び向上	☐ 2 豊かな心や社会性の醸成
☐ 3 心身の健康づくりと体力の向上	☐ 4 教職員の資質向上
☐ 5 学習環境の充実(学習教材の開発など)	☐ 6 地域に根ざした特色ある学校づくりの推進
☐ 7 児童生徒一人一人に応じた指導及び相談体制の充実	☐ 8 学校・家庭・地域の連携(相談対応や見守り活動)
☐ 9 学校施設の整備・充実	☐ 10 青少年の多様な体験機会の提供
☐ 11 国際理解教育や外国語活動の充実	☐ 12 文化活動・スポーツの充実
☐ 13 生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用	☐ 14 その他

春日部市での暮らし・環境についておたずねします。

問16 あなたは、世代がつながる居住環境の推進に満足していますか。(☑は1つ)

☐ 1 そう思う	☐ 2 どちらかといえばそう思う	☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない	☐ 5 わからない	

問17 お住まいの地域(4でお答えいただいた地域)は、安心して暮らせる、良質な生活環境だと思えますか。(☑は1つ)

☐ 1 そう思う	☐ 2 どちらかといえばそう思う	☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない	☐ 5 わからない	

問18 あなたは、この1年間に地域の活動(自治会、福祉活動等)に参加したことがありますか。(☑は1つ)

☐ 1 ほぼ毎回参加している	☐ 2 週に1回程度参加している	☐ 3 月に1回程度参加している
☐ 4 年に数回程度参加している	☐ 5 参加していない	

問19 あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。(☑は当てはまるものすべて)

☐ 1 自分や家族の健康に関すること	☐ 2 介護に関すること
☐ 3 仕事に関すること	☐ 4 生活費などお金のこと
☐ 5 近所との関係	☐ 6 妊娠・出産・育児・子育てに関すること
☐ 7 家族間の問題	☐ 8 自分や家族の生活(教育、就職、結婚)上の問題
☐ 9 自分の死後(お墓・ペット・相続)について	☐ 10 ことば(日本語)
☐ 11 災害(地震など)が起きたときの対応	☐ 12 市役所等の手続き
☐ 13 文化・風習	☐ 14 特になし
☐ 15 その他	

問20 あなたは、暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思いますか。(☑は当てはまるものすべて)

☐ 1 家族・親戚	☐ 2 近所の人
☐ 3 知人・友人・職場の人	☐ 4 医療機関の医師
☐ 5 民生委員・児童委員	☐ 6 社会福祉協議会
☐ 7 地域子育て支援センター	☐ 8 地域包括支援センター
☐ 9 男女共同参画推進センター「ハーモニー春日部」	☐ 10 市役所の相談窓口
☐ 11 頼める人がいない	☐ 12 頼むつもりはない
☐ 13 その他	

問21 隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、あなたはどのような手助けができると思えますか。(☑は当てはまるものすべて)

☐ 1 安否確認の声かけ	☐ 2 趣味などの話し相手
☐ 3 買い物の手伝い	☐ 4 ごみ出し
☐ 5 外出の手助け	☐ 6 家の前などの掃除
☐ 7 短時間のこどもの預かり	☐ 8 こどもの送り迎え
☐ 9 こどもの通学路の見守り	☐ 10 高齢者等の介護
☐ 11 緊急時の手助け	☐ 12 特になし
☐ 13 その他	

問22 あなたは、SDGs(持続可能な開発目標)をどの程度ご存じですか。(☑は1つ)

☐ 1 詳しく知っている	☐ 2 少し知っている
☐ 3 ほとんど知らない	☐ 4 全く知らない

行政手続きのデジタル化・オンライン化についておたずねします。

問23 デジタル化・オンライン化で実施してほしい取り組みはどれですか。(☑は当てはまるものすべて)

☐ 1 住民票や証明書などを自宅から申請できる「行かない窓口」
☐ 2 書類に多くの情報を書かなくてもいい「書かない窓口」
☐ 3 自分に必要な手続きを市から案内してくれる「プッシュ型情報配信」
☐ 4 来庁前に窓口の事前予約ができる「待たない窓口」
☐ 5 手数料などを電子マネーで納付できる「キャッシュレス化」
☐ 6 窓口と同じように相談ができる「オンライン相談」
☐ 7 24時間スマホなどで知りたい情報を自動で回答してくれる「AI総合案内」
☐ 8 スマホなどのデジタル機器の操作を教える「スマホ講座」
☐ 9 デジタルやオンラインでは利用したくない
☐ 10 その他

問24 行政手続きがデジタル化・オンライン化に対応することで不安・不満に感じていることはどれですか。(☑は当てはまるものすべて)

☐	1 個人情報の漏えいか心配
☐	2 事故や災害でデータが消えてしまわないか
☐	3 窓口で直接聞けない
☐	4 パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手
☐	5 今までの手続き方法を変えたくない
☐	6 多額の費用がかかるのではない
☐	7 特に不安・不満に感じていることはない
☐	8 その他

多文化共生についておたずねします。

問25 国籍や民族などの異なる人々が、互いの文化的な違いを認め合い、対等な関係を築こうとしながら共に生きていく社会づくりのために、春日部市はどのような取組に力を入れるべきだと思いますか。(☑は当てはまるものすべて)

☐	1 日本人と外国人の交流会やイベント
☐	2 日本の文化や生活情報を多言語やさしい日本語で知らせる
☐	3 日本人と外国人両方に、共生に関する意識啓発や国際理解の促進をする
☐	4 外国語での相談体制等の充実
☐	5 日本語学習支援
☐	6 日本人と外国人が意見を交換する場の提供
☐	7 外国人が地域社会に積極的に参加するように促す
☐	8 外国人の子どもや留学生への支援
☐	9 その他

春日部市で行っている取組の満足度と重要度についておたずねします。

問26 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。それぞれにつき、☑をつけてください。

子育て・教育 の取組	満足度				重要度			
	満足	やや満足	普通	不満足	高い	やや高い	普通	低い
安心して子育てできる切目のない支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
幼児教育・保育の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
「生きる力」を育む学校づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
一人ひとりを大切にした教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
充実した学校環境づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年の心豊かで健全な育みの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
こどもの居場所づくりの充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

福祉・保健・医療 の取組	満足度				重要度			
	満足	やや満足	普通	不満足	高い	やや高い	普通	低い
高齢者の生きがいづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
高齢者の生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護予防の推進と介護サービスの充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の生活支援の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の社会参加の促進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域で支える福祉の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生活保護と自立の支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
健康づくりと病気予防の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
適正な健康保険事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域医療提供体制の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市立医療センターの基幹機能の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組 (1)	満足度				重要度			
	満足	やや満足	普通	不満足	高い	やや高い	普通	低い
市民参加と協働の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
多文化共生と国際交流の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
人権を尊重するまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組 (2)	満足度				重要度			
	満足	やや 満足	普通	不 満足	高い	高 いや	普 通	低 いや
男女共同参画の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
社会教育の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯学習の振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
文化・芸術の創造と振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
郷土の歴史と文化遺産の保存と活用	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
スポーツ・レクリエーション活動の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

環境・防災・生活 の取組	満足度				重要度			
	満足	やや 満足	普通	不 満足	高い	高 いや	普 通	低 いや
環境にやさしい持続可能な取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ごみ減量・リサイクルの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域の強靱化と防災力の向上	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
消防・救急・救助体制の充実・強化	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
犯罪抑止のまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
交通安全対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全・安心で豊かな消費生活の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

観光・産業・経済 の取組	満足度				重要度			
	満足	やや 満足	普通	不 満足	高い	高 いや	普 通	低 いや
観光資源の魅力向上と来訪者の滞在環境の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近で活気あふれる商業環境の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
企業誘致や創業支援の推進と就労支援の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活力ある商工業の基盤づくりへの支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
持続可能な農業の環境整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
魅力ある農産物の生産と消費拡大	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

都市基盤 の取組 (1)	満足度				重要度			
	満足	やや 満足	普通	不 満足	高い	高 いや	普 通	低 いや
魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
鉄道駅周辺の更新・再生	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
計画的な土地利用の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

都市基盤 の取組 (2)	満足度				重要度			
	満足	やや 満足	普通	不 満足	高い	高 いや	普 通	低 いや
あらゆる世代が住みやすい活力あるまちの創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
公共交通ネットワークの形成	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全で利便性の高い道路網の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
親しみのある公園の形成と緑化の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
総合的な治水対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全で安定した上下水道の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

行財政 の取組	満足度				重要度			
	満足	やや 満足	普通	不 満足	高い	高 いや	普 通	低 いや
自治体DX※に基づく機動的・計画的な行政運営の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
公有財産マネジメントの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
自治体DXの推進と窓口サービスの向上	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
シティセールの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安定した財政運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市民ニーズの的確な把握と広報の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
DX時代の職員の育成と効果的な組織運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

※デジタル・トランスフォーメーションの略。進化するデジタル技術を活用して生活をより便利に、より安心・安全にするための取組

● 市政に対するご意見・ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。

ご協力ありがとうございました

※ 返信用の封筒に、ご住所・お名前などは記入しないでください。

2. 転出者アンケート調査票



春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケートご協力のお願い

これまで春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。
このアンケートは、春日部市から転出される方を対象に、転出の実態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施するものです。
ご多用のところお手数をかけますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力をお願い申し上げます。

Google にログインすると作業内容を保存できます。 [詳細](#)

次へ

1/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・利用規約・プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム



春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケートご協力のお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。 [詳細](#)

ご記入にあたって

- 1 このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんので、あなたご自身のご意見をありのままにご記入願います。
- 2 このアンケートの回答時間の目安は概ね5分～10分程度です。
- 3 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。
【お問い合わせ先】
春日部市総合政策部政策企画課SDGs推進担当
電話番号：048-736-1118

戻る

次へ

2/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・利用規約・プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム

問3 あなたが春日部市でお住まいだった地域は。*

地域名	町 名
粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、 浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、 緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
	梅田、梅田1～3丁目、 梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、 栄町1～3丁目
内牧	
幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、 樋堀、新川
豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、 本田町1～2丁目、豊野町1～3丁目
	千間1丁目、備後西1～5丁目、 備後東1～8丁目、一ノ割、 一ノ割1～4丁目、武里中野、薄谷、 大場、大畑、大枝、増田新田
武里	
武里団地	団地1～9街区
豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、 増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、 上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、 西八木崎1～3丁目、谷原1～3丁目、 大沼1～7丁目、豊町1～6丁目
	上柳、上金崎、神間、榎、立野、梶、 小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、 西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、 下柳（一部）、金崎（一部）、 西金野井（一部）
庄和 (国道16号以北)	
庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、 東中野、新宿新田、永沼、下柳（一部）、 金崎（一部）、西金野井（一部）、大森

☐ 粕壁
☐ 内牧

春日部市に住んでいただきありがとうございます。



転出者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

I. あなたご自身のことについて伺います。

問1 あなたの性別は。*

- ☐ 男性
☐ 女性
☐ その他・答えたくない

問2 あなたの年齢は。*

- ☐ 18～29歳
☐ 30～39歳
☐ 40～49歳
☐ 50～59歳
☐ 60～64歳
☐ 65～69歳
☐ 70歳以上

☐ 内牧
☐ 幸松
☐ 豊野
☐ 武里
☐ 武里団地
☐ 豊春
☐ 庄和（国道16号以北）
☐ 庄和（国道16号以南）

問4 あなたは春日部市に何年住んでいましたか。*

☐ 5年未満
☐ 5年以上10年未満
☐ 10年以上20年未満
☐ 20年以上

問5 転出後のお住まいは。*

☐ さいたま市
☐ 越谷市
☐ 草加市
☐ 杉戸町・宮代町
☐ 吉川市・松伏町
☐ 蓮田市・白岡市
☐ 久喜市

☐ 川口市
☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
☐ 東京都
☐ 千葉県
☐ 神奈川県
☐ その他

問6 あなたの職業は。*

☐ 会社員・公務員
☐ パート・アルバイト
☐ 派遣・嘱託・契約社員
☐ 農業
☐ 自営業・会社経営
☐ 家族従事者
☐ 学生（予備校生を含む）
☐ 専業主婦・主夫
☐ 無職（年金生活者を含む）
☐ その他

3/9 ページ

[フォームをクリア](#)

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・[利用規約](#)・[プライバシーポリシー](#)

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム

☐ さいたま市
 ☐ 越谷市
 ☐ 草加市
 ☐ 杉戸町・宮代町
 ☐ 吉川市・松伏町
 ☐ 蓮田市・白岡市
 ☐ 久喜市
 ☐ 川口市
 ☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
 ☐ 東京都
 ☐ 千葉県
 ☐ 神奈川県
 ☐ その他

問6-2 転出後のお住まいから職場・学校への通勤・通学時間は。*

☐ 15分以内
 ☐ 30分以内
 ☐ 45分以内
 ☐ 1時間以内
 ☐ 2時間以内
 ☐ それ以上

4/9 ページ

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 [利用規約](#) [プライバシーポリシー](#)

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム



春日部市に住んでいただきありがとうございました。



転出者アンケートにご協力のおかげ

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

問 6 - 1 転出後の職場や学校はどちらですか。*

☐ 春日部市
 ☐ さいたま市
 ☐ 越谷市
 ☐ 草加市
 ☐ 杉戸町・宮代町
 ☐ 吉川市・松伏町
 ☐ 蓮田市・白岡市
 ☐ 久喜市
 ☐ 川口市
 ☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
 ☐ 東京都
 ☐ 千葉県



転出者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

Ⅱ. 転出の理由やお住まいのことについて伺います。

問7 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは。*

- ☐ 自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）
- ☐ 自分または家族の学校上の理由（入学、進学など）
- ☐ 結婚のため（事実婚を含む）
- ☐ 離婚のため
- ☐ 子どもが生まれたため（生まれる予定があったため）
- ☐ 家族の介護のため
- ☐ 親や子ども世帯と同居・近居をするため
- ☐ 住宅事情（住宅購入、住み替えなど）
- ☐ 保育所や児童館などの子育て環境をより良くしたいため
- ☐ 小・中学校などの教育環境をより良くしたいため
- ☐ 買い物など日常の生活環境をより良くしたいため
- ☐ 鉄道や道路網などの交通の便をより良くしたいため

☐ その他: _____

問8 転出後の住まいを決めるにあたって比較した地域は。（2つまで選択）*

- ☐ 春日部市内
- ☐ さいたま市
- ☐ 越谷市
- ☐ 草加市
- ☐ 杉戸町・宮代町
- ☐ 吉川市・松伏町
- ☐ 蓮田市・白岡市
- ☐ 久喜市
- ☐ 川口市
- ☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
- ☐ 東京都
- ☐ 千葉県
- ☐ 神奈川県
- ☐ その他
- ☐ 比較した地域はない

問9 最終的に転出先を春日部市以外に決めた要因は。（上位3つまで選択）

	第1位	第2位	第3位
親や子ども世帯の住まいとの距離	☐	☐	☐
自分または家族の職場や学校との距離	☐	☐	☐

自分または家族の職場や学校との距離	☐	☐	☐
住宅事情（規模や価格など）の条件の良さ	☐	☐	☐
保育所や児童館などの子育て環境の良さ	☐	☐	☐
医療や福祉の充実	☐	☐	☐
犯罪や自然災害の少なさ	☐	☐	☐
鉄道や道路網などの交通の利便性	☐	☐	☐
買い物など日常生活環境の利便性	☐	☐	☐
小・中学校などの教育環境の充実	☐	☐	☐
図書館や公民館などの社会教育施設の充実	☐	☐	☐
地域住民との人間関係・コミュニティの良さ	☐	☐	☐
その他	☐	☐	☐

自分または家族が住みたいと思う自治体は？

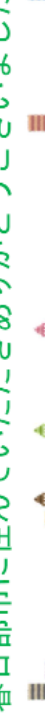
このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 *利用規約・プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? レポート

戻る 次のページ フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

Google フォーム



春日部市に住んでいただきありがとうございました。



転出者アンケートにご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

Ⅲ. 転出前後の住宅について伺います。

問10 転出前後の住宅の形態は。*

この設問～問11-1までは、スマートフォンからご回答の場合、選択肢を横にスクロールするか、画面を横表示に切り替えてご回答願います。

	一戸建て (自分または家族の持ち家)	一戸建て (借家)	集合住宅 (自分または家族が所有する分譲)	集合住宅 (賃貸)	公営住宅	社宅・官舎・寮	その他
転出前 (春日部市)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転出後	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

戻る

次へ

6/9 ページ

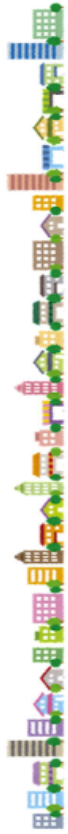
フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・利用規約・プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? レポート

春日部市に住んでいただきありがとうございます。



転出者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

Ⅳ. あなたのご家族のことについて伺います。

問11 転出前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。（当ては*
まるすべてを選択）

「一緒に住んでいる方」とは、1つの同じ住居に住んでいる方を指し、修学や単身赴任などにより、1つの住居にあなた1人で住んでいる方は「ひとり暮らし」を選択してください。

	ひとり 暮らし	配偶者 (夫・ 妻)	子ども	父親・ 母親 (義父 母を含 む。)	祖父母 (義祖 父母を 含む。)	兄弟姉 妹	孫	その他
転出前 (春日 部市)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転出後	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問11-1 転出前後に一緒に住んでいる家族の人数は。*
あなたご自身も含めた人数をお答えください。

	1人(ひと り暮らし)	2人	3人	4人	5人	6人以上
転出前(春 日部市)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転出後	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問11-2 転出後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当て
はまりますか。（当てはまるすべてを選択）
お子さんやお孫さんと同居されない場合は、「子どもや孫はいない」を選択してくださ
い。

- ☐ 就学前
- ☐ 小・中学生（義務教育学校などに通う6歳から15歳までの子どもを含む。）
- ☐ 高校生
- ☐ 専門学校生・短大生・大学生など
- ☐ 社会人
- ☐ 子どもや孫はいない

戻る 次へ 7/9 ページ フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - 利用規約 - プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? レポート

Google フォーム



転出者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

V. 春日部市について伺います。

問12 あなたは、将来、また春日部市に住みたい（戻ってきたい）と思いますか。

- ☐ 住みたい
- ☐ 住みたいが、住むことができない
- ☐ 住みたくない
- ☐ どちらとも言えない

質問13 春日邵市にお住まいになって、ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

回答を入力

NO
ILK

8/9 ✓ - 3/4

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - [利用規約](#) - [プライバシーポリシー](#)



転出者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。 [詳細](#)

質問は以上です。ご協力いただきありがとうございました。

ND
10K

送信

9/9 ✓ - 5/5

[フォームをクリア](#)

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - [利用規約](#) - [プライバシーポリシー](#)

Does this form look suspicious? ノボ一ト

Digitized by Google

3. 転入者アンケート調査票



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

このたびは、春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。
このアンケートは、春日部市に転入される方を対象に、転入の実態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営と、まちの将来像「つながる にぎわう すまいるシティ 春日部」の実現に向けた取り組みに活用するため、実施するものです。
ご多用のところお手数をかけますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力を
お願い申し上げます。

[Google にログイン](#)すると作業内容を保存できます。 [詳細](#)

次へ

1/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・利用規約・プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

[Google にログイン](#)すると作業内容を保存できます。 [詳細](#)

ご記入にあたって

- このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんので、あなたご自身のご意見ありのままにご記入願います。
- このアンケートの回答時間の目安は概ね 5分～10分程度です。
- 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。
【お問い合わせ先】
春日部市総合政策部政策企画課SDGs推進担当
電話番号：048-736-1118

戻る

次へ

2/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・利用規約・プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム



転入者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

I. あなたご自身のことについて伺います。

問 1 あなたの性別は。*

- ☐ 男性
- ☐ 女性
- ☐ その他・答えたくない

問 2 あなたの年齢は。*

- ☐ 18～29歳
- ☐ 30～39歳
- ☐ 40～49歳
- ☐ 50～59歳
- ☐ 60～64歳
- ☐ 65～69歳
- ☐ 70歳以上

問 3 転入前のお住まいは。*

- ☐ さいたま市
- ☐ 越谷市
- ☐ 草加市
- ☐ 杉戸町・宮代町
- ☐ 吉川市・松伏町
- ☐ 蓮田市・白岡市
- ☐ 久喜市
- ☐ 川口市
- ☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
- ☐ 東京都
- ☐ 千葉県
- ☐ 神奈川県
- ☐ その他:

問 4 市内のどちらの地域にお住まい（予定）ですか。*

地域名	町 名
粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、 浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、 緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
内牧	梅田、梅田1～3丁目、 梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、 栄町1～3丁目
幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、 樋堀、新川

豊野	赤沼、鮫子口、藤塚、六軒町、 本田町 1～2 丁目、豊野町 1～3 丁目
武里	千間 1 丁目、備後西 1～5 丁目、 備後東 1～8 丁目、一ノ割、 一ノ割 1～4 丁目、武里中野、薄谷、 大場、大畑、大枝、増田新田
武里団地	団地 1～9 街区
豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、 増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、 上蛭田、道順川戸、南中菅根、新方袋、 西八木崎 1～3 丁目、谷原 1～3 丁目、 大沼 1～7 丁目、豊町 1～6 丁目
庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、梶、 小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、 西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、 下柳 (一部)、金崎 (一部)、 西金野井 (一部)
庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、 東中野、新宿新田、永沼、下柳 (一部)、 金崎 (一部)、西金野井 (一部)、大衾

- ☐ 粕壁
- ☐ 内牧
- ☐ 幸松
- ☐ 豊野
- ☐ 武里
- ☐ 武里団地
- ☐ 豊春
- ☐ 庄和 (国道16号以北)
- ☐ 庄和 (国道16号以南)

- ☐ 豊野
- ☐ 武里
- ☐ 武里団地
- ☐ 豊春
- ☐ 庄和 (国道16号以北)
- ☐ 庄和 (国道16号以南)

問 5 あなたの職業は。*

- ☐ 会社員・公務員
- ☐ パート・アルバイト
- ☐ 派遣・嘱託・契約社員
- ☐ 農業
- ☐ 自営業・会社経営
- ☐ 家族従事者
- ☐ 学生 (予備校生を含む)
- ☐ 専業主婦・主夫
- ☐ 無職 (年金生活者を含む)
- ☐ その他

フォームをクリア

3/9 ページ

次へ

戻る

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - [利用規約](#) - [プライバシーポリシー](#)

Does this form look suspicious? [レポート](#)

Google フォーム

☐ その他: _____

問7 これまでに春日部市に住んだことがありますか。*

☐ ある
☐ ない

問8 お住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)*

☐ さいたま市
☐ 越谷市
☐ 草加市
☐ 杉戸町・宮代町
☐ 吉川市・松伏町
☐ 蓮田市・白岡市
☐ 久喜市
☐ 川口市
☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
☐ 東京都
☐ 千葉県
☐ 神奈川県
☐ その他
☐ 比較した地域はない

問9 最終的に春日部市に決めた要因は。(上位3つまで選択)

第1位 第2位 第3位



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

Ⅱ. 転入の理由やお住まいのことについてお伺いします。

問6 お住まいを変えることになった最も大きなきっかけは。*

☐ 自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）
☐ 自分または家族の学校上の理由（入学、進学など）
☐ 結婚のため（事実婚を含む）
☐ 離婚のため
☐ 子どもが生まれたため（生まれる予定があったため）
☐ 家族の介護のため
☐ 親や子ども世帯と同居・近居をするため
☐ 住宅事情（住宅購入、住み替えなど）
☐ 保育所や児童館などの子育て環境をより良くしたいため
☐ 小・中学校などの教育環境をより良くしたいため
☐ 買い物など日常生活環境をより良くしたいため
☐ 鉄道や道路網などの交通の便をより良くしたいため

問9 最終的に春日部市に決めた要因は。（上位3つまで選択）

第1位 第2位 第3位

親や子ども世帯の住まいとの距離	☐	☐	☐
自分または家族の職場や学校との距離	☐	☐	☐
住宅事情（規模や価格など）の条件の良さ	☐	☐	☐
保育所や児童館などの子育て環境の良さ	☐	☐	☐
医療や福祉の充実	☐	☐	☐
犯罪や自然災害の少なさ	☐	☐	☐
鉄道や道路網などの交通の利便性	☐	☐	☐
買い物など日常生活環境の利便性	☐	☐	☐
小・中学校などの教育環境の充実	☐	☐	☐
図書館や公民館などの社会教育施設の充実	☐	☐	☐
地域住民との人間関係・コミュニティの良さ	☐	☐	☐
その他	☐	☐	☐



転入者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

Ⅲ. 転入前後の住宅について伺います。

設問中の「転入前」とは、春日部市にお住まいになる直前のことを指します。（以下、同様）

問10 転入前後の住宅の所有関係は。*

この設問～問11～1までは、スマートフォンからご回答の場合、選択肢を横にスクロールするか、画面を横表示に切り替えてご回答願います。

一戸建て （自分または家族の持ち家）	一戸建て （自分または家族（借家）が所有する分譲）	集合住宅 （自分または家族（賃貸）が所有する分譲）	集合住宅 （賃貸）	公営住宅	社宅・官舎・寮	その他
-----------------------	------------------------------	------------------------------	--------------	------	---------	-----

転入前	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転入後 （春日部市）	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Google フォーンでパスワードを記憶しないでください。



転入者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。詳細

* 必須の質問です

Ⅳ. あなたのご家族のことについて伺います。

問11 転入前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。（当ては*
まるすべてを選択）
「一緒に住んでいる方」とは、1つの同じ住居に住んでいる方を指し、修学や単身赴任な
どにより、1つの住居にあなた1人で住んでいる方は「ひとり暮らし」を選択してくださ
い。

	ひとり 暮らし	配偶者 (夫・ 妻)	父親・ 母親 (義祖 父母を 含む。)	祖父 祖母 (義父 母を含 む。)	兄弟姉 妹	孫	その他
転入前	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転入後 (春日 部市)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問11-1 転入前後に一緒に住んでいる家族の人数は。*

	1人(ひと り暮らし)	2人	3人	4人	5人	6人以上
転入前	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転入後(春日 部市)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問11-2 転入後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当て
はまりますか。（当てはまるすべてを選択）
お子さんやお孫さんと同居されない場合は、「子どもや孫はいない」を選択してくださ
い。

- ☐ 就学前
- ☐ 小・中学生（義務教育学校などに通う6歳から15歳までの子どもを含む。）
- ☐ 高校生
- ☐ 専門学校生・短大生・大学生など
- ☐ 社会人
- ☐ 子どもや孫はいない

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。・利用規約・プライバシーポリシー
Does this form look suspicious? レポート

Google フォーム



転入者アンケートご協力をお願い

Google にロゲインすると作業内容を保存できます。詳細

V. 春日部市について伺います。

問12 春日部市のまちづくりに対して期待することや、その他ご意見・ご感想などがありませんら、ご記入願います。

回答を入力

ND
IDK

次へ

 $8/9 \sim 6/8$

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - 利用規約 - プライバシーポリシー -

Does this form look suspicious? $\sqrt{x^2-1}$

Digitized by Google



転入者アンケートご協力をお願い

Google にログインすると作業内容を保存できます。 [詳細](#)

質問は以上です。ご協力いただきありがとうございました。

ND
10K

送信

9/9 ✓ - 2/2

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - [利用規約](#) - [プライバシーポリシー](#)

Does this form look suspicious? $\sqrt{A^2 - B^2}$

Digitized by Google

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
【結果報告書】**

令和 6 年度

発行 春日部市
編集 総合政策部 シティセールス広報課
作成 令和 7 年 3 月

〒344-8577
埼玉県春日部市中央七丁目 2 番地 1
電話：048-736-1111（代表）

リサイクル適性 (A)

この印刷物は、印刷用の紙へ
リサイクルできます。

