

会 議 録

(8-1)

会議の名称		令和5年度第3回春日部市総合振興計画審議会	
開催日時		開 会	午後2時04分
		閉 会	午後3時43分
開催場所		市役所2階 全員協議会室	
議長(会長等)氏名		宣 賢奎	
出席者	委員氏名	(出席人数：9人) 新井 義昭、石倉 まち子、大柴 英俊、佐藤 杉弥、宣 賢奎、 立花 建一、時田 美野吉、長嶋 佐央里、二田 景子 (50音順敬称略)	
	説明者 その他	(出席人数：4人) 総合政策部長 波多野 康治 総合政策部次長兼政策企画課長 野本 昇 政策企画課政策企画担当主幹 染谷 学 政策企画課政策企画担当主幹 小山 裕一	
	事務局	(出席人数：7人) 総合政策部長 波多野 康治 総合政策部次長兼政策企画課長 野本 昇 政策企画課政策企画担当主幹 染谷 学 政策企画課政策企画担当主幹 小山 裕一 政策企画課政策企画担当主査 照井 和枝 政策企画課政策企画担当主査 宮入 俊文 政策企画課政策企画担当主事 土居 昌弥	
次第及び公開・一部公開・非公開の区分		1 開会 2 会長あいさつ 3 報告 (1) 第2次総合振興計画前期基本計画「市民評価」実績について (2) 第2次春日部市総合振興計画前期基本計画総括報告書(案)について 4 議事 (1) 第2次総合振興計画後期基本計画進捗管理方法(案)について 5 事務連絡 6 閉会 (全て公開)	

<p>一部公開・非公開 の場合はその理由</p>	<p><input type="checkbox"/> 要綱第3条第1号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第2号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第3号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第4号該当：</p>
<p>配 布 資 料</p>	<p>会議次第 令和5年度第3回春日部市総合振興計画審議会 座席表 【資料1】第2次総合振興計画前期基本計画「市民評価」実績 【資料2】第2次春日部市総合振興計画前期基本計画総括報告書 (案) 【資料3】第2次総合振興計画後期基本計画進捗管理方法(案) について 【資料4】進捗管理評価シート(案) 【資料5】事業評価シート(案)</p>
<p>会議録の作成方法</p>	<p><input type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音テープ等を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録</p>
<p>会議録署名の指定</p>	<p>会長による署名</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	<p>【開会】</p> <p>【会長あいさつ】</p> <p>【報告】</p> <p>(1) 第2次総合振興計画前期基本計画「市民評価」実績について</p>
説明者	<p>≪資料1に基づき説明≫</p>
議 長	<p>第2次総合振興計画前期基本計画「市民評価」実績についてご意見はありますか。</p>
委 員	<p>評価事業をどのように決めているのか伺います。</p>
説明者	<p>事務局から事前に委員の皆様へ評価資料を送付し、内容を確認していただいた上で、委員の皆様へ評価を行う施策と事業を選定いただきます。選定いただいた事業と施策を集計し、議長と相談の上、評価事業を決定しています。</p> <p>また、評価の選定にあたりましては、5年間の計画期間で全体を万遍なく評価できるように配慮しています。</p>
委 員	<p>評価結果をどのように活用しているのか伺います。</p>
説明者	<p>評価結果を各担当課に報告し、施策や事業の取組に活用しています。</p>
議 長	<p>評価対象事業が年々減っている理由について伺います。</p>
説明者	<p>新型コロナウイルス感染症の影響により、審議方法を見直すことで評価対象が変化したことによるものです。次年度以降の評価数などについては改めて検討していきたいと考えています。</p>
議 長	<p>過去、一度も評価していない事業について、今後どのように取り扱っていくのか伺います。</p>
説明者	<p>全ての事業を詳細に審議することは、時間的な制約があるため、なかなか難しい状況となっています。そのため、委員の皆様には、事業全体を確認していただき、詳細に審議していただく事業について選定いただいているところです。</p> <p>後期基本計画の市民評価では、前期基本計画での事業の審議状況を踏まえながら、市民評価の詳細に審議していただく事業の選定を検討していきたいと考えています。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
議 長	<p>詳細に審議いただく事業については、早い段階で委員の皆様からご意見をいただき、決めていただきたいと思います。</p> <p>(2) 第2次春日部市総合振興計画前期基本計画総括報告書(案)について</p>
説明者	<p>《資料2に基づき説明》</p>
議 長	<p>第2次春日部市総合振興計画前期基本計画総括報告書(案)について意見はありますか。</p>
委 員	<p>総括報告書の180ページの令和4年度ニーズ度上位10施策の「安定した財政運営」は、元年度は13位でしたが、令和4年度は1位となっています。これは、財政運営について成果を上げてきたということでしょうか。</p>
説明者	<p>ニーズ度は、市民意識調査の結果に基づいて算出しているものになります。ニーズ度が高くなっているということは、市民からの施策に対する必要性が増したということになります。</p>
議 長	<p>ニーズ度はどのように算出しているのか伺います。</p>
説明者	<p>市民意識調査の中で、重要度と満足度という項目があります。ニーズ度は、重要度と満足度のギャップにより算出しています。このギャップが大きければ、ニーズ度が高くなり、必要性の高い施策となります。</p>
委 員	<p>総括報告書の中でも市民意識調査の基本的な内容を説明したほうがよいと思います。また、ニーズ度の算出については、市民意識調査に基づいているということを総括報告書で説明したほうがよいと思います。</p>
説明者	<p>総括報告書にニーズ度の算出方法など市民意識調査の内容について追記を検討します。</p>
議 長	<p>総括報告書の内容が市民意識調査に基づく内容であるのなら、総括報告書に調査の概要を記載していただきたいと思います。</p> <p>また、今回の総括報告書は、重要度スコア、満足度スコア、ニーズ度スコアの表が追加されるなど内容が大きく刷新されています。</p> <p>そのため、7ページの総括報告書の見方に、計算方法などを追記した方が分かりやすい報告書になると思います。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
説明者	総括報告書の見方に計算方法などを追記していきます。
委 員	ふるさと納税の事業を拡充していくのか伺います。
説明者	市の財源を確保するためには、市税収入を上げていくのが最も大切であると考えています。しかしながら市税収入以外でも財源を確保していく必要があることから、ふるさと納税を強化しており、返礼品を増やしたことなどにより、寄附額も増加してきているところです。
委 員	ふるさと納税の事業成果について、どのように評価していくのか伺います。
説明者	ふるさと納税につきましては、後期基本計画からふるさと納税の返礼品数を施策の成果指標として目標設定しており、取り組んでいるところです。 そのため、次年度に今年度の取組について、本審議会で市民評価を行っていただく予定です。
委 員	7-2-1 安定した財政運営の重要度や満足度について、市民意識調査の中でどのように市民の方に評価をしていただいているのか伺います。
説明者	市民意識調査では、事業について詳細な内容を示しているわけではなく、各施策について満足度、重要度についてチェックをする欄があり、5段階で評価をする内容となっています。
委 員	178 ページ以降の全体の総括は、もう少し市民の方が見て分かりやすい内容としたほうがよいと思います。 例えば、ニーズ度が令和元年度と比べて令和4年度に下がっている施策は、ニーズに対応して成果が上がったことによるものなのか、別の要因によるものなのかが分かるような説明をしたほうがよいと思います。 また、後期基本計画の重点施策から外れた施策は、成果が上がり実施する必要がなくなったのか、他の要因によるものなのか、この表を見ただけでは分からないため、説明が必要と考えます。
説明者	全体の総括の記載内容については、検討をさせていただきます。

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
委 員	<p>180 ページのニーズ度上位10施策の図表については、施策番号を記載いただくようお願いします。</p> <p>また、181、182 ページの総括は、成果が上がったもの、上がらなかったものが分かるような内容にさせていただいたほうがよいと思います。</p>
議 長	<p>180 ページのニーズ度上位10施策の図表については、施策名を左詰めにしたほうがよいと思います。</p> <p>また、今回の総括報告書は、前回と比べて内容が大きく変わっており、特に9ページの施策の重要度・満足度の図は、非常に分かりやすいと思います。従来は達成度のみの表記でしたが、市民意識調査の結果をリンクさせることで、非常に分かりやすくなっており評価できるため、今回、委員の皆様からいただいた意見を踏まえたいえで、より良いものとしていただけたらと思います。</p> <p>他にご意見はありますか。</p>
委 員	<p>《なし》</p>
議 長	<p>それでは、第2次春日部市総合振興計画前期基本計画総括報告書の修正につきましては、内容を取りまとめた上、修正した報告書を委員の皆様にご確認いただき、何か意見がありましたら、事務局へ連絡をお願いします。</p> <p>会長、副会長が確認し、最終的な報告書としていきたいと思いますが、よろしいでしょうか。</p>
委 員	<p>《承認》</p> <p>【議事】</p> <p>(1) 第2次総合振興計画後期基本計画進捗管理方法（案）について</p>
説明者	<p>《資料3から5に基づき説明》</p>
委 員	<p>事業の目標値は、どのように示されるのか伺います。</p>
説明者	<p>市民評価を行っていただく際に、事業の目標値も示していきます。</p>
委 員	<p>資料3の14ページの事業は、後期基本計画実施計画の事業と同様のものと考えてよいか伺います。</p>
説明者	<p>その通りです。資料3の14ページの事業の詳細は、後期基本計画実施計画に掲載されています。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
委 員	後期基本計画実施計画は毎年見直しをするのか伺います。
説明者	後期基本計画実施計画の計画期間は5年間としており、その中間年である令和7年度に見直しを行います。
委 員	資料3の2ページの進捗管理のPDCAサイクル（今後）のACTIONにある施策・事業の改善、予算査定へ活用、職員数配分の活用は、16ページのスケジュール（案）のどの時期に実施するのか伺います。
説明者	スケジュール（案）の10月上旬に、行政デジタル改革課、財政課、人事課へ説明実施の中で、活用に向けて説明を行っていく予定です。
委 員	資料5の当初予算の額は評価によって、金額は変わるものなのか伺います。
説明者	当初予算の欄には、年度ごとの当初予算の額が入力されるものであり、評価によって変わるものではありません。
委 員	事業評価シートの文字のフォントが小さく感じますが、これ以上は大きくなるのか伺います。
説明者	文字のフォントが大きくなるよう検討します。
委 員	事業評価シートは、電子媒体での閲覧はできるのか伺います。
説明者	電子媒体での閲覧をできるようにします。
議 長	ユニバーサルデザインを心がけて、見やすく、誰もがアクセスしやすいようにご検討をお願いします。 また、前期基本計画からの改善点が資料3の9ページにまとめられていますが、最近ではコストパフォーマンスだけではなく、タイムパフォーマンスを高めることが求められています。時間削減効果を高めるために、効率よく業務を行うことで、ストレス軽減、人件費削減にもつながると思います。当事者である職員の皆さんが、業務を洗い直し、コスパ・タイパの高い業務ができるようにしていただけたらと思います。 他にご意見はありますか。
委 員	《なし》

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
議 長	それでは、ただいま事務局から説明がありました、(1) 第2次総合振興計画後期基本計画進捗管理方法(案)につきましては、事務局の説明のとおりとしたいと思いますですがよろしいでしょうか。
委 員	

〈承認〉

【5 事務連絡】

【6 閉会】

議事の顛末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。

令和5年12月22日

署名者の職・氏名 春日部市総合振興計画審議会 会長 宣 賢奎 (原本は自署)