

市民意識調査
転出者・転入者アンケート
結果報告書

令和2年度



春日部市

目 次

第1章	調査の目的と概要	2
1	調査の目的	4
2	調査の内容	4
3	調査の方法と期間	7
4	回収の結果	8
5	地域区分	9
6	報告書を見る際の注意事項	10
第2章	市民意識調査結果	12
1	春日部市での生活について	14
2	春日部市のまちづくり・経済について	40
3	春日部市での健康・子育てについて	50
4	春日部市での暮らし・環境について	66
5	満足度と重要度	90
	・ 満足度	94
	・ 重要度	106
	・ 満足度と重要度の比較	118
6	回答者の属性	123
第3章	転出者・転入者アンケート調査結果	130
1	回答者の属性（1）	132
2	転出・転入の理由	138
3	転出・転入前後の住宅事情	147
4	回答者の属性（2）	150
5	春日部市に期待すること	158
【参考資料】		160
1	市民意識調査票	162
2	転出者アンケート調査票	173
3	転入者アンケート調査票	177

第 1 章 調査の目的と概要

1 調査の目的

春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に掲げたまちの将来像「つながる にぎわう すまいるシティ 春日部」の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めています。

本調査は、市民の皆様の意識や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまちづくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施したものです。

2 調査の内容

(1) 市民意識調査

分類	設問
春日部市での生活について	[1] 市の印象 (問1) [2] 市に対する愛着 (問2) [3] 居住した年代 (問3) [4] 居住年数 (問4) [5] 居住したきっかけ (問5) [6] 居住意向 (問6) [6-1] 居住意向の理由 (問6-1) [7] 知人・友人への居住勧奨 (問7) [8] 子育ての場としての魅力の有無 (問8) [9] 今後の取組で必要なこと (問9)
春日部市のまちづくり・経済について	[10] 経済の活性化のために必要なこと (問10) [11] 春日部駅周辺の利便性 (問11) [12] 鉄道駅周辺にまとまると便利な施設 (問12)
春日部市での健康・子育てについて	[13] 自身の健康への認識 (問13) [14] 運動について (問14) [15] 高齢者の健康づくり・生きがいづくりで重要な市の取組 (問15) [16] 子育て支援で重要な市の取組 (問16) [17] 小・中学生の教育の充実のために重要な市の取組 (問17)
春日部市での暮らし・環境について	[18] お住まいの地域を選ぶ際に重視したこと (問18) [19] お住まいの地域の生活環境 (問19) [20] 地域活動への参加 (問20) [21] 暮らしの中で感じる悩みや不安 (問21) [22] 地域住民が取り組むべき課題や問題 (問22) [23] 環境問題に対する意識 (問23) [24] SDGsの認知度 (問24) [25] SDGsの認識度 (問25)

分類	設問
満足度と 重要度	[26] 市の施策に対する満足度、重要度（問 26）
回答者の 属性	F1 性別 F2 年齢 F3 居住地区 F4 職業 F5 勤務先・通学先 F6 結婚の有無 F7 家族構成 F8 住宅状況

(2) 転出者・転入者アンケート

項目（質問群）	転出者アンケート	転入者アンケート
回答者の属性（1）	① 性別 ② 年齢 ③ 職業 ③-1 勤務先・通学先	
	③-2 通勤、通学時間	
転出・転入の理由	[1] 転出・転入理由	
		[2] 春日部市の居住経験・春日部市の認知度
	[3] 市内外との比較 [3-1] 比較した地域 [3-2] 住まいを決めた要因	
		[4] 参考にした情報媒体
転出・転入前後の住宅事情	[5] 転出・転入前後の住宅事情と所有関係	
回答者の属性（2）	① 家族構成	
	② 最後の居住地区・居住年数・転出後の住まい	
		③ 転入前の住まい・現在の住まい
春日部市に期待すること		[6] 今後のまちづくりへの期待

3 調査の方法と期間

令和2年度は、18歳以上の市民2,000人を対象とした「市民意識調査」、春日部市からの転出者を対象とした「転出者アンケート」、春日部市への転入者を対象とした「転入者アンケート」の3種類の調査を実施しました。

	市民意識調査	転出者アンケート	転入者アンケート
調査地域	春日部市全域		
調査対象	18歳以上の市民の中から 2,000人を住民基本台帳 (令和2年7月1日現在)より無作為抽出	調査期間中に春日部市役所、武里出張所、庄和総合支所の窓口で住民票の異動手続きをした方	
調査方法	郵送配付・回収	配付：手続きに来庁した転出入者に直接手渡し 回収：手続き窓口の回収箱にて回収	
調査期間	令和2年8月26日 ～9月25日	令和2年6月29日 ～10月30日	

4 回収の結果

(1) 市民意識調査

各区分の回収の結果は、以下のとおりです。

区分		市内人口	市内人口構成比	配付票数	配付構成比	回収数	回収率	回収構成比
性別	男性	100,281	49.4%	1,000	50.0%	456	45.6%	44.2%
	女性	102,599	50.6%	1,000	50.0%	564	56.4%	54.7%
	無回答	—	—	—	—	11	—	1.1%
年代別	18～29 歳	26,772	13.2%	350	17.5%	125	35.7%	12.1%
	30～39 歳	24,160	11.9%	350	17.5%	147	42.0%	14.3%
	40～49 歳	35,458	17.5%	350	17.5%	176	50.3%	17.1%
	50～59 歳	31,681	15.6%	300	15.0%	159	53.0%	15.4%
	60～69 歳	29,354	14.5%	300	15.0%	197	65.7%	19.1%
	70 歳以上	55,455	27.3%	350	17.5%	220	62.9%	21.3%
	無回答	—	—	—	—	7	—	0.7%
居住地区別	粕壁	40,334	19.9%	405	20.3%	210	51.9%	20.4%
	内牧	11,792	5.8%	105	5.3%	51	48.6%	4.9%
	幸松	18,930	9.3%	190	9.5%	104	54.7%	10.1%
	豊野	16,187	8.0%	159	8.0%	87	54.7%	8.4%
	武里	39,127	19.3%	386	19.3%	199	51.6%	19.3%
	武里団地	8,097	4.0%	73	3.7%	25	34.2%	2.4%
	豊春	36,826	18.2%	365	18.3%	177	48.5%	17.2%
	庄和	31,587	15.6%	317	15.9%	170	53.6%	16.5%
	無回答	—	—	—	—	8	—	0.8%
合計		202,880	100.0%	2,000	100.0%	1,031	51.6%	100.0%

※市内人口は令和2年7月1日現在の住民基本台帳（18歳以上）を基に掲載しています。

※各構成比は小数点以下第2位を四捨五入して第1位まで表示しているため、合計が100%にならない場合があります。

(2) 転出者・転入者アンケート

回収件数は、以下のとおりです。

	転出者アンケート	転入者アンケート
回収件数	131	130

5 地域区分

市民意識調査における市内の地区区分は、以下の8地区としました。

地区名	町名
1 粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
2 内牧	梅田、梅田1～3丁目、梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、栄町1～3丁目
3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町1～2丁目、豊野町1～3丁目
5 武里	千間1丁目、備後西1～5丁目、備後東1～8丁目、一ノ割、一ノ割1～4丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
6 武里団地	団地1～9街区
7 豊春	谷原新田、上大增新田、下大增新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎1～3丁目、谷原1～3丁目、大沼1～7丁目、豊町1～6丁目
8 庄和	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳、上柳、上金崎、金崎、西金野井、大衾、神間、榎、立野、櫛、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎

6 報告書を見る際の注意事項

(1) 単純集計とクロス集計について

本調査では、各設問について、回答全体をまとめて集計した「単純集計」と、平成23、26、28、令和元年度に実施した市民意識調査のデータ等との比較、年代別に区分して集計した「クロス集計」を行っています。

なお、平成23、26、28、令和元年度に実施した市民意識調査のデータ等との比較について、設問や回答項目の標記に違いがある場合は、令和2年度の標記に統一しています。

(2) 数値の端数処理方法

回答比率等については、小数点以下第2位を四捨五入して小数点以下第1位までを表記しています。このため、百分率の合計が100%にならないこともあります。また、満足度、重要度の平均スコアは小数点以下第4位を四捨五入して小数点以下第3位までを表記しています。

ただし、回答比率に関する分析については、小数点以下を含めた数値にて計算しているため、報告書に記載されている複数の数値を単純に計算した値と、コメントの値や合計値が異なることがあります。

なお、基数となる回答総数は、(N)としてグラフに掲載しました。

(3) 自由意見について

市民意識調査および転出者・転入者アンケートの自由意見については、別冊にて掲載しています。

(4) その他

本文及び図表において、設問選択肢の表記の長いものについては、煩雑さを避けるために、一部で表記を簡略化している場合があります。

第2章 市民意識調査結果

1 春日部市での生活について

[1] あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。

(すべての項目につきどちらかに○)

1	日常生活が便利なまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
2	交通の便のよいまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
3	商業施設が充実しているまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
4	街並みがきれいなまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
5	おしゃれなまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
6	若者向けのまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
7	都会的なまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
8	庶民的なまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
9	閑静なまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
10	洗練されたまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
11	高級感のあるまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
12	自然環境がよいまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
13	活気とにぎわいのあるまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
14	働きやすいまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
15	子育てがしやすいまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
16	家族で遊ぶところが多いまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
17	教育や生涯学習に力を入れているまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
18	文化・芸術の香るまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
19	宿場町の面影、祭り、神社・寺院など歴史や伝統が感じられるまち	(1) そう思う	(2) そう思わない
20	地域（自治会）活動や仲間意識が強いまち	(1) そう思う	(2) そう思わない

<全体>

- ・本市に当てはまる印象として「庶民的なまち」が85.4%と最も多く、次いで「日常生活が便利なまち」、「自然環境がよいまち」の順となっている(P15)
- ・本市に当てはまらない印象として「高級感のあるまち」が95.9%と最も多く、次いで「都会的なまち」、「若者向けのまち」の順となっている(P16)

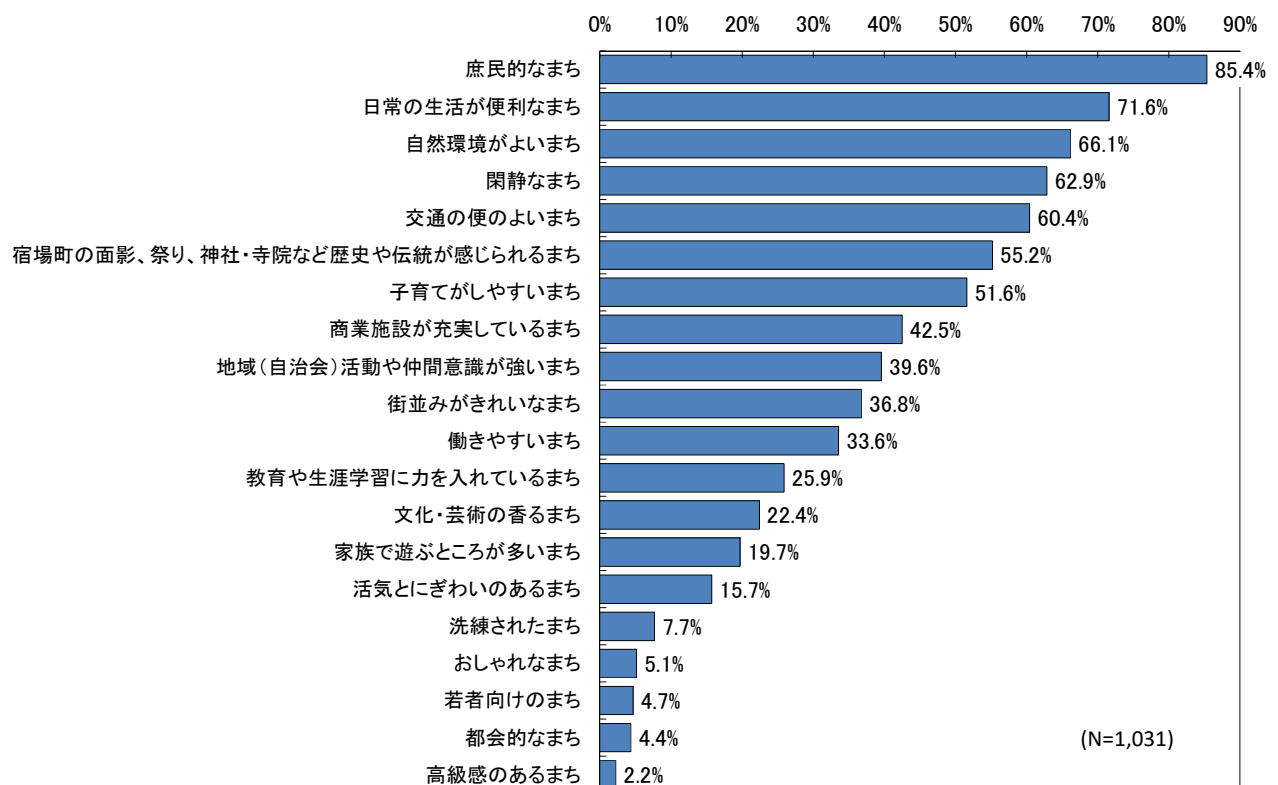
全体

		そう思う	そう思わない	無回答			そう思う	そう思わない	無回答
日常生活が便利なまち	人数	738	282	11	高級感のあるまち	人数	23	989	19
	構成比	71.6%	27.4%	1.1%		構成比	2.2%	95.9%	1.8%
交通の便のよいまち	人数	623	393	15	自然環境がよいまち	人数	682	327	22
	構成比	60.4%	38.1%	1.5%		構成比	66.1%	31.7%	2.1%
商業施設が充実しているまち	人数	438	577	16	活気とにぎわいのあるまち	人数	162	851	18
	構成比	42.5%	56.0%	1.6%		構成比	15.7%	82.5%	1.7%
街並みがきれいなまち	人数	379	632	20	働きやすいまち	人数	346	652	33
	構成比	36.8%	61.3%	1.9%		構成比	33.6%	63.2%	3.2%
おしゃれなまち	人数	53	962	16	子育てがしやすいまち	人数	532	462	37
	構成比	5.1%	93.3%	1.6%		構成比	51.6%	44.8%	3.6%
若者向けのまち	人数	48	963	20	家族で遊ぶところが多いまち	人数	203	804	24
	構成比	4.7%	93.4%	1.9%		構成比	19.7%	78.0%	2.3%
都会的なまち	人数	45	967	19	教育や生涯学習に力を入れているまち	人数	267	727	37
	構成比	4.4%	93.8%	1.8%		構成比	25.9%	70.5%	3.6%
庶民的なまち	人数	880	134	17	文化・芸術の香るまち	人数	231	777	23
	構成比	85.4%	13.0%	1.6%		構成比	22.4%	75.4%	2.2%
閑静なまち	人数	648	364	19	宿場町の面影、祭り、神社・寺院など歴史や伝統が感じられるまち	人数	569	447	15
	構成比	62.9%	35.3%	1.8%		構成比	55.2%	43.4%	1.5%
洗練されたまち	人数	79	935	17	地域(自治会)活動や仲間意識が強いまち	人数	408	606	17
	構成比	7.7%	90.7%	1.6%		構成比	39.6%	58.8%	1.6%

(N=1,031)

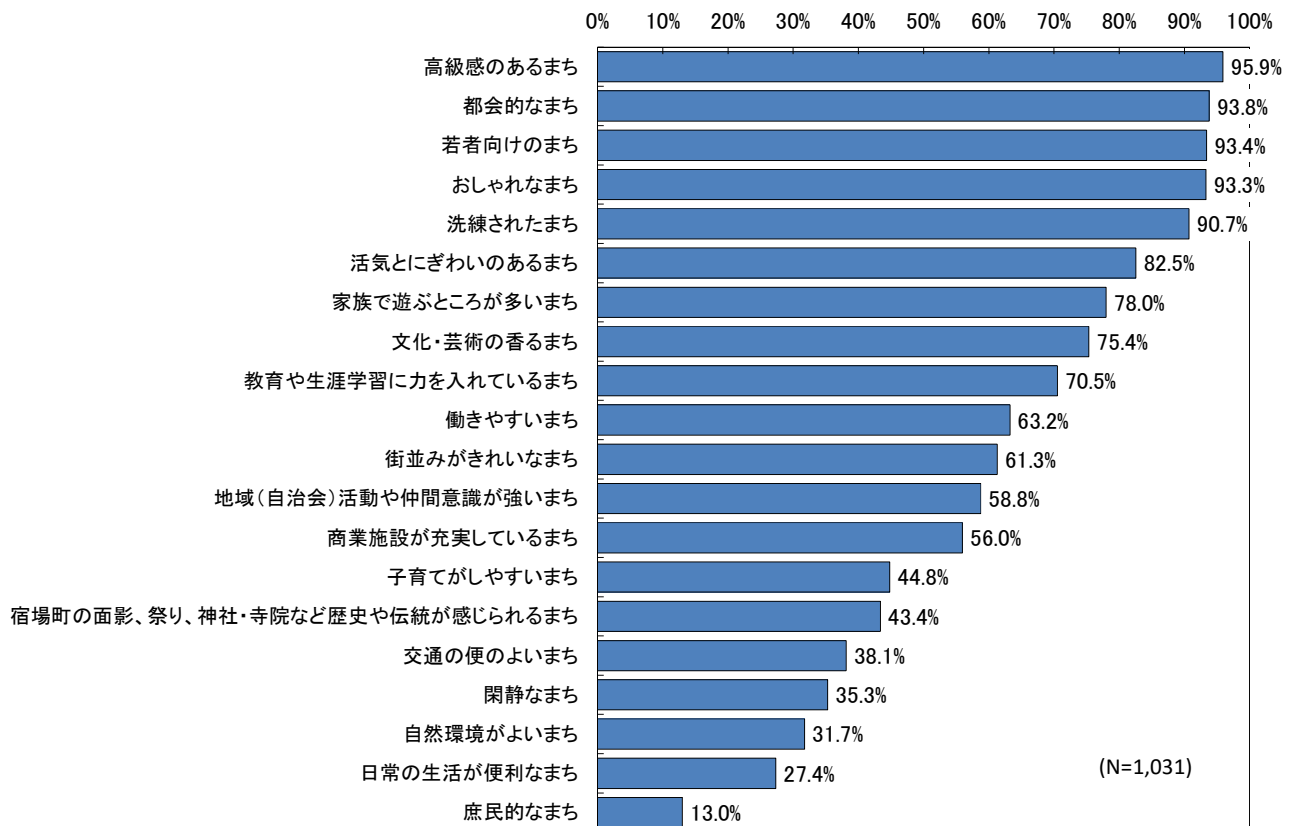
《春日部市に当てはまる印象》

「そう思う」の割合をみると、「庶民的なまち」が最も多く、次いで「日常生活が便利なまち」、「自然環境がよいまち」となっています。



《春日部市に当てはまらない印象》

「そう思わない」の割合をみると、「高級感のあるまち」が最も多く、次いで「都会的なまち」、「若者向けのまち」となっています。



〔2〕 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。

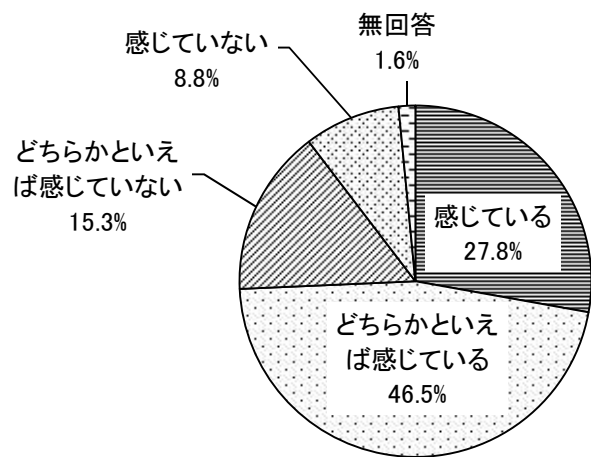
- 1 感じている 2 どちらかといえば感じている
3 どちらかといえば感じていない 4 感じていない

＜全体＞	・「どちらかといえば感じている」が46.5%と最も多い ・「感じている、どちらかといえば感じている」の合計は74.3%
＜比較＞	・前回と比較すると「感じている、どちらかといえば感じている」の合計が2.7ポイント増加している（P18）
＜年代別＞	・全ての年代で「どちらかといえば感じている」が最も多い（P18）

全体

春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じているかについて、最も多い回答は「どちらかといえば感じている」(46.5%)であり、次いで「感じている」となっています。「感じている、どちらかといえば感じている」の合計は74.3%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	感じている	287
(2)	どちらかといえば感じている	479
(3)	どちらかといえば感じていない	158
(4)	感じていない	91
	無回答	16
	合計	1,031



(N=1,031)

比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も多くなっています。「感じている、どちらかといえば感じている」の合計は、2.7ポイント増加しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	感じている	どちらかとい えは感じて いる	どちらかとい えは感じて いない	感じていな い	無回答
令和2年度	人数	1,031	287	479	158	91	16
	構成比		27.8%	46.5%	15.3%	8.8%	1.6%
令和元年度	人数	1,253	328	569	222	94	40
	構成比		26.2%	45.4%	17.7%	7.5%	3.2%
平成28年度	人数	1,442	385	709	207	96	45
	構成比		26.7%	49.2%	14.4%	6.7%	3.1%
平成26年度	人数	1,686	514	726	291	103	52
	構成比		30.5%	43.1%	17.3%	6.1%	3.1%

年代別

全ての年代で「どちらかといえば感じている」が最も多くなっています。次いで18～49歳、60歳～70歳以上で「感じている」、50～59歳で「どちらかといえば感じていない」が多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	感じている	どちらかとい えは感じて いる	どちらかとい えは感じて いない	感じていな い	無回答
全体	人数	1,031	287	479	158	91	16
	構成比		27.8%	46.5%	15.3%	8.8%	1.6%
18～29歳	人数	125	34	57	11	21	2
	構成比		27.2%	45.6%	8.8%	16.8%	1.6%
30～39歳	人数	147	48	61	20	17	1
	構成比		32.7%	41.5%	13.6%	11.6%	0.7%
40～49歳	人数	176	54	78	26	17	1
	構成比		30.7%	44.3%	14.8%	9.7%	0.6%
50～59歳	人数	159	28	76	38	15	2
	構成比		17.6%	47.8%	23.9%	9.4%	1.3%
60～64歳	人数	90	21	43	17	8	1
	構成比		23.3%	47.8%	18.9%	8.9%	1.1%
65～69歳	人数	107	27	50	20	8	2
	構成比		25.2%	46.7%	18.7%	7.5%	1.9%
70歳以上	人数	220	72	112	26	5	5
	構成比		32.7%	50.9%	11.8%	2.3%	2.3%
無回答	人数	7	3	2	0	0	2
	構成比		42.9%	28.6%	0.0%	0.0%	28.6%

〔3〕 あなたは、いつから春日部市に住んでいますか。

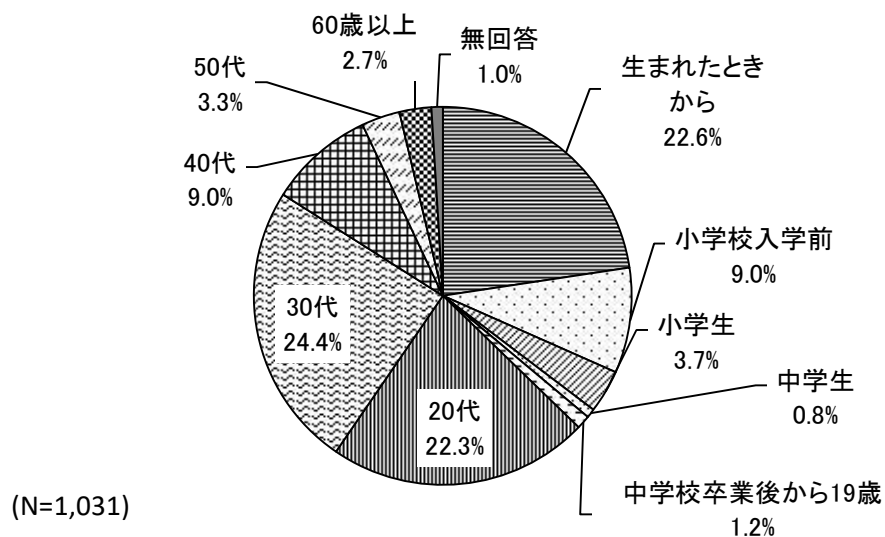
- | | | | |
|---------------|----------|-------|-------|
| 1 生まれたときから | 2 小学校入学前 | 3 小学生 | 4 中学生 |
| 5 中学校卒業後から19歳 | 6 20代 | 7 30代 | 8 40代 |
| 9 50代 | 10 60歳以上 | | |

- ＜全体＞ ・「30代」が24.4%と最も多い
- ＜年代別＞ ・18～49歳は「生まれたときから」、50～59歳、65～69歳は「20代」、60～64歳、70歳以上は「30代」が最も多い（P20）

全体

いつから春日部市に住んでいるかについて、最も多い回答は「30代」（24.4%）となっています。

	選択肢	回答数
(1)	生まれたときから	233
(2)	小学校入学前	93
(3)	小学生	38
(4)	中学生	8
(5)	中学校卒業後から19歳	12
(6)	20代	230
(7)	30代	252
(8)	40代	93
(9)	50代	34
(10)	60歳以上	28
	無回答	10
	合計	1,031



年代別

18～49歳で「生まれたときから」、50～59歳、65～69歳で「20代」、60～64歳、70歳以上で「30代」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	生まれたときから	小学校入学前	小学生	中学生	中学校卒業後から19歳	20代
全体	人数	1,031	233	93	38	8	12	230
	構成比		22.6%	9.0%	3.7%	0.8%	1.2%	22.3%
18～29歳	人数	125	64	23	8	1	2	26
	構成比		51.2%	18.4%	6.4%	0.8%	1.6%	20.8%
30～39歳	人数	147	48	18	8	2	2	32
	構成比		32.7%	12.2%	5.4%	1.4%	1.4%	21.8%
40～49歳	人数	176	54	32	9	0	0	32
	構成比		30.7%	18.2%	5.1%	0.0%	0.0%	18.2%
50～59歳	人数	159	20	14	11	4	6	44
	構成比		12.6%	8.8%	6.9%	2.5%	3.8%	27.7%
60～64歳	人数	90	10	2	2	0	1	22
	構成比		11.1%	2.2%	2.2%	0.0%	1.1%	24.4%
65～69歳	人数	107	16	1	0	1	0	29
	構成比		15.0%	0.9%	0.0%	0.9%	0.0%	27.1%
70歳以上	人数	220	20	3	0	0	1	44
	構成比		9.1%	1.4%	0.0%	0.0%	0.5%	20.0%
無回答	人数	7	1	0	0	0	0	1
	構成比		14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%

		30代	40代	50代	60歳以上	無回答
全体	人数	252	93	34	28	10
	構成比	24.4%	9.0%	3.3%	2.7%	1.0%
18～29歳	人数	0	0	0	0	1
	構成比	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
30～39歳	人数	36	0	0	0	1
	構成比	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
40～49歳	人数	37	12	0	0	0
	構成比	21.0%	6.8%	0.0%	0.0%	0.0%
50～59歳	人数	40	11	7	0	2
	構成比	25.2%	6.9%	4.4%	0.0%	1.3%
60～64歳	人数	31	15	5	2	0
	構成比	34.4%	16.7%	5.6%	2.2%	0.0%
65～69歳	人数	27	18	8	5	2
	構成比	25.2%	16.8%	7.5%	4.7%	1.9%
70歳以上	人数	80	35	13	21	3
	構成比	36.4%	15.9%	5.9%	9.5%	1.4%
無回答	人数	1	2	1	0	1
	構成比	14.3%	28.6%	14.3%	0.0%	14.3%

〔4〕 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。

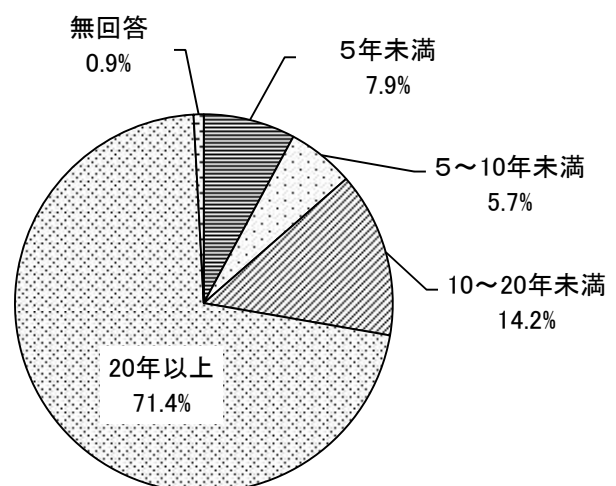
- | | |
|------------|-----------|
| 1 5年未満 | 2 5～10年未満 |
| 3 10～20年未満 | 4 20年以上 |

＜全体＞ ・「20年以上」が71.4%と最も多い
 ＜年代別＞ ・全ての年代で「20年以上」が最も多い(P22)

全体

春日部市に通算で何年住んでいるかについて、最も多い回答は「20年以上」（71.4%）であり、次いで「10～20年未満」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	5年未満	81
(2)	5～10年未満	59
(3)	10～20年未満	146
(4)	20年以上	736
	無回答	9
	合計	1,031



(N=1,031)

年代別

全ての年代で「20年以上」が最も多くなっています。次いで30～39歳で「5年未満」、それ以外の年代で「10～20年未満」が多くなっています。年代が高いほど「20年以上」住んでいる割合が多い傾向にあります。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	5年未満	5～10年未満	10～20年未満	20年以上	無回答
全体	人数	1,031	81	59	146	736	9
	構成比		7.9%	5.7%	14.2%	71.4%	0.9%
18～29歳	人数	125	26	2	40	56	1
	構成比		20.8%	1.6%	32.0%	44.8%	0.8%
30～39歳	人数	147	27	26	18	75	1
	構成比		18.4%	17.7%	12.2%	51.0%	0.7%
40～49歳	人数	176	9	18	37	112	0
	構成比		5.1%	10.2%	21.0%	63.6%	0.0%
50～59歳	人数	159	9	1	20	128	1
	構成比		5.7%	0.6%	12.6%	80.5%	0.6%
60～64歳	人数	90	0	6	12	72	0
	構成比		0.0%	6.7%	13.3%	80.0%	0.0%
65～69歳	人数	107	4	4	8	89	2
	構成比		3.7%	3.7%	7.5%	83.2%	1.9%
70歳以上	人数	220	5	2	11	199	3
	構成比		2.3%	0.9%	5.0%	90.5%	1.4%
無回答	人数	7	1	0	0	5	1
	構成比		14.3%	0.0%	0.0%	71.4%	14.3%

〔5〕 あなたが、現在、春日部市に住むことになったきっかけは何ですか。

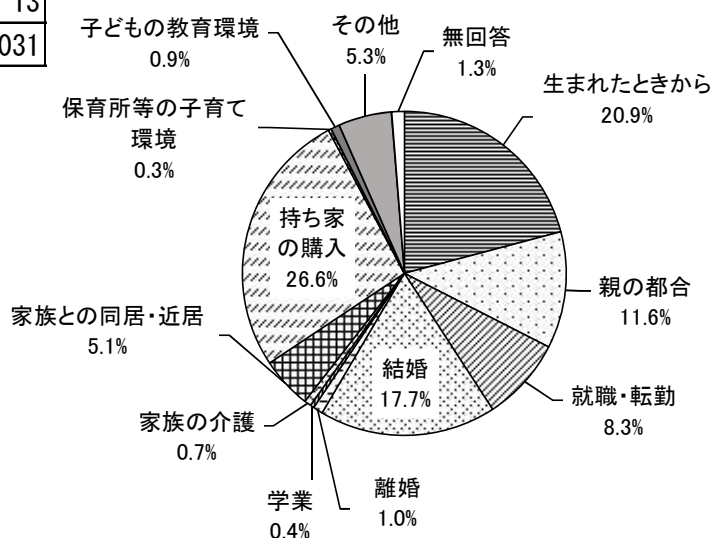
- | | | | |
|------------|---------------|-------------|-------------|
| 1 生まれたときから | 2 親の都合 | 3 就職・転勤 | 4 結婚 |
| 5 離婚 | 6 学業 | 7 家族の介護 | 8 家族との同居・近居 |
| 9 持ち家の購入 | 10 保育所等の子育て環境 | 11 子どもの教育環境 | 12 その他 |

＜全体＞ ・「持ち家の購入」が26.6%と最も多い
 ＜年代別＞ ・18～49歳で「生まれたときから」、50～70歳以上で「持ち家の購入」が最も多い(P24)

全体

春日部市に住むことになったきっかけは何かについて、最も多い回答は「持ち家の購入」(26.6%)であり、次いで「生まれたときから」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	生まれたときから	215
(2)	親の都合	120
(3)	就職・転勤	86
(4)	結婚	182
(5)	離婚	10
(6)	学業	4
(7)	家族の介護	7
(8)	家族との同居・近居	53
(9)	持ち家の購入	274
(10)	保育所等の子育て環境	3
(11)	子どもの教育環境	9
(12)	その他	55
	無回答	13
	合計	1,031



(N=1,031)

年代別

18～49歳で「生まれたときから」、50～70歳以上で「持ち家の購入」が最も多くなっています。次いで18～29歳、40～49歳で「親の都合」、30～39歳、50～70歳以上で「結婚」が多くなっています。

注：白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	生まれたときから	親の都合	就職・転勤	結婚	離婚	学業
全体	人数	1,031	215	120	86	182	10	4
	構成比		20.9%	11.6%	8.3%	17.7%	1.0%	0.4%
18～29歳	人数	125	61	29	10	7	0	0
	構成比		48.8%	23.2%	8.0%	5.6%	0.0%	0.0%
30～39歳	人数	147	44	15	17	30	0	1
	構成比		29.9%	10.2%	11.6%	20.4%	0.0%	0.7%
40～49歳	人数	176	47	37	13	26	2	1
	構成比		26.7%	21.0%	7.4%	14.8%	1.1%	0.6%
50～59歳	人数	159	18	29	6	37	3	1
	構成比		11.3%	18.2%	3.8%	23.3%	1.9%	0.6%
60～64歳	人数	90	9	3	12	22	0	1
	構成比		10.0%	3.3%	13.3%	24.4%	0.0%	1.1%
65～69歳	人数	107	15	4	12	24	3	0
	構成比		14.0%	3.7%	11.2%	22.4%	2.8%	0.0%
70歳以上	人数	220	20	3	15	34	2	0
	構成比		9.1%	1.4%	6.8%	15.5%	0.9%	0.0%
無回答	人数	7	1	0	1	2	0	0
	構成比		14.3%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%

		家族の介護	家族との同居・近居	持ち家の購入	保育所等の子育て環境	子どもの教育環境	その他	無回答
全体	人数	7	53	274	3	9	55	13
	構成比	0.7%	5.1%	26.6%	0.3%	0.9%	5.3%	1.3%
18～29歳	人数	1	5	5	0	0	6	1
	構成比	0.8%	4.0%	4.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.8%
30～39歳	人数	1	7	21	1	1	8	1
	構成比	0.7%	4.8%	14.3%	0.7%	0.7%	5.4%	0.7%
40～49歳	人数	1	13	26	0	2	7	1
	構成比	0.6%	7.4%	14.8%	0.0%	1.1%	4.0%	0.6%
50～59歳	人数	0	10	44	0	1	9	1
	構成比	0.0%	6.3%	27.7%	0.0%	0.6%	5.7%	0.6%
60～64歳	人数	1	6	29	0	2	5	0
	構成比	1.1%	6.7%	32.2%	0.0%	2.2%	5.6%	0.0%
65～69歳	人数	0	3	38	1	0	4	3
	構成比	0.0%	2.8%	35.5%	0.9%	0.0%	3.7%	2.8%
70歳以上	人数	3	9	110	1	3	15	5
	構成比	1.4%	4.1%	50.0%	0.5%	1.4%	6.8%	2.3%
無回答	人数	0	0	1	0	0	1	1
	構成比	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%

〔6〕 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。

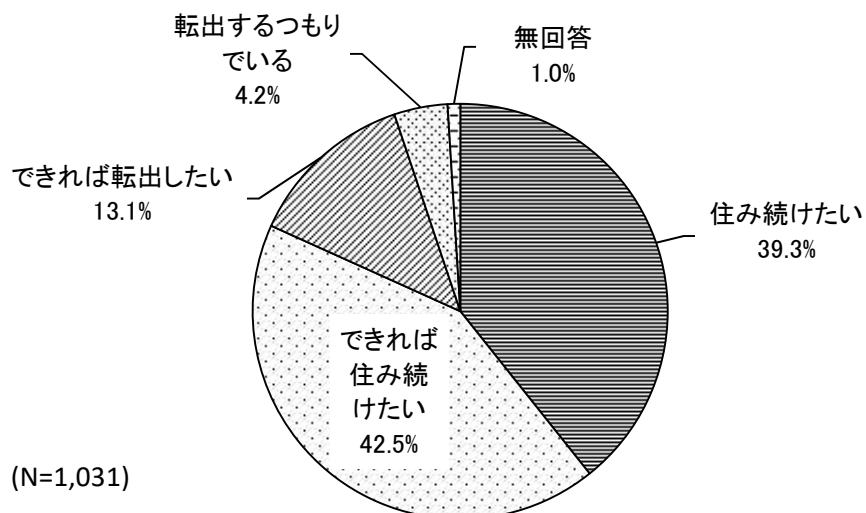
- | | |
|-------------|--------------|
| 1 住み続けたい | 2 できれば住み続けたい |
| 3 できれば転出したい | 4 転出するつもりでいる |

- | | |
|-------|---|
| ＜全体＞ | ・「できれば住み続けたい」が42.5%と最も多い
・「住み続けたい、できれば住み続けたい」の合計は81.8% |
| ＜比較＞ | ・前回と比較すると、「住み続けたい、できれば住み続けたい」の合計が0.4ポイント減少している（P26） |
| ＜年代別＞ | ・18～59歳で「できれば住み続けたい」、60～70歳以上で「住み続けたい」が最も多い（P26） |

全体

これからも春日部市に住み続けたいと思うかについて、最も多い回答は「できれば住み続けたい」（42.5%）であり、次いで「住み続けたい」となっています。「住み続けたい、できれば住み続けたい」の合計は81.8%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	住み続けたい	405
(2)	できれば住み続けたい	438
(3)	できれば転出したい	135
(4)	転出するつもりでいる	43
	無回答	10
	合計	1,031



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「できれば住み続けたい」が最も多くなっています。「住み続けたい」の割合は3.5ポイント増加していますが、「住み続けたい、できれば住み続けたい」の合計は、0.4ポイント減少しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	住み続けたい	できれば住み続けたい	できれば転出したい	転出するつもりでいる	無回答
令和2年度	人数	1,031	405	438	135	43	10
	構成比		39.3%	42.5%	13.1%	4.2%	1.0%
令和元年度	人数	1,253	448	582	146	40	37
	構成比		35.8%	46.4%	11.7%	3.2%	3.0%
平成28年度	人数	1,442	526	644	162	61	49
	構成比		36.5%	44.7%	11.2%	4.2%	3.4%
平成26年度	人数	1,686	797	526	245	44	74
	構成比		47.3%	31.2%	14.5%	2.6%	4.4%

年代別

18～59歳で「できれば住み続けたい」、60～70歳以上で「住み続けたい」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	住み続けたい	できれば住み続けたい	できれば転出したい	転出するつもりでいる	無回答
全体	人数	1,031	405	438	135	43	10
	構成比		39.3%	42.5%	13.1%	4.2%	1.0%
18～29歳	人数	125	20	49	32	23	1
	構成比		16.0%	39.2%	25.6%	18.4%	0.8%
30～39歳	人数	147	55	63	19	8	2
	構成比		37.4%	42.9%	12.9%	5.4%	1.4%
40～49歳	人数	176	67	73	29	7	0
	構成比		38.1%	41.5%	16.5%	4.0%	0.0%
50～59歳	人数	159	49	84	21	4	1
	構成比		30.8%	52.8%	13.2%	2.5%	0.6%
60～64歳	人数	90	44	36	10	0	0
	構成比		48.9%	40.0%	11.1%	0.0%	0.0%
65～69歳	人数	107	53	40	11	1	2
	構成比		49.5%	37.4%	10.3%	0.9%	1.9%
70歳以上	人数	220	114	90	13	0	3
	構成比		51.8%	40.9%	5.9%	0.0%	1.4%
無回答	人数	7	3	3	0	0	1
	構成比		42.9%	42.9%	0.0%	0.0%	14.3%

〔6-1〕 その主な理由は何ですか。（2つまで選択）

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| 1 自分や家族の仕事の事情で | 2 結婚、離婚等の都合 |
| 3 自分や家族の学業の都合で | 4 住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情 |
| 5 高齢者・障がい者福祉 | 6 就学前の子育てをするための環境 |
| 7 治安 | 8 災害対策 |
| 9 街並みの整備 | 10 住環境 |
| 11 日常の買い物の利便性 | 12 道路等の都市基盤 |
| 13 公共交通の利便性 | 14 都心へのアクセス |
| 15 自然環境 | 16 教育環境 |
| 17 スポーツ・生涯学習活動の環境 | 18 市独自の産業や文化など |
| 19 働く場所（が多い、少ない） | 20 近所との交流 |
| 21 公共施設の整備 | 22 特に理由はない |
| 23 その他 | |

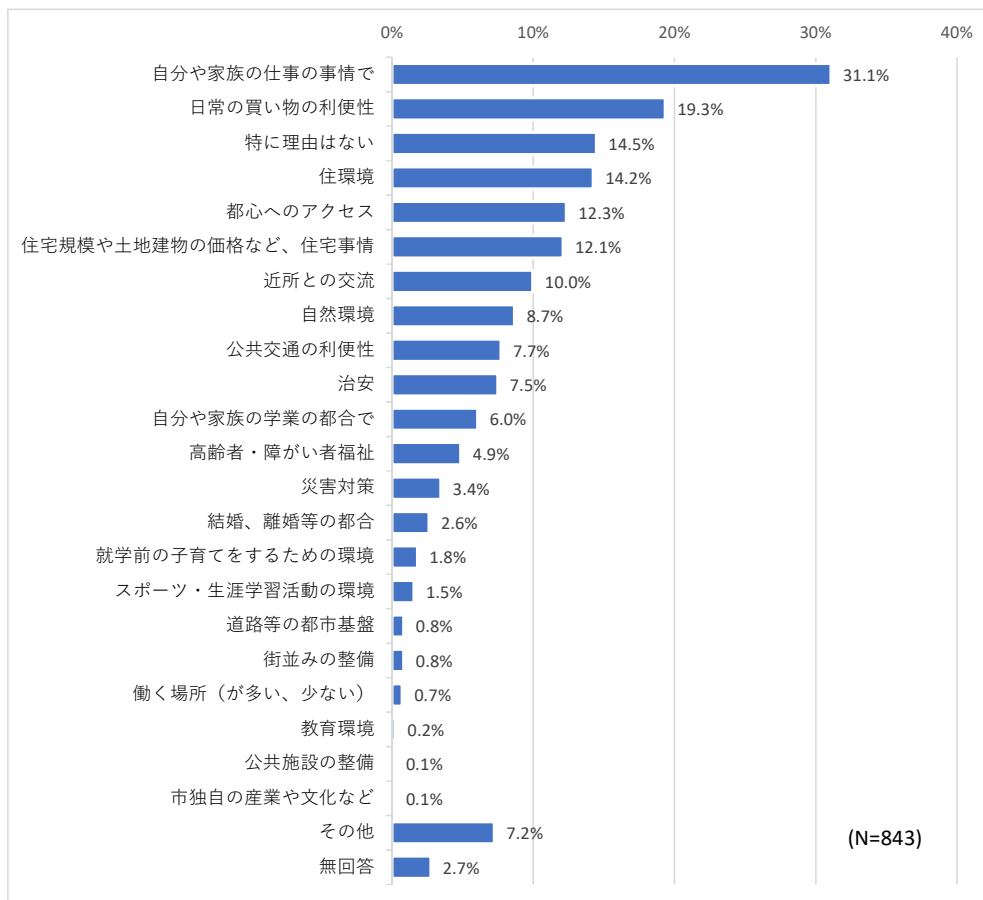
- | | |
|-------|---|
| ＜全体＞ | <ul style="list-style-type: none"> ・「住み続けたい、できれば住み続けたい」と回答した理由について、「自分や家族の仕事の事情で」が31.1%と最も多い(P28) ・「できれば転出したい、転出するつもりでいる」と回答した理由について、「自分や家族の仕事の事情で」が20.8%と最も多い(P29) |
| ＜年代別＞ | <ul style="list-style-type: none"> ・「住み続けたい、できれば住み続けたい」と回答した理由について、70歳以上で「日常の買い物の利便性」、それ以外の年代で「自分や家族の仕事の事情で」が最も多い(P30) ・「できれば転出したい、転出するつもりでいる」と回答した理由について、18～49歳で「自分や家族の仕事の事情で」、50～59歳で「住環境、公共交通の利便性、都心へのアクセス」、60～64歳で「その他」、65～70歳以上で「公共交通の利便性」が最も多い(P31) |

全体

＜「住み続けたい、できれば住み続けたい」と回答した理由＞

「住み続けたい、できれば住み続けたい」と回答した理由について、最も多い回答は「自分や家族の仕事の事情で」（31.1%）であり、次いで「日常の買い物の利便性」となっています。

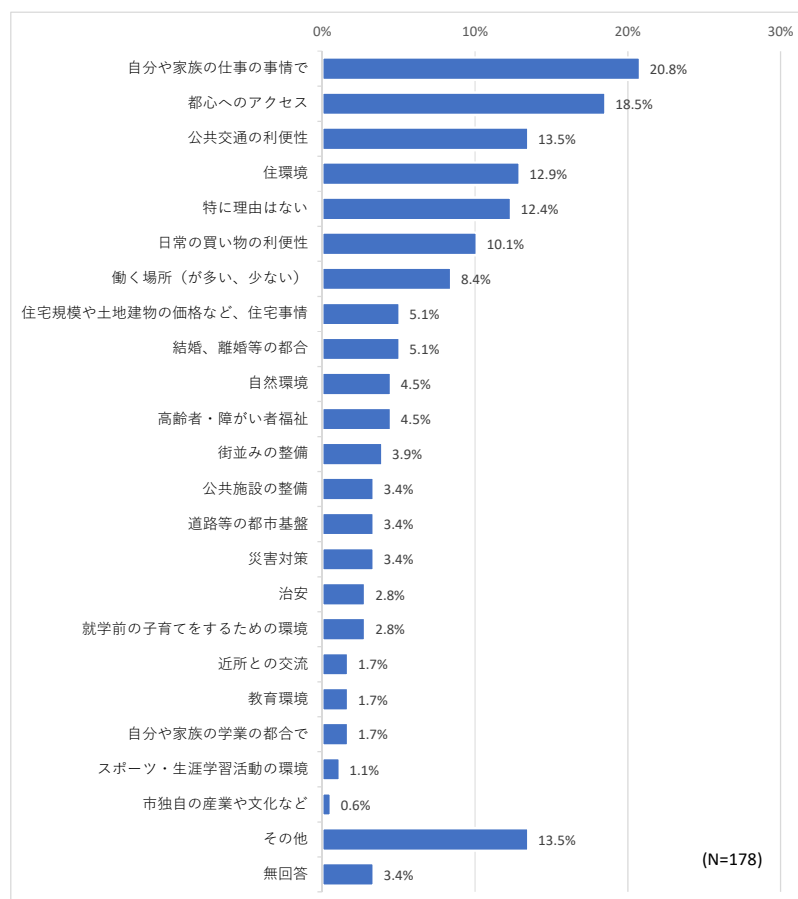
	選択肢	回答数
(1)	自分や家族の仕事の事情で	262
(2)	結婚、離婚等の都合	22
(3)	自分や家族の学業の都合で	51
(4)	住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情	102
(5)	高齢者・障がい者福祉	41
(6)	就学前の子育てをするための環境	15
(7)	治安	63
(8)	災害対策	29
(9)	街並みの整備	7
(10)	住環境	120
(11)	日常の買い物の利便性	163
(12)	道路等の都市基盤	7
(13)	公共交通の利便性	65
(14)	都心へのアクセス	104
(15)	自然環境	73
(16)	教育環境	2
(17)	スポーツ・生涯学習活動の環境	13
(18)	市独自の産業や文化など	1
(19)	働く場所（が多い、少ない）	6
(20)	近所との交流	84
(21)	公共施設の整備	1
(22)	特に理由はない	122
(23)	その他	61
	無回答	23
	合計(延べ回答数)	1,437



《「できれば転出したい」「転出するつもりでいる」と回答した理由》

「できれば転出したい、転出するつもりでいる」と回答した理由について、最も多い回答は「自分や家族の仕事の事情で」（20.8%）であり、次いで「都心へのアクセス」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	自分や家族の仕事の事情で	37
(2)	結婚、離婚等の都合	9
(3)	自分や家族の学業の都合で	3
(4)	住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情	9
(5)	高齢者・障がい者福祉	8
(6)	就学前の子育てをするための環境	5
(7)	治安	5
(8)	災害対策	6
(9)	街並みの整備	7
(10)	住環境	23
(11)	日常の買い物の利便性	18
(12)	道路等の都市基盤	6
(13)	公共交通の利便性	24
(14)	都心へのアクセス	33
(15)	自然環境	8
(16)	教育環境	3
(17)	スポーツ・生涯学習活動の環境	2
(18)	市独自の産業や文化など	1
(19)	働く場所（が多い、少ない）	15
(20)	近所との交流	3
(21)	公共施設の整備	6
(22)	特に理由はない	22
(23)	その他	24
	無回答	6
	合計(延べ回答数)	283



年代別

《「住み続けたい、できれば住み続けたい」と回答した理由》

70 歳以上で「日常の買い物の利便性」、それ以外の年代で「自分や家族の仕事の事情で」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	自分や家族の仕事の事情で	結婚、離婚等の都合	自分や家族の学業の都合で	住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情	高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策
全体	人数	843	262	22	51	102	41	15	63	29
	構成比		31.1%	2.6%	6.0%	12.1%	4.9%	1.8%	7.5%	3.4%
18～29歳	人数	69	20	4	2	6	1	1	9	1
	構成比		29.0%	5.8%	2.9%	8.7%	1.4%	1.4%	13.0%	1.4%
30～39歳	人数	118	51	8	20	10	1	9	7	4
	構成比		43.2%	6.8%	16.9%	8.5%	0.8%	7.6%	5.9%	3.4%
40～49歳	人数	140	60	3	23	20	2	4	5	4
	構成比		42.9%	2.1%	16.4%	14.3%	1.4%	2.9%	3.6%	2.9%
50～59歳	人数	133	53	5	3	21	8	0	11	4
	構成比		39.8%	3.8%	2.3%	15.8%	6.0%	0.0%	8.3%	3.0%
60～64歳	人数	80	28	0	1	14	1	1	4	3
	構成比		35.0%	0.0%	1.3%	17.5%	1.3%	1.3%	5.0%	3.8%
65～69歳	人数	93	19	2	0	12	2	0	5	2
	構成比		20.4%	2.2%	0.0%	12.9%	2.2%	0.0%	5.4%	2.2%
70歳以上	人数	204	28	0	1	18	26	0	21	11
	構成比		13.7%	0.0%	0.5%	8.8%	12.7%	0.0%	10.3%	5.4%
無回答	人数	6	3	0	1	1	0	0	1	0
	構成比		50.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%

		街並みの整備	住環境	日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境	スポーツ・生涯学習活動の環境
全体	人数	7	120	163	7	65	104	73	2	13
	構成比	0.8%	14.2%	19.3%	0.8%	7.7%	12.3%	8.7%	0.2%	1.5%
18～29歳	人数	2	9	14	0	8	11	6	0	0
	構成比	2.9%	13.0%	20.3%	0.0%	11.6%	15.9%	8.7%	0.0%	0.0%
30～39歳	人数	1	17	17	0	6	12	4	2	2
	構成比	0.8%	14.4%	14.4%	0.0%	5.1%	10.2%	3.4%	1.7%	1.7%
40～49歳	人数	0	24	17	0	3	11	10	0	2
	構成比	0.0%	17.1%	12.1%	0.0%	2.1%	7.9%	7.1%	0.0%	1.4%
50～59歳	人数	1	12	21	2	12	9	8	0	0
	構成比	0.8%	9.0%	15.8%	1.5%	9.0%	6.8%	6.0%	0.0%	0.0%
60～64歳	人数	0	13	19	2	5	15	4	0	0
	構成比	0.0%	16.3%	23.8%	2.5%	6.3%	18.8%	5.0%	0.0%	0.0%
65～69歳	人数	1	18	18	0	12	11	13	0	2
	構成比	1.1%	19.4%	19.4%	0.0%	12.9%	11.8%	14.0%	0.0%	2.2%
70歳以上	人数	2	27	57	3	18	34	26	0	7
	構成比	1.0%	13.2%	27.9%	1.5%	8.8%	16.7%	12.7%	0.0%	3.4%
無回答	人数	0	0	0	0	1	1	2	0	0
	構成比	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%

		市独自の産業や文化など	働く場所が多い、少ない	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない	その他	無回答
全体	人数	1	6	84	1	122	61	23
	構成比	0.1%	0.7%	10.0%	0.1%	14.5%	7.2%	2.7%
18～29歳	人数	0	1	1	0	12	4	0
	構成比	0.0%	1.4%	1.4%	0.0%	17.4%	5.8%	0.0%
30～39歳	人数	1	0	8	0	10	6	3
	構成比	0.8%	0.0%	6.8%	0.0%	8.5%	5.1%	2.5%
40～49歳	人数	0	1	10	0	12	21	2
	構成比	0.0%	0.7%	7.1%	0.0%	8.6%	15.0%	1.4%
50～59歳	人数	0	2	8	1	27	15	4
	構成比	0.0%	1.5%	6.0%	0.8%	20.3%	11.3%	3.0%
60～64歳	人数	0	1	12	0	9	5	3
	構成比	0.0%	1.3%	15.0%	0.0%	11.3%	6.3%	3.8%
65～69歳	人数	0	0	15	0	17	2	5
	構成比	0.0%	0.0%	16.1%	0.0%	18.3%	2.2%	5.4%
70歳以上	人数	0	1	30	0	34	8	6
	構成比	0.0%	0.5%	14.7%	0.0%	16.7%	3.9%	2.9%
無回答	人数	0	0	0	0	1	0	0
	構成比	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%

《「できれば転出したい、転出するつもりでいる」と回答した理由》

18～49 歳で「自分や家族の仕事の事情で」（40～49 歳は「その他」が同率）、50～59 歳で「住環境、公共交通の利便性、都心へのアクセス」、60～64 歳で「その他」、65～70 歳以上で「公共交通の利便性」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	自分や家族の仕事の事情で	結婚、離婚等の都合	自分や家族の学業の都合で	住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情	高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策
全体	人数	178	37	9	3	9	8	5	5	6
	構成比		20.8%	5.1%	1.7%	5.1%	4.5%	2.8%	2.8%	3.4%
18～29歳	人数	55	16	7	3	2	1	3	2	0
	構成比		29.1%	12.7%	5.5%	3.6%	1.8%	5.5%	3.6%	0.0%
30～39歳	人数	27	6	0	0	2	1	1	2	1
	構成比		22.2%	0.0%	0.0%	7.4%	3.7%	3.7%	7.4%	3.7%
40～49歳	人数	36	8	1	0	1	2	1	1	2
	構成比		22.2%	2.8%	0.0%	2.8%	5.6%	2.8%	2.8%	5.6%
50～59歳	人数	25	5	1	0	0	1	0	0	0
	構成比		20.0%	4.0%	0.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%
60～64歳	人数	10	1	0	0	1	1	0	0	0
	構成比		10.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
65～69歳	人数	12	1	0	0	2	1	0	0	2
	構成比		8.3%	0.0%	0.0%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	16.7%
70歳以上	人数	13	0	0	0	1	1	0	0	1
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%
無回答	人数	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

		街並みの整備	住環境	日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境	スポーツ・生涯学習活動の環境
全体	人数	7	23	18	6	24	33	8	3	2
	構成比	3.9%	12.9%	10.1%	3.4%	13.5%	18.5%	4.5%	1.7%	1.1%
18～29歳	人数	2	3	4	0	5	12	1	0	1
	構成比	3.6%	5.5%	7.3%	0.0%	9.1%	21.8%	1.8%	0.0%	1.8%
30～39歳	人数	1	3	2	1	3	5	1	2	0
	構成比	3.7%	11.1%	7.4%	3.7%	11.1%	18.5%	3.7%	7.4%	0.0%
40～49歳	人数	1	7	6	3	2	5	2	0	0
	構成比	2.8%	19.4%	16.7%	8.3%	5.6%	13.9%	5.6%	0.0%	0.0%
50～59歳	人数	1	6	3	1	6	6	1	0	0
	構成比	4.0%	24.0%	12.0%	4.0%	24.0%	24.0%	4.0%	0.0%	0.0%
60～64歳	人数	0	2	0	0	1	1	1	0	0
	構成比	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%
65～69歳	人数	0	0	0	1	3	1	0	0	0
	構成比	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%
70歳以上	人数	2	2	3	0	4	3	2	1	1
	構成比	15.4%	15.4%	23.1%	0.0%	30.8%	23.1%	15.4%	7.7%	7.7%
無回答	人数	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	構成比	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

		市独自の産業や文化など	働く場所が多い、少ない	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない	その他	無回答
全体	人数	1	15	3	6	22	24	6
	構成比	0.6%	8.4%	1.7%	3.4%	12.4%	13.5%	3.4%
18～29歳	人数	0	8	0	2	7	4	0
	構成比	0.0%	14.5%	0.0%	3.6%	12.7%	7.3%	0.0%
30～39歳	人数	0	3	1	0	3	2	2
	構成比	0.0%	11.1%	3.7%	0.0%	11.1%	7.4%	7.4%
40～49歳	人数	0	1	0	2	5	8	2
	構成比	0.0%	2.8%	0.0%	5.6%	13.9%	22.2%	5.6%
50～59歳	人数	0	2	0	0	3	5	0
	構成比	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	12.0%	20.0%	0.0%
60～64歳	人数	0	1	0	0	0	3	1
	構成比	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	10.0%
65～69歳	人数	0	0	2	1	2	2	1
	構成比	0.0%	0.0%	16.7%	8.3%	16.7%	16.7%	8.3%
70歳以上	人数	1	0	0	1	2	0	0
	構成比	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%
無回答	人数	0	0	0	0	0	0	0
	構成比	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

〔7〕 あなたは、春日部市に住むことを知人・友人に勧めたいと思いますか。

- 1 勧めたい 2 どちらかといえば勧めたい
3 どちらかといえば勧めたくない 4 勧めたくない

＜全体＞

- ・「どちらかといえば勧めたい」が51.1%と最も多い
- ・「勧めたい、どちらかといえば勧めたい」の合計は61.1%

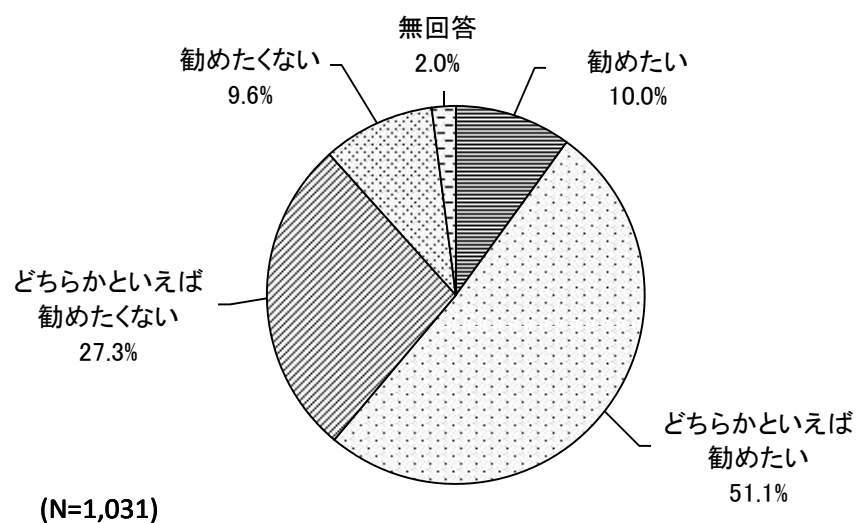
＜年代別＞

- ・全ての年代で「どちらかといえば勧めたい」が最も多い(P33)

全体

春日部市に住むことを知人・友人に勧めたいと思うかについて、最も多い回答は「どちらかといえば勧めたい」(51.1%)であり、次いで「どちらかといえば勧めたくない」となっています。「勧めたい、どちらかといえば勧めたい」の合計は61.1%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	勧めたい	103
(2)	どちらかといえば勧めたい	527
(3)	どちらかといえば勧めたくない	281
(4)	勧めたくない	99
	無回答	21
	合計	1,031



年代別

全ての年代で「どちらかといえば勧めたい」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	勧めたい	どちらかとい えば勧めた い	どちらかとい えば勧めた くない	勧めたくな い	無回答
全体	人数	1,031	103	527	281	99	21
	構成比		10.0%	51.1%	27.3%	9.6%	2.0%
18～29歳	人数	125	11	65	29	19	1
	構成比		8.8%	52.0%	23.2%	15.2%	0.8%
30～39歳	人数	147	17	73	35	19	3
	構成比		11.6%	49.7%	23.8%	12.9%	2.0%
40～49歳	人数	176	18	90	45	22	1
	構成比		10.2%	51.1%	25.6%	12.5%	0.6%
50～59歳	人数	159	8	76	59	13	3
	構成比		5.0%	47.8%	37.1%	8.2%	1.9%
60～64歳	人数	90	8	48	25	8	1
	構成比		8.9%	53.3%	27.8%	8.9%	1.1%
65～69歳	人数	107	9	54	29	10	5
	構成比		8.4%	50.5%	27.1%	9.3%	4.7%
70歳以上	人数	220	32	118	56	8	6
	構成比		14.5%	53.6%	25.5%	3.6%	2.7%
無回答	人数	7	0	3	3	0	1
	構成比		0.0%	42.9%	42.9%	0.0%	14.3%

〔8〕 春日部市は子育ての場として魅力的なまちだと思いますか。

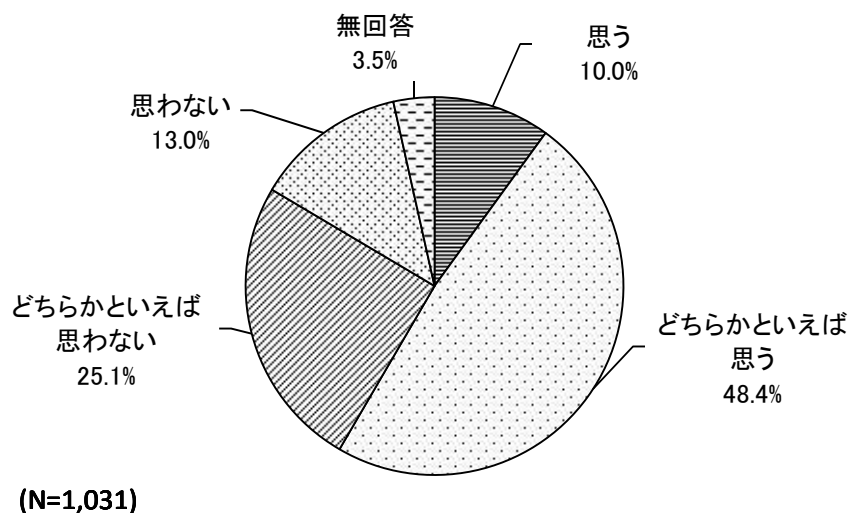
- | | |
|----------------|--------------|
| 1 思う | 2 どちらかといえば思う |
| 3 どちらかといえば思わない | 4 思わない |

- ＜全体＞ ・「どちらかといえば思う」が48.4%と最も多い
・「思う、どちらかといえば思う」の合計は58.4%
- ＜年代別＞ ・全ての年代で「どちらかといえば思う」が最も多い(P35)

全体

春日部市は子育ての場として魅力的なまちだと思うかについて、最も多い回答は「どちらかといえば思う」（48.4%）であり、次いで「どちらかといえば思わない」となっています。「思う、どちらかといえば思う」の合計は58.4%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	思う	103
(2)	どちらかといえば思う	499
(3)	どちらかといえば思わない	259
(4)	思わない	134
	無回答	36
	合計	1,031



年代別

全ての年代で「どちらかといえば思う」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位

黒文字 = 2位

		回答者数	思う	どちらかとい えば思う	どちらかとい えば思わな い	思わない	無回答
全体	人数	1,031	103	499	259	134	36
	構成比		10.0%	48.4%	25.1%	13.0%	3.5%
18～29歳	人数	125	15	60	26	23	1
	構成比		12.0%	48.0%	20.8%	18.4%	0.8%
30～39歳	人数	147	26	68	31	21	1
	構成比		17.7%	46.3%	21.1%	14.3%	0.7%
40～49歳	人数	176	11	88	50	24	3
	構成比		6.3%	50.0%	28.4%	13.6%	1.7%
50～59歳	人数	159	4	71	59	23	2
	構成比		2.5%	44.7%	37.1%	14.5%	1.3%
60～64歳	人数	90	6	45	25	12	2
	構成比		6.7%	50.0%	27.8%	13.3%	2.2%
65～69歳	人数	107	8	56	20	15	8
	構成比		7.5%	52.3%	18.7%	14.0%	7.5%
70歳以上	人数	220	32	110	46	16	16
	構成比		14.5%	50.0%	20.9%	7.3%	7.3%
無回答	人数	7	1	1	2	0	3
	構成比		14.3%	14.3%	28.6%	0.0%	42.9%

[9] あなたは、春日部市の今後の取組で何が必要だと思いますか。(2つまで選択)

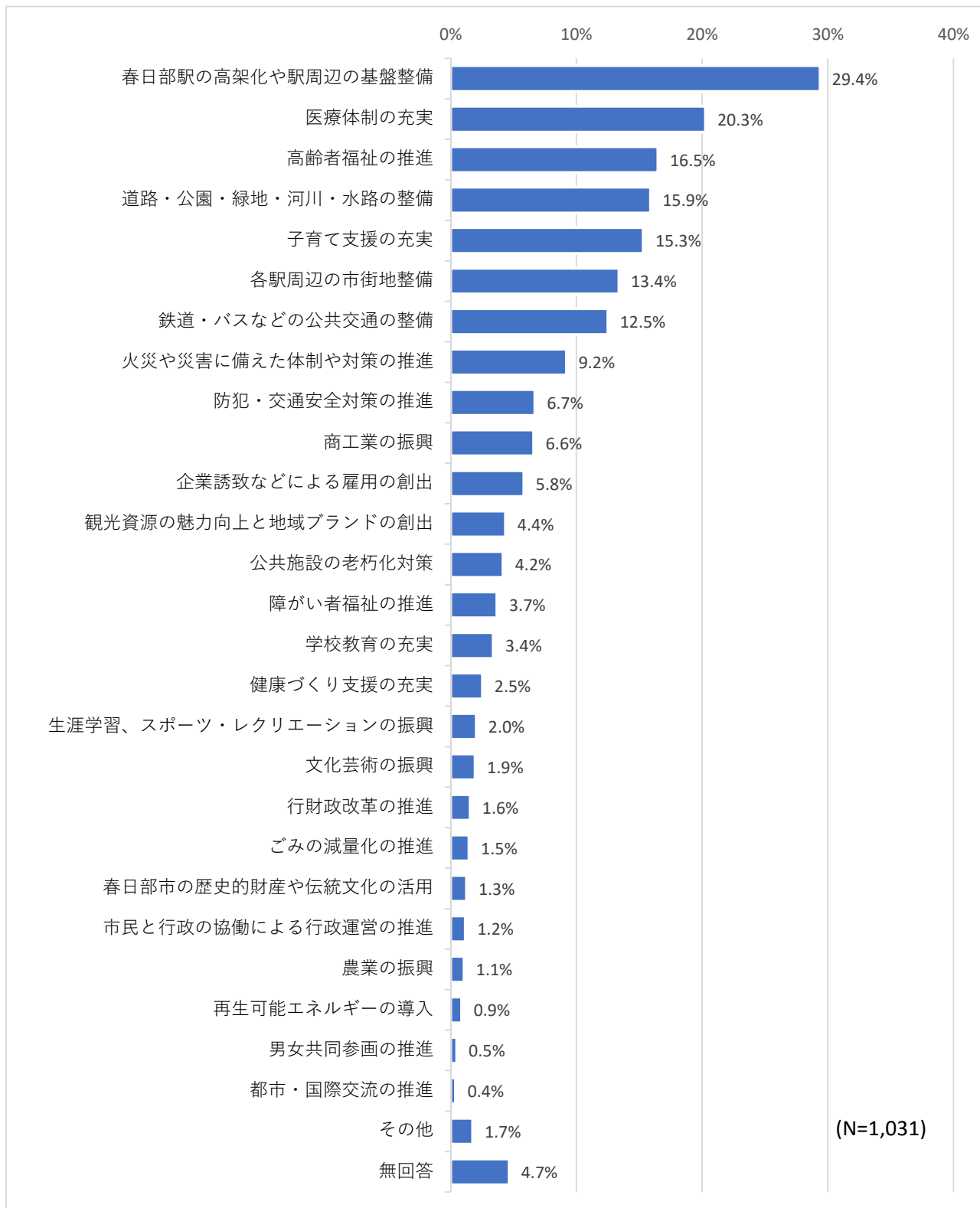
- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1 子育て支援の充実 | 2 高齢者福祉の推進 |
| 3 障がい者福祉の推進 | 4 健康づくり支援の充実 |
| 5 医療体制の充実 | 6 再生可能エネルギーの導入 |
| 7 ごみの減量化の推進 | 8 防犯・交通安全対策の推進 |
| 9 火災や災害に備えた体制や対策の推進 | 10 各駅周辺の市街地整備 |
| 11 春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備 | 12 道路・公園・緑地・河川・水路の整備 |
| 13 鉄道・バスなどの公共交通の整備 | 14 学校教育の充実 |
| 15 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興 | 16 文化芸術の振興 |
| 17 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用 | 18 農業の振興 |
| 19 商工業の振興 | 20 企業誘致などによる雇用の創出 |
| 21 観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出 | 22 市民と行政の協働による行政運営の推進 |
| 23 男女共同参画の推進 | 24 都市・国際交流の推進 |
| 25 行財政改革の推進 | 26 公共施設の老朽化対策 |
| 27 その他 | |

- | | |
|-------|---|
| <全体> | ・「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」が29.4%と最も多い |
| <年代別> | ・18～29歳、40～69歳で「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」、30～39歳で「子育て支援の充実」、70歳以上で「高齢者福祉の推進」が最も多い(P39) |

全体

春日部市の今後の取組で何が必要だと思うかについて、最も多い回答は「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」（29.4%）であり、次いで「医療体制の充実」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	子育て支援の充実	158
(2)	高齢者福祉の推進	170
(3)	障がい者福祉の推進	38
(4)	健康づくり支援の充実	26
(5)	医療体制の充実	209
(6)	再生可能エネルギーの導入	9
(7)	ごみの減量化の推進	15
(8)	防犯・交通安全対策の推進	69
(9)	火災や災害に備えた体制や対策の推進	95
(10)	各駅周辺の市街地整備	138
(11)	春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備	303
(12)	道路・公園・緑地・河川・水路の整備	164
(13)	鉄道・バスなどの公共交通の整備	129
(14)	学校教育の充実	35
(15)	生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興	21
(16)	文化芸術の振興	20
(17)	春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	13
(18)	農業の振興	11
(19)	商工業の振興	68
(20)	企業誘致などによる雇用の創出	60
(21)	観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出	45
(22)	市民と行政の協働による行政運営の推進	12
(23)	男女共同参画の推進	5
(24)	都市・国際交流の推進	4
(25)	行財政改革の推進	16
(26)	公共施設の老朽化対策	43
(27)	その他	18
	無回答	48
	合計(延べ回答数)	1,942



年代別

18～29 歳、40～69 歳で「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」、30～39 歳で「子育て支援の充実」、70 歳以上で「高齢者福祉の推進」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	子育て支援の充実	高齢者福祉の推進	障がい者福祉の推進	健康づくり支援の充実	医療体制の充実	再生可能エネルギーの導入	ごみの減量化の推進	防犯・交通安全対策の推進	火災や災害に備えた体制や対策の推進
全体	人数	1,031	158	170	38	26	209	9	15	69	95
	構成比		15.3%	16.5%	3.7%	2.5%	20.3%	0.9%	1.5%	6.7%	9.2%
18～29歳	人数	125	30	5	5	2	15	3	3	13	8
	構成比		24.0%	4.0%	4.0%	1.6%	12.0%	2.4%	2.4%	10.4%	6.4%
30～39歳	人数	147	49	4	3	2	19	0	3	14	12
	構成比		33.3%	2.7%	2.0%	1.4%	12.9%	0.0%	2.0%	9.5%	8.2%
40～49歳	人数	176	20	17	3	2	38	2	1	6	10
	構成比		11.4%	9.7%	1.7%	1.1%	21.6%	1.1%	0.6%	3.4%	5.7%
50～59歳	人数	159	21	29	9	1	43	1	1	8	15
	構成比		13.2%	18.2%	5.7%	0.6%	27.0%	0.6%	0.6%	5.0%	9.4%
60～64歳	人数	90	15	17	2	6	23	0	0	9	11
	構成比		16.7%	18.9%	2.2%	6.7%	25.6%	0.0%	0.0%	10.0%	12.2%
65～69歳	人数	107	8	27	3	3	20	0	4	7	20
	構成比		7.5%	25.2%	2.8%	2.8%	18.7%	0.0%	3.7%	6.5%	18.7%
70歳以上	人数	220	13	68	12	10	51	3	3	12	19
	構成比		5.9%	30.9%	5.5%	4.5%	23.2%	1.4%	1.4%	5.5%	8.6%
無回答	人数	7	2	3	1	0	0	0	0	0	0
	構成比		28.6%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

		各駅周辺の市街地整備	春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備	道路・公園・緑地・河川・水路の整備	鉄道・バスなどの公共交通の整備	学校教育の充実	生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興	文化芸術の振興	春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	農業の振興	商工業の振興
全体	人数	138	303	164	129	35	21	20	13	11	68
	構成比	13.4%	29.4%	15.9%	12.5%	3.4%	2.0%	1.9%	1.3%	1.1%	6.6%
18～29歳	人数	19	38	13	23	7	4	3	1	1	7
	構成比	15.2%	30.4%	10.4%	18.4%	5.6%	3.2%	2.4%	0.8%	0.8%	5.6%
30～39歳	人数	17	39	30	26	7	3	0	1	1	10
	構成比	11.6%	26.5%	20.4%	17.7%	4.8%	2.0%	0.0%	0.7%	0.7%	6.8%
40～49歳	人数	46	54	26	23	12	5	3	1	0	21
	構成比	26.1%	30.7%	14.8%	13.1%	6.8%	2.8%	1.7%	0.6%	0.0%	11.9%
50～59歳	人数	15	44	14	19	3	2	3	1	4	11
	構成比	9.4%	27.7%	8.8%	11.9%	1.9%	1.3%	1.9%	0.6%	2.5%	6.9%
60～64歳	人数	12	28	24	7	1	3	0	0	0	6
	構成比	13.3%	31.1%	26.7%	7.8%	1.1%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
65～69歳	人数	11	30	19	9	2	1	2	1	3	6
	構成比	10.3%	28.0%	17.8%	8.4%	1.9%	0.9%	1.9%	0.9%	2.8%	5.6%
70歳以上	人数	17	67	38	22	3	3	9	8	2	7
	構成比	7.7%	30.5%	17.3%	10.0%	1.4%	1.4%	4.1%	3.6%	0.9%	3.2%
無回答	人数	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0
	構成比	14.3%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

		企業誘致などによる雇用の創出	観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出	市民と行政の協働による行政運営の推進	男女共同参画の推進	都市・国際交流の推進	行財政改革の推進	公共施設の老朽化対策	その他	無回答
全体	人数	60	45	12	5	4	16	43	18	48
	構成比	5.8%	4.4%	1.2%	0.5%	0.4%	1.6%	4.2%	1.7%	4.7%
18～29歳	人数	3	10	0	2	1	1	4	5	5
	構成比	2.4%	8.0%	0.0%	1.6%	0.8%	0.8%	3.2%	4.0%	4.0%
30～39歳	人数	7	6	1	0	1	5	7	2	8
	構成比	4.8%	4.1%	0.7%	0.0%	0.7%	3.4%	4.8%	1.4%	5.4%
40～49歳	人数	5	7	1	1	1	5	7	4	10
	構成比	2.8%	4.0%	0.6%	0.6%	0.6%	2.8%	4.0%	2.3%	5.7%
50～59歳	人数	16	10	3	1	0	1	9	4	8
	構成比	10.1%	6.3%	1.9%	0.6%	0.0%	0.6%	5.7%	2.5%	5.0%
60～64歳	人数	4	2	1	0	0	0	2	0	1
	構成比	4.4%	2.2%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	1.1%
65～69歳	人数	10	4	2	0	0	0	3	1	5
	構成比	9.3%	3.7%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	0.9%	4.7%
70歳以上	人数	14	6	4	0	1	4	11	2	10
	構成比	6.4%	2.7%	1.8%	0.0%	0.5%	1.8%	5.0%	0.9%	4.5%
無回答	人数	1	0	0	1	0	0	0	0	1
	構成比	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%

2 春日部市のまちづくり・経済について

[10] あなたは、春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思いますか。（3つまで選択）

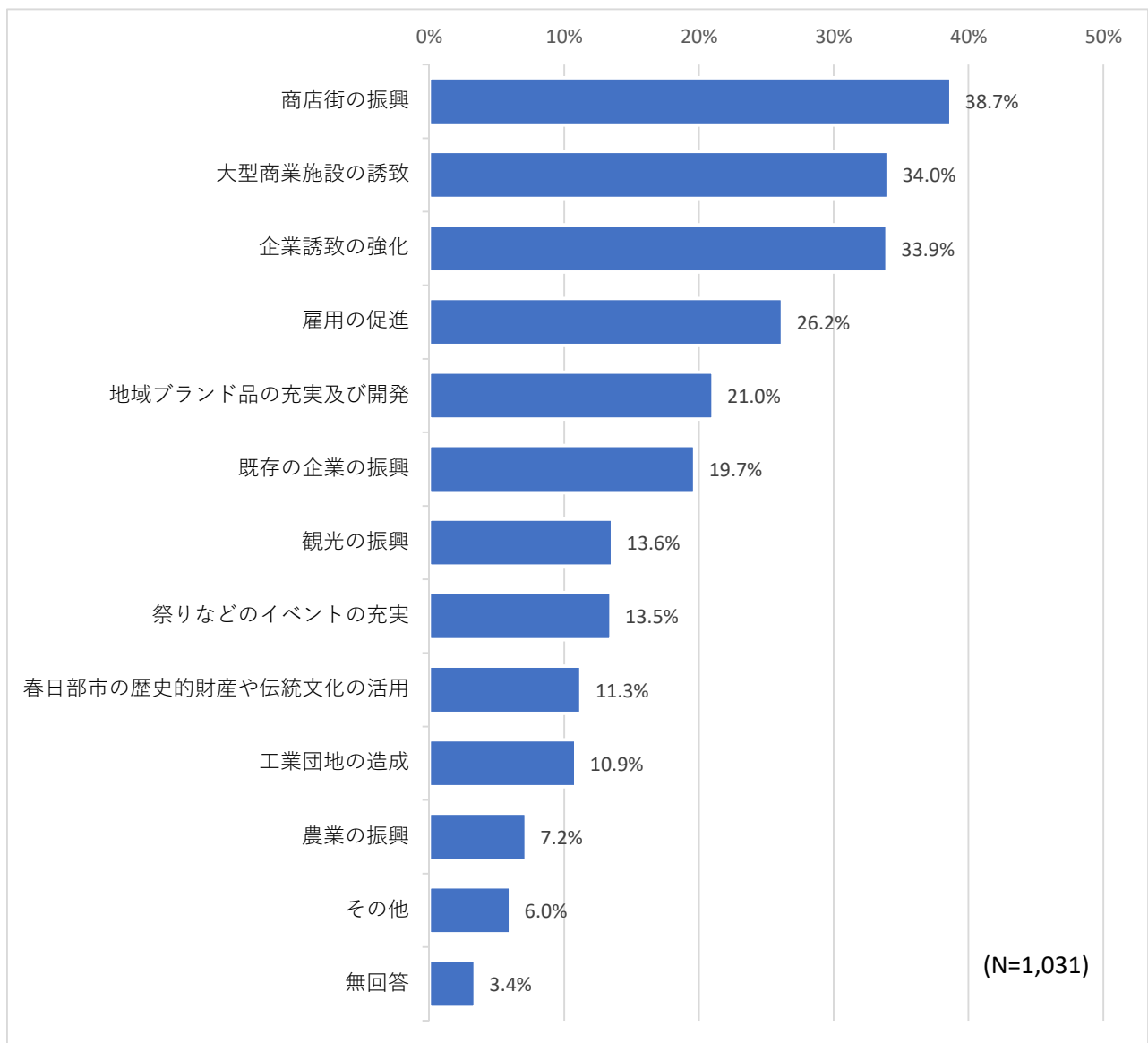
- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1 既存の企業の振興 | 2 工業団地の造成 |
| 3 企業誘致の強化 | 4 商店街の振興 |
| 5 大型商業施設の誘致 | 6 観光の振興 |
| 7 農業の振興 | 8 祭りなどのイベントの充実 |
| 9 地域ブランド品の充実及び開発 | 10 雇用の促進 |
| 11 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用 | 12 その他 |

- | | |
|-------|---|
| ＜全体＞ | ・「商店街の振興」が38.7%と最も多い |
| ＜比較＞ | ・令和2年度は、令和元年度と同様に「商店街の振興」が最も多い(P42) |
| ＜年代別＞ | ・30～59歳で「大型商業施設の誘致」、65～69歳で「雇用の促進」、それ以外の年代で「商店街の振興」が最も多い(P43) |

全体

春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思うかについて、最も多い回答は「商店街の振興」（38.7%）であり、次いで「大型商業施設の誘致」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	既存の企業の振興	203
(2)	工業団地の造成	112
(3)	企業誘致の強化	350
(4)	商店街の振興	399
(5)	大型商業施設の誘致	351
(6)	観光の振興	140
(7)	農業の振興	74
(8)	祭りなどのイベントの充実	139
(9)	地域ブランド品の充実及び開発	217
(10)	雇用の促進	270
(11)	春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	116
(12)	その他	62
	無回答	35
	合計（延べ回答数）	2,468



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「商店街の振興」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	既存の企業 の振興	工業団地の 造成	企業誘致の 強化	商店街の振 興	大型商業施 設の誘致	観光の振興
令和2年度	人数	1,031	203	112	350	399	351	140
	構成比		19.7%	10.9%	33.9%	38.7%	34.0%	13.6%
令和元年度	人数	1,253	287	100	372	557	388	187
	構成比		22.9%	8.0%	29.7%	44.5%	31.0%	14.9%
平成28年度	人数	1,442	322	106	404	676	397	210
	構成比		22.3%	7.4%	28.0%	46.9%	27.5%	14.6%
平成26年度	人数	559	98	39	146	256	104	77
	構成比		17.5%	7.0%	26.1%	45.8%	18.6%	13.8%

		農業の振興	祭りなどの イベントの充 実	地域ブランド 品の充実及 び開発	雇用の促進	春日部市の歴史 的財産や伝統文 化の活用	その他	無回答
令和2年度	人数	74	139	217	270	116	62	35
	構成比	7.2%	13.5%	21.0%	26.2%	11.3%	6.0%	3.4%
令和元年度	人数	154	222	242	333	169	57	43
	構成比	12.3%	17.7%	19.3%	26.6%	13.5%	4.5%	3.4%
平成28年度	人数	157	274	311	378	211	53	70
	構成比	10.9%	19.0%	21.6%	26.2%	14.6%	3.7%	4.9%
平成26年度	人数	88	120	99	201	97	30	24
	構成比	15.7%	21.5%	17.7%	36.0%	17.4%	5.4%	4.3%

年代別

30～59歳で「大型商業施設の誘致」、65～69歳で「雇用の促進」、それ以外の年代で「商店街の振興」が最も多くなっています。

注：白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	既存の企業の振興	工業団地の造成	企業誘致の強化	商店街の振興	大型商業施設の誘致	観光の振興
全体	人数	1,031	203	112	350	399	351	140
	構成比		19.7%	10.9%	33.9%	38.7%	34.0%	13.6%
18～29歳	人数	125	27	6	29	46	45	29
	構成比		21.6%	4.8%	23.2%	36.8%	36.0%	23.2%
30～39歳	人数	147	27	12	48	44	59	31
	構成比		18.4%	8.2%	32.7%	29.9%	40.1%	21.1%
40～49歳	人数	176	30	17	62	67	68	20
	構成比		17.0%	9.7%	35.2%	38.1%	38.6%	11.4%
50～59歳	人数	159	36	21	58	53	63	21
	構成比		22.6%	13.2%	36.5%	33.3%	39.6%	13.2%
60～64歳	人数	90	16	11	25	39	32	8
	構成比		17.8%	12.2%	27.8%	43.3%	35.6%	8.9%
65～69歳	人数	107	22	13	39	40	31	9
	構成比		20.6%	12.1%	36.4%	37.4%	29.0%	8.4%
70歳以上	人数	220	44	31	88	109	51	21
	構成比		20.0%	14.1%	40.0%	49.5%	23.2%	9.5%
無回答	人数	7	1	1	1	1	2	1
	構成比		14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%

		農業の振興	祭りなどのイベントの充実	地域ブランド品の充実及び開発	雇用の促進	春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	その他	無回答
全体	人数	74	139	217	270	116	62	35
	構成比	7.2%	13.5%	21.0%	26.2%	11.3%	6.0%	3.4%
18～29歳	人数	7	29	33	30	12	6	1
	構成比	5.6%	23.2%	26.4%	24.0%	9.6%	4.8%	0.8%
30～39歳	人数	7	31	39	38	18	9	2
	構成比	4.8%	21.1%	26.5%	25.9%	12.2%	6.1%	1.4%
40～49歳	人数	13	23	34	38	15	13	6
	構成比	7.4%	13.1%	19.3%	21.6%	8.5%	7.4%	3.4%
50～59歳	人数	11	15	28	44	14	11	4
	構成比	6.9%	9.4%	17.6%	27.7%	8.8%	6.9%	2.5%
60～64歳	人数	6	17	15	32	9	5	1
	構成比	6.7%	18.9%	16.7%	35.6%	10.0%	5.6%	1.1%
65～69歳	人数	7	6	30	41	10	7	6
	構成比	6.5%	5.6%	28.0%	38.3%	9.3%	6.5%	5.6%
70歳以上	人数	22	17	38	46	36	11	13
	構成比	10.0%	7.7%	17.3%	20.9%	16.4%	5.0%	5.9%
無回答	人数	1	1	0	1	2	0	2
	構成比	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	28.6%

[11] 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。

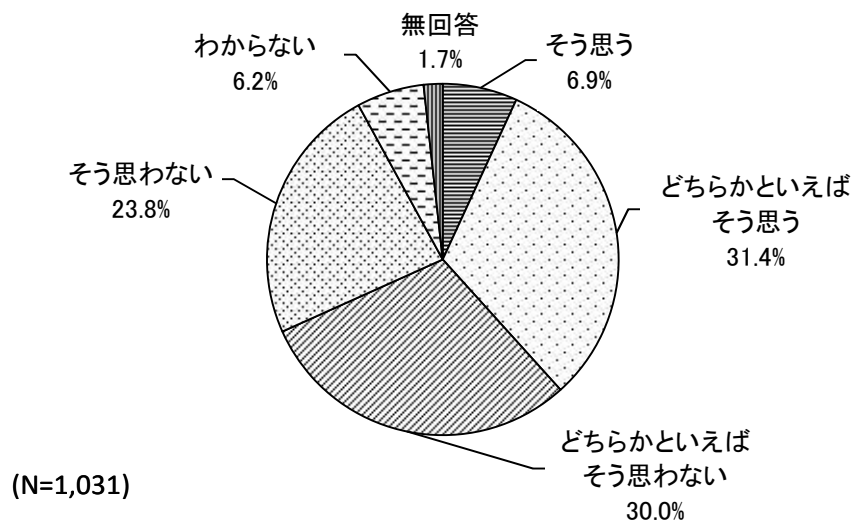
- 1 そう思う 2 どちらかといえばそう思う 3 どちらかといえばそう思わない
4 そう思わない 5 わからない

- <全体> ・「どちらかといえばそう思う」が31.4%と最も多い
・「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計は38.3%
<比較> ・前回と比較すると「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計が0.7ポイント増加している(P45)
<年代別> ・18～39歳で「どちらかといえばそう思う」、70歳以上で「どちらかといえばそう思う、そう思わない」それ以外の年代で「どちらかといえばそう思わない」が最も多い(P45)

全体

春日部駅周辺は、快適で便利だと思うかについて、最も多い回答は「どちらかといえばそう思う」(31.4%)であり、次いで「どちらかといえばそう思わない」となっています。「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計は38.3%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	そう思う	71
(2)	どちらかといえばそう思う	324
(3)	どちらかといえばそう思わない	309
(4)	そう思わない	245
(5)	わからない	64
	無回答	18
	合計	1,031



比較

令和2年度は「どちらかといえばそう思う」が31.4%となっており、令和元年度（31.8%）と比較し、0.4ポイント減少しています。「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計は、0.7ポイント増加しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	そう思う	どちらかとい えはそう思う	どちらかとい えはそう思 わない	そう思わな い	わからない	無回答
令和2年度	人数	1,031	71	324	309	245	64	18
	構成比		6.9%	31.4%	30.0%	23.8%	6.2%	1.7%
令和元年度	人数	1,253	73	398	330	321	103	28
	構成比		5.8%	31.8%	26.3%	25.6%	8.2%	2.2%
平成28年度	人数	1,442	107	513	402	287	109	24
	構成比		7.4%	35.6%	27.9%	19.9%	7.6%	1.7%
平成26年度	人数	563	70	178	147	96	54	18
	構成比		12.4%	31.6%	26.1%	17.1%	9.6%	3.2%
平成23年度	人数	405	34	116	144	63	34	14
	構成比		8.4%	28.6%	35.6%	15.6%	8.4%	3.5%

年代別

18～39歳で「どちらかといえばそう思う」、70歳以上で「どちらかといえばそう思う、そう思わない」それ以外の年代で「どちらかといえばそう思わない」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	そう思う	どちらかとい えはそう思う	どちらかとい えはそう思 わない	そう思わな い	わからない	無回答
全体	人数	1,031	71	324	309	245	64	18
	構成比		6.9%	31.4%	30.0%	23.8%	6.2%	1.7%
18～29歳	人数	125	10	59	28	16	12	0
	構成比		8.0%	47.2%	22.4%	12.8%	9.6%	0.0%
30～39歳	人数	147	11	57	42	28	8	1
	構成比		7.5%	38.8%	28.6%	19.0%	5.4%	0.7%
40～49歳	人数	176	11	44	61	44	14	2
	構成比		6.3%	25.0%	34.7%	25.0%	8.0%	1.1%
50～59歳	人数	159	8	48	53	45	4	1
	構成比		5.0%	30.2%	33.3%	28.3%	2.5%	0.6%
60～64歳	人数	90	8	25	28	22	6	1
	構成比		8.9%	27.8%	31.1%	24.4%	6.7%	1.1%
65～69歳	人数	107	7	28	36	25	8	3
	構成比		6.5%	26.2%	33.6%	23.4%	7.5%	2.8%
70歳以上	人数	220	16	62	60	62	12	8
	構成比		7.3%	28.2%	27.3%	28.2%	5.5%	3.6%
無回答	人数	7	0	1	1	3	0	2
	構成比		0.0%	14.3%	14.3%	42.9%	0.0%	28.6%

[12] あなたが、鉄道駅周辺にまともであると便利だと思う施設を教えてください。

(5つまで選択)

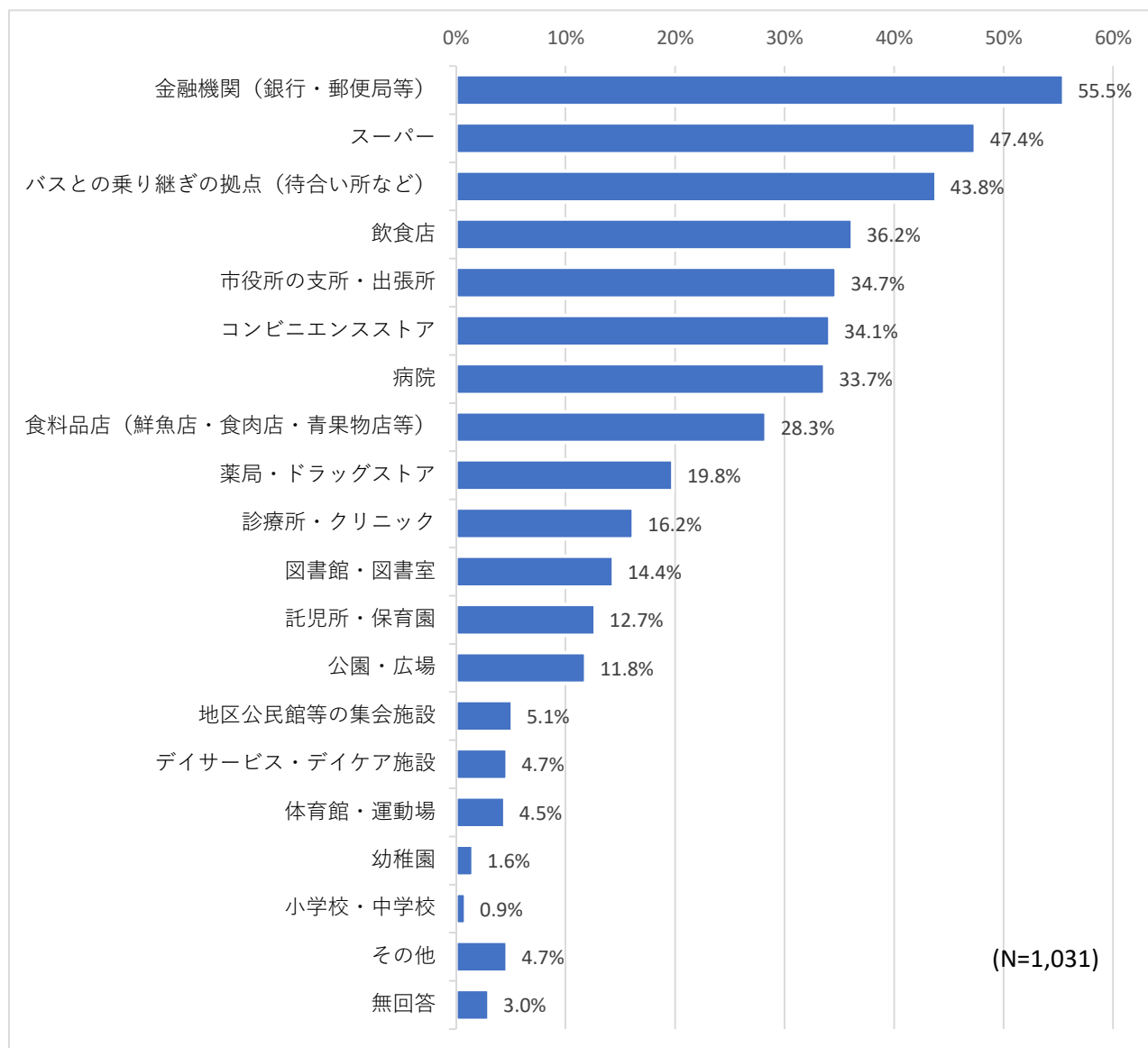
- | | | |
|---------------------------|---------------------------|-----------------|
| 1 バスとの乗り継ぎの拠点
(待合い所など) | 2 食料品店
(鮮魚店・食肉店・青果物店等) | 3 コンビニエンスストア |
| 4 スーパー | 5 飲食店 | 6 金融機関(銀行・郵便局等) |
| 7 病院 | 8 診療所・クリニック | 9 薬局・ドラッグストア |
| 10 デイサービス・デイケア施設 | 11 幼稚園 | 12 託児所・保育園 |
| 13 小学校・中学校 | 14 公園・広場 | 15 市役所の支所・出張所 |
| 16 地区公民館等の集会施設 | 17 図書館・図書室 | 18 体育館・運動場 |
| 19 その他 | | |

＜全体＞	・「金融機関(銀行・郵便局等)」が55.5%と最も多い
＜比較＞	・令和2年度は、割合は減少しているものの、令和元年度と同様に「金融機関(銀行・郵便局等)」が最も多く、次いで「スーパー」となっている。(P48)
＜年代別＞	・18～29歳で「コンビニエンスストア」、それ以外の年代で「金融機関(銀行・郵便局等)」が最も多い(P49)

全体

鉄道駅周辺にまともであると便利だと思う施設について、最も多い回答は「金融機関(銀行・郵便局等)」(55.5%)であり、次いで「スーパー」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	バスとの乗り継ぎの拠点(待合い所など)	452
(2)	食料品店(鮮魚店・食肉店・青果物店等)	292
(3)	コンビニエンスストア	352
(4)	スーパー	489
(5)	飲食店	373
(6)	金融機関(銀行・郵便局等)	572
(7)	病院	347
(8)	診療所・クリニック	167
(9)	薬局・ドラッグストア	204
(10)	デイサービス・デイケア施設	48
(11)	幼稚園	16
(12)	託児所・保育園	131
(13)	小学校・中学校	9
(14)	公園・広場	122
(15)	市役所の支所・出張所	358
(16)	地区公民館等の集会施設	53
(17)	図書館・図書室	148
(18)	体育館・運動場	46
(19)	その他	48
	無回答	31
	合計(延べ回答数)	4,258



比較

令和2年度は、割合は減少しているものの、令和元年度と同様に「金融機関（銀行・郵便局等）」が最も多く、次いで「スーパー」となっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）	食料品店（鮮魚店・食肉店・青果物店等）	コンビニエンスストア	スーパー	飲食店	金融機関（銀行・郵便局等）
令和2年度	人数	1,031	452	292	352	489	373	572
	構成比		43.8%	28.3%	34.1%	47.4%	36.2%	55.5%
令和元年度	人数	1,253	558	353	440	565	446	735
	構成比		44.5%	28.2%	35.1%	45.1%	35.6%	58.7%
平成28年度	人数	1,442	524	316	609	735	466	948
	構成比		36.3%	21.9%	42.2%	51.0%	32.3%	65.7%

		病院	診療所・クリニック	薬局・ドラッグストア	デイサービス・デイケア施設	幼稚園	託児所・保育園	小学校・中学校
令和2年度	人数	347	167	204	48	16	131	9
	構成比	33.7%	16.2%	19.8%	4.7%	1.6%	12.7%	0.9%
令和元年度	人数	480	210	228	46	13	97	11
	構成比	38.3%	16.8%	18.2%	3.7%	1.0%	7.7%	0.9%
平成28年度	人数	520	223	292	31	4	97	19
	構成比	36.1%	15.5%	20.2%	2.1%	0.3%	6.7%	1.3%

		公園・広場	市役所の支所・出張所	地区公民館等の集会施設	図書館・図書室	体育館・運動場	その他	無回答
令和2年度	人数	122	358	53	148	46	48	31
	構成比	11.8%	34.7%	5.1%	14.4%	4.5%	4.7%	3.0%
令和元年度	人数	126	450	67	189	54	49	76
	構成比	10.1%	35.9%	5.3%	15.1%	4.3%	3.9%	6.1%
平成28年度	人数	96	477	78	171	41	43	84
	構成比	6.7%	33.1%	5.4%	11.9%	2.8%	3.0%	5.8%

年代別

18～29 歳で「コンビニエンスストア」、それ以外の年代で「金融機関（銀行・郵便局等）」が最も多くなっています。

注: 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	バスとの乗り継ぎの拠点(待合い所など)	食料品店(鮮魚店・食肉店・青果物店等)	コンビニエンスストア	スーパー	飲食店	金融機関(銀行・郵便局等)
全体	人数	1,031	452	292	352	489	373	572
	構成比		43.8%	28.3%	34.1%	47.4%	36.2%	55.5%
18～29歳	人数	125	36	35	69	57	57	53
	構成比		28.8%	28.0%	55.2%	45.6%	45.6%	42.4%
30～39歳	人数	147	60	39	76	66	52	77
	構成比		40.8%	26.5%	51.7%	44.9%	35.4%	52.4%
40～49歳	人数	176	74	59	75	87	87	108
	構成比		42.0%	33.5%	42.6%	49.4%	49.4%	61.4%
50～59歳	人数	159	65	48	54	88	59	98
	構成比		40.9%	30.2%	34.0%	55.3%	37.1%	61.6%
60～64歳	人数	90	44	20	30	47	32	50
	構成比		48.9%	22.2%	33.3%	52.2%	35.6%	55.6%
65～69歳	人数	107	56	27	20	55	31	67
	構成比		52.3%	25.2%	18.7%	51.4%	29.0%	62.6%
70歳以上	人数	220	113	62	25	85	52	116
	構成比		51.4%	28.2%	11.4%	38.6%	23.6%	52.7%
無回答	人数	7	4	2	3	4	3	3
	構成比		57.1%	28.6%	42.9%	57.1%	42.9%	42.9%

		病院	診療所・クリニック	薬局・ドラッグストア	デイサービス・デイケア施設	幼稚園	託児所・保育園	小学校・中学校
全体	人数	347	167	204	48	16	131	9
	構成比	33.7%	16.2%	19.8%	4.7%	1.6%	12.7%	0.9%
18～29歳	人数	33	14	37	3	9	22	2
	構成比	26.4%	11.2%	29.6%	2.4%	7.2%	17.6%	1.6%
30～39歳	人数	53	25	33	2	3	29	0
	構成比	36.1%	17.0%	22.4%	1.4%	2.0%	19.7%	0.0%
40～49歳	人数	54	27	47	5	0	17	2
	構成比	30.7%	15.3%	26.7%	2.8%	0.0%	9.7%	1.1%
50～59歳	人数	50	29	34	4	1	16	3
	構成比	31.4%	18.2%	21.4%	2.5%	0.6%	10.1%	1.9%
60～64歳	人数	30	12	15	4	1	12	0
	構成比	33.3%	13.3%	16.7%	4.4%	1.1%	13.3%	0.0%
65～69歳	人数	39	21	12	4	0	13	0
	構成比	36.4%	19.6%	11.2%	3.7%	0.0%	12.1%	0.0%
70歳以上	人数	86	39	24	26	2	21	2
	構成比	39.1%	17.7%	10.9%	11.8%	0.9%	9.5%	0.9%
無回答	人数	2	0	2	0	0	1	0
	構成比	28.6%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%

		公園・広場	市役所の支所・出張所	地区公民館等の集会施設	図書館・図書室	体育館・運動場	その他	無回答
全体	人数	122	358	53	148	46	48	31
	構成比	11.8%	34.7%	5.1%	14.4%	4.5%	4.7%	3.0%
18～29歳	人数	16	24	2	22	13	6	0
	構成比	12.8%	19.2%	1.6%	17.6%	10.4%	4.8%	0.0%
30～39歳	人数	23	45	3	24	9	4	7
	構成比	15.6%	30.6%	2.0%	16.3%	6.1%	2.7%	4.8%
40～49歳	人数	5	64	2	18	6	17	3
	構成比	2.8%	36.4%	1.1%	10.2%	3.4%	9.7%	1.7%
50～59歳	人数	11	52	6	20	5	7	5
	構成比	6.9%	32.7%	3.8%	12.6%	3.1%	4.4%	3.1%
60～64歳	人数	16	32	3	12	3	5	3
	構成比	17.8%	35.6%	3.3%	13.3%	3.3%	5.6%	3.3%
65～69歳	人数	13	48	7	14	4	4	1
	構成比	12.1%	44.9%	6.5%	13.1%	3.7%	3.7%	0.9%
70歳以上	人数	37	90	30	37	6	5	11
	構成比	16.8%	40.9%	13.6%	16.8%	2.7%	2.3%	5.0%
無回答	人数	1	3	0	1	0	0	1
	構成比	14.3%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%

3 春日部市での健康・子育てについて

[13] あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。

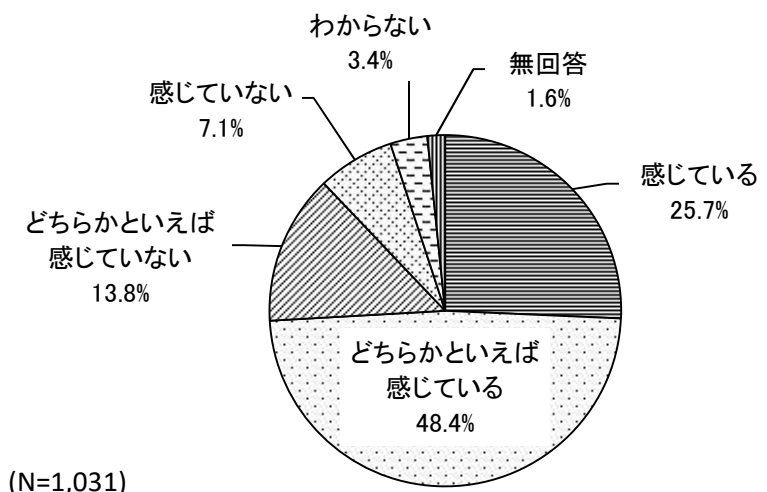
- 1 感じている 2 どちらかといえば感じている 3 どちらかといえば感じていない
4 感じていない 5 わからない

- ＜全体＞ ・「どちらかといえば感じている」が48.4%と最も多い
・「感じている、どちらかといえば感じている」の合計は74.1%
＜比較＞ ・前回と比較すると「感じている、どちらかといえば感じている」の合計が7.5ポイント増加している（P51）
＜年代別＞ ・18～29歳で「感じている」、それ以外の年代で「どちらかといえば感じている」が最も多い（P51）

全体

自分自身が健康だと感じているかについて、最も多い回答は「どちらかといえば感じている」（48.4%）であり、次いで「感じている」となっています。「感じている、どちらかといえば感じている」の合計は74.1%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	感じている	265
(2)	どちらかといえば感じている	499
(3)	どちらかといえば感じていない	142
(4)	感じていない	73
(5)	わからない	35
	無回答	17
	合計	1,031



比較

令和2年度は「どちらかといえば感じている」が48.4%となっており、令和元年度（43.9%）と比較し、4.5ポイント増加しています。「感じている、どちらかといえば感じている」の合計は、7.5ポイント増加しています。

注: 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	感じている	どちらかとい えは感じて いる	どちらかとい えは感じて いない	感じていな い	わからない	無回答
令和2年度	人数	1,031	265	499	142	73	35	17
	構成比		25.7%	48.4%	13.8%	7.1%	3.4%	1.6%
令和元年度	人数	1,253	285	550	205	173	21	19
	構成比		22.7%	43.9%	16.4%	13.8%	1.7%	1.5%
平成28年度	人数	1,442	381	654	233	134	30	10
	構成比		26.4%	45.4%	16.2%	9.3%	2.1%	0.7%
平成26年度	人数	564	139	231	98	59	27	10
	構成比		24.6%	41.0%	17.4%	10.5%	4.8%	1.8%

年代別

18～29歳で「感じている」が最も多く、それ以外の年代では「どちらかといえば感じている」が最も多くなっています。

注: 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	感じている	どちらかとい えは感じて いる	どちらかとい えは感じて いない	感じていな い	わからない	無回答
全体	人数	1,031	265	499	142	73	35	17
	構成比		25.7%	48.4%	13.8%	7.1%	3.4%	1.6%
18～29歳	人数	125	60	43	9	7	6	0
	構成比		48.0%	34.4%	7.2%	5.6%	4.8%	0.0%
30～39歳	人数	147	50	65	19	7	4	2
	構成比		34.0%	44.2%	12.9%	4.8%	2.7%	1.4%
40～49歳	人数	176	42	87	33	8	5	1
	構成比		23.9%	49.4%	18.8%	4.5%	2.8%	0.6%
50～59歳	人数	159	25	89	24	10	7	4
	構成比		15.7%	56.0%	15.1%	6.3%	4.4%	2.5%
60～64歳	人数	90	15	50	9	11	4	1
	構成比		16.7%	55.6%	10.0%	12.2%	4.4%	1.1%
65～69歳	人数	107	22	52	20	8	3	2
	構成比		20.6%	48.6%	18.7%	7.5%	2.8%	1.9%
70歳以上	人数	220	51	108	28	21	6	6
	構成比		23.2%	49.1%	12.7%	9.5%	2.7%	2.7%
無回答	人数	7	0	5	0	1	0	1
	構成比		0.0%	71.4%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%

[14] あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。

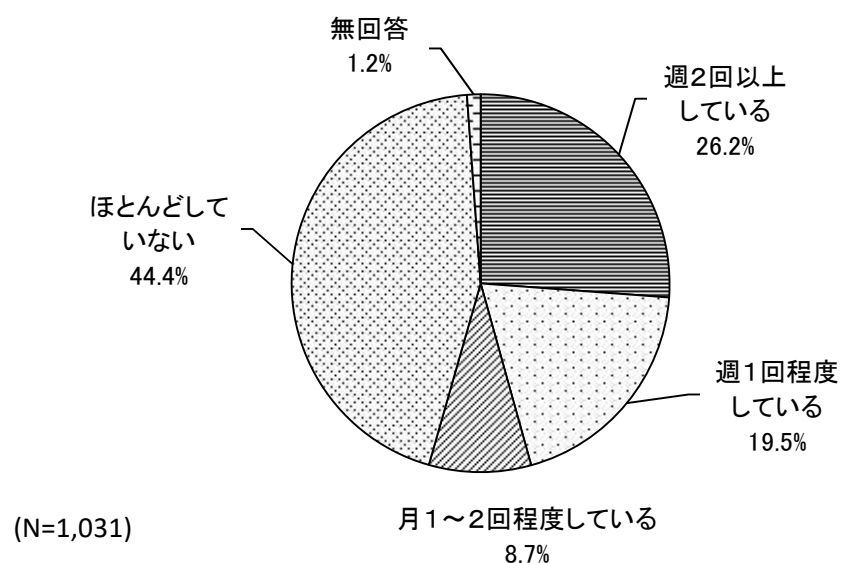
- | | |
|---------------|-------------|
| 1 週2回以上している | 2 週1回程度している |
| 3 月1～2回程度している | 4 ほとんどしていない |

- | | |
|-------|---|
| <全体> | ・「ほとんどしていない」が44.4%と最も多い |
| <比較> | ・前回と比較すると「ほとんどしていない」が3.8ポイント減少している(P53) |
| <年代別> | ・18～69歳で「ほとんどしていない」、70歳以上で「週2回以上している」が最も多い(P53) |

全体

健康維持・増進のために、意識的に運動をしているかについて、最も多い回答は「ほとんどしていない」（44.4%）であり、次いで「週2回以上している」となっています。「週2回以上している、週1回程度している、月1～2回程度している」の合計は54.4%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	週2回以上している	270
(2)	週1回程度している	201
(3)	月1～2回程度している	90
(4)	ほとんどしていない	458
	無回答	12
	合計	1,031



比較

令和2年度は「ほとんどしていない」が44.4%となっており、令和元年度（48.2%）と比較し、3.8ポイント減少しています。「週2回以上している、週1回程度している、月1～2回程度している」の合計は、4.6ポイント増加しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	週2回以上 している	週1回程度 している	月1～2回 程度してい る	ほとんどし ていない	無回答
令和2年度	人数	1,031	270	201	90	458	12
	構成比		26.2%	19.5%	8.7%	44.4%	1.2%
令和元年度	人数	1,253	339	203	82	604	25
	構成比		27.1%	16.2%	6.5%	48.2%	2.0%
平成28年度	人数	1,442	427	246	110	651	8
	構成比		29.6%	17.1%	7.6%	45.1%	0.6%
平成26年度	人数	564	148	90	34	276	16
	構成比		26.2%	16.0%	6.0%	48.9%	2.8%
平成23年度	人数	403	129	73	40	153	8
	構成比		32.0%	18.1%	9.9%	38.0%	2.0%

年代別

18～69歳で「ほとんどしていない」、70歳以上で「週2回以上している」が最も多くなっています。また、65歳以上は「週2回以上している、週1回程度している」と回答した人の合計が50%を超えているのに対し、30～59歳は30%台となっており、特に30～39歳は34.7%と、最も低くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	週2回以上 している	週1回程度 している	月1～2回 程度してい る	ほとんどし ていない	無回答
全体	人数	1,031	270	201	90	458	12
	構成比		26.2%	19.5%	8.7%	44.4%	1.2%
18～29歳	人数	125	26	26	17	56	0
	構成比		20.8%	20.8%	13.6%	44.8%	0.0%
30～39歳	人数	147	24	27	12	82	2
	構成比		16.3%	18.4%	8.2%	55.8%	1.4%
40～49歳	人数	176	31	32	19	94	0
	構成比		17.6%	18.2%	10.8%	53.4%	0.0%
50～59歳	人数	159	31	32	16	77	3
	構成比		19.5%	20.1%	10.1%	48.4%	1.9%
60～64歳	人数	90	22	19	6	42	1
	構成比		24.4%	21.1%	6.7%	46.7%	1.1%
65～69歳	人数	107	35	19	4	48	1
	構成比		32.7%	17.8%	3.7%	44.9%	0.9%
70歳以上	人数	220	100	46	16	54	4
	構成比		45.5%	20.9%	7.3%	24.5%	1.8%
無回答	人数	7	1	0	0	5	1
	構成比		14.3%	0.0%	0.0%	71.4%	14.3%

[15] 高齢者の健康づくり・生きがいづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。（3つまで選択）

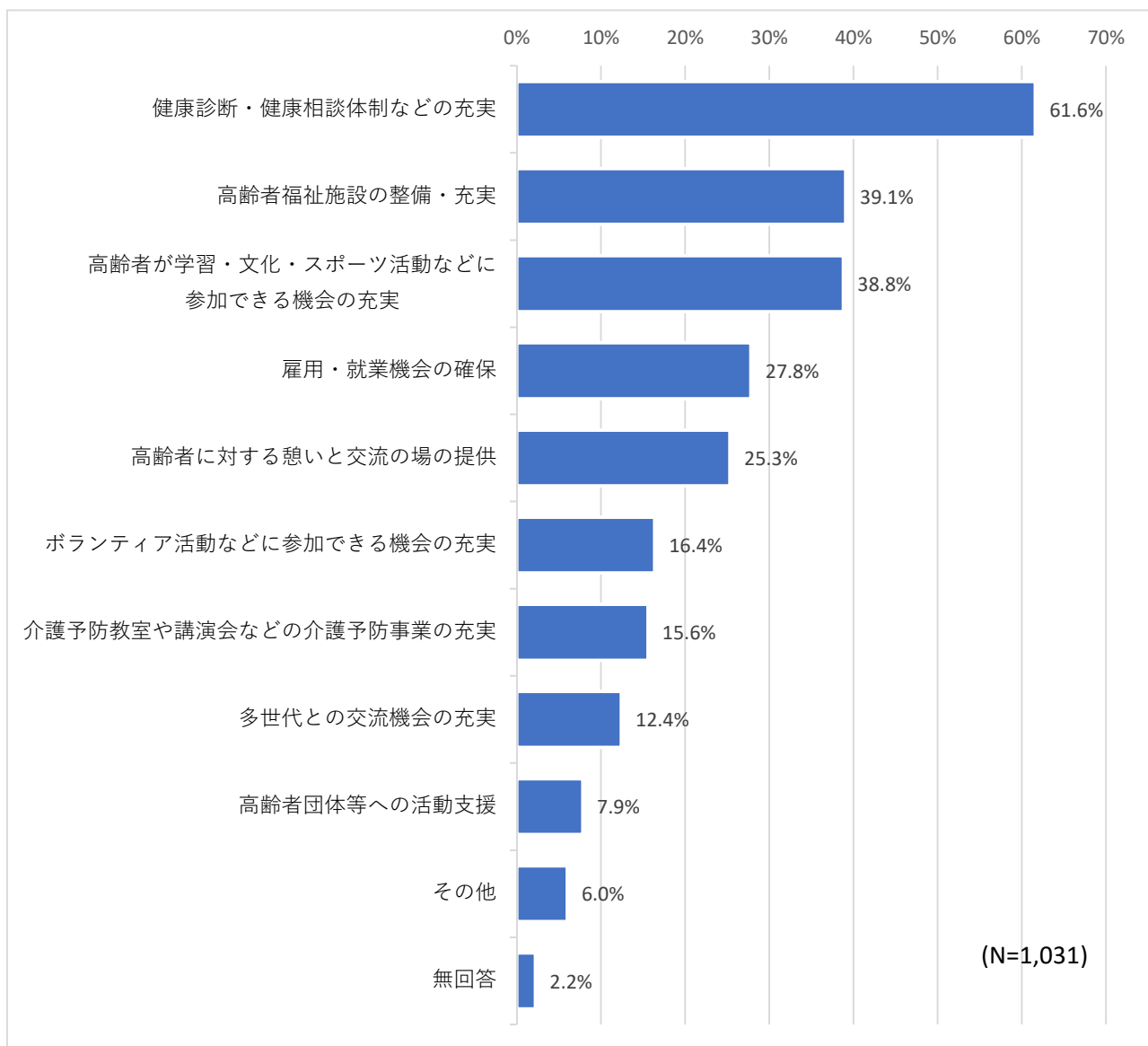
- 1 健康診断・健康相談体制などの充実
- 2 介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実
- 3 高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実
- 4 高齢者に対する憩いと交流の場の提供
- 5 高齢者福祉施設の整備・充実
- 6 高齢者団体等への活動支援
- 7 雇用・就業機会の確保
- 8 ボランティア活動などに参加できる機会の充実
- 9 多世代との交流機会の充実
- 10 その他

- ＜全体＞ ・「健康診断・健康相談体制などの充実」が61.6%と最も多い
- ＜比較＞ ・令和2年度は、令和元年度と同様に「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も多い(P56)
- ＜年代別＞ ・全ての年代で「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も多い(P57)

全体

高齢者の健康づくり・生きがいづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれかについて、最も多い回答は「健康診断・健康相談体制などの充実」（61.6%）であり、次いで「高齢者福祉施設の整備・充実」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	健康診断・健康相談体制などの充実	635
(2)	介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	161
(3)	高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	400
(4)	高齢者に対する憩いと交流の場の提供	261
(5)	高齢者福祉施設の整備・充実	403
(6)	高齢者団体等への活動支援	81
(7)	雇用・就業機会の確保	287
(8)	ボランティア活動などに参加できる機会の充実	169
(9)	多世代との交流機会の充実	128
(10)	その他	62
	無回答	23
	合計(延べ回答数)	2,610



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	健康診断・健康相談体制などの充実	介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	高齢者に対する憩いと交流の場の提供	高齢者福祉施設の整備・充実
令和2年度	人数	1,031	635	161	400	261	403
	構成比		61.6%	15.6%	38.8%	25.3%	39.1%
令和元年度	人数	1,253	723	197	432	370	484
	構成比		57.7%	15.7%	34.5%	29.5%	38.6%
平成28年度	人数	1,442	848	214	489	403	572
	構成比		58.8%	14.8%	33.9%	27.9%	39.7%
平成26年度	人数	564	304	131	170	161	264
	構成比		53.9%	23.2%	30.1%	28.5%	46.8%
平成23年度	人数	403	219	91	133	117	177
	構成比		54.3%	22.6%	33.0%	29.0%	43.9%

		高齢者団体等への活動支援	雇用・就業機会の確保	ボランティア活動などに参加できる機会の充実	多世代との交流機会の充実	その他	無回答
令和2年度	人数	81	287	169	128	62	23
	構成比	7.9%	27.8%	16.4%	12.4%	6.0%	2.2%
令和元年度	人数	98	317	202	154	49	46
	構成比	7.8%	25.3%	16.1%	12.3%	3.9%	3.7%
平成28年度	人数	101	378	224	191	36	44
	構成比	7.0%	26.2%	15.5%	13.2%	2.5%	3.1%
平成26年度	人数	38	167	63	74	12	32
	構成比	6.7%	29.6%	11.2%	13.1%	2.1%	5.7%
平成23年度	人数	30	157	80	74	9	9
	構成比	7.4%	39.0%	19.9%	18.4%	2.2%	2.2%

年代別

全ての年代で「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	健康診断・健康相談体制などの充実	介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	高齢者に対する憩いと交流の場の提供	高齢者福祉施設の整備・充実
全体	人数	1,031	635	161	400	261	403
	構成比		61.6%	15.6%	38.8%	25.3%	39.1%
18～29歳	人数	125	70	20	45	29	38
	構成比		56.0%	16.0%	36.0%	23.2%	30.4%
30～39歳	人数	147	89	21	48	35	47
	構成比		60.5%	14.3%	32.7%	23.8%	32.0%
40～49歳	人数	176	111	33	57	40	64
	構成比		63.1%	18.8%	32.4%	22.7%	36.4%
50～59歳	人数	159	94	23	51	40	72
	構成比		59.1%	14.5%	32.1%	25.2%	45.3%
60～64歳	人数	90	54	10	40	20	40
	構成比		60.0%	11.1%	44.4%	22.2%	44.4%
65～69歳	人数	107	67	19	58	29	29
	構成比		62.6%	17.8%	54.2%	27.1%	27.1%
70歳以上	人数	220	144	34	100	68	111
	構成比		65.5%	15.5%	45.5%	30.9%	50.5%
無回答	人数	7	6	1	1	0	2
	構成比		85.7%	14.3%	14.3%	0.0%	28.6%

		高齢者団体等への活動支援	雇用・就業機会の確保	ボランティア活動などに参加できる機会の充実	多世代との交流機会の充実	その他	無回答
全体	人数	81	287	169	128	62	23
	構成比	7.9%	27.8%	16.4%	12.4%	6.0%	2.2%
18～29歳	人数	9	34	31	22	9	1
	構成比	7.2%	27.2%	24.8%	17.6%	7.2%	0.8%
30～39歳	人数	13	49	26	25	6	3
	構成比	8.8%	33.3%	17.7%	17.0%	4.1%	2.0%
40～49歳	人数	13	69	20	22	13	1
	構成比	7.4%	39.2%	11.4%	12.5%	7.4%	0.6%
50～59歳	人数	9	56	28	25	11	5
	構成比	5.7%	35.2%	17.6%	15.7%	6.9%	3.1%
60～64歳	人数	5	32	12	8	4	2
	構成比	5.6%	35.6%	13.3%	8.9%	4.4%	2.2%
65～69歳	人数	8	27	24	5	8	2
	構成比	7.5%	25.2%	22.4%	4.7%	7.5%	1.9%
70歳以上	人数	24	19	27	17	11	8
	構成比	10.9%	8.6%	12.3%	7.7%	5.0%	3.6%
無回答	人数	0	1	1	4	0	1
	構成比	0.0%	14.3%	14.3%	57.1%	0.0%	14.3%

[16] 子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。（3つまで選択）

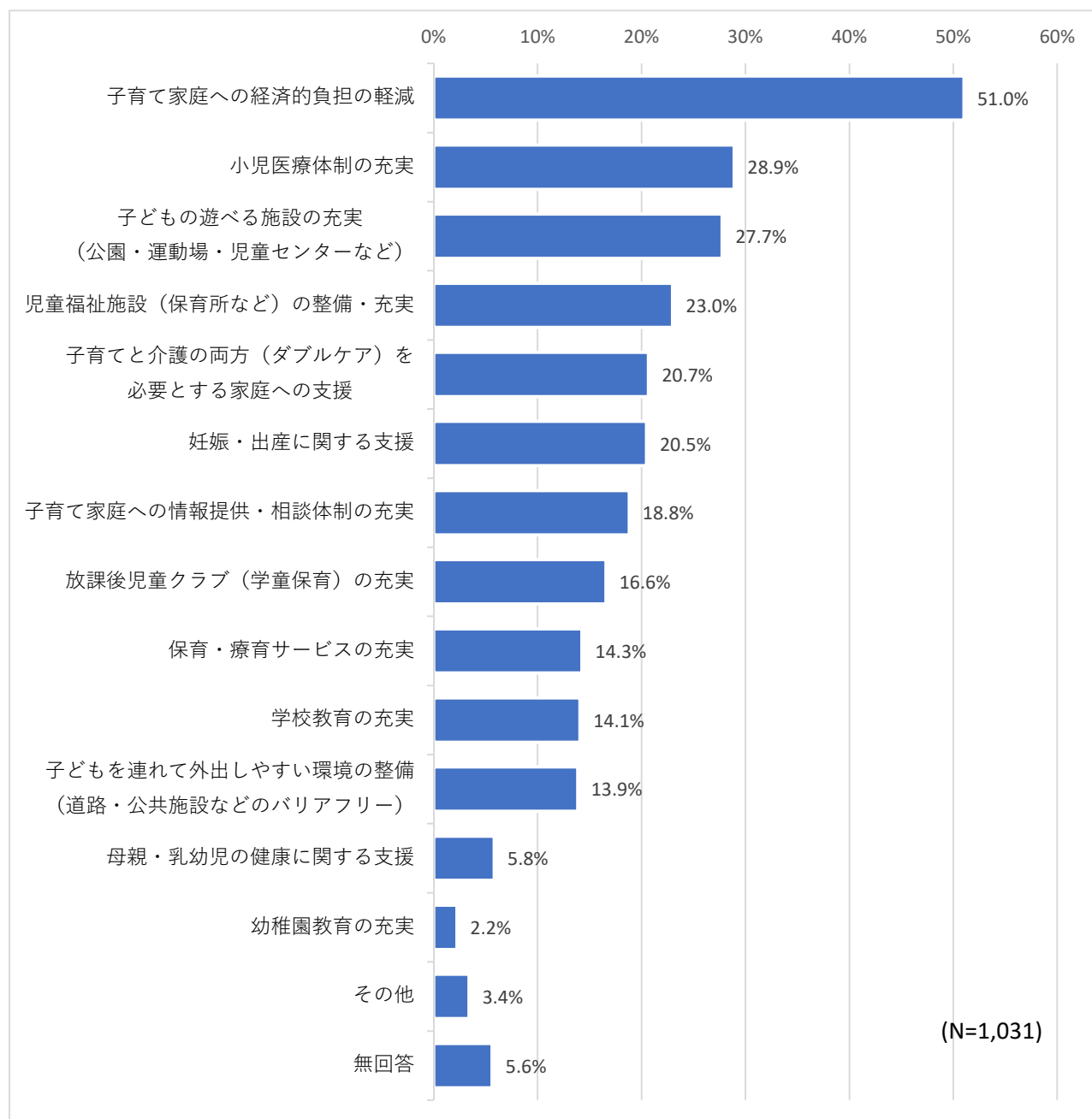
- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1 子育て家庭への情報提供・相談体制の充実 | 2 子育て家庭への経済的負担の軽減 |
| 3 妊娠・出産に関する支援 | 4 母親・乳幼児の健康に関する支援 |
| 5 小児医療体制の充実 | 6 児童福祉施設（保育所など）の整備・充実 |
| 7 保育・療育サービスの充実 | 8 放課後児童クラブ（学童保育）の充実 |
| 9 幼稚園教育の充実 | 10 学校教育の充実 |
| 11 子どもを連れて外出しやすい環境の整備
（道路・公共施設などのバリアフリー） | 12 子どもの遊べる施設の充実
（公園・運動場・児童センターなど） |
| 13 子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援 | 14 その他 |

- | | |
|-------|--|
| <全体> | ・「子育て家庭への経済的負担の軽減」が51.0%と最も多い |
| <比較> | ・令和2年度は、令和元年度と同様に「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も多い(P60) |
| <年代別> | ・全ての年代で「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も多い(P61) |

全体

子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれかについて、最も多い回答は「子育て家庭への経済的負担の軽減」（51.0%）であり、次いで「小児医療体制の充実」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	子育て家庭への情報提供・相談体制の充実	194
(2)	子育て家庭への経済的負担の軽減	526
(3)	妊娠・出産に関する支援	211
(4)	母親・乳幼児の健康に関する支援	60
(5)	小児医療体制の充実	298
(6)	児童福祉施設（保育所など）の整備・充実	237
(7)	保育・療育サービスの充実	147
(8)	放課後児童クラブ（学童保育）の充実	171
(9)	幼稚園教育の充実	23
(10)	学校教育の充実	145
(11)	子どもを連れて外出しやすい環境の整備（道路・公共施設などのバリアフリー）	143
(12)	子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）	286
(13)	子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援	213
(14)	その他	35
	無回答	58
	合計（延べ回答数）	2,747



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「子育て家庭への経済的負担の軽減」が51.0%と最も多くなっており、令和元年度（39.1%）と比較し、11.9ポイント増加しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	子育て家庭への 情報提供・相談 体制の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減	妊娠・出産 に関する支 援	母親・乳幼 児の健康に 関する支援	小児医療体 制の充実	児童福祉施設 (保育所など)の 整備・充実	保育・療育 サービスの 充実
令和2年度	人数	1,031	194	526	211	60	298	237	147
	構成比		18.8%	51.0%	20.5%	5.8%	28.9%	23.0%	14.3%
令和元年度	人数	1,253	388	490	139	96	336	295	116
	構成比		31.0%	39.1%	11.1%	7.7%	26.8%	23.5%	9.3%
平成28年度	人数	1,442	357	595	192	95	430	418	135
	構成比		24.8%	41.3%	13.3%	6.6%	29.8%	29.0%	9.4%
平成26年度	人数	564	101	221	87	44	224	169	60
	構成比		17.9%	39.2%	15.4%	7.8%	39.7%	30.0%	10.6%
平成23年度	人数	403	64	170	85	32	228	112	47
	構成比		15.9%	42.2%	21.1%	7.9%	56.6%	27.8%	11.7%

		放課後児童 クラブ(学童 保育)の充実	幼稚園教育 の充実	学校教育の 充実	子どもを連れて外出 しやすい環境の整備 (道路・公共施設など のバリアフリー)	子どもの遊べる施 設の充実(公園・運 動場・児童センター など)	子育てと介護の両 方(ダブルケア)を 必要とする家庭へ の支援(※)	その他	無回答
令和2年度	人数	171	23	145	143	286	213	35	58
	構成比	16.6%	2.2%	14.1%	13.9%	27.7%	20.7%	3.4%	5.6%
令和元年度	人数	200	25	183	150	316	274	51	80
	構成比	16.0%	2.0%	14.6%	12.0%	25.2%	21.9%	4.1%	6.4%
平成28年度	人数	227	33	189	145	352	308	46	121
	構成比	15.7%	2.3%	13.1%	10.1%	24.4%	21.4%	3.2%	8.4%
平成26年度	人数	76	21	105	83	146	—	18	68
	構成比	13.5%	3.7%	18.6%	14.7%	25.9%	—	3.2%	12.1%
平成23年度	人数	57	11	104	72	132	—	8	12
	構成比	14.1%	2.7%	25.8%	17.9%	32.8%	—	2.0%	3.0%

※「子育てと介護の両方(ダブルケア)を必要とする家庭への支援」は平成28年度からの新規項目

年代別

全ての年代で「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	子育て家庭への 情報提供・相談 体制の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減	妊娠・出産 に関する支 援	母親・乳幼 児の健康に 関する支援	小児医療体 制の充実	児童福祉施設 (保育所など)の 整備・充実	保育・療育 サービスの 充実
全体	人数	1,031	194	526	211	60	298	237	147
	構成比		18.8%	51.0%	20.5%	5.8%	28.9%	23.0%	14.3%
18～29歳	人数	125	21	78	44	12	19	32	21
	構成比		16.8%	62.4%	35.2%	9.6%	15.2%	25.6%	16.8%
30～39歳	人数	147	22	92	43	7	50	24	35
	構成比		15.0%	62.6%	29.3%	4.8%	34.0%	16.3%	23.8%
40～49歳	人数	176	38	96	38	8	73	26	18
	構成比		21.6%	54.5%	21.6%	4.5%	41.5%	14.8%	10.2%
50～59歳	人数	159	30	78	34	7	47	40	22
	構成比		18.9%	49.1%	21.4%	4.4%	29.6%	25.2%	13.8%
60～64歳	人数	90	14	42	14	5	33	23	12
	構成比		15.6%	46.7%	15.6%	5.6%	36.7%	25.6%	13.3%
65～69歳	人数	107	15	51	10	6	30	40	14
	構成比		14.0%	47.7%	9.3%	5.6%	28.0%	37.4%	13.1%
70歳以上	人数	220	51	87	28	15	45	51	24
	構成比		23.2%	39.5%	12.7%	6.8%	20.5%	23.2%	10.9%
無回答	人数	7	3	2	0	0	1	1	1
	構成比		42.9%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%

		放課後児童 クラブ(学童 保育)の充実	幼稚園教育 の充実	学校教育の 充実	子どもを連れて外出 しやすい環境の整備 (道路・公共施設など のバリアフリー)	子どもの遊べる施 設の充実(公園・運 動場・児童センター など)	子育てと介護の両 方(ダブルケア)を 必要とする家庭へ の支援	その他	無回答
全体	人数	171	23	145	143	286	213	35	58
	構成比	16.6%	2.2%	14.1%	13.9%	27.7%	20.7%	3.4%	5.6%
18～29歳	人数	15	8	16	20	32	17	5	2
	構成比	12.0%	6.4%	12.8%	16.0%	25.6%	13.6%	4.0%	1.6%
30～39歳	人数	25	4	19	17	45	17	5	2
	構成比	17.0%	2.7%	12.9%	11.6%	30.6%	11.6%	3.4%	1.4%
40～49歳	人数	30	3	29	26	44	43	6	6
	構成比	17.0%	1.7%	16.5%	14.8%	25.0%	24.4%	3.4%	3.4%
50～59歳	人数	24	3	21	14	38	41	9	8
	構成比	15.1%	1.9%	13.2%	8.8%	23.9%	25.8%	5.7%	5.0%
60～64歳	人数	19	0	11	16	27	15	4	5
	構成比	21.1%	0.0%	12.2%	17.8%	30.0%	16.7%	4.4%	5.6%
65～69歳	人数	19	0	11	17	35	27	2	8
	構成比	17.8%	0.0%	10.3%	15.9%	32.7%	25.2%	1.9%	7.5%
70歳以上	人数	37	5	37	33	65	51	4	25
	構成比	16.8%	2.3%	16.8%	15.0%	29.5%	23.2%	1.8%	11.4%
無回答	人数	2	0	1	0	0	2	0	2
	構成比	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	28.6%

[17] 小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれですか。

(3つまで選択)

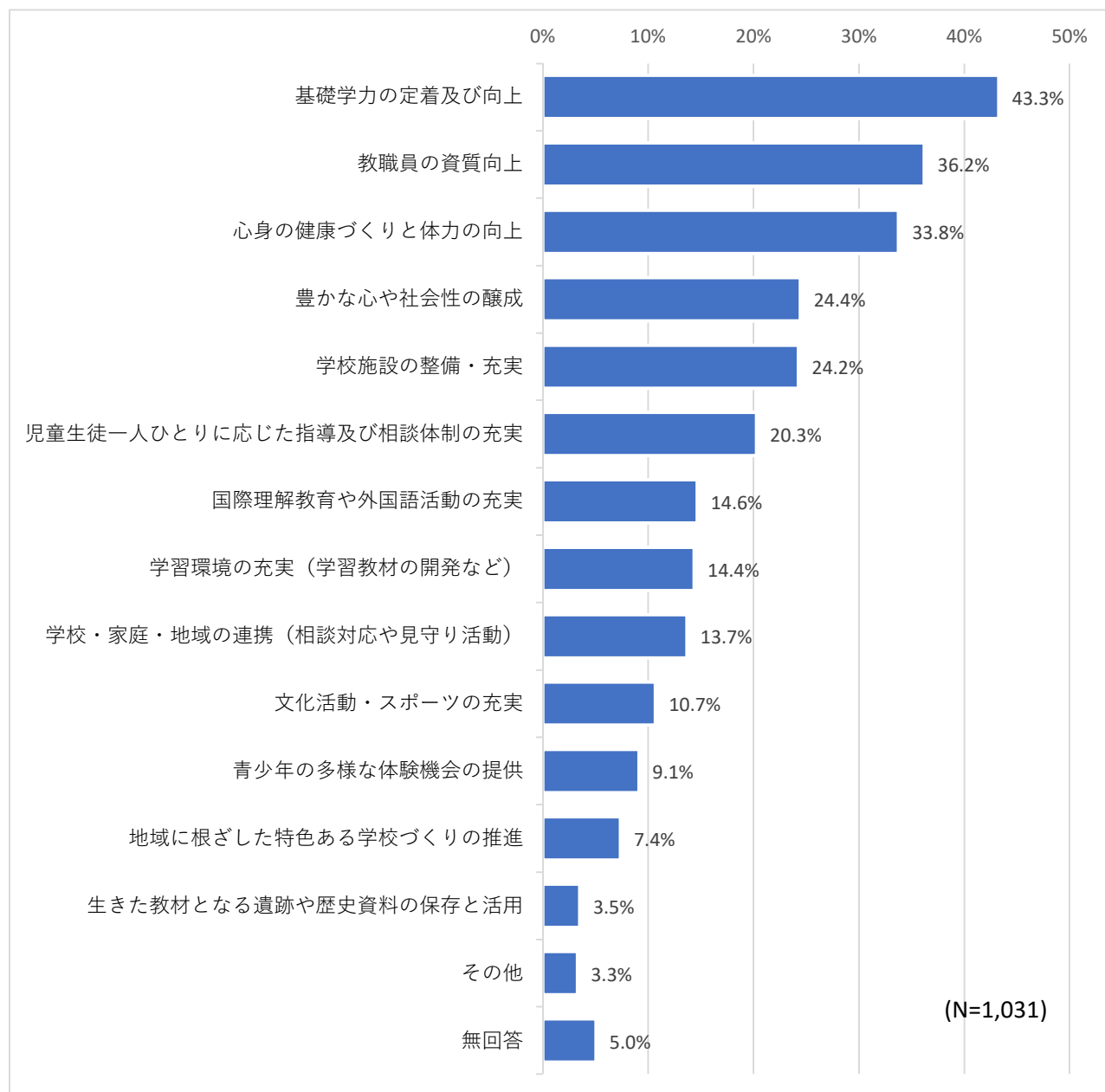
- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1 基礎学力の定着及び向上 | 2 豊かな心や社会性の醸成 |
| 3 心身の健康づくりと体力の向上 | 4 教職員の資質向上 |
| 5 学習環境の充実（学習教材の開発など） | 6 地域に根ざした特色ある学校づくりの推進 |
| 7 児童生徒一人ひとりに応じた指導及び
相談体制の充実 | 8 学校・家庭・地域の連携
(相談対応や見守り活動) |
| 9 学校施設の整備・充実 | 10 青少年の多様な体験機会の提供 |
| 11 国際理解教育や外国語活動の充実 | 12 文化活動・スポーツの充実 |
| 13 生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用 | 14 その他 |

<全体>	・「基礎学力の定着及び向上」が43.3%と最も多い
<比較>	・令和2年度は、令和元年度と同様に「基礎学力の定着及び向上」が最も多い(P64)
<年代別>	・18～29歳、60～64歳で「教職員の資質の向上」、65～69歳で「心身の健康づくりと体力の向上」、それ以外の年代で「基礎学力の定着及び向上」が最も多い(P65)

全体

小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれかについて、最も多い回答は「基礎学力の定着及び向上」（43.3%）であり、次いで「教職員の資質向上」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	基礎学力の定着及び向上	446
(2)	豊かな心や社会性の醸成	252
(3)	心身の健康づくりと体力の向上	348
(4)	教職員の資質向上	373
(5)	学習環境の充実（学習教材の開発など）	148
(6)	地域に根ざした特色ある学校づくりの推進	76
(7)	児童生徒一人ひとりに応じた指導及び相談体制の充実	209
(8)	学校・家庭・地域の連携（相談対応や見守り活動）	141
(9)	学校施設の整備・充実	250
(10)	青少年の多様な体験機会の提供	94
(11)	国際理解教育や外国語活動の充実	151
(12)	文化活動・スポーツの充実	110
(13)	生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用	36
(14)	その他	34
	無回答	52
	合計(延べ回答数)	2,720



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「基礎学力の定着及び向上」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	基礎学力の定着 及び向上	豊かな心や 社会性の醸 成	心身の健康 づくりと体力 の向上	教職員の資 質向上	学習環境の充実 (学習教材の開 発など)	地域に根ざした特 色ある学校づくり の推進	児童生徒一人ひと りに応じた指導及 び相談体制の充実
令和2年度	人数	1,031	446	252	348	373	148	76	209
	構成比		43.3%	24.4%	33.8%	36.2%	14.4%	7.4%	20.3%
令和元年度	人数	1,253	577	370	461	461	86	100	285
	構成比		46.0%	29.5%	36.8%	36.8%	6.9%	8.0%	22.7%
平成28年度	人数	1,442	683	465	536	514	73	88	340
	構成比		47.4%	32.2%	37.2%	35.6%	5.1%	6.1%	23.6%
平成26年度	人数	563	227	180	152	177	24	42	148
	構成比		40.3%	32.0%	27.0%	31.4%	4.3%	7.5%	26.3%

		学校・家庭・地域の 連携(相談対応や 見守り活動)	学校施設の 整備・充実	青少年の多 様な体験機 会の提供	国際理解教 育や外国語 活動の充実	文化活動・ス ポーツの充 実	生きた教材となる 道跡や歴史資料の 保存と活用	その他	無回答
令和2年度	人数	141	250	94	151	110	36	34	52
	構成比	13.7%	24.2%	9.1%	14.6%	10.7%	3.5%	3.3%	5.0%
令和元年度	人数	256	168	117	146	112	38	35	54
	構成比	20.4%	13.4%	9.3%	11.7%	8.9%	3.0%	2.8%	4.3%
平成28年度	人数	298	189	146	155	148	53	44	72
	構成比	20.7%	13.1%	10.1%	10.7%	10.3%	3.7%	3.1%	5.0%
平成26年度	人数	161	82	66	53	73	33	24	37
	構成比	28.6%	14.6%	11.7%	9.4%	13.0%	5.9%	4.3%	6.6%

年代別

18～29 歳、60～64 歳で「教職員の資質の向上」、65～69 歳で「心身の健康づくりと体力の向上」、それ以外の年代で「基礎学力の定着及び向上」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	基礎学力の定着 及び向上	豊かな心や 社会性の醸 成	心身の健康 づくりと体力 の向上	教職員の資 質向上	学習環境の充実 (学習教材の開 発など)	地域に根ざした特 色ある学校づくり の推進	児童生徒一人ひと りに応じた指導及 び相談体制の充実
全体	人数	1,031	446	252	348	373	148	76	209
	構成比		43.3%	24.4%	33.8%	36.2%	14.4%	7.4%	20.3%
18～29歳	人数	125	40	30	36	47	19	11	26
	構成比		32.0%	24.0%	28.8%	37.6%	15.2%	8.8%	20.8%
30～39歳	人数	147	72	44	53	44	22	9	27
	構成比		49.0%	29.9%	36.1%	29.9%	15.0%	6.1%	18.4%
40～49歳	人数	176	85	45	54	60	35	9	31
	構成比		48.3%	25.6%	30.7%	34.1%	19.9%	5.1%	17.6%
50～59歳	人数	159	75	33	39	65	26	9	32
	構成比		47.2%	20.8%	24.5%	40.9%	16.4%	5.7%	20.1%
60～64歳	人数	90	35	15	29	37	10	11	27
	構成比		38.9%	16.7%	32.2%	41.1%	11.1%	12.2%	30.0%
65～69歳	人数	107	41	27	45	40	11	13	21
	構成比		38.3%	25.2%	42.1%	37.4%	10.3%	12.1%	19.6%
70歳以上	人数	220	95	58	89	77	25	14	44
	構成比		43.2%	26.4%	40.5%	35.0%	11.4%	6.4%	20.0%
無回答	人数	7	3	0	3	3	0	0	1
	構成比		42.9%	0.0%	42.9%	42.9%	0.0%	0.0%	14.3%

		学校・家庭・地域の 連携(相談対応や 見守り活動)	学校施設の 整備・充実	青少年の多 様な体験機 会の提供	国際理解教 育や外国語 活動の充実	文化活動・ス ポーツの充 実	生きた教材となる 道跡や歴史資料の 保存と活用	その他	無回答
全体	人数	141	250	94	151	110	36	34	52
	構成比	13.7%	24.2%	9.1%	14.6%	10.7%	3.5%	3.3%	5.0%
18～29歳	人数	13	33	12	23	17	5	3	2
	構成比	10.4%	26.4%	9.6%	18.4%	13.6%	4.0%	2.4%	1.6%
30～39歳	人数	20	41	17	25	17	7	4	2
	構成比	13.6%	27.9%	11.6%	17.0%	11.6%	4.8%	2.7%	1.4%
40～49歳	人数	21	53	17	24	17	4	7	5
	構成比	11.9%	30.1%	9.7%	13.6%	9.7%	2.3%	4.0%	2.8%
50～59歳	人数	22	41	7	28	18	5	10	7
	構成比	13.8%	25.8%	4.4%	17.6%	11.3%	3.1%	6.3%	4.4%
60～64歳	人数	18	22	7	5	9	4	4	4
	構成比	20.0%	24.4%	7.8%	5.6%	10.0%	4.4%	4.4%	4.4%
65～69歳	人数	15	25	9	12	13	2	3	9
	構成比	14.0%	23.4%	8.4%	11.2%	12.1%	1.9%	2.8%	8.4%
70歳以上	人数	31	35	25	33	19	9	3	21
	構成比	14.1%	15.9%	11.4%	15.0%	8.6%	4.1%	1.4%	9.5%
無回答	人数	1	0	0	1	0	0	0	2
	構成比	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%

4 春日部市での暮らし・環境について

[18] お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）を選ぶ際に重視したことは何ですか。
（2つまで選択）

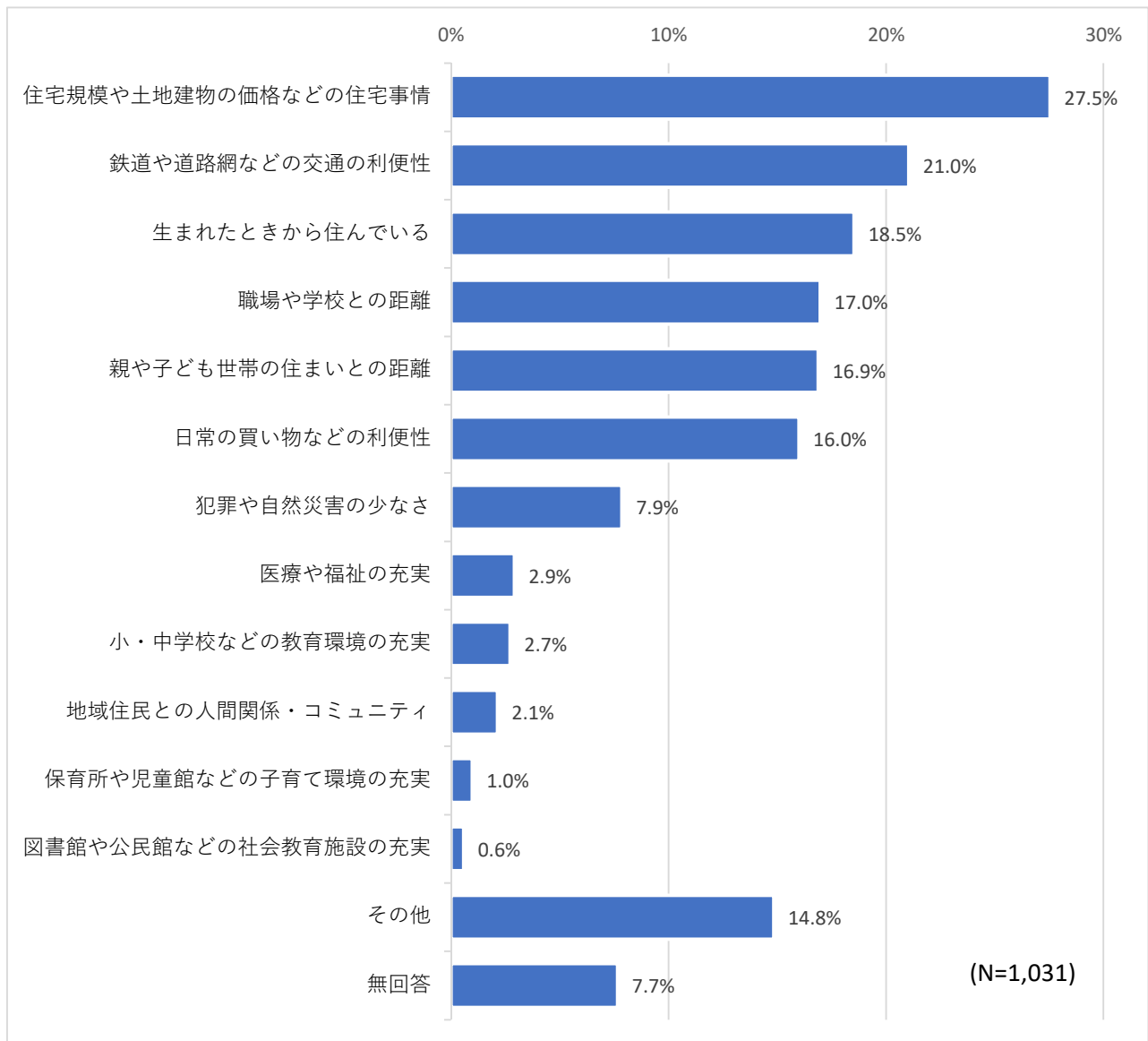
- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1 生まれたときから住んでいる | 2 親や子ども世帯の住まいとの距離 |
| 3 職場や学校との距離 | 4 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情 |
| 5 保育所や児童館などの子育て環境の充実 | 6 医療や福祉の充実 |
| 7 犯罪や自然災害の少なさ | 8 鉄道や道路網などの交通の利便性 |
| 9 日常の買い物などの利便性 | 10 小・中学校などの教育環境の充実 |
| 11 図書館や公民館などの社会教育施設の充実 | 12 地域住民との人間関係・コミュニティ |
| 13 その他 | |

＜全体＞	・「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が27.5%と最も多い
＜年代別＞	・18～29歳で「生まれたときから住んでいる」、30～49歳で「親や子ども世帯の住まいとの距離」、それ以外の年代で「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も多い(P68)
＜居住地区別＞	・幸松、武里地区で「鉄道や道路網などの交通の利便性」、武里団地で「その他」、それ以外の地区では「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も多い(P69)

全体

お住まいの地域を選ぶ際に重視したことについて、最も多い回答は「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」（27.5%）であり、次いで「鉄道や道路網などの交通の利便性」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	生まれたときから住んでいる	191
(2)	親や子ども世帯の住まいとの距離	174
(3)	職場や学校との距離	175
(4)	住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	284
(5)	保育所や児童館などの子育て環境の充実	10
(6)	医療や福祉の充実	30
(7)	犯罪や自然災害の少なさ	81
(8)	鉄道や道路網などの交通の利便性	217
(9)	日常の買い物などの利便性	165
(10)	小・中学校などの教育環境の充実	28
(11)	図書館や公民館などの社会教育施設の充実	6
(12)	地域住民との人間関係・コミュニティ	22
(13)	その他	153
	無回答	79
	合計(延べ回答数)	1,615



年代別

18～29歳で「生まれたときから住んでいる」、30～49歳で「親や子ども世帯の住まいとの距離」、それ以外の年代で「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も多くなっています（40～49歳は同率）。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	生まれたときから住んでいる	親や子ども世帯の住まいとの距離	職場や学校との距離	住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	保育所や児童館などの子育て環境の充実	医療や福祉の充実	犯罪や自然災害の少なさ
全体	人数	1,031	191	174	175	284	10	30	81
	構成比		18.5%	16.9%	17.0%	27.5%	1.0%	2.9%	7.9%
18～29歳	人数	125	59	14	17	22	0	2	5
	構成比		47.2%	11.2%	13.6%	17.6%	0.0%	1.6%	4.0%
30～39歳	人数	147	40	45	41	22	3	1	5
	構成比		27.2%	30.6%	27.9%	15.0%	2.0%	0.7%	3.4%
40～49歳	人数	176	38	48	30	48	2	2	8
	構成比		21.6%	27.3%	17.0%	27.3%	1.1%	1.1%	4.5%
50～59歳	人数	159	15	34	24	44	1	4	11
	構成比		9.4%	21.4%	15.1%	27.7%	0.6%	2.5%	6.9%
60～64歳	人数	90	9	13	14	29	0	2	3
	構成比		10.0%	14.4%	15.6%	32.2%	0.0%	2.2%	3.3%
65～69歳	人数	107	13	9	20	38	0	3	14
	構成比		12.1%	8.4%	18.7%	35.5%	0.0%	2.8%	13.1%
70歳以上	人数	220	16	10	28	79	4	16	34
	構成比		7.3%	4.5%	12.7%	35.9%	1.8%	7.3%	15.5%
無回答	人数	7	1	1	1	2	0	0	1
	構成比		14.3%	14.3%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%

		鉄道や道路網などの交通の利便性	日常の買い物などの利便性	小・中学校などの教育環境の充実	図書館や公民館などの社会教育施設の充実	地域住民との人間関係・コミュニティ	その他	無回答
全体	人数	217	165	28	6	22	153	79
	構成比	21.0%	16.0%	2.7%	0.6%	2.1%	14.8%	7.7%
18～29歳	人数	17	10	2	0	1	15	2
	構成比	13.6%	8.0%	1.6%	0.0%	0.8%	12.0%	1.6%
30～39歳	人数	21	25	1	1	2	11	9
	構成比	14.3%	17.0%	0.7%	0.7%	1.4%	7.5%	6.1%
40～49歳	人数	32	26	8	0	6	32	2
	構成比	18.2%	14.8%	4.5%	0.0%	3.4%	18.2%	1.1%
50～59歳	人数	34	21	5	0	3	36	14
	構成比	21.4%	13.2%	3.1%	0.0%	1.9%	22.6%	8.8%
60～64歳	人数	16	17	6	1	1	20	9
	構成比	17.8%	18.9%	6.7%	1.1%	1.1%	22.2%	10.0%
65～69歳	人数	34	19	2	1	3	14	8
	構成比	31.8%	17.8%	1.9%	0.9%	2.8%	13.1%	7.5%
70歳以上	人数	62	46	4	3	6	25	33
	構成比	28.2%	20.9%	1.8%	1.4%	2.7%	11.4%	15.0%
無回答	人数	1	1	0	0	0	0	2
	構成比	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%

居住地区別

幸松、武里地区で「鉄道や道路網などの交通の利便性」、武里団地で「その他」、それ以外の地区では「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	生まれたときから住んでいる	親や子ども世帯の住まいとの距離	職場や学校との距離	住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	保育所や児童館などの子育て環境の充実	医療や福祉の充実	犯罪や自然災害の少なさ
全体	人数	1,031	191	174	175	284	10	30	81
	構成比		18.5%	16.9%	17.0%	27.5%	1.0%	2.9%	7.9%
粕壁	人数	210	50	34	33	53	0	8	16
	構成比		23.8%	16.2%	15.7%	25.2%	0.0%	3.8%	7.6%
内牧	人数	51	8	10	8	16	1	1	5
	構成比		15.7%	19.6%	15.7%	31.4%	2.0%	2.0%	9.8%
幸松	人数	104	18	18	20	23	4	1	9
	構成比		17.3%	17.3%	19.2%	22.1%	3.8%	1.0%	8.7%
豊野	人数	87	16	10	14	28	0	3	9
	構成比		18.4%	11.5%	16.1%	32.2%	0.0%	3.4%	10.3%
武里	人数	199	28	33	39	46	2	9	19
	構成比		14.1%	16.6%	19.6%	23.1%	1.0%	4.5%	9.5%
武里団地	人数	25	0	5	2	3	0	0	3
	構成比		0.0%	20.0%	8.0%	12.0%	0.0%	0.0%	12.0%
豊春	人数	177	31	32	41	55	1	4	10
	構成比		17.5%	18.1%	23.2%	31.1%	0.6%	2.3%	5.6%
庄和	人数	170	38	31	17	59	2	4	9
	構成比		22.4%	18.2%	10.0%	34.7%	1.2%	2.4%	5.3%
無回答	人数	8	2	1	1	1	0	0	1
	構成比		25.0%	12.5%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%

		鉄道や道路網などの交通の利便性	日常の買い物などの利便性	小・中学校などの教育環境の充実	図書館や公民館などの社会教育施設の充実	地域住民との人間関係・コミュニティ	その他	無回答
全体	人数	217	165	28	6	22	153	79
	構成比	21.0%	16.0%	2.7%	0.6%	2.1%	14.8%	7.7%
粕壁	人数	48	42	3	2	5	20	18
	構成比	22.9%	20.0%	1.4%	1.0%	2.4%	9.5%	8.6%
内牧	人数	15	7	2	1	1	6	3
	構成比	29.4%	13.7%	3.9%	2.0%	2.0%	11.8%	5.9%
幸松	人数	27	14	2	0	1	14	10
	構成比	26.0%	13.5%	1.9%	0.0%	1.0%	13.5%	9.6%
豊野	人数	13	16	4	0	3	18	4
	構成比	14.9%	18.4%	4.6%	0.0%	3.4%	20.7%	4.6%
武里	人数	49	28	4	0	5	33	14
	構成比	24.6%	14.1%	2.0%	0.0%	2.5%	16.6%	7.0%
武里団地	人数	4	6	0	0	0	7	5
	構成比	16.0%	24.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.0%	20.0%
豊春	人数	38	27	8	0	2	22	14
	構成比	21.5%	15.3%	4.5%	0.0%	1.1%	12.4%	7.9%
庄和	人数	20	23	5	3	5	32	10
	構成比	11.8%	13.5%	2.9%	1.8%	2.9%	18.8%	5.9%
無回答	人数	3	2	0	0	0	1	1
	構成比	37.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%

[19] お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思いますか。

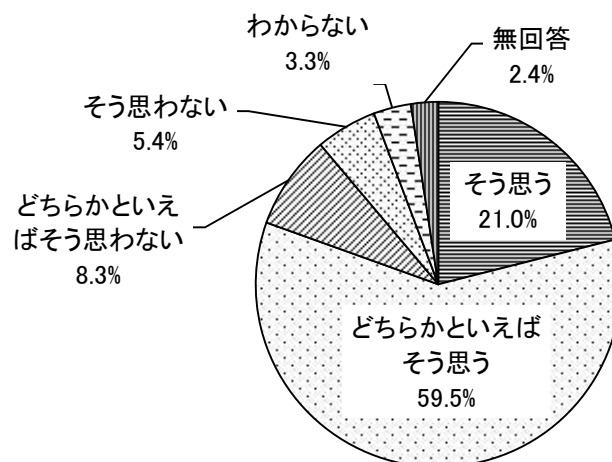
- 1 そう思う 2 どちらかといえばそう思う 3 どちらかといえばそう思わない
4 そう思わない 5 わからない

- ＜全体＞ ・「どちらかといえばそう思う」が59.5%と最も多い
・「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計は80.5%
＜比較＞ ・前回と比較すると「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計が2.3ポイント増加している（P71）
＜年代別＞ ・全ての年代で「どちらかといえばそう思う」が最も多い（P71）
＜居住地区別＞ ・全ての地区で「どちらかといえばそう思う」が最も多い（P72）

全体

お住まいの地域は、安心して暮らせる、良好な街並みだと思うかについて、最も多い回答は「どちらかといえばそう思う」（59.5%）であり、次いで「そう思う」となっています。「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計は80.5%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	そう思う	217
(2)	どちらかといえばそう思う	613
(3)	どちらかといえばそう思わない	86
(4)	そう思わない	56
(5)	わからない	34
	無回答	25
	合計	1,031



(N=1,031)

比較

令和2年度は「どちらかといえばそう思う」が59.5%となっており、令和元年度（57.1%）と比較し、2.4ポイント増加しています。「そう思う、どちらかといえばそう思う」の合計は、2.3ポイント増加しています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	そう思う	どちらかとい えはそう思う	どちらかとい えはそう思 わない	そう思わな い	わからない	無回答
令和2年度	人数	1,031	217	613	86	56	34	25
	構成比		21.0%	59.5%	8.3%	5.4%	3.3%	2.4%
令和元年度	人数	1,253	264	715	127	86	41	20
	構成比		21.1%	57.1%	10.1%	6.9%	3.3%	1.6%
平成28年度	人数	1,442	299	802	189	97	46	9
	構成比		20.7%	55.6%	13.1%	6.7%	3.2%	0.6%
平成26年度	人数	563	94	232	110	66	44	17
	構成比		16.7%	41.2%	19.5%	11.7%	7.8%	3.0%
平成23年度	人数	405	47	162	107	58	13	18
	構成比		11.6%	40.0%	26.4%	14.3%	3.2%	4.4%

年代別

全ての年代で「どちらかといえばそう思う」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	そう思う	どちらかとい えはそう思う	どちらかとい えはそう思 わない	そう思わな い	わからない	無回答
全体	人数	1,031	217	613	86	56	34	25
	構成比		21.0%	59.5%	8.3%	5.4%	3.3%	2.4%
18～29歳	人数	125	30	63	15	9	7	1
	構成比		24.0%	50.4%	12.0%	7.2%	5.6%	0.8%
30～39歳	人数	147	34	87	14	6	5	1
	構成比		23.1%	59.2%	9.5%	4.1%	3.4%	0.7%
40～49歳	人数	176	32	109	13	14	8	0
	構成比		18.2%	61.9%	7.4%	8.0%	4.5%	0.0%
50～59歳	人数	159	20	107	17	8	3	4
	構成比		12.6%	67.3%	10.7%	5.0%	1.9%	2.5%
60～64歳	人数	90	20	54	6	3	2	5
	構成比		22.2%	60.0%	6.7%	3.3%	2.2%	5.6%
65～69歳	人数	107	19	70	4	7	2	5
	構成比		17.8%	65.4%	3.7%	6.5%	1.9%	4.7%
70歳以上	人数	220	61	119	17	9	7	7
	構成比		27.7%	54.1%	7.7%	4.1%	3.2%	3.2%
無回答	人数	7	1	4	0	0	0	2
	構成比		14.3%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%

居住地区別

全ての地区で「どちらかといえばそう思う」が最も多くなっています。

注: 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思 わない	そう思わな い	わからない	無回答
全体	人数	1,031	217	613	86	56	34	25
	構成比		21.0%	59.5%	8.3%	5.4%	3.3%	2.4%
粕壁	人数	210	46	130	10	13	5	6
	構成比		21.9%	61.9%	4.8%	6.2%	2.4%	2.9%
内牧	人数	51	7	33	7	2	0	2
	構成比		13.7%	64.7%	13.7%	3.9%	0.0%	3.9%
幸松	人数	104	23	60	12	4	3	2
	構成比		22.1%	57.7%	11.5%	3.8%	2.9%	1.9%
豊野	人数	87	19	43	16	5	4	0
	構成比		21.8%	49.4%	18.4%	5.7%	4.6%	0.0%
武里	人数	199	46	111	16	10	11	5
	構成比		23.1%	55.8%	8.0%	5.0%	5.5%	2.5%
武里団地	人数	25	7	12	2	1	1	2
	構成比		28.0%	48.0%	8.0%	4.0%	4.0%	8.0%
豊春	人数	177	40	111	10	7	5	4
	構成比		22.6%	62.7%	5.6%	4.0%	2.8%	2.3%
庄和	人数	170	28	110	12	14	5	1
	構成比		16.5%	64.7%	7.1%	8.2%	2.9%	0.6%
無回答	人数	8	1	3	1	0	0	3
	構成比		12.5%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	37.5%

[20] あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。

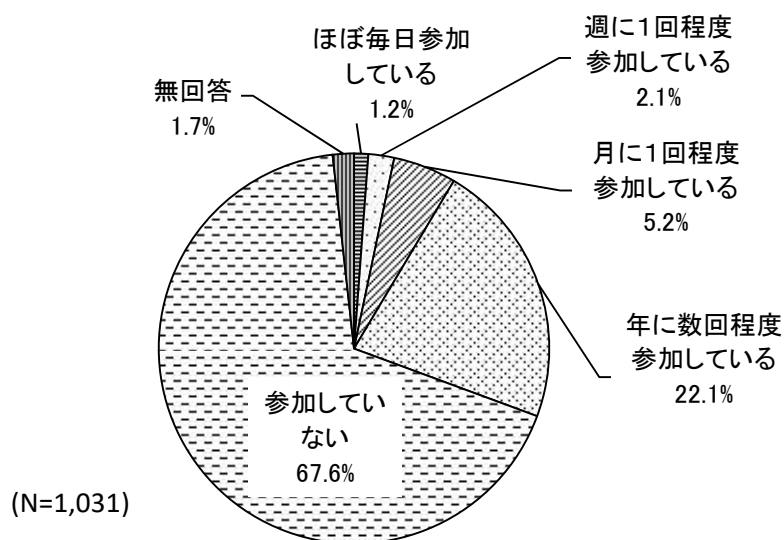
- 1 ほぼ毎日参加している 2 週に1回程度参加している 3 月に1回程度参加している
4 年に数回程度参加している 5 参加していない

- <全体> ・「参加していない」が67.6%と最も多い
<比較> ・前回と比較すると「参加していない」が6.5ポイント増加している(P74)
<年代別> ・全ての年代で「参加していない」が最も多い(P74)

全体

この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがあるかについて、最も多い回答は「参加していない」（67.6%）であり、次いで「年に数回程度参加している」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	ほぼ毎日参加している	12
(2)	週に1回程度参加している	22
(3)	月に1回程度参加している	54
(4)	年に数回程度参加している	228
(5)	参加していない	697
	無回答	18
	合計	1,031



比較

令和2年度は「参加していない」が67.6%となっており、令和元年度（61.1%）と比較し、6.5ポイント増加しています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	ほぼ毎日参加している	週に1回程度参加している	月に1回程度参加している	年に数回程度参加している	参加していない	無回答
令和2年度	人数	1,031	12	22	54	228	697	18
	構成比		1.2%	2.1%	5.2%	22.1%	67.6%	1.7%
令和元年度	人数	1,253	16	35	94	319	765	24
	構成比		1.3%	2.8%	7.5%	25.5%	61.1%	1.9%
平成28年度	人数	1,442	12	22	99	383	908	18
	構成比		0.8%	1.5%	6.9%	26.6%	63.0%	1.2%
平成26年度	人数	559	5	12	41	149	333	19
	構成比		0.9%	2.1%	7.3%	26.7%	59.6%	3.4%
平成23年度	人数	394	9	9	32	127	209	8
	構成比		2.3%	2.3%	8.1%	32.2%	53.0%	2.0%

年代別

全ての年代で「参加していない」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	ほぼ毎日参加している	週に1回程度参加している	月に1回程度参加している	年に数回程度参加している	参加していない	無回答
全体	人数	1,031	12	22	54	228	697	18
	構成比		1.2%	2.1%	5.2%	22.1%	67.6%	1.7%
18～29歳	人数	125	3	0	2	9	111	0
	構成比		2.4%	0.0%	1.6%	7.2%	88.8%	0.0%
30～39歳	人数	147	1	1	3	26	116	0
	構成比		0.7%	0.7%	2.0%	17.7%	78.9%	0.0%
40～49歳	人数	176	1	2	2	47	123	1
	構成比		0.6%	1.1%	1.1%	26.7%	69.9%	0.6%
50～59歳	人数	159	0	2	6	34	116	1
	構成比		0.0%	1.3%	3.8%	21.4%	73.0%	0.6%
60～64歳	人数	90	0	2	5	22	58	3
	構成比		0.0%	2.2%	5.6%	24.4%	64.4%	3.3%
65～69歳	人数	107	0	2	7	35	61	2
	構成比		0.0%	1.9%	6.5%	32.7%	57.0%	1.9%
70歳以上	人数	220	6	13	29	54	109	9
	構成比		2.7%	5.9%	13.2%	24.5%	49.5%	4.1%
無回答	人数	7	1	0	0	1	3	2
	構成比		14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	42.9%	28.6%

[21] あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。

(2つまで選択)

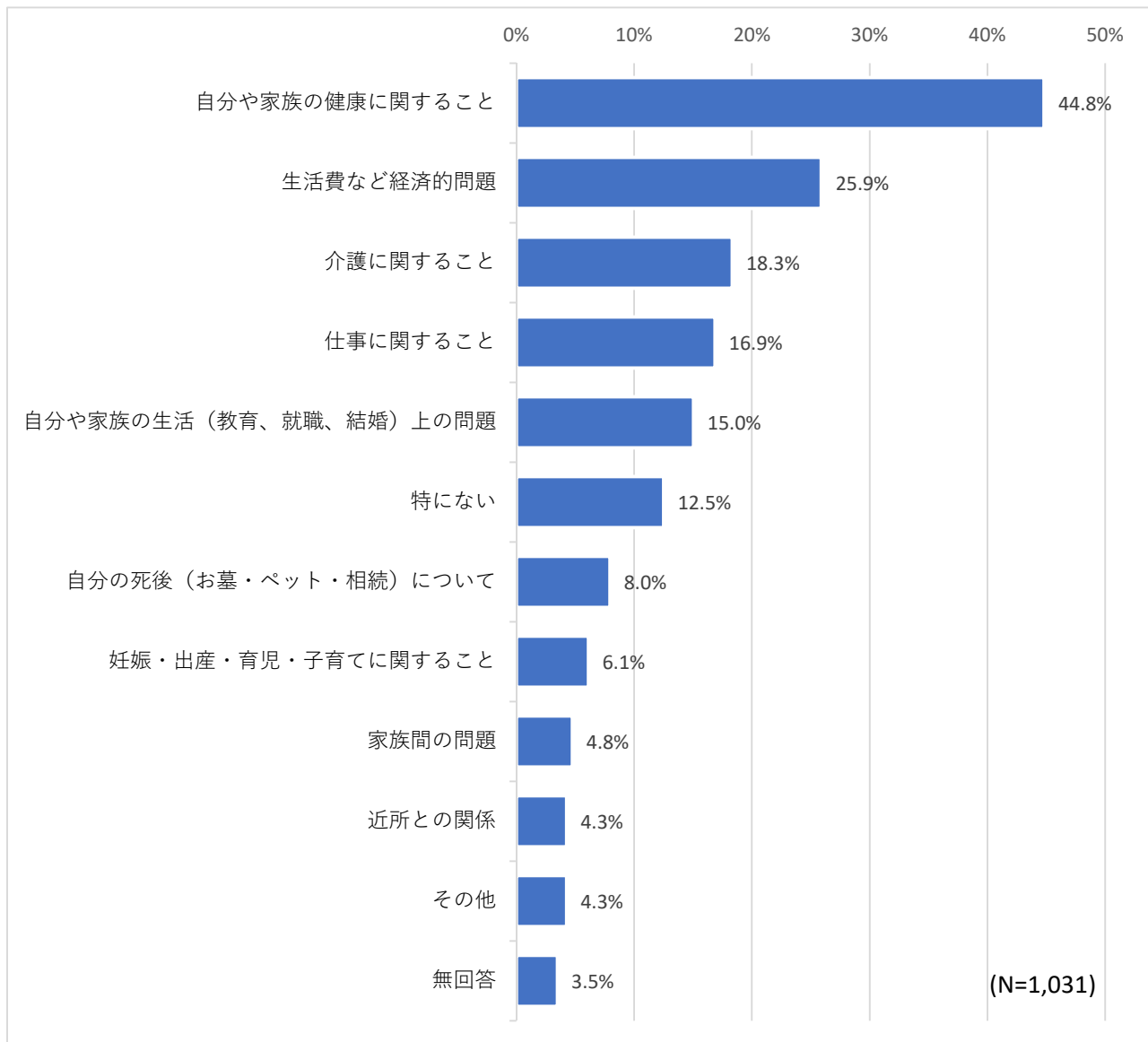
- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1 自分や家族の健康に関すること | 2 介護に関すること |
| 3 仕事に関すること | 4 生活費など経済的問題 |
| 5 近所との関係 | 6 妊娠・出産・育児・子育てに関すること |
| 7 家族間の問題 | 8 自分や家族の生活（教育、就職、結婚）上の問題 |
| 9 自分の死後（お墓・ペット・相続）について | 10 特にない |
| 11 その他 | |

<全体>	・「自分や家族の健康に関すること」が44.8%と最も多い
<比較>	・令和2年度は、令和元年度と同様に「自分や家族の健康に関すること」が最も多く、次いで「生活費など経済的問題」となっている(P77)
<年代別>	・18～29歳は「仕事に関すること」、30～39歳は「生活費など経済的問題」、40歳以上は「自分や家族の健康に関すること」が最も多い(P78)

全体

毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じているかについて、最も多い回答は「自分や家族の健康に関すること」（44.8%）であり、次いで「生活費など経済的問題」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	自分や家族の健康に関すること	462
(2)	介護に関すること	189
(3)	仕事に関すること	174
(4)	生活費など経済的問題	267
(5)	近所との関係	44
(6)	妊娠・出産・育児・子育てに関すること	63
(7)	家族間の問題	49
(8)	自分や家族の生活（教育、就職、結婚）上の問題	155
(9)	自分の死後（お墓・ペット・相続）について	82
(10)	特にない	129
(11)	その他	44
	無回答	36
	合計（延べ回答数）	1,694



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「自分や家族の健康に関すること」が最も多く、次いで「生活費など経済的問題」となっています。また、令和2年度と比較して「介護に関すること」が6.0ポイント減少しています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	自分や家族の健康に関すること	介護に関すること	仕事に関すること	生活費など経済的問題	近所との関係	妊娠・出産・育児・子育てに関すること(※1)
令和2年度	人数	1,031	462	189	174	267	44	63
	構成比		44.8%	18.3%	16.9%	25.9%	4.3%	6.1%
令和元年度	人数	1,253	595	304	173	445	70	76
	構成比		47.5%	24.3%	13.8%	35.5%	5.6%	6.1%
平成28年度	人数	1,442	753	275	228	470	68	98
	構成比		52.2%	19.1%	15.8%	32.6%	4.7%	6.8%

		家族間の問題	自分や家族の生活(教育、就職、結婚)上の問題	自分の死後(お墓・ペット・相続)について(※2)	特にない	その他	無回答
令和2年度	人数	49	155	82	129	44	36
	構成比	4.8%	15.0%	8.0%	12.5%	4.3%	3.5%
令和元年度	人数	51	165	105	121	35	56
	構成比	4.1%	13.2%	8.4%	9.7%	2.8%	4.5%
平成28年度	人数	35	235	—	168	34	34
	構成比	2.4%	16.3%	—	11.7%	2.4%	2.4%

※1 平成28年度は「育児・子育てに関すること」

※2 「自分の死後(お墓・ペット・相続)について」は令和元年度からの新規項目

年代別

18～29歳は「仕事に関すること」、30～39歳は「生活費など経済的問題」、40歳以上は「自分や家族の健康に関すること」が最も多くなっています。

注：白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	自分や家族の健康に関すること	介護に関すること	仕事に関すること	生活費など経済的問題	近所との関係	妊娠・出産・育児・子育てに関すること
全体	人数	1,031	462	189	174	267	44	63
	構成比		44.8%	18.3%	16.9%	25.9%	4.3%	6.1%
18～29歳	人数	125	28	4	36	34	2	17
	構成比		22.4%	3.2%	28.8%	27.2%	1.6%	13.6%
30～39歳	人数	147	41	17	42	55	9	34
	構成比		27.9%	11.6%	28.6%	37.4%	6.1%	23.1%
40～49歳	人数	176	68	25	39	50	8	10
	構成比		38.6%	14.2%	22.2%	28.4%	4.5%	5.7%
50～59歳	人数	159	75	33	27	44	9	2
	構成比		47.2%	20.8%	17.0%	27.7%	5.7%	1.3%
60～64歳	人数	90	53	20	15	17	2	0
	構成比		58.9%	22.2%	16.7%	18.9%	2.2%	0.0%
65～69歳	人数	107	65	14	10	32	5	0
	構成比		60.7%	13.1%	9.3%	29.9%	4.7%	0.0%
70歳以上	人数	220	128	74	4	34	9	0
	構成比		58.2%	33.6%	1.8%	15.5%	4.1%	0.0%
無回答	人数	7	4	2	1	1	0	0
	構成比		57.1%	28.6%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%

		家族間の問題	自分や家族の生活（教育、就職、結婚）上の問題	自分の死後（お墓・ペット・相続）について	特にない	その他	無回答
全体	人数	49	155	82	129	44	36
	構成比	4.8%	15.0%	8.0%	12.5%	4.3%	3.5%
18～29歳	人数	6	24	1	24	10	3
	構成比	4.8%	19.2%	0.8%	19.2%	8.0%	2.4%
30～39歳	人数	3	22	5	15	4	3
	構成比	2.0%	15.0%	3.4%	10.2%	2.7%	2.0%
40～49歳	人数	15	39	10	19	8	4
	構成比	8.5%	22.2%	5.7%	10.8%	4.5%	2.3%
50～59歳	人数	8	30	15	11	12	7
	構成比	5.0%	18.9%	9.4%	6.9%	7.5%	4.4%
60～64歳	人数	4	13	9	9	4	4
	構成比	4.4%	14.4%	10.0%	10.0%	4.4%	4.4%
65～69歳	人数	1	15	12	12	2	4
	構成比	0.9%	14.0%	11.2%	11.2%	1.9%	3.7%
70歳以上	人数	12	11	30	39	4	9
	構成比	5.5%	5.0%	13.6%	17.7%	1.8%	4.1%
無回答	人数	0	1	0	0	0	2
	構成比	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%

[22] お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思いますか。（3つまで選択）

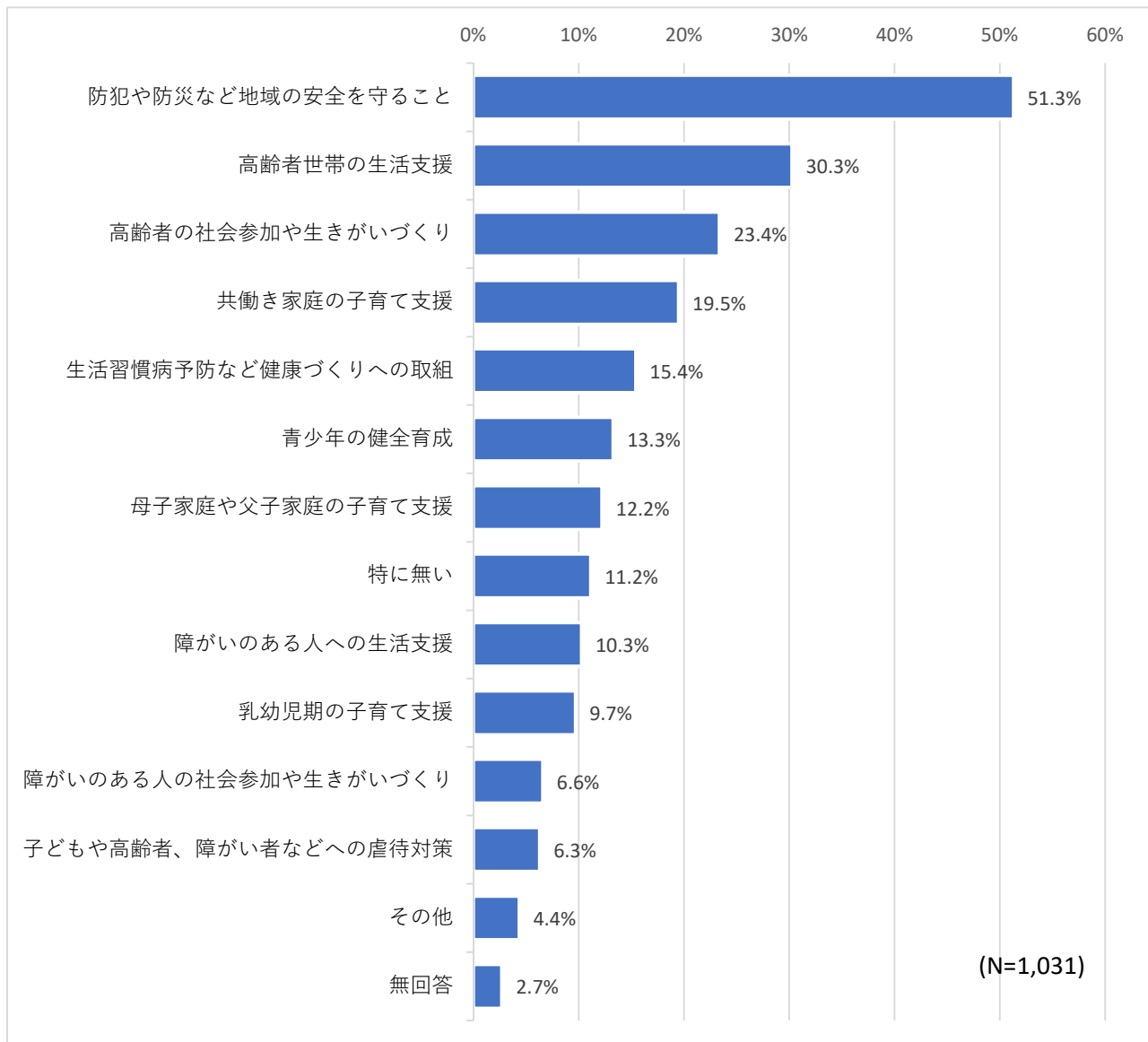
- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1 青少年の健全育成 | 2 母子家庭や父子家庭の子育て支援 |
| 3 共働き家庭の子育て支援 | 4 乳幼児期の子育て支援 |
| 5 高齢者の社会参加や生きがいづくり | 6 高齢者世帯の生活支援 |
| 7 障がいのある人の社会参加や生きがいづくり | 8 障がいのある人への生活支援 |
| 9 子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策 | 10 生活習慣病予防など健康づくりへの取組 |
| 11 防犯や防災など地域の安全を守ること | 12 特に無い |
| 13 その他 | |

- | | |
|---------|--|
| <全体> | ・「防犯や防災など地域の安全を守ること」が51.3%と最も多い |
| <比較> | ・令和2年度は、令和元年度と同様に「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も多く、次いで「高齢者世帯の生活支援」となっている（P81） |
| <年代別> | ・全ての年代で「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も多い（P82） |
| <居住地区別> | ・全ての地区で「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も多い（P83） |

全体

お住まいの地域で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思うかについて、最も多い回答は「防犯や防災など地域の安全を守ること」（51.3%）であり、次いで「高齢者世帯の生活支援」となっています。

	選択肢	回答数
(1)	青少年の健全育成	137
(2)	母子家庭や父子家庭の子育て支援	126
(3)	共働き家庭の子育て支援	201
(4)	乳幼児期の子育て支援	100
(5)	高齢者の社会参加や生きがいづくり	241
(6)	高齢者世帯の生活支援	312
(7)	障がいのある人の社会参加や生きがいづくり	68
(8)	障がいのある人への生活支援	106
(9)	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	65
(10)	生活習慣病予防など健康づくりへの取組	159
(11)	防犯や防災など地域の安全を守ること	529
(12)	特に無い	115
(13)	その他	45
	無回答	28
	合計（延べ回答数）	2,232



比較

令和2年度は、令和元年度と同様に「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も多く、次いで「高齢者世帯の生活支援」となっています。また、令和元年度と比較して「特に無い」が4.5ポイント増加しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	青少年の健全育成	母子家庭や父子家庭の子育て支援	共働き家庭の子育て支援	乳幼児期の子育て支援	高齢者の社会参加や生きがいづくり	高齢者世帯の生活支援	障がいのある人の社会参加や生きがいづくり
令和2年度	人数	1,031	137	126	201	100	241	312	68
	構成比		13.3%	12.2%	19.5%	9.7%	23.4%	30.3%	6.6%
令和元年度	人数	1,253	192	121	200	120	433	464	83
	構成比		15.3%	9.7%	16.0%	9.6%	34.6%	37.0%	6.6%
平成28年度	人数	1,442	254	147	232	138	448	469	85
	構成比		17.6%	10.2%	16.1%	9.6%	31.1%	32.5%	5.9%

		障がいのある人への生活支援	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	生活習慣病予防など健康づくりへの取組	防犯や防災など地域の安全を守ること	特に無い	その他	無回答
令和2年度	人数	106	65	159	529	115	45	28
	構成比	10.3%	6.3%	15.4%	51.3%	11.2%	4.4%	2.7%
令和元年度	人数	108	104	217	710	84	45	36
	構成比	8.6%	8.3%	17.3%	56.7%	6.7%	3.6%	2.9%
平成28年度	人数	119	75	324	784	106	36	38
	構成比	8.3%	5.2%	22.5%	54.4%	7.4%	2.5%	2.6%

年代別

全ての年代で「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	青少年の健全育成	母子家庭や父子家庭の子育て支援	共働き家庭の子育て支援	乳幼児期の子育て支援	高齢者の社会参加や生きがいづくり	高齢者世帯の生活支援	障がいのある人の社会参加や生きがいづくり
全体	人数	1,031	137	126	201	100	241	312	68
	構成比		13.3%	12.2%	19.5%	9.7%	23.4%	30.3%	6.6%
18～29歳	人数	125	18	25	40	28	15	13	3
	構成比		14.4%	20.0%	32.0%	22.4%	12.0%	10.4%	2.4%
30～39歳	人数	147	20	23	59	24	13	24	5
	構成比		13.6%	15.6%	40.1%	16.3%	8.8%	16.3%	3.4%
40～49歳	人数	176	26	23	42	18	26	47	15
	構成比		14.8%	13.1%	23.9%	10.2%	14.8%	26.7%	8.5%
50～59歳	人数	159	20	19	27	9	44	59	14
	構成比		12.6%	11.9%	17.0%	5.7%	27.7%	37.1%	8.8%
60～64歳	人数	90	15	10	11	7	30	33	7
	構成比		16.7%	11.1%	12.2%	7.8%	33.3%	36.7%	7.8%
65～69歳	人数	107	14	10	9	4	34	42	5
	構成比		13.1%	9.3%	8.4%	3.7%	31.8%	39.3%	4.7%
70歳以上	人数	220	23	15	12	9	78	92	18
	構成比		10.5%	6.8%	5.5%	4.1%	35.5%	41.8%	8.2%
無回答	人数	7	1	1	1	1	1	2	1
	構成比		14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%

		障がいのある人への生活支援	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	生活習慣病予防など健康づくりへの取組	防犯や防災など地域の安全を守ること	特に無い	その他	無回答
全体	人数	106	65	159	529	115	45	28
	構成比	10.3%	6.3%	15.4%	51.3%	11.2%	4.4%	2.7%
18～29歳	人数	14	17	14	45	25	4	2
	構成比	11.2%	13.6%	11.2%	36.0%	20.0%	3.2%	1.6%
30～39歳	人数	10	11	12	70	20	5	4
	構成比	6.8%	7.5%	8.2%	47.6%	13.6%	3.4%	2.7%
40～49歳	人数	24	7	17	96	16	13	2
	構成比	13.6%	4.0%	9.7%	54.5%	9.1%	7.4%	1.1%
50～59歳	人数	19	9	21	79	19	12	3
	構成比	11.9%	5.7%	13.2%	49.7%	11.9%	7.5%	1.9%
60～64歳	人数	8	2	13	54	8	4	2
	構成比	8.9%	2.2%	14.4%	60.0%	8.9%	4.4%	2.2%
65～69歳	人数	5	9	20	67	13	1	4
	構成比	4.7%	8.4%	18.7%	62.6%	12.1%	0.9%	3.7%
70歳以上	人数	26	10	61	116	14	6	9
	構成比	11.8%	4.5%	27.7%	52.7%	6.4%	2.7%	4.1%
無回答	人数	0	0	1	2	0	0	2
	構成比	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	28.6%

居住地区別

全ての地区で「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も多くなっています。

注： 白文字 =1位 黒文字 =2位

		回答者数	青少年の健全育成	母子家庭や父子家庭の子育て支援	共働き家庭の子育て支援	乳幼児期の子育て支援	高齢者の社会参加や生きがいがづくり	高齢者世帯の生活支援	障がいのある人の社会参加や生きがいがづくり
全体	人数	1,031	137	126	201	100	241	312	68
	構成比		13.3%	12.2%	19.5%	9.7%	23.4%	30.3%	6.6%
粕壁	人数	210	38	32	52	25	55	69	15
	構成比		18.1%	15.2%	24.8%	11.9%	26.2%	32.9%	7.1%
内牧	人数	51	8	7	13	6	8	11	6
	構成比		15.7%	13.7%	25.5%	11.8%	15.7%	21.6%	11.8%
幸松	人数	104	13	9	23	11	28	33	9
	構成比		12.5%	8.7%	22.1%	10.6%	26.9%	31.7%	8.7%
豊野	人数	87	11	14	13	10	16	24	7
	構成比		12.6%	16.1%	14.9%	11.5%	18.4%	27.6%	8.0%
武里	人数	199	22	20	33	15	48	55	10
	構成比		11.1%	10.1%	16.6%	7.5%	24.1%	27.6%	5.0%
武里団地	人数	25	4	4	2	1	4	9	1
	構成比		16.0%	16.0%	8.0%	4.0%	16.0%	36.0%	4.0%
豊春	人数	177	20	17	35	17	37	52	11
	構成比		11.3%	9.6%	19.8%	9.6%	20.9%	29.4%	6.2%
庄和	人数	170	21	20	27	14	42	59	9
	構成比		12.4%	11.8%	15.9%	8.2%	24.7%	34.7%	5.3%
無回答	人数	8	0	3	3	1	3	0	0
	構成比		0.0%	37.5%	37.5%	12.5%	37.5%	0.0%	0.0%

		障がいのある人への生活支援	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	生活習慣病予防など健康づくりへの取組	防犯や防災など地域の安全を守ること	特に無い	その他	無回答
全体	人数	106	65	159	529	115	45	28
	構成比	10.3%	6.3%	15.4%	51.3%	11.2%	4.4%	2.7%
粕壁	人数	16	16	34	99	20	7	7
	構成比	7.6%	7.6%	16.2%	47.1%	9.5%	3.3%	3.3%
内牧	人数	5	4	9	27	7	4	0
	構成比	9.8%	7.8%	17.6%	52.9%	13.7%	7.8%	0.0%
幸松	人数	13	4	20	50	14	1	2
	構成比	12.5%	3.8%	19.2%	48.1%	13.5%	1.0%	1.9%
豊野	人数	13	6	11	49	7	3	0
	構成比	14.9%	6.9%	12.6%	56.3%	8.0%	3.4%	0.0%
武里	人数	21	15	25	102	24	11	11
	構成比	10.6%	7.5%	12.6%	51.3%	12.1%	5.5%	5.5%
武里団地	人数	2	0	6	11	3	1	2
	構成比	8.0%	0.0%	24.0%	44.0%	12.0%	4.0%	8.0%
豊春	人数	19	10	33	98	18	6	3
	構成比	10.7%	5.6%	18.6%	55.4%	10.2%	3.4%	1.7%
庄和	人数	16	10	20	89	22	12	1
	構成比	9.4%	5.9%	11.8%	52.4%	12.9%	7.1%	0.6%
無回答	人数	1	0	1	4	0	0	2
	構成比	12.5%	0.0%	12.5%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%

[23] あなたは、日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識していますか。

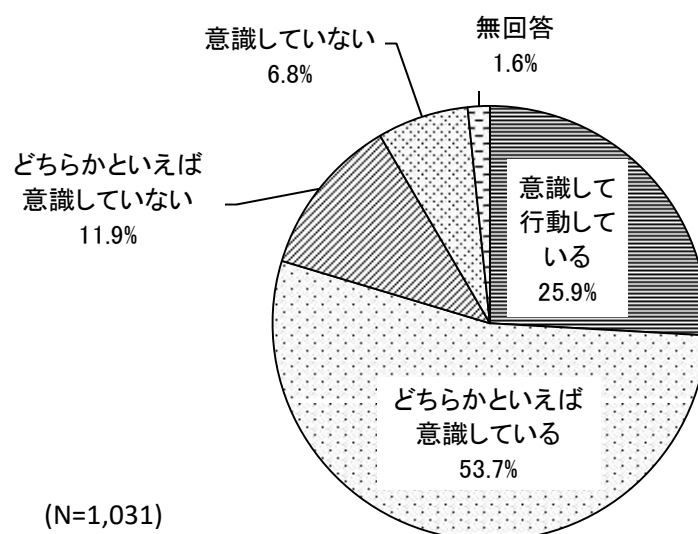
- 1 意識して行動している 2 どちらかといえば意識している
3 どちらかといえば意識していない 4 意識していない

- <全体> ・「どちらかといえば意識している」が53.7%と最も多い
・「意識して行動している、どちらかといえば意識している」の合計は79.6%
<比較> ・前回と比較すると「意識して行動している、どちらかといえば意識している」の合計が2.5ポイント増加している(P85)
<年代別> ・全ての年代で「どちらかといえば意識している」が最も多い(P85)

全体

日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識しているかについて、最も多い回答は「どちらかといえば意識している」（53.7%）であり、次いで「意識して行動している」となっています。「意識して行動している、どちらかといえば意識している」の合計は79.6%となっています。

	選択肢	回答数
(1)	意識して行動している	267
(2)	どちらかといえば意識している	554
(3)	どちらかといえば意識していない	123
(4)	意識していない	70
	無回答	17
	合計	1,031



比較

令和2年度は「意識して行動している、どちらかといえば意識している」の合計は79.6%となっており、令和元年度（77.1%）より2.5ポイント増加しています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	意識して行動している	どちらかといえば意識している	どちらかといえば意識していない	意識していない	無回答
令和2年度	人数	1,031	267	554	123	70	17
	構成比		25.9%	53.7%	11.9%	6.8%	1.6%
令和元年度	人数	1,253	380	586	166	101	20
	構成比		30.3%	46.8%	13.2%	8.1%	1.6%
平成28年度	人数	1,442	414	713	222	85	8
	構成比		28.7%	49.4%	15.4%	5.9%	0.6%
平成26年度	人数	564	200	259	68	21	16
	構成比		35.5%	45.9%	12.1%	3.7%	2.8%
平成23年度	人数	403	164	199	34	5	1
	構成比		40.7%	49.4%	8.4%	1.2%	0.2%

年代別

全ての年代で「どちらかといえば意識している」が最も多くなっています。次いで18～29歳で「どちらかといえば意識していない」、30～39歳で「意識していない」、40歳以上では「意識して行動している」が多くなっています。年代が高いほど「意識して行動している、どちらかといえば意識している」の合計は多い傾向にあります。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	意識して行動している	どちらかといえば意識している	どちらかといえば意識していない	意識していない	無回答
全体	人数	1,031	267	554	123	70	17
	構成比		25.9%	53.7%	11.9%	6.8%	1.6%
18～29歳	人数	125	19	57	27	22	0
	構成比		15.2%	45.6%	21.6%	17.6%	0.0%
30～39歳	人数	147	21	72	26	28	0
	構成比		14.3%	49.0%	17.7%	19.0%	0.0%
40～49歳	人数	176	35	99	32	9	1
	構成比		19.9%	56.3%	18.2%	5.1%	0.6%
50～59歳	人数	159	40	95	17	5	2
	構成比		25.2%	59.7%	10.7%	3.1%	1.3%
60～64歳	人数	90	24	57	5	2	2
	構成比		26.7%	63.3%	5.6%	2.2%	2.2%
65～69歳	人数	107	35	58	9	2	3
	構成比		32.7%	54.2%	8.4%	1.9%	2.8%
70歳以上	人数	220	91	115	5	2	7
	構成比		41.4%	52.3%	2.3%	0.9%	3.2%
無回答	人数	7	2	1	2	0	2
	構成比		28.6%	14.3%	28.6%	0.0%	28.6%

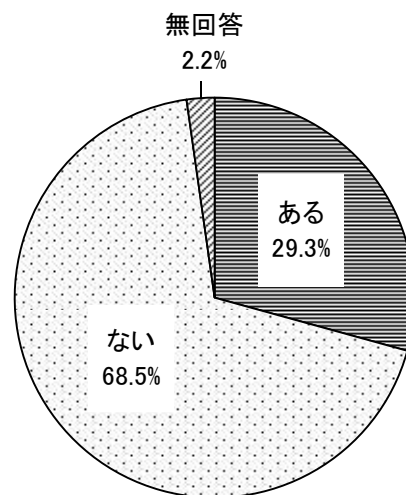
[24] あなたは、^{えすでいじーず}SDGs（持続可能な開発目標）という言葉聞いたことがありますか。
1 ある 2 ない

<全体> ・「ない」が68.5%と最も多い
<年代別> ・全ての年代で「ない」が最も多い(P87)

全体

SDGs（持続可能な開発目標）という言葉聞いたことがあるかについて、最も多い回答は「ない」（68.5%）となっています。

	選択肢	回答数
(1)	ある	302
(2)	ない	706
	無回答	23
	合計	1,031



(N=1,031)

年代別

全ての年代で「ない」が最も多くなっています。

注: 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	ある	ない	無回答
全体	人数	1,031	302	706	23
	構成比		29.3%	68.5%	2.2%
18～29歳	人数	125	53	70	2
	構成比		42.4%	56.0%	1.6%
30～39歳	人数	147	48	99	0
	構成比		32.7%	67.3%	0.0%
40～49歳	人数	176	66	108	2
	構成比		37.5%	61.4%	1.1%
50～59歳	人数	159	40	116	3
	構成比		25.2%	73.0%	1.9%
60～64歳	人数	90	21	67	2
	構成比		23.3%	74.4%	2.2%
65～69歳	人数	107	22	81	4
	構成比		20.6%	75.7%	3.7%
70歳以上	人数	220	52	160	8
	構成比		23.6%	72.7%	3.6%
無回答	人数	7	0	5	2
	構成比		0.0%	71.4%	28.6%

[25] えすでいじーず SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。

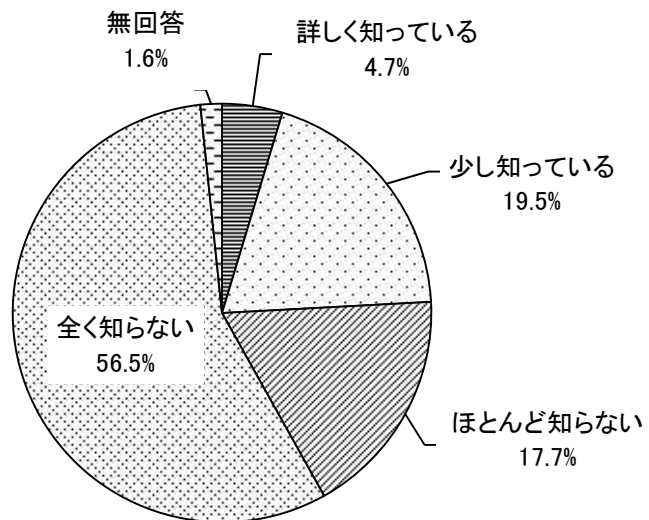
- | | |
|------------|-----------|
| 1 詳しく知っている | 2 少し知っている |
| 3 ほとんど知らない | 4 全く知らない |

<全体> ・「全く知らない」が56.5%と最も多い
<年代別> ・全ての年代で「全く知らない」が最も多い(P89)

全体

SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じかについて、最も多い回答は「全く知らない」（56.5%）となっています。

	選択肢	回答数
(1)	詳しく知っている	48
(2)	少し知っている	201
(3)	ほとんど知らない	183
(4)	全く知らない	582
	無回答	17
	合計	1,031



年代別

全ての年代で「全く知らない」が最も多くなっています。

注： 白文字 = 1位 黒文字 = 2位

		回答者数	詳しく知っている	少し知っている	ほとんど知らない	全く知らない	無回答
全体	人数	1,031	48	201	183	582	17
	構成比		4.7%	19.5%	17.7%	56.5%	1.6%
18～29歳	人数	125	15	30	9	71	0
	構成比		12.0%	24.0%	7.2%	56.8%	0.0%
30～39歳	人数	147	8	29	19	91	0
	構成比		5.4%	19.7%	12.9%	61.9%	0.0%
40～49歳	人数	176	8	51	19	97	1
	構成比		4.5%	29.0%	10.8%	55.1%	0.6%
50～59歳	人数	159	10	24	27	96	2
	構成比		6.3%	15.1%	17.0%	60.4%	1.3%
60～64歳	人数	90	4	15	14	55	2
	構成比		4.4%	16.7%	15.6%	61.1%	2.2%
65～69歳	人数	107	1	17	20	66	3
	構成比		0.9%	15.9%	18.7%	61.7%	2.8%
70歳以上	人数	220	2	35	75	101	7
	構成比		0.9%	15.9%	34.1%	45.9%	3.2%
無回答	人数	7	0	0	0	5	2
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%

5 満足度と重要度

[26] 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、✓をつけてください。

子育て・教育 の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	☐	☐	☐	☐	☐
仕事と子育ての両立支援	☐	☐	☐	☐	☐
「生きる力」を育む学校づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
一人ひとりを大切にしたい教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐
充実した学校環境づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
青少年教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐
青少年健全育成事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

福祉・保健・医療 の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
高齢者の生きがいづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
高齢者の生活支援	☐	☐	☐	☐	☐
介護を受けないための予防の推進	☐	☐	☐	☐	☐
介護サービスの充実	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の自立と生活支援	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の社会参加の促進	☐	☐	☐	☐	☐
地域で支える福祉の充実	☐	☐	☐	☐	☐
生活保護と自立の支援	☐	☐	☐	☐	☐
生涯にわたる健康づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
病気の予防と早期対策の充実	☐	☐	☐	☐	☐
適正な健康保険事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐
地域医療提供体制の充実	☐	☐	☐	☐	☐
市立医療センターの基幹機能の充実	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
市民参加と協働の推進	☐	☐	☐	☐	☐
コミュニティ活動の活性化	☐	☐	☐	☐	☐
国際交流の推進	☐	☐	☐	☐	☐
人権を尊重するまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
男女共同参画の推進	☐	☐	☐	☐	☐
社会教育の充実	☐	☐	☐	☐	☐
生涯学習の振興	☐	☐	☐	☐	☐
文化・芸術の創造と振興	☐	☐	☐	☐	☐
郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	☐	☐	☐	☐	☐
スポーツ・レクリエーション活動の推進	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

環境・防災・生活 の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
環境にやさしい持続可能な取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐
ごみ減量・リサイクルの推進	☐	☐	☐	☐	☐
身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐
災害に強いまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
消防・救急・救助体制の充実・強化	☐	☐	☐	☐	☐
地域の防災力の確立	☐	☐	☐	☐	☐
犯罪抑止のまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐
交通安全対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐
安全・安心で豊かな消費生活の推進	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

観光・産業・経済 の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	☐	☐	☐	☐	☐
中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	☐	☐	☐	☐	☐
多様な働き方への支援	☐	☐	☐	☐	☐
新たな地域産業の創出	☐	☐	☐	☐	☐
活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	☐	☐	☐	☐	☐
身近で楽しめる商業環境の充実	☐	☐	☐	☐	☐
農業が継続的に行われる環境整備	☐	☐	☐	☐	☐
魅力ある農産物の生産と消費拡大	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

都市基盤 の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	☐	☐	☐	☐	☐
鉄道駅周辺の更新・再生 (安全で良好な市街地の形成)	☐	☐	☐	☐	☐
活力あるまちの創出 (市民が主体となったまちづくりの推進)	☐	☐	☐	☐	☐
計画的な土地利用の推進 (安全で良好な市街地の形成)	☐	☐	☐	☐	☐
世代がつながる居住環境の推進	☐	☐	☐	☐	☐
公共交通ネットワークの形成 (便利に利用できる公共交通の充実)	☐	☐	☐	☐	☐
円滑に移動できる幹線道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐
安心・安全に通行できる生活道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐
親しみのある公園の形成と緑化の推進	☐	☐	☐	☐	☐
総合的な治水対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐
安全で安定した水の供給	☐	☐	☐	☐	☐
環境と暮らしを支える公共下水道の充実	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

行財政 の取組	満足度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
戦略的・計画的な行政運営の推進	☐	☐	☐	☐	☐
ICTの活用による情報化施策の推進	☐	☐	☐	☐	☐
シティセールスの推進と広報の充実	☐	☐	☐	☐	☐
安定した財政運営	☐	☐	☐	☐	☐
窓口サービスの向上	☐	☐	☐	☐	☐
市民ニーズの的確な把握	☐	☐	☐	☐	☐
職員の育成と効果的な組織運営	☐	☐	☐	☐	☐

重要度				
高い	やや高い	普通	やや低い	低い
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

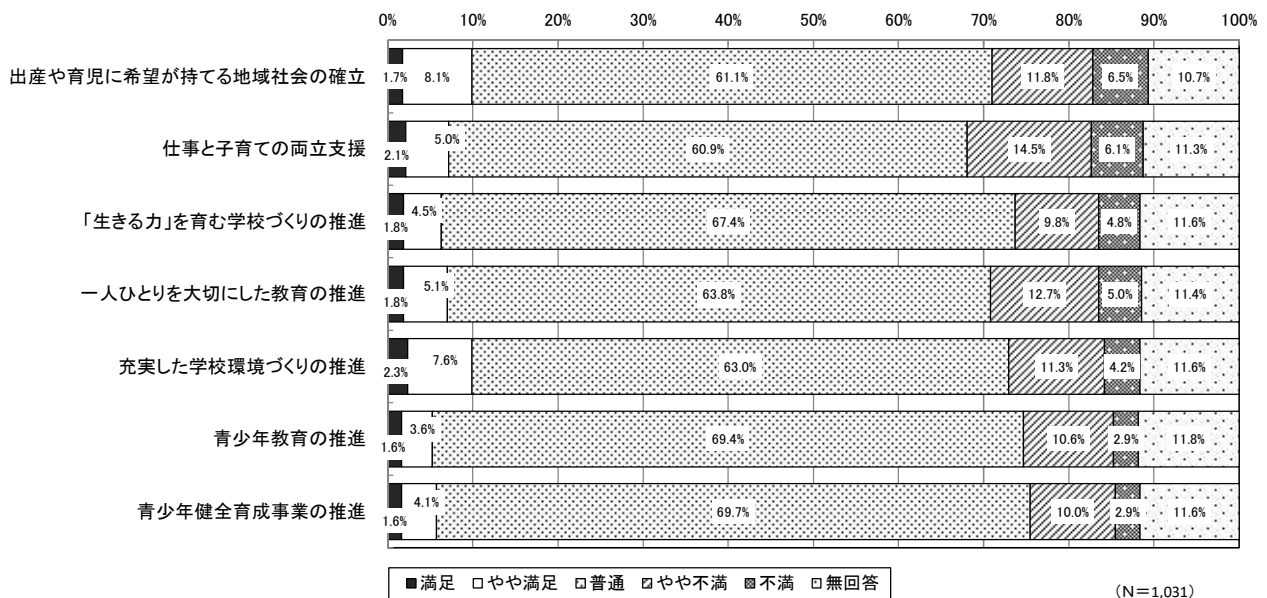
満足度

- ＜全体＞
- ・満足度平均スコアが最も高いのは、「安全で安定した水の供給」となっており、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、「ごみ減量・リサイクルの推進」となっている(P100)
 - ・スコアが最も低いのは、「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっており、次いで「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」、「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっている(P100)
- ＜年代別＞
- ・60～64歳で「ごみ減量・リサイクルの推進」、その他の年代では「安全で安定した水の供給」が最も高い(P103・104)

全体

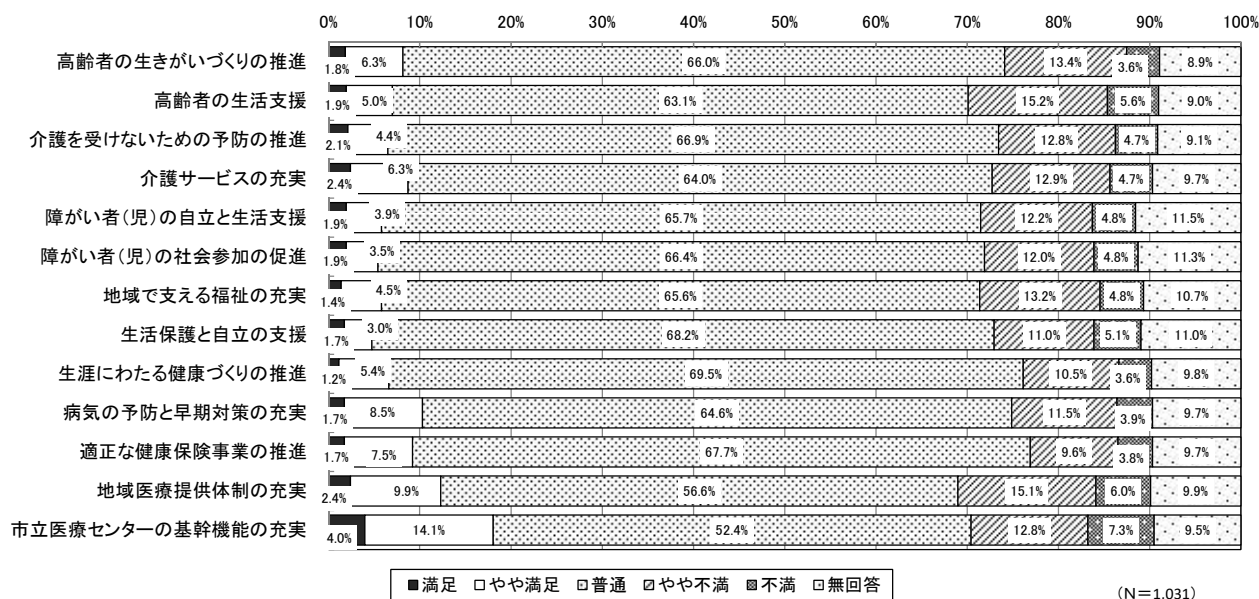
＜子育て・教育＞

「子育て・教育」分野において、「満足」が最も多いのは「充実した学校環境づくりの推進」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「充実した学校環境づくりの推進」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「仕事と子育ての両立支援」となっています。



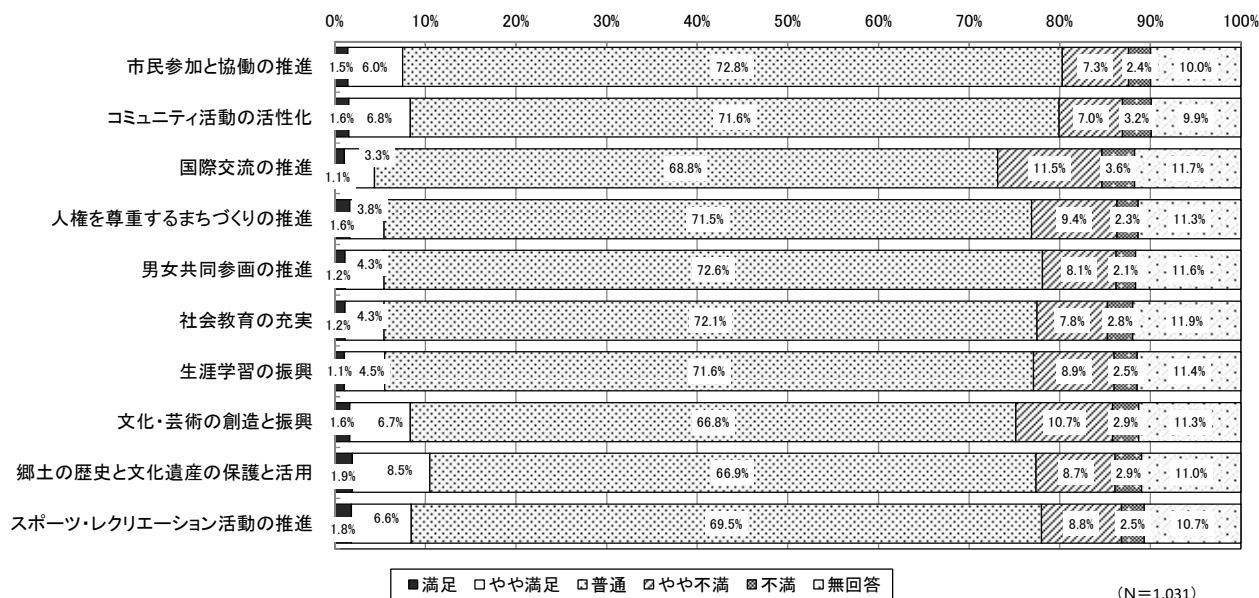
〈福祉・保健・医療〉

「福祉・保健・医療」分野において、「満足」が最も多いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「市立医療センターの基幹機能の充実」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「地域医療提供体制の充実」となっています。



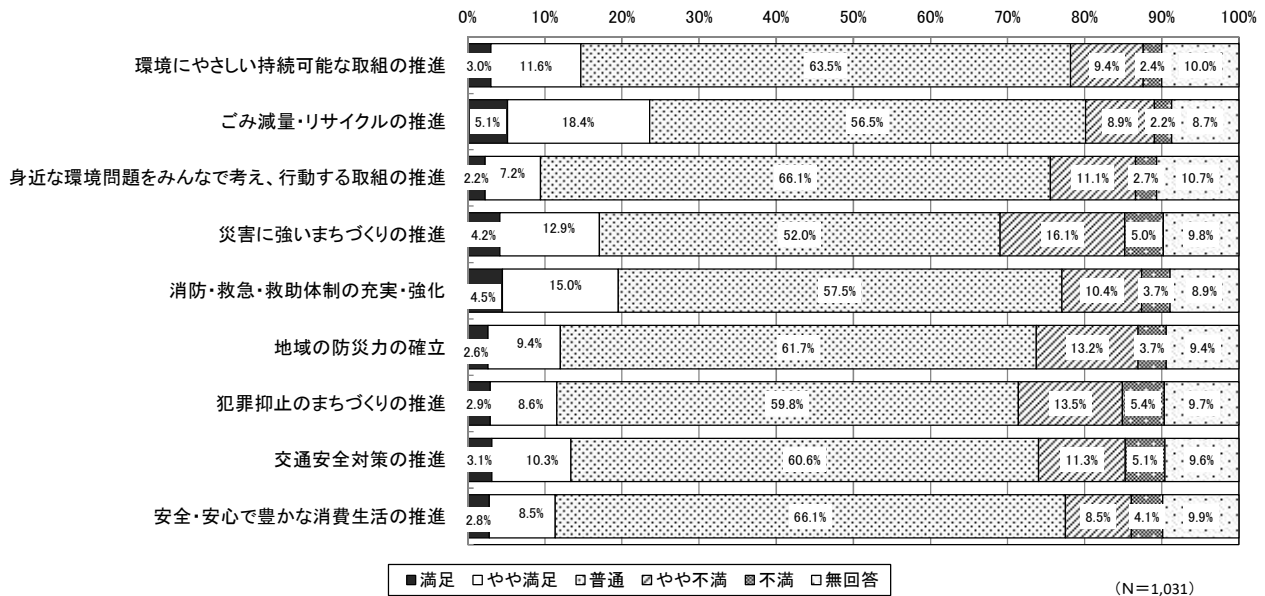
〈市民参加・文化・スポーツ〉

「市民参加・文化・スポーツ」分野において、「満足」が最も多いのは「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「国際交流の推進」となっています。



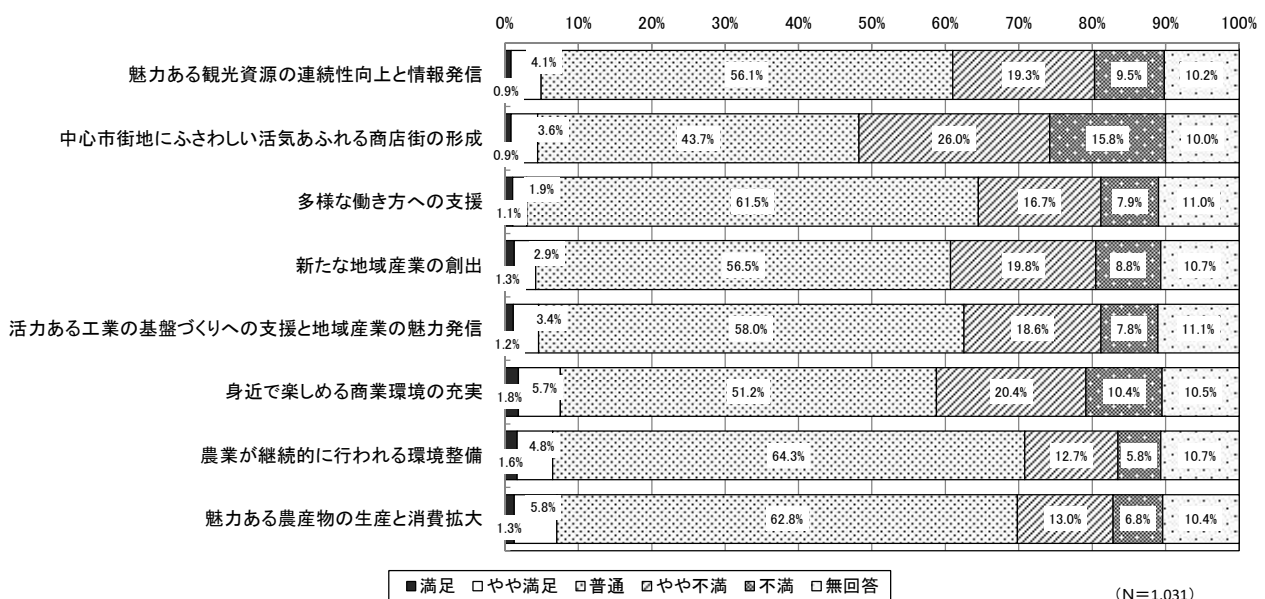
〈環境・防災・生活〉

「環境・防災・生活」分野において、「満足」が最も多いのは「ごみ減量・リサイクルの推進」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「ごみ減量・リサイクルの推進」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「災害に強いまちづくりの推進」となっています。



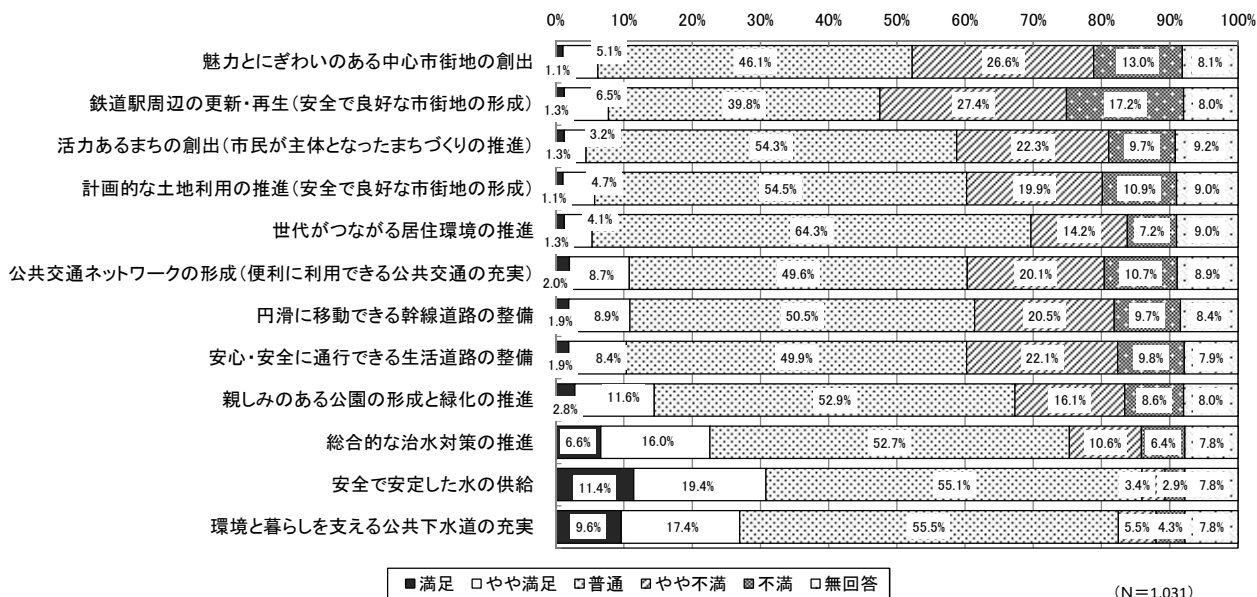
〈観光・産業・経済〉

「観光・産業・経済」分野において、「満足」が最も多いのは「身近で楽しめる商業環境の充実」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「身近で楽しめる商業環境の充実」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっています。



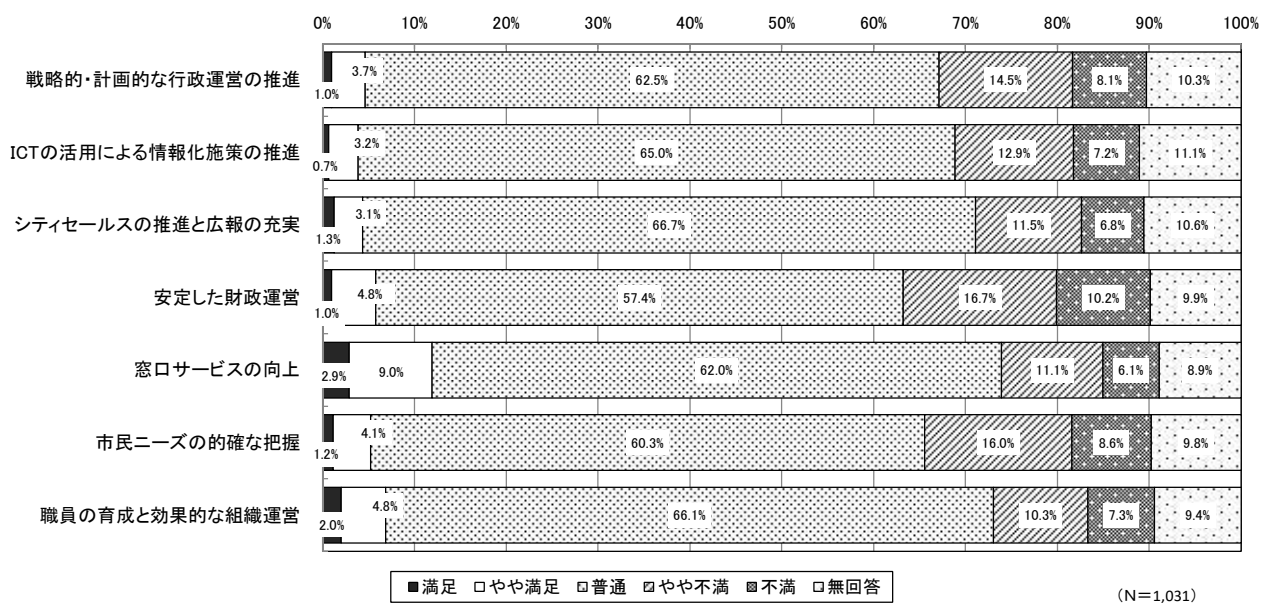
〈都市基盤〉

「都市基盤」分野において、「満足」が最も多いのは「安全で安定した水の供給」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「安全で安定した水の供給」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっています。



〈行財政〉

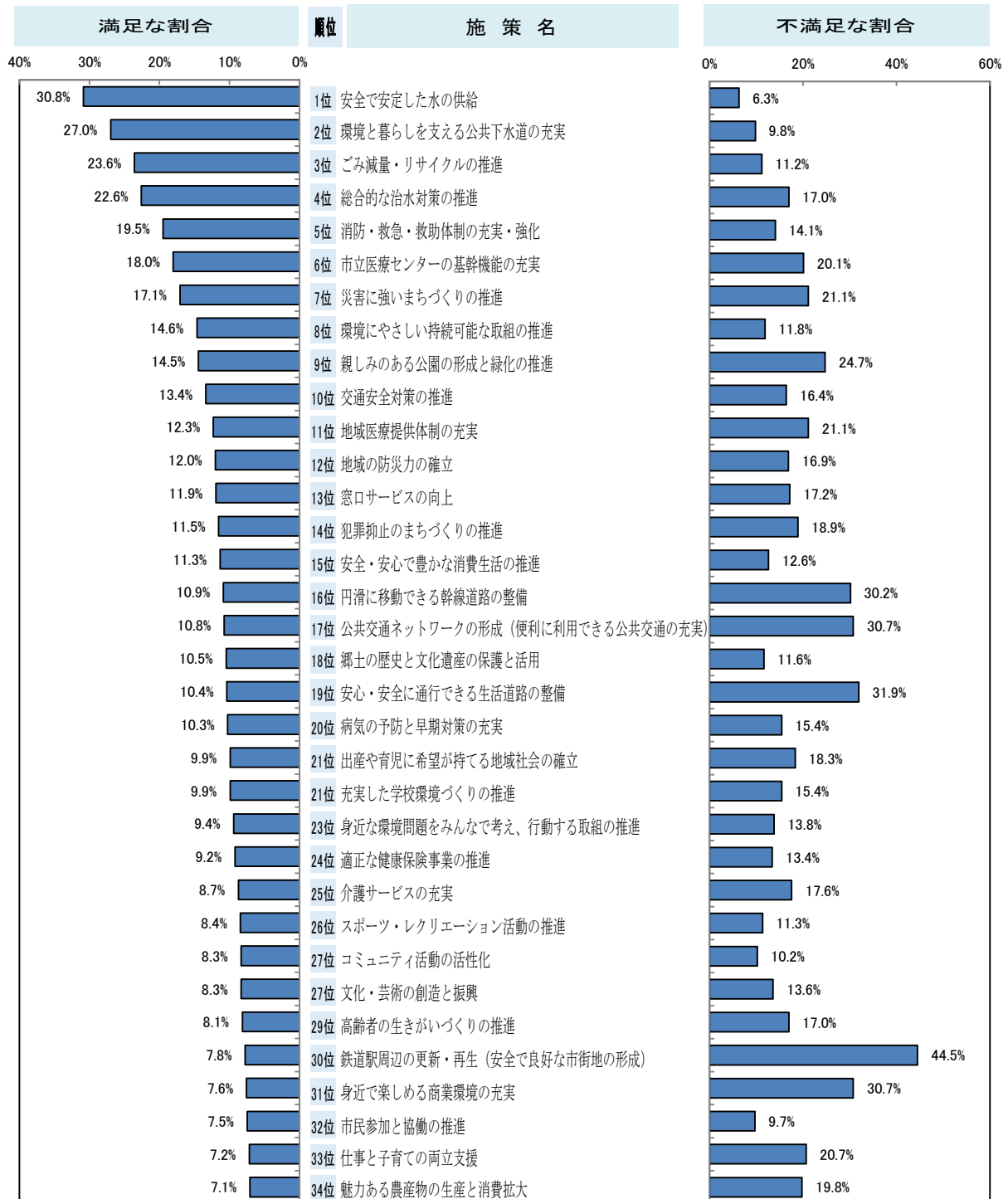
「行財政」分野において、「満足」が最も多いのは「窓口サービスの向上」となっています。また、「満足、やや満足」の合計が最も多いのは同じく「窓口サービスの向上」であり、「やや不満、不満」の合計が最も多いのは「安定した財政運営」となっています。



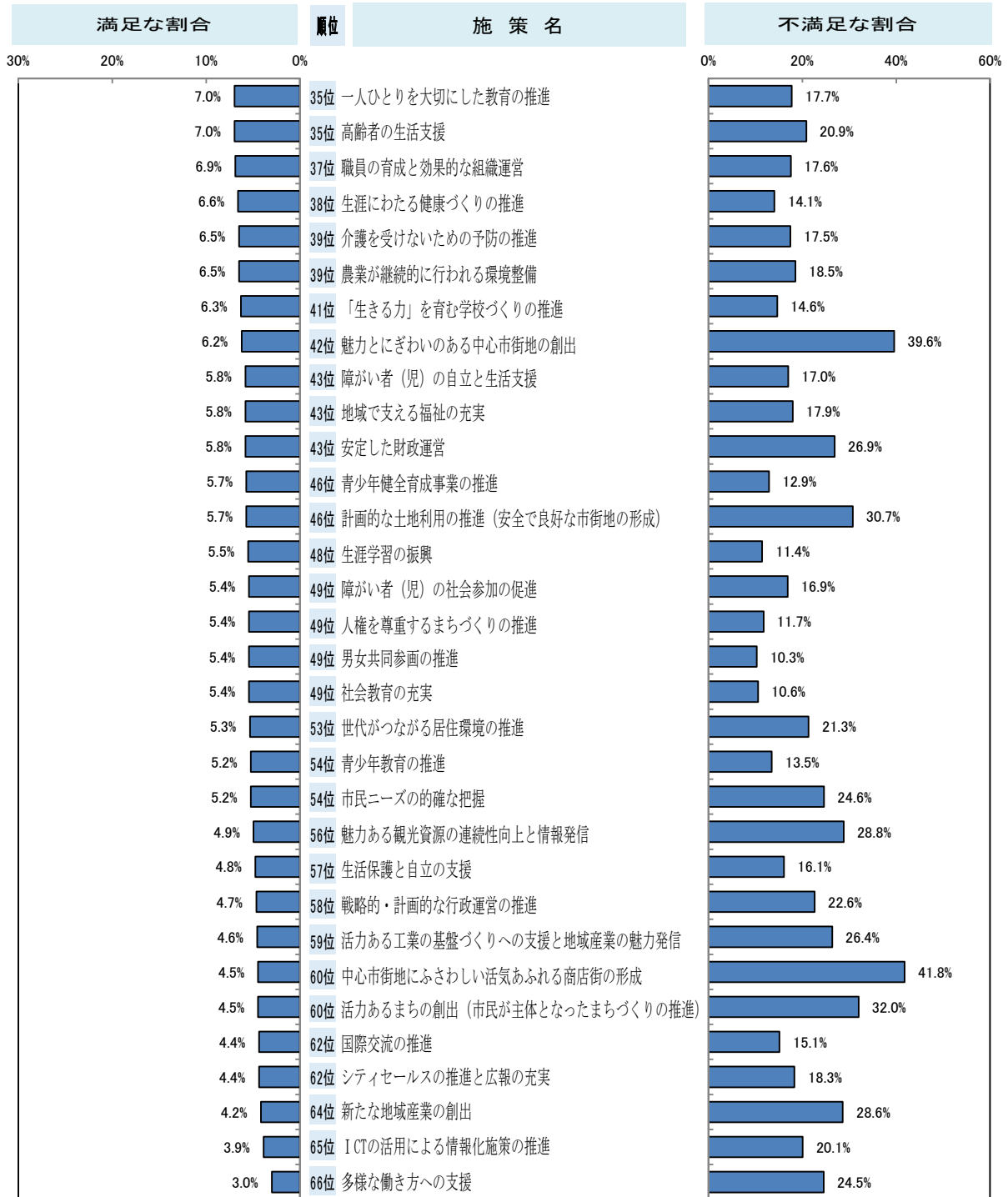
《満足度・不満足度》

「満足」と「やや満足」を合わせた《満足度》をみると、「安全で安定した水の供給」が30.8%と最も多く、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、「ごみ減量・リサイクルの推進」となっています。

「不満」と「やや不満」を合わせた《不満足度》をみると、「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」が44.5%と最も多く、次いで「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」、「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっています。



(続き)



《満足度平均スコア》

※満足度平均スコア＝〔「満足」×5＋「やや満足」×4＋「普通」×3
＋「やや不満」×2＋「不満」×1〕÷（回答者数－無回答）
注）順位は小数点第4位以下の数値で判断しています

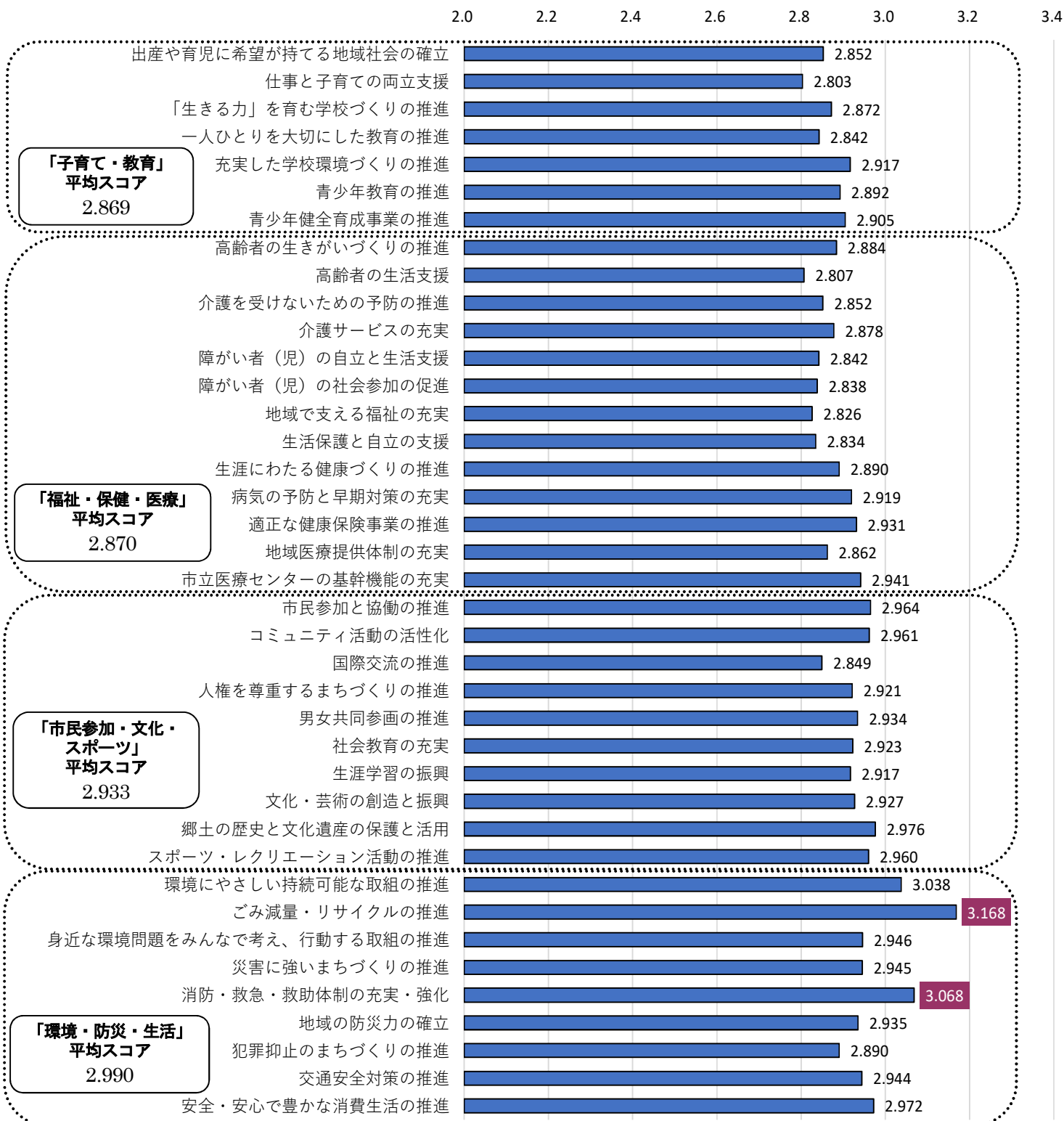
満足度平均スコアが最も高い評価項目は、「安全で安定した水の供給」となっており、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、「ごみ減量・リサイクルの推進」となっています。

一方、満足度平均スコアが最も低い評価項目は、「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっており、次いで「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」、「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっています。

順位	評価項目	スコア	順位	評価項目	スコア
1	安全で安定した水の供給	3.359	34	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.852
2	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.244	34	介護を受けないための予防の推進	2.852
3	ごみ減量・リサイクルの推進	3.168	36	国際交流の推進	2.849
4	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.068	37	一人ひとりを大切にした教育の推進	2.842
5	総合的な治水対策の推進	3.063	37	障がい者（児）の自立と生活支援	2.842
6	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.038	39	障がい者（児）の社会参加の促進	2.838
7	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	2.976	40	生活保護と自立の支援	2.834
8	安全・安心で豊かな消費生活の推進	2.972	41	地域で支える福祉の充実	2.826
9	市民参加と協働の推進	2.964	42	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.825
10	コミュニティ活動の活性化	2.961	43	職員の育成と効果的な組織運営	2.824
11	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.960	44	農業が継続的に行われる環境整備	2.819
12	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.946	45	高齢者の生活支援	2.807
13	災害に強いまちづくりの推進	2.945	46	仕事と子育ての両立支援	2.803
14	交通安全対策の推進	2.944	47	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.797
15	市立医療センターの基幹機能の充実	2.941	48	シティセールスの推進と広報の充実	2.782
16	地域の防災力の確立	2.935	49	世代がつながる居住環境の推進	2.759
17	男女共同参画の推進	2.934	50	ICTの活用による情報化施策の推進	2.745
18	適正な健康保険事業の推進	2.931	51	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.721
19	文化・芸術の創造と振興	2.927	52	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.704
20	社会教育の充実	2.923	53	市民ニーズの的確な把握	2.702
21	人権を尊重するまちづくりの推進	2.921	54	公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）	2.686
22	病気の予防と早期対策の充実	2.919	55	多様な働き方への支援	2.682
23	生涯学習の振興	2.917	56	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.681
23	充実した学校環境づくりの推進	2.917	57	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.680
25	窓口サービスの向上	2.907	58	安定した財政運営	2.664
26	青少年健全育成事業の推進	2.905	59	身近で楽しめる商業環境の充実	2.646
27	青少年教育の推進	2.892	60	新たな地域産業の創出	2.642
28	犯罪抑止のまちづくりの推進	2.890	61	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.638
28	生涯にわたる健康づくりの推進	2.890	62	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	2.617
30	高齢者の生きがいづくりの推進	2.884	63	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	2.604
31	介護サービスの充実	2.878	64	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.507
32	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.872	65	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	2.428
33	地域医療提供体制の充実	2.862	66	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.419

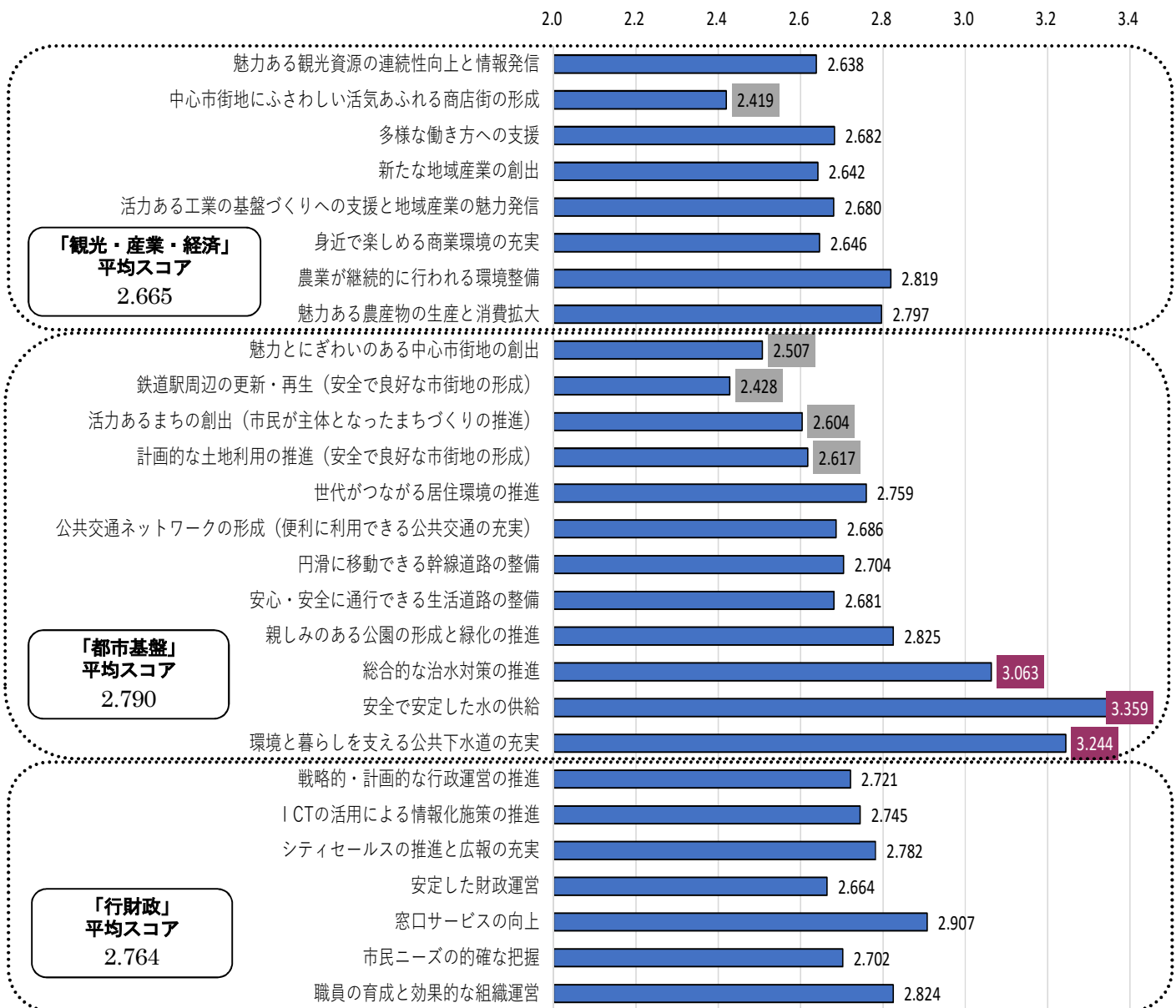
＜分野別満足度平均スコア＞

分野別に満足度平均スコアを見ると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」であり、次いで「市民参加・文化・スポーツ」となっています。一方、スコアの最も低い分野は「観光・産業・経済」となっています。



スコア : 上位5項目

スコア : 下位5項目



＜年代別満足度平均スコア＞

年代別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い項目は、60～64 歳で「ごみ減量・リサイクルの推進」、その他の年代では「安全で安定した水の供給」となっています。

年代別で最も差がある項目は、「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」で、評価の高い18～29 歳と、厳しい評価となっている60～64 歳の間に大きな差が生じています。

スコア	：上位 5 項目
スコア	：下位 5 項目

評価項目		18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.852	2.858	2.843	2.748	2.938	2.841	2.916
	仕事と子育ての両立支援	2.802	2.695	2.802	2.775	2.852	2.805	2.908
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.901	2.943	2.841	2.760	2.838	2.793	2.982
	一人ひとりを大切にした教育の推進	2.858	2.900	2.802	2.713	2.840	2.724	3.012
	充実した学校環境づくりの推進	3.033	2.957	2.915	2.828	2.802	2.756	3.031
福祉・保健・医療	青少年教育の推進	3.017	2.986	2.922	2.787	2.827	2.724	2.919
	青少年健全育成事業の推進	3.041	3.000	2.922	2.801	2.790	2.724	2.963
	高齢者の生きがいづくりの推進	3.067	2.964	2.904	2.758	2.790	2.791	2.882
	高齢者の生活支援	3.034	2.893	2.796	2.642	2.753	2.791	2.781
	介護を受けないための予防の推進	2.992	2.943	2.838	2.745	2.732	2.714	2.918
	介護サービスの充実	3.076	2.907	2.855	2.752	2.793	2.822	2.922
	障がい者(児)の自立と生活支援	2.975	2.879	2.874	2.757	2.747	2.793	2.843
	障がい者(児)の社会参加の促進	2.975	2.893	2.862	2.752	2.775	2.756	2.833
	地域で支える福祉の充実	2.975	2.914	2.808	2.736	2.734	2.758	2.837
	生活保護と自立の支援	2.932	2.842	2.838	2.797	2.813	2.742	2.855
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.050	2.893	2.898	2.787	2.825	2.793	2.955
	病気の予防と早期対策の充実	2.992	2.971	2.898	2.858	2.888	2.824	2.978
	適正な健康保険事業の推進	3.058	3.007	2.886	2.833	2.840	2.783	3.034
	地域医療提供体制の充実	3.125	2.929	2.795	2.638	2.768	2.717	3.011
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.225	2.928	2.903	2.732	2.819	2.835	3.088
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.008	3.014	2.952	2.888	2.889	2.913	3.060
	コミュニティ活動の活性化	3.024	3.000	2.952	2.868	2.889	2.880	3.077
	国際交流の推進	2.787	2.943	2.862	2.866	2.769	2.701	2.914
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.049	3.000	2.898	2.878	2.835	2.770	2.952
	男女共同参画の推進	3.033	2.979	2.940	2.913	2.835	2.802	2.969
	社会教育の充実	2.975	2.986	2.934	2.880	2.810	2.824	2.981
	生涯学習の振興	2.934	2.986	2.940	2.907	2.823	2.776	2.964
	文化・芸術の創造と振興	3.008	3.043	2.928	2.860	2.911	2.747	2.933
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.107	3.064	2.934	2.960	2.950	2.759	3.000
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.950	2.993	2.916	2.933	2.924	2.830	3.099
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	2.975	3.142	3.089	2.947	2.885	2.921	3.162
	ごみ減量・リサイクルの推進	2.959	3.220	3.103	3.020	3.138	3.187	3.454
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.803	3.021	3.018	2.888	2.975	2.835	3.012
	災害に強いまちづくりの推進	3.000	2.950	2.976	2.829	2.848	2.843	3.079
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.180	2.972	2.958	2.921	2.975	3.054	3.344
	地域の防災力の確立	2.959	2.872	2.929	2.842	2.875	2.846	3.125
	犯罪抑止のまちづくりの推進	2.943	2.801	2.858	2.840	2.899	2.844	3.023
	交通安全対策の推進	3.016	2.879	2.898	2.895	2.911	2.880	3.092
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.049	2.986	2.958	2.868	2.885	2.934	3.075

評価項目		18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.582	2.596	2.647	2.684	2.595	2.659	2.680
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.492	2.421	2.431	2.358	2.400	2.293	2.491
	多様な働き方への支援	2.746	2.607	2.743	2.656	2.654	2.589	2.733
	新たな地域産業の創出	2.721	2.660	2.677	2.612	2.603	2.500	2.657
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.754	2.745	2.719	2.593	2.603	2.556	2.720
	身近で楽しめる商業環境の充実	2.721	2.629	2.593	2.612	2.590	2.641	2.719
	農業が継続的に行われる環境整備	2.992	2.809	2.808	2.793	2.731	2.714	2.844
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.951	2.793	2.790	2.728	2.714	2.772	2.812
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.623	2.482	2.427	2.437	2.524	2.430	2.630
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.561	2.461	2.333	2.358	2.415	2.383	2.497
都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.669	2.660	2.544	2.589	2.488	2.587	2.659
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.762	2.652	2.548	2.567	2.494	2.634	2.655
	世代がつながる居住環境の推進	2.884	2.851	2.750	2.629	2.650	2.707	2.810
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.935	2.688	2.657	2.530	2.525	2.699	2.736
	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.863	2.674	2.524	2.682	2.691	2.745	2.799
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.887	2.702	2.533	2.616	2.617	2.713	2.745
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.088	2.787	2.775	2.788	2.765	2.691	2.857
	総合的な治水対策の推進	3.264	3.106	3.047	2.920	2.861	2.926	3.195
	安全で安定した水の供給	3.610	3.457	3.285	3.172	3.063	3.340	3.489
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.537	3.343	3.169	3.079	2.900	3.181	3.373
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.837	2.691	2.601	2.707	2.638	2.753	2.824
	ICTの活用による情報化施策の推進	2.746	2.734	2.671	2.715	2.775	2.736	2.855
	シティセールスの推進と広報の充実	2.828	2.813	2.695	2.793	2.775	2.753	2.817
	安定した財政運営	2.677	2.645	2.601	2.623	2.588	2.773	2.747
	窓口サービスの向上	2.960	2.799	2.798	2.861	2.813	2.978	3.095
	市民ニーズの的確な把握	2.702	2.619	2.629	2.695	2.688	2.744	2.844
	職員の育成と効果的な組織運営	2.798	2.849	2.751	2.762	2.738	2.831	2.994
	単純平均	2.938	2.870	2.818	2.769	2.774	2.775	2.928

年代別で評価に差が見られる項目

順位	評価項目	最大値～最小値
1	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	0.637
2	安全で安定した水の供給	0.546
3	ごみ減量・リサイクルの推進	0.495
4	市立医療センターの基幹機能の充実	0.493
5	地域医療提供体制の充実	0.487
6	消防・救急・救助体制の充実・強化	0.423
7	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	0.410
8	総合的な治水対策の推進	0.403
9	親しみのある公園の形成と緑化の推進	0.397
10	高齢者の生活支援	0.392

年代別ランキング

<上位5位>

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1位	安全で安定した水の供給 3.359	安全で安定した水の供給 3.610	安全で安定した水の供給 3.457	安全で安定した水の供給 3.285	安全で安定した水の供給 3.172	ごみ減量・リサイクルの推進 3.138	安全で安定した水の供給 3.340	安全で安定した水の供給 3.489
2位	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.244	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.537	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.343	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.169	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.079	安全で安定した水の供給 3.063	ごみ減量・リサイクルの推進 3.187	ごみ減量・リサイクルの推進 3.454
3位	ごみ減量・リサイクルの推進 3.168	総合的な治水対策の推進 3.264	ごみ減量・リサイクルの推進 3.220	ごみ減量・リサイクルの推進 3.103	ごみ減量・リサイクルの推進 3.020	・身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.181	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.373
4位	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.068	市立医療センターの基幹機能の充実 3.225	環境にやさしい持続可能な取組の推進 3.142	環境にやさしい持続可能な取組の推進 3.089	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用 2.960	・消防・救急・救助体制の充実・強化 2.975	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.054	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.344
5位	総合的な治水対策の推進 3.063	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.180	総合的な治水対策の推進 3.106	総合的な治水対策の推進 3.047	環境にやさしい持続可能な取組の推進 2.947	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用 2.950	窓口サービスの向上 2.978	総合的な治水対策の推進 3.195

<下位5位>

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
66位	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.419	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.492	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.421	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.333	・鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.400	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.293	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.491
65位	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.428	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.561	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.461	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.427	・中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.358	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.415	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.383	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 2.497
64位	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.507	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信 2.582	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.482	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成 2.431	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.437	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進) 2.488	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.430	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.630
63位	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進) 2.604	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.623	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信 2.596	円滑に移動できる幹線道路の整備 2.524	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実) 2.530	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成) 2.494	新たな地域産業の創出 2.500	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成) 2.655
62位	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成) 2.617	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進) 2.669	多様な働き方への支援 2.607	安心・安全に通行できる生活道路の整備 2.533	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成) 2.567	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出 2.524	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信 2.556	新たな地域産業の創出 2.657

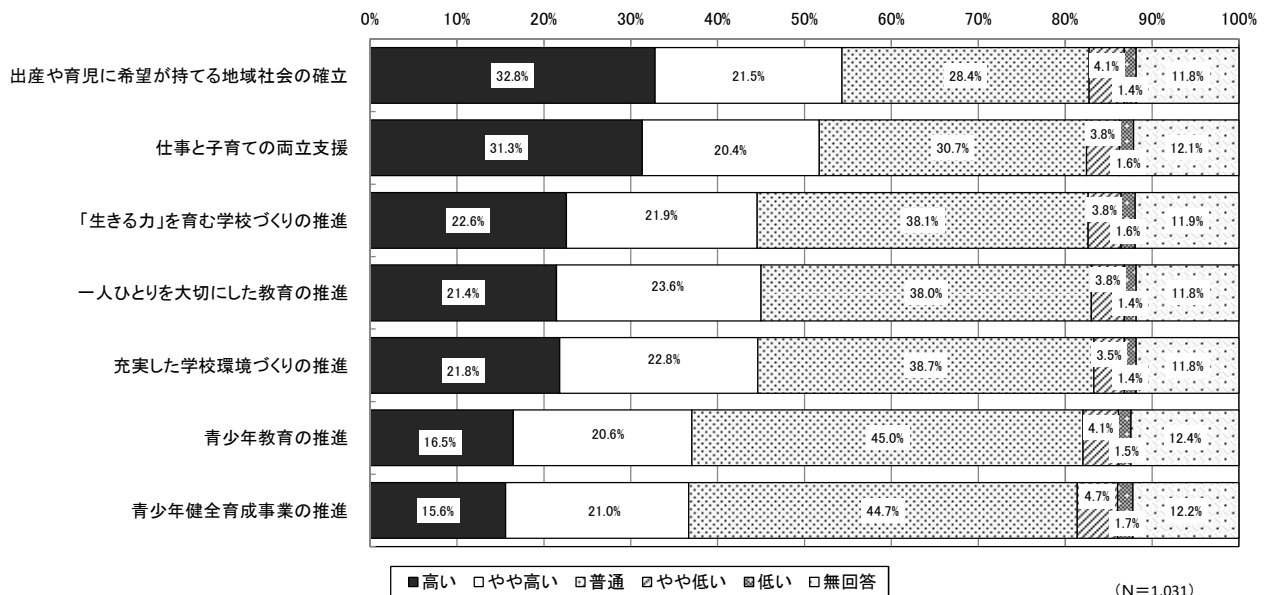
重要度

- ＜全体＞
- ・重要度平均スコアが最も高い評価項目は、「災害に強いまちづくりの推進」、次いで「消防・救急・救助体制の充実・強化」、「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」（P112）
 - ・スコアが最も低いのは、「市民参加と協働の推進」、次いで「コミュニティ活動の活性化」、「国際交流の推進」（P112）
- ＜年代別＞
- ・18～29 歳で「仕事と子育ての両立支援」、30～39 歳で「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」、40～59 歳、65～69 歳で「災害に強いまちづくりの推進」、60～64 歳で「総合的な治水対策の推進」、70 歳以上で「市立医療センターの基幹機能の充実」が最も高い（P115・116）

全体

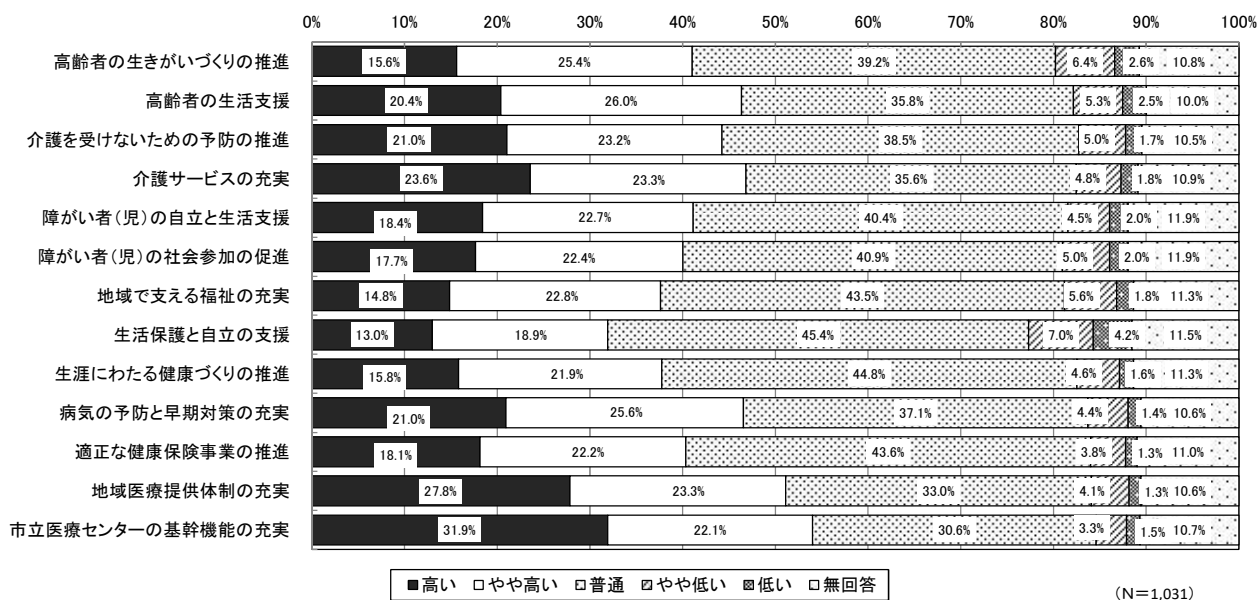
〈子育て・教育〉

「子育て・教育」分野において、「高い」が最も多いのは「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」となっています。



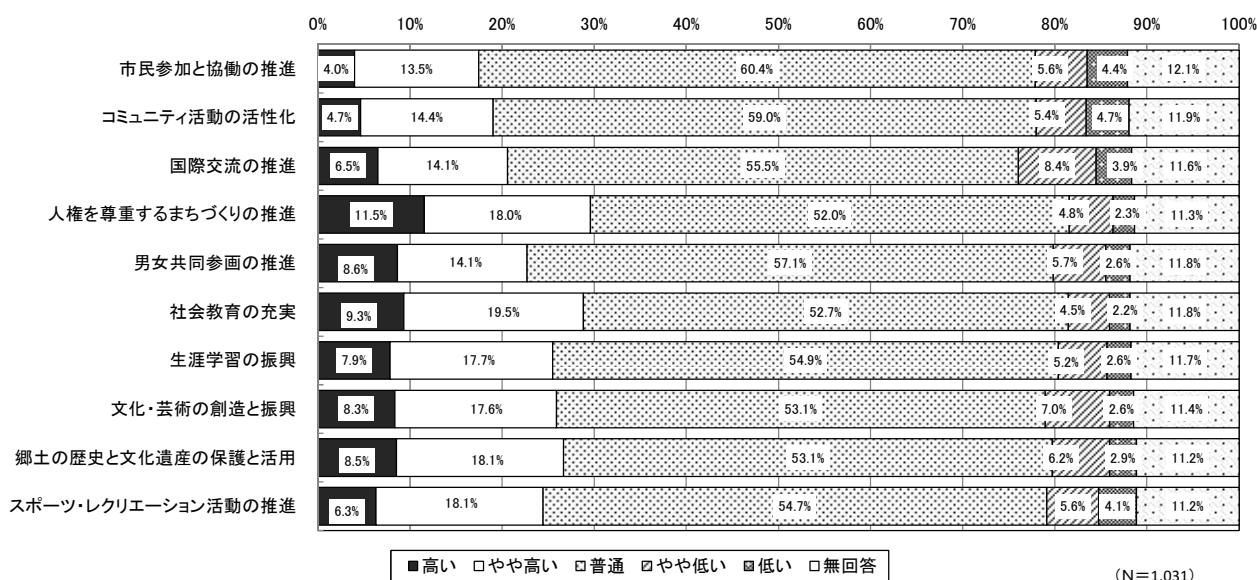
〈福祉・保健・医療〉

「福祉・保健・医療」分野において、「高い」が最も多いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「市立医療センターの基幹機能の充実」となっています。



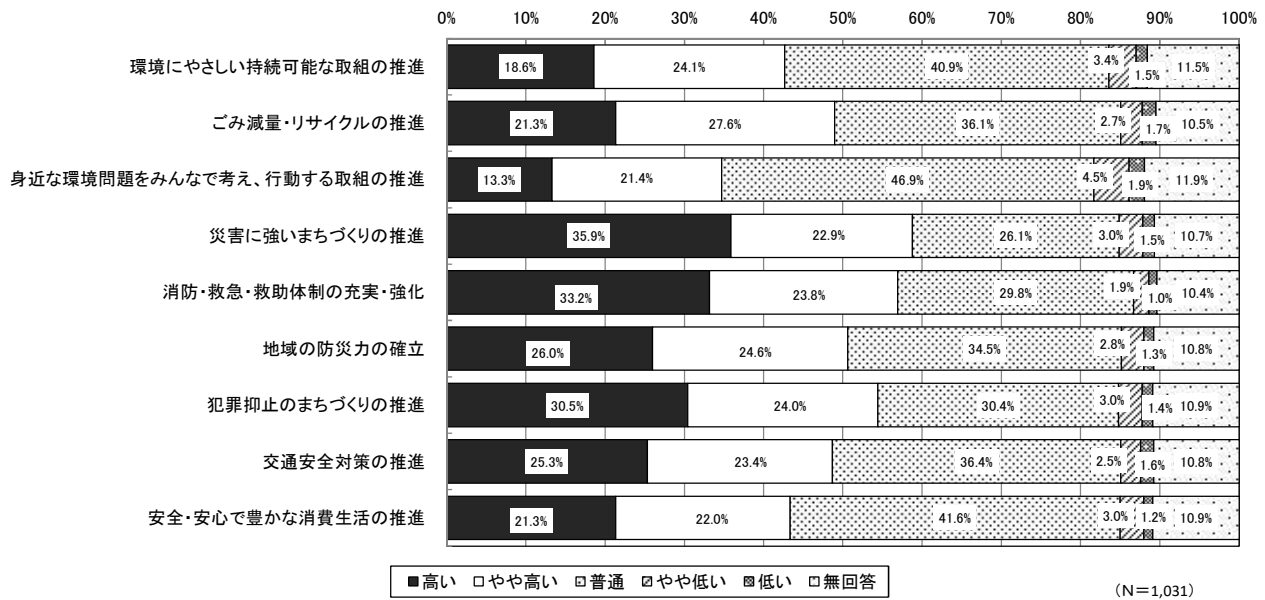
〈市民参加・文化・スポーツ〉

「市民参加・文化・スポーツ」分野において、「高い」が最も多いのは「人権を尊重するまちづくりの推進」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「人権を尊重するまちづくりの推進」となっています。



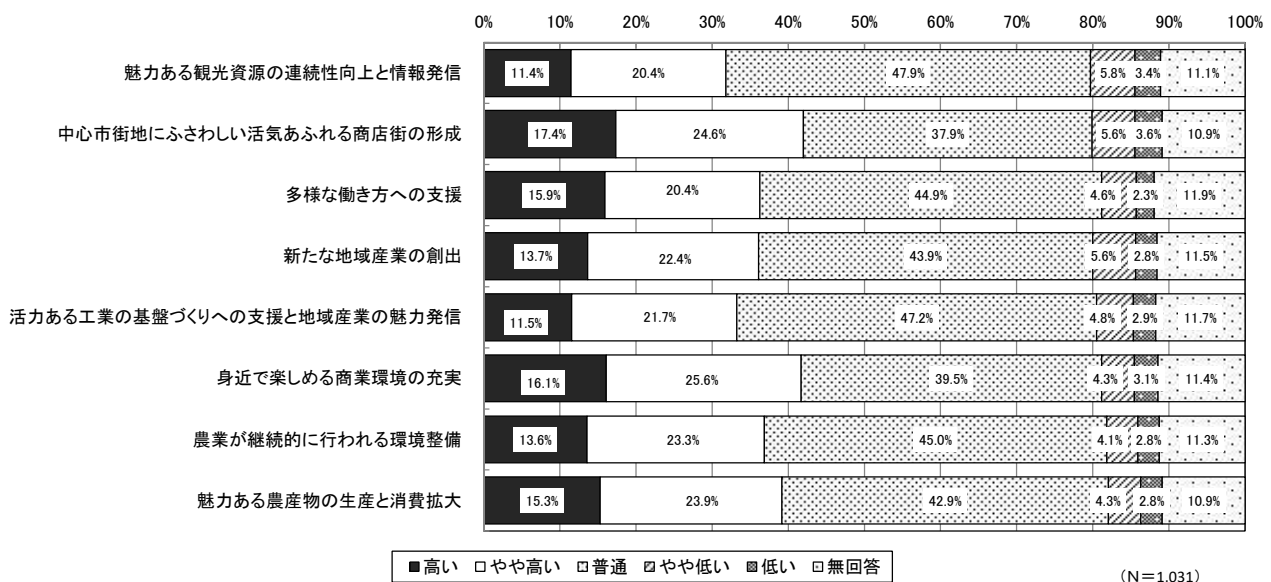
〈環境・防災・生活〉

「環境・防災・生活」分野において、「高い」が最も多いのは「災害に強いまちづくりの推進」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「災害に強いまちづくりの推進」となっています。



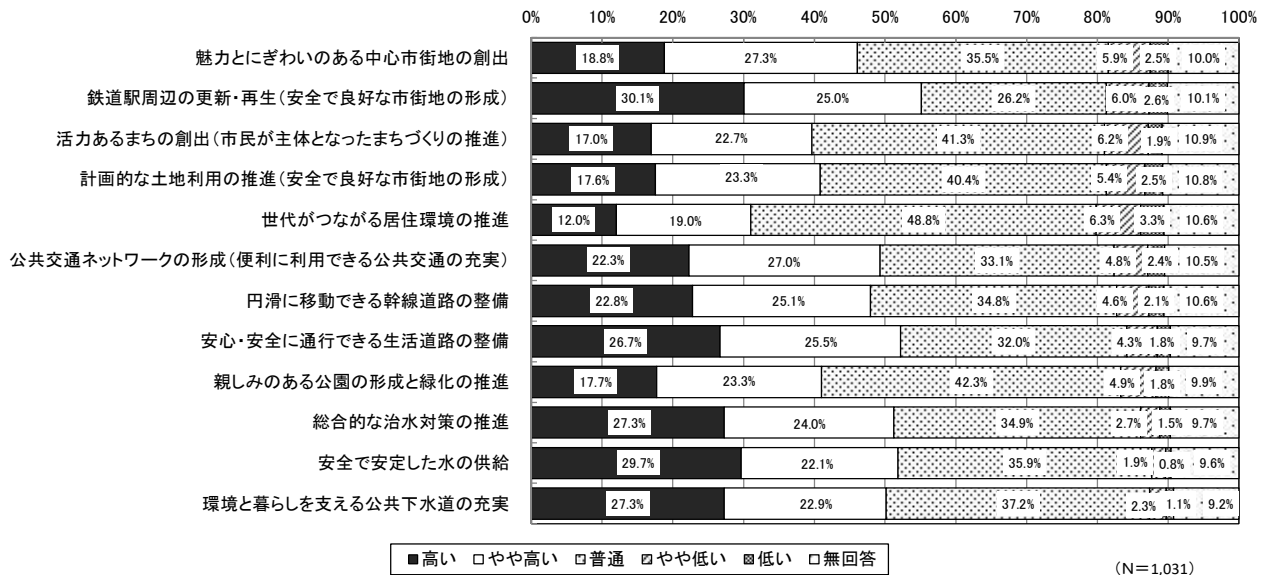
〈観光・産業・経済〉

「観光・産業・経済」分野において、「高い」が最も多いのは「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっています。



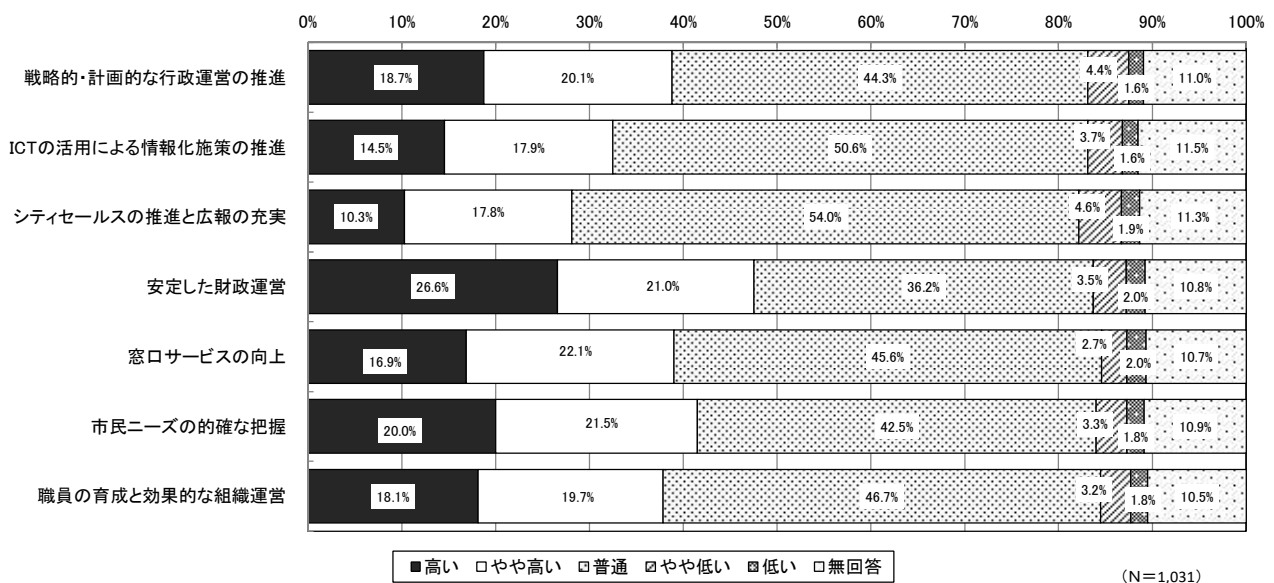
〈都市基盤〉

「都市基盤」分野において、「高い」が最も多いのは「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっています。



〈行財政〉

「行財政」分野において、「高い」が最も多いのは「安定した財政運営」となっています。また、「高い、やや高い」の合計が最も多いのは同じく「安定した財政運営」となっています。



《重要度》

「高い」と「やや高い」を合わせた《重要度》をみると、「災害に強いまちづくりの推進」が58.8%と最も多く、次いで「消防・救急・救助体制の充実・強化」、「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっています。



(続き)



《重要度平均スコア》

※重要度平均スコア = {「高い」×5 + 「やや高い」×4 + 「普通」×3
+ 「やや低い」×2 + 「低い」×1} ÷ (回答者数－無回答)
注) 順位は小数点第4位以下の数値で判断しています

重要度平均スコアが最も高い評価項目は、「災害に強いまちづくりの推進」となっており、次いで「消防・救急・救助体制の充実・強化」、「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」となっています。

一方、重要度平均スコアが最も低い評価項目は、「市民参加と協働の推進」となっており、次いで「コミュニティ活動の活性化」、「国際交流の推進」となっています。

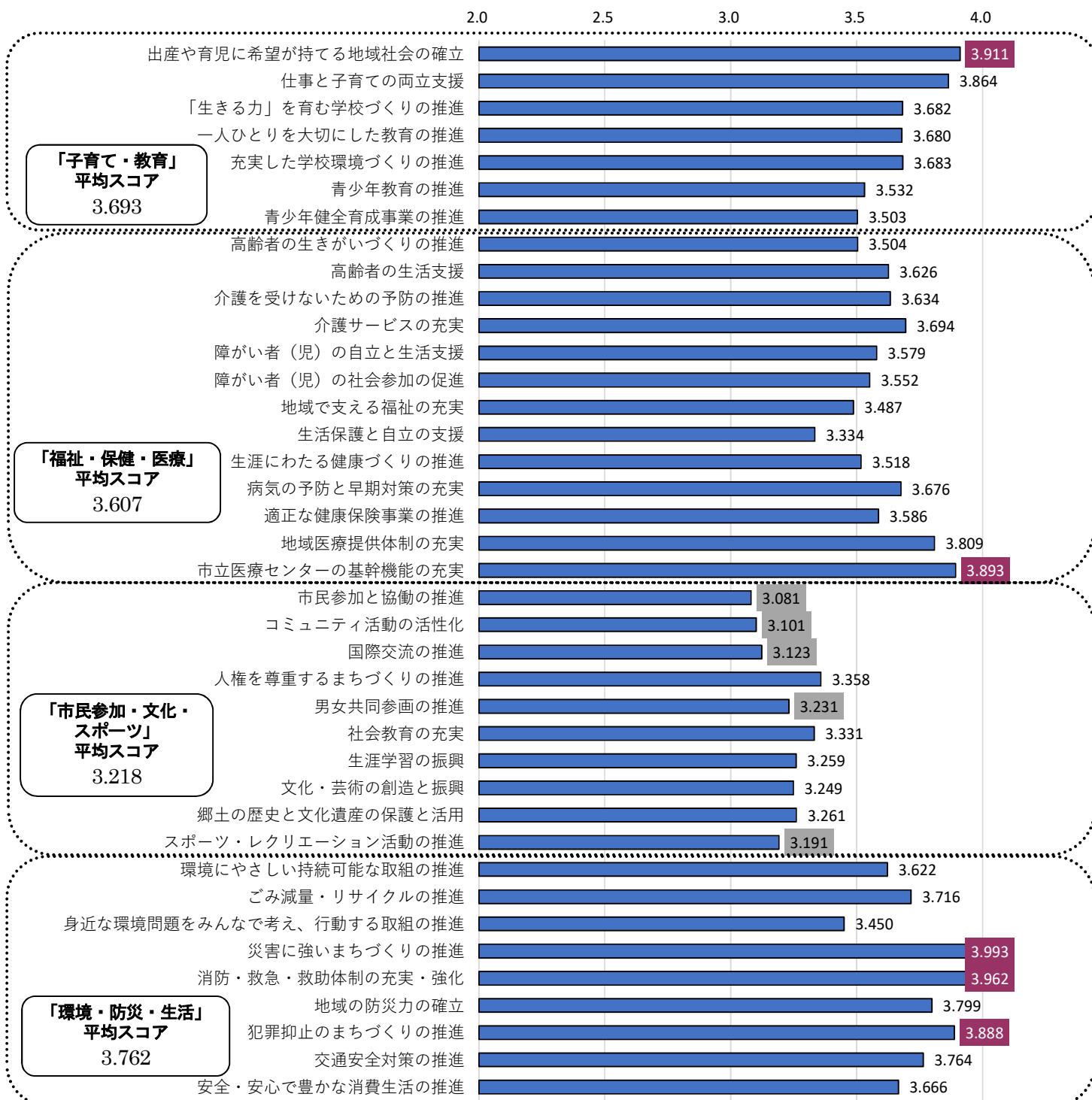
順位	評価項目	スコア	順位	評価項目	スコア
1	災害に強いまちづくりの推進	3.993	34	障がい者（児）の社会参加の促進	3.552
2	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.962	35	窓口サービスの向上	3.549
3	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.911	36	職員の育成と効果的な組織運営	3.548
4	市立医療センターの基幹機能の充実	3.893	37	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	3.537
5	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.888	38	身近で楽しめる商業環境の充実	3.535
6	仕事と子育ての両立支援	3.864	39	青少年教育の推進	3.532
7	安全で安定した水の供給	3.863	40	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.522
8	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	3.822	40	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	3.522
9	地域医療提供体制の充実	3.809	42	生涯にわたる健康づくりの推進	3.518
10	総合的な治水対策の推進	3.807	43	高齢者の生きがいがいつくりの推進	3.504
11	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.803	44	青少年健全育成事業の推進	3.503
12	地域の防災力の確立	3.799	45	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.501
13	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.785	46	多様な働き方への支援	3.488
14	交通安全対策の推進	3.764	47	地域で支える福祉の充実	3.487
15	安定した財政運営	3.746	48	農業が継続的に行われる環境整備	3.459
16	ごみ減量・リサイクルの推進	3.716	49	ICTの活用による情報化施策の推進	3.453
17	介護サービスの充実	3.694	50	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.450
18	公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）	3.692	51	新たな地域産業の創出	3.435
18	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.692	52	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.387
20	充実した学校環境づくりの推進	3.683	53	人権を尊重するまちづくりの推進	3.358
21	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.682	54	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.345
22	一人ひとりを大切にされた教育の推進	3.680	55	シティセールスの推進と広報の充実	3.338
23	病気の予防と早期対策の充実	3.676	56	世代がつながる居住環境の推進	3.337
24	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.666	57	生活保護と自立の支援	3.334
25	介護を受けないための予防の推進	3.634	58	社会教育の充実	3.331
26	高齢者の生活支援	3.626	59	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.261
27	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.622	60	生涯学習の振興	3.259
28	市民ニーズの的確な把握	3.612	61	文化・芸術の創造と振興	3.249
29	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.599	62	男女共同参画の推進	3.231
30	適正な健康保険事業の推進	3.586	63	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.191
31	障がい者（児）の自立と生活支援	3.579	64	国際交流の推進	3.123
32	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.562	65	コミュニティ活動の活性化	3.101
33	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.557	66	市民参加と協働の推進	3.081

＜分野別重要度平均スコア＞

分野別に重要度平均スコアを見ると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」であり、次いで「子育て・教育」となっています。一方、スコアの最も低い分野は「市民参加・文化・スポーツ」となっています。

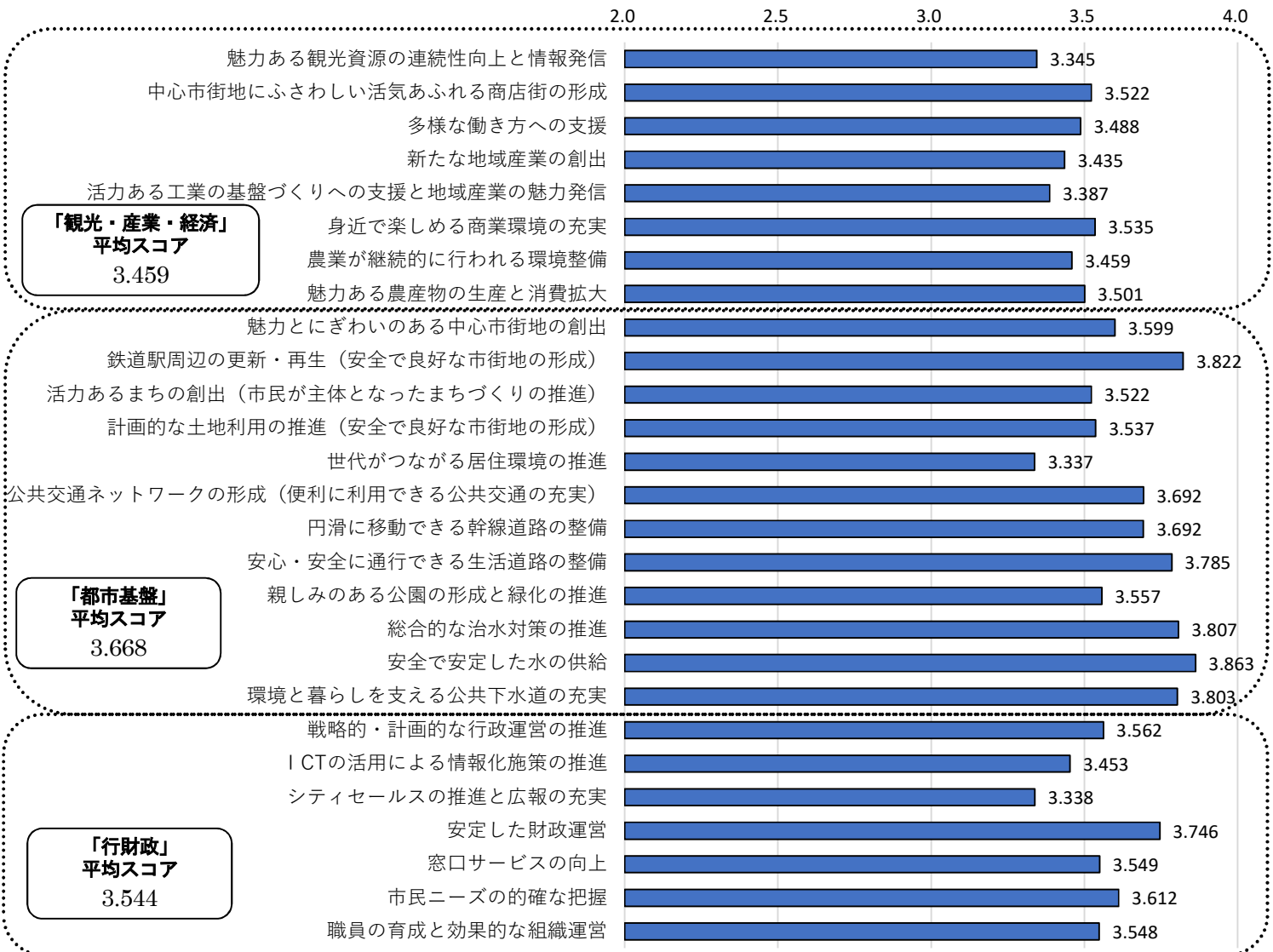
スコア : 上位5項目

スコア : 下位5項目



スコア : 上位5項目

スコア : 下位5項目



＜年代別重要度平均スコア＞

年代別に重要度平均スコアをみると、スコアの高い項目は18～29歳で「仕事と子育ての両立支援」、30～39歳で「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」、40～59歳、65～69歳で「災害に強いまちづくりの推進」、60～64歳で「総合的な治水対策の推進」、70歳以上で「市立医療センターの基幹機能の充実」となっています。

年代別で最も差がある項目は、「仕事と子育ての両立支援」で、重要度が高くなっている30～39歳と低くなっている70歳以上の間に大きな差が生じています。

スコア	：上位5項目
スコア	：下位5項目

評価項目		18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	4.167	4.401	3.945	3.740	3.877	3.764	3.506
	仕事と子育ての両立支援	4.283	4.359	3.806	3.691	3.728	3.753	3.459
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.850	3.881	3.693	3.642	3.588	3.602	3.484
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	4.025	3.881	3.617	3.620	3.617	3.539	3.468
	充実した学校環境づくりの推進	3.975	3.958	3.723	3.543	3.630	3.489	3.443
	青少年教育の推進	3.767	3.704	3.503	3.420	3.568	3.455	3.349
	青少年健全育成事業の推進	3.700	3.585	3.467	3.400	3.556	3.466	3.403
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.633	3.539	3.494	3.514	3.506	3.587	3.335
	高齢者の生活支援	3.858	3.754	3.584	3.689	3.667	3.667	3.300
	介護を受けないための予防の推進	3.849	3.732	3.618	3.600	3.543	3.696	3.456
	介護サービスの充実	3.875	3.839	3.709	3.698	3.728	3.725	3.382
	障がい者(児)の自立と生活支援	3.876	3.641	3.506	3.580	3.456	3.789	3.316
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.893	3.599	3.458	3.554	3.425	3.722	3.314
	地域で支える福祉の充実	3.667	3.570	3.434	3.510	3.375	3.598	3.309
	生活保護と自立の支援	3.550	3.289	3.277	3.365	3.275	3.418	3.219
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.750	3.627	3.442	3.443	3.425	3.548	3.425
	病気の予防と早期対策の充実	3.975	3.845	3.693	3.629	3.457	3.624	3.482
	適正な健康保険事業の推進	3.775	3.796	3.600	3.530	3.407	3.516	3.422
市民参加・文化・スポーツ	地域医療提供体制の充実	3.950	4.035	3.836	3.803	3.711	3.720	3.595
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.858	4.120	3.867	3.841	3.855	3.924	3.804
	市民参加と協働の推進	3.034	3.014	2.970	2.993	3.160	3.237	3.240
	コミュニティ活動の活性化	3.092	2.993	2.982	2.993	3.160	3.312	3.279
	国際交流の推進	3.358	2.993	3.042	3.026	3.228	3.178	3.153
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.697	3.380	3.268	3.270	3.278	3.367	3.302
	男女共同参画の推進	3.667	3.191	3.125	3.152	3.139	3.225	3.179
	社会教育の充実	3.675	3.366	3.268	3.253	3.241	3.409	3.191
	生涯学習の振興	3.400	3.298	3.155	3.180	3.304	3.409	3.208
	文化・芸術の創造と振興	3.383	3.268	3.101	3.127	3.316	3.416	3.269
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.350	3.324	3.179	3.139	3.325	3.236	3.323
環境・防災・生活	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.244	3.183	3.071	3.093	3.228	3.356	3.258
	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.824	3.766	3.485	3.527	3.724	3.730	3.472
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.857	3.801	3.542	3.658	3.714	3.835	3.706
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.622	3.543	3.345	3.389	3.403	3.621	3.331
	災害に強いまちづくりの推進	4.168	4.296	4.006	3.940	3.936	4.045	3.663
	消防・救急・救助体制の充実・強化	4.134	4.231	3.862	3.928	3.897	4.000	3.765
	地域の防災力の確立	4.050	4.056	3.734	3.737	3.722	3.820	3.558
	犯罪抑止のまちづくりの推進	4.076	4.224	3.882	3.822	3.870	3.854	3.558
	交通安全対策の推進	3.942	4.077	3.768	3.664	3.688	3.767	3.488
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.833	3.923	3.621	3.546	3.697	3.700	3.448

評価項目		18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.575	3.549	3.365	3.185	3.300	3.304	3.163
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.758	3.732	3.509	3.404	3.568	3.604	3.228
	多様な働き方への支援	3.908	3.796	3.325	3.437	3.367	3.466	3.185
	新たな地域産業の創出	3.633	3.592	3.363	3.371	3.367	3.449	3.304
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.555	3.507	3.292	3.298	3.392	3.449	3.293
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.825	3.754	3.565	3.391	3.438	3.466	3.308
	農業が継続的に行われる環境整備	3.697	3.669	3.351	3.358	3.506	3.440	3.300
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.650	3.746	3.405	3.384	3.519	3.549	3.350
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.739	3.793	3.673	3.439	3.667	3.606	3.391
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	4.117	4.143	3.924	3.624	3.926	3.766	3.419
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.729	3.807	3.533	3.401	3.544	3.426	3.283
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.706	3.857	3.562	3.453	3.600	3.473	3.212
	世代がつながる居住環境の推進	3.373	3.429	3.280	3.345	3.405	3.330	3.272
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.942	3.993	3.757	3.554	3.633	3.688	3.361
	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.900	4.072	3.839	3.490	3.613	3.649	3.325
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	4.058	4.135	3.811	3.678	3.800	3.691	3.433
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.661	3.844	3.485	3.409	3.725	3.511	3.385
	総合的な治水対策の推進	3.802	3.986	3.694	3.752	3.974	3.895	3.713
	安全で安定した水の供給	3.975	4.070	3.731	3.725	3.949	3.936	3.791
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.975	4.021	3.684	3.671	3.772	3.851	3.737
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.775	3.633	3.548	3.389	3.725	3.544	3.464
	ICTの活用による情報化施策の推進	3.748	3.468	3.467	3.293	3.538	3.432	3.337
	シティセールスの推進と広報の充実	3.496	3.345	3.406	3.140	3.413	3.344	3.291
	安定した財政運営	4.017	3.827	3.750	3.653	3.875	3.767	3.491
	窓口サービスの向上	3.625	3.576	3.565	3.400	3.613	3.549	3.551
	市民ニーズの的確な把握	3.875	3.734	3.565	3.460	3.663	3.656	3.458
	職員の育成と効果的な組織運営	3.725	3.662	3.432	3.416	3.613	3.582	3.521
単純平均		3.765	3.725	3.524	3.475	3.560	3.584	3.400

年代別で評価に差が見られる項目

順位	評価項目	最大値～最小値
1	仕事と子育ての両立支援	0.901
2	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	0.895
3	円滑に移動できる幹線道路の整備	0.747
4	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	0.724
5	多様な働き方への支援	0.724
6	安心・安全に通行できる生活道路の整備	0.702
7	犯罪抑止のまちづくりの推進	0.666
8	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	0.645
9	災害に強いまちづくりの推進	0.633
10	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	0.632

年代別ランキング

<上位5位>

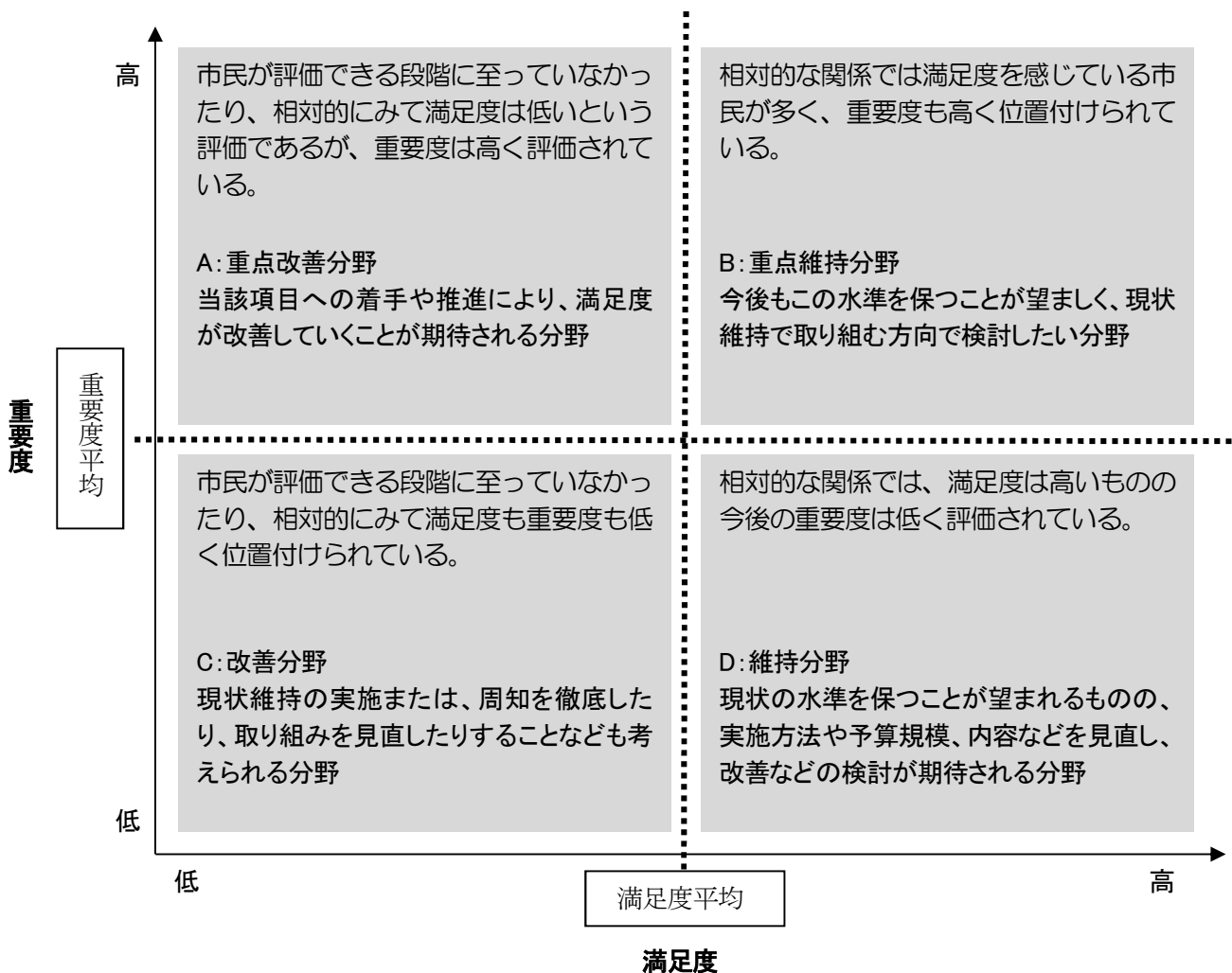
順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1位	災害に強いまちづくりの推進 3.993	仕事と子育ての両立支援 4.283	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立 4.401	災害に強いまちづくりの推進 4.006	災害に強いまちづくりの推進 3.940	総合的な治水対策の推進 3.974	災害に強いまちづくりの推進 4.045	市立医療センターの基幹機能の充実 3.804
2位	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.962	災害に強いまちづくりの推進 4.168	仕事と子育ての両立支援 4.359	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立 3.945	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.928	安全で安定した水の供給 3.949	消防・救急・救助体制の充実・強化 4.000	安全で安定した水の供給 3.791
3位	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立 3.911	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立 4.167	災害に強いまちづくりの推進 4.296	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 3.924	市立医療センターの基幹機能の充実 3.841	災害に強いまちづくりの推進 3.936	安全で安定した水の供給 3.936	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.765
4位	市立医療センターの基幹機能の充実 3.893	消防・救急・救助体制の充実・強化 4.134	消防・救急・救助体制の充実・強化 4.231	犯罪抑止のまちづくりの推進 3.882	犯罪抑止のまちづくりの推進 3.822	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 3.926	市立医療センターの基幹機能の充実 3.924	環境と暮らしを支える公共下水道の充実 3.737
5位	犯罪抑止のまちづくりの推進 3.888	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成) 4.117	犯罪抑止のまちづくりの推進 4.224	市立医療センターの基幹機能の充実 3.867	地域医療提供体制の充実 3.803	消防・救急・救助体制の充実・強化 3.897	総合的な治水対策の推進 3.895	総合的な治水対策の推進 3.713

<下位5位>

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
66位	市民参加と協働の推進 3.081	市民参加と協働の推進 3.034	・コミュニティ活動の活性化 ・国際交流の推進	市民参加と協働の推進 2.970	・市民参加と協働の推進 ・コミュニティ活動の活性化	男女共同参画の推進 3.139	国際交流の推進 3.178	国際交流の推進 3.153
65位	コミュニティ活動の活性化 3.101	コミュニティ活動の活性化 3.092	2.993	コミュニティ活動の活性化 2.982	2.993	・市民参加と協働の推進 ・コミュニティ活動の活性化	男女共同参画の推進 3.225	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信 3.163
64位	国際交流の推進 3.123	スポーツ・レクリエーション活動の推進 3.244	市民参加と協働の推進 3.014	国際交流の推進 3.042	国際交流の推進 3.026	3.160	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用 3.236	男女共同参画の推進 3.179
63位	スポーツ・レクリエーション活動の推進 3.191	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用 3.350	スポーツ・レクリエーション活動の推進 3.183	スポーツ・レクリエーション活動の推進 3.071	スポーツ・レクリエーション活動の推進 3.093	・国際交流の推進 ・スポーツ・レクリエーション活動の推進	市民参加と協働の推進 3.237	多様な働き方への支援 3.185
62位	男女共同参画の推進 3.231	国際交流の推進 3.358	男女共同参画の推進 3.191	文化・芸術の創造と振興 3.101	文化・芸術の創造と振興 3.127	3.228	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信 3.304	社会教育の充実 3.191

満足度と重要度の比較

ここでは、縦軸に重要度（重要度平均スコアの値）を、横軸に満足度（満足度平均スコアの値）をとって、66項目の分布を行いました。この図では、左下に位置するほど重要度が低く、満足度も低い項目となり、逆に右上に位置するほど重要度が高く満足度も高い項目になります。また、左上に位置するものは重要度が高いが、満足度は低い項目であることから、ニーズが高い項目といえます。



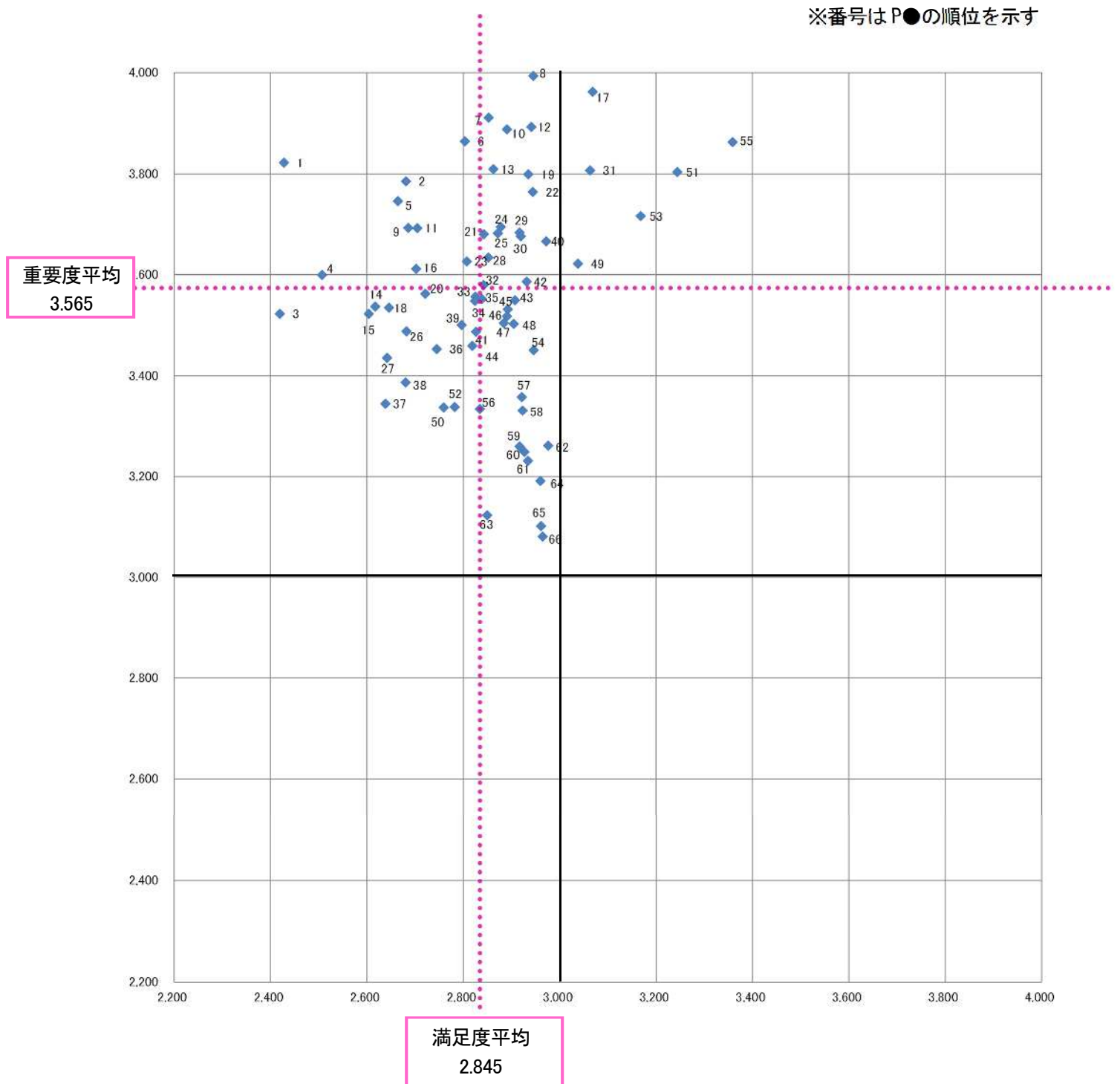
<66項目の満足度－重要度評価>

評価項目		満足度	重要度
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.852	3.911
	仕事と子育ての両立支援	2.803	3.864
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.872	3.682
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.842	3.680
	充実した学校環境づくりの推進	2.917	3.683
	青少年教育の推進	2.892	3.532
	青少年健全育成事業の推進	2.905	3.503
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.884	3.504
	高齢者の生活支援	2.807	3.626
	介護を受けないための予防の推進	2.852	3.634
	介護サービスの充実	2.878	3.694
	障がい者(児)の自立と生活支援	2.842	3.579
	障がい者(児)の社会参加の促進	2.838	3.552
	地域で支える福祉の充実	2.826	3.487
	生活保護と自立の支援	2.834	3.334
	生涯にわたる健康づくりの推進	2.890	3.518
	病気の予防と早期対策の充実	2.919	3.676
	適正な健康保険事業の推進	2.931	3.586
	地域医療提供体制の充実	2.862	3.809
	市立医療センターの基幹機能の充実	2.941	3.893
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	2.964	3.081
	コミュニティ活動の活性化	2.961	3.101
	国際交流の推進	2.849	3.123
	人権を尊重するまちづくりの推進	2.921	3.358
	男女共同参画の推進	2.934	3.231
	社会教育の充実	2.923	3.331
	生涯学習の振興	2.917	3.259
	文化・芸術の創造と振興	2.927	3.249
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	2.976	3.261
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.960	3.191
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.038	3.622
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.168	3.716
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.946	3.450
	災害に強いまちづくりの推進	2.945	3.993
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.068	3.962
	地域の防災力の確立	2.935	3.799
	犯罪抑止のまちづくりの推進	2.890	3.888
	交通安全対策の推進	2.944	3.764
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	2.972	3.666

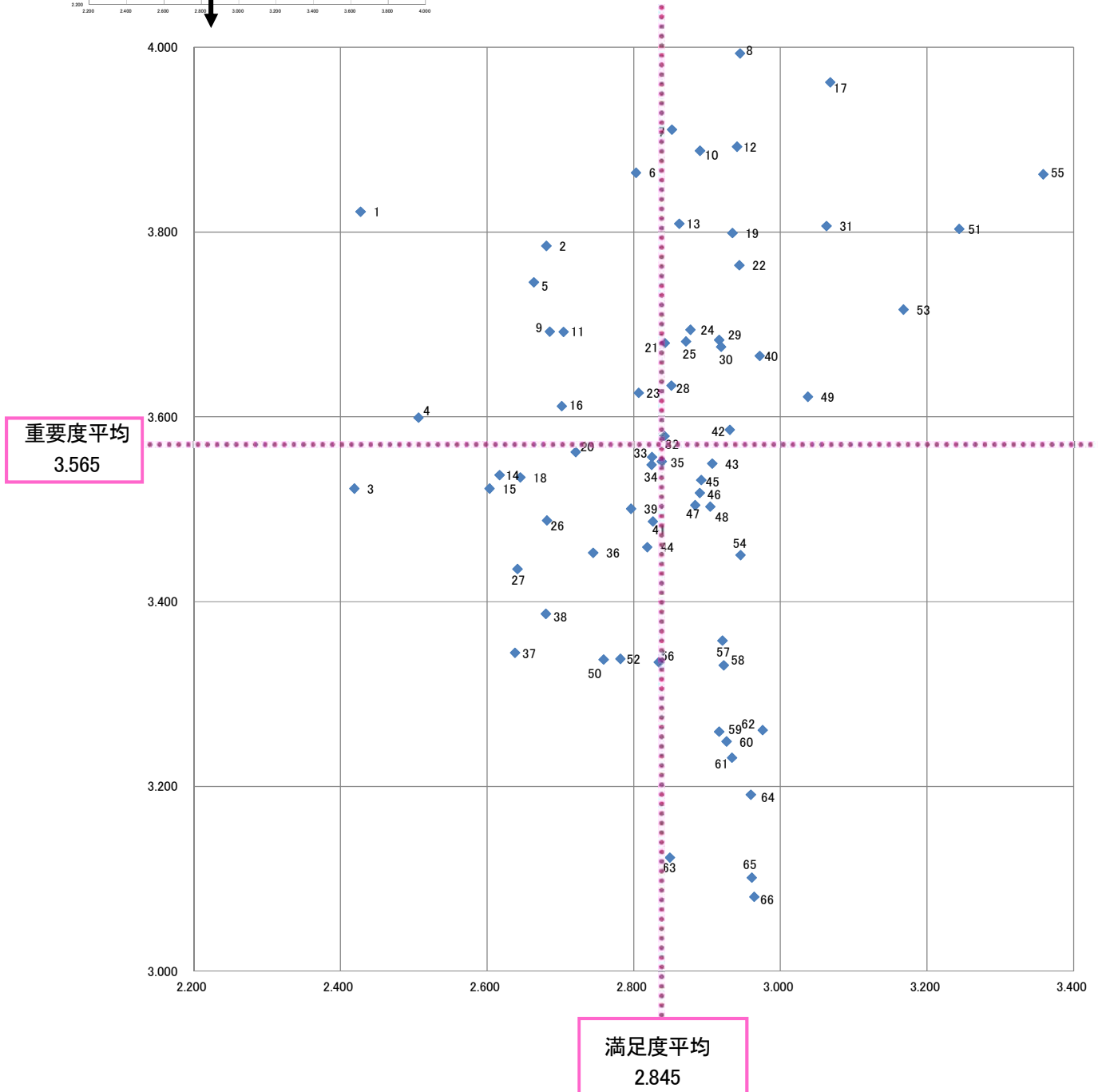
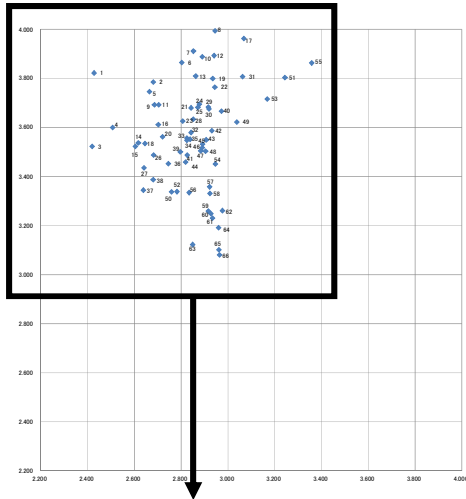
評価項目		満足度	重要度
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.638	3.345
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.419	3.522
	多様な働き方への支援	2.682	3.488
	新たな地域産業の創出	2.642	3.435
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.680	3.387
	身近で楽しめる商業環境の充実	2.646	3.535
	農業が継続的に行われる環境整備	2.819	3.459
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.797	3.501
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.507	3.599
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.428	3.822
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.604	3.522
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.617	3.537
	世代がつながる居住環境の推進	2.759	3.337
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.686	3.692
	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.704	3.692
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.681	3.785
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.825	3.557
	総合的な治水対策の推進	3.063	3.807
	安全で安定した水の供給	3.359	3.863
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.244	3.803
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.721	3.562
	ICTの活用による情報化施策の推進	2.745	3.453
	シティセールスの推進と広報の充実	2.782	3.338
	安定した財政運営	2.664	3.746
	窓口サービスの向上	2.907	3.549
	市民ニーズの的確な把握	2.702	3.612
	職員の育成と効果的な組織運営	2.824	3.548
単純平均		2.845	3.565

＜66項目の分布状況＞

66項目は、おおむね左上に分布しています。表の右上に位置する「55（安全で安定した水の供給）」は満足度、重要度共に高くなっており、表の左上に位置する「1（鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成））」は重要度は高いが、満足度は低くなっています。



第2章 市民意識調査結果
満足度と重要度の比較



＜「ニーズ度」の算出＞

ここでは、重要度と満足度の差（重要度平均スコア（四捨五入前）－満足度平均スコア（四捨五入前））を「ニーズ度」として算出し、順位づけをして一覧表にまとめています（差の値が大きいほどニーズ度が高いことを示します）。

ニーズ度が最も高いのは、「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」で、次いで「安心・安全に通行できる生活道路の整備」、「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっています。

順位	評価項目	満足度	重要度	ニーズ度	順位	評価項目	満足度	重要度	ニーズ度
1	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	2.428	3.822	1.394	34	職員の育成と効果的な組織運営	2.824	3.548	0.724
2	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.681	3.785	1.104	35	障がい者（児）の社会参加の促進	2.838	3.552	0.714
3	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.419	3.522	1.103	36	ICTの活用による情報化施策の推進	2.745	3.453	0.708
4	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.507	3.599	1.092	37	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.638	3.345	0.706
5	安定した財政運営	2.664	3.746	1.081	38	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.680	3.387	0.706
6	仕事と子育ての両立支援	2.803	3.864	1.061	39	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.797	3.501	0.704
7	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.852	3.911	1.059	40	安全・安心で豊かな消費生活の推進	2.972	3.666	0.694
8	災害に強いまちづくりの推進	2.945	3.993	1.048	41	地域で支える福祉の充実	2.826	3.487	0.661
9	公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）	2.686	3.692	1.006	42	適正な健康保険事業の推進	2.931	3.586	0.655
10	犯罪抑止のまちづくりの推進	2.890	3.888	0.997	43	窓口サービスの向上	2.907	3.549	0.642
11	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.704	3.692	0.988	44	農業が継続的に行われる環境整備	2.819	3.459	0.640
12	市立医療センターの基幹機能の充実	2.941	3.893	0.951	45	青少年教育の推進	2.892	3.532	0.639
13	地域医療提供体制の充実	2.862	3.809	0.947	46	生涯にわたる健康づくりの推進	2.890	3.518	0.627
14	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	2.617	3.537	0.920	47	高齢者の生きがいづくりの推進	2.884	3.504	0.620
15	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	2.604	3.522	0.919	48	青少年健全育成事業の推進	2.905	3.503	0.598
16	市民ニーズの的確な把握	2.702	3.612	0.909	49	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.038	3.622	0.584
17	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.068	3.962	0.894	50	世代がつながる居住環境の推進	2.759	3.337	0.578
18	身近で楽しめる商業環境の充実	2.646	3.535	0.889	51	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.244	3.803	0.559
19	地域の防災力の確立	2.935	3.799	0.864	52	シティセールスの推進と広報の充実	2.782	3.338	0.556
20	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.721	3.562	0.841	53	ごみ減量・リサイクルの推進	3.168	3.716	0.548
21	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.842	3.680	0.838	54	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.946	3.450	0.505
22	交通安全対策の推進	2.944	3.764	0.820	55	安全で安定した水の供給	3.359	3.863	0.504
23	高齢者の生活支援	2.807	3.626	0.819	56	生活保護と自立の支援	2.834	3.334	0.500
24	介護サービスの充実	2.878	3.694	0.817	57	人権を尊重するまちづくりの推進	2.921	3.358	0.437
25	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.872	3.682	0.810	58	社会教育の充実	2.923	3.331	0.408
26	多様な働き方への支援	2.682	3.488	0.806	59	生涯学習の振興	2.917	3.259	0.343
27	新たな地域産業の創出	2.642	3.435	0.794	60	文化・芸術の創造と振興	2.927	3.249	0.322
28	介護を受けたいための予防の推進	2.852	3.634	0.782	61	男女共同参画の推進	2.934	3.231	0.297
29	充実した学校環境づくりの推進	2.917	3.683	0.767	62	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	2.976	3.261	0.285
30	病気の予防と早期対策の充実	2.919	3.676	0.756	63	国際交流の推進	2.849	3.123	0.273
31	総合的な治水対策の推進	3.063	3.807	0.744	64	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.960	3.191	0.231
32	障がい者（児）の自立と生活支援	2.842	3.579	0.737	65	コミュニティ活動の活性化	2.961	3.101	0.140
33	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.825	3.557	0.731	66	市民参加と協働の推進	2.964	3.081	0.116

6 回答者の属性

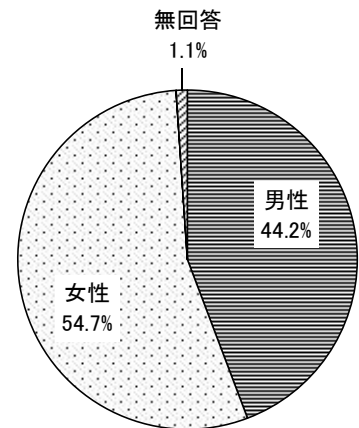
F 1 あなたの性別は。

1 男性

2 女性

3 その他

	選択肢	回答数
(1)	男性	456
(2)	女性	564
(3)	その他	0
	無回答	11
	合計	1,031



(N=1,031)

F 2 あなたの年齢は。

1 18～29 歳

2 30～39 歳

3 40～49 歳

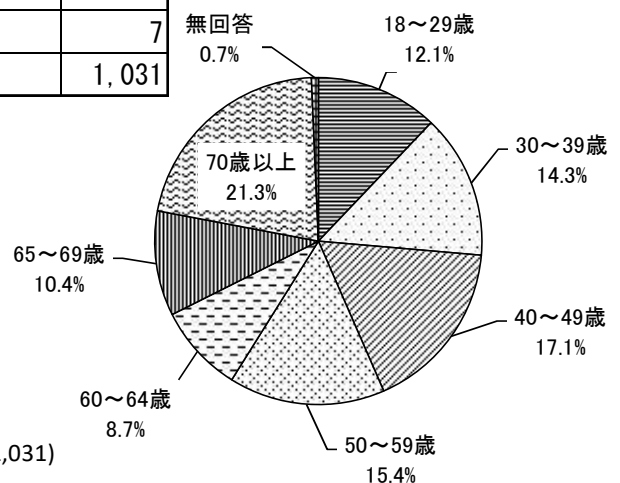
4 50～59 歳

5 60～64 歳

6 65～69 歳

7 70 歳以上

	選択肢	回答数
(1)	18～29 歳	125
(2)	30～39 歳	147
(3)	40～49 歳	176
(4)	50～59 歳	159
(5)	60～64 歳	90
(6)	65～69 歳	107
(7)	70 歳以上	220
	無回答	7
	合計	1,031

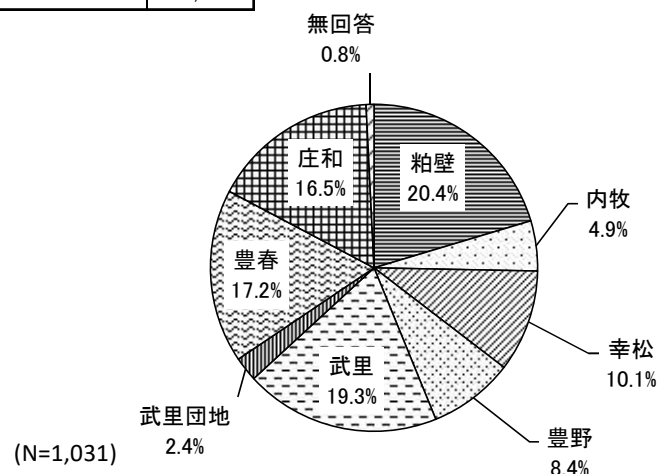


(N=1,031)

F3 お住まいの地区は。

地区名	町名
1 粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
2 内牧	梅田、梅田1～3丁目、梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、栄町1～3丁目
3 幸松	八丁目、小湊、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町1～2丁目、豊野町1～3丁目
5 武里	千間1丁目、備後西1～5丁目、備後東1～8丁目、一ノ割、一ノ割1～4丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
6 武里団地	団地1～9街区
7 豊春	谷原新田、上大增新田、下大增新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎1～3丁目、谷原1～3丁目、大沼1～7丁目、豊町1～6丁目
8 庄和	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳、上柳、上金崎、金崎、西金野井、大衾、神間、榎、立野、櫛、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎

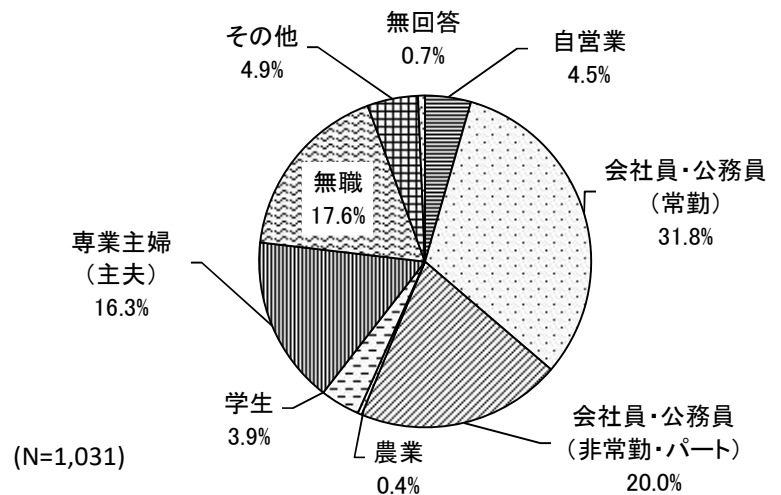
	選択肢	回答数
(1)	粕壁	210
(2)	内牧	51
(3)	幸松	104
(4)	豊野	87
(5)	武里	199
(6)	武里団地	25
(7)	豊春	177
(8)	庄和	170
	無回答	8
	合計	1,031



F 4 あなたの職業は。

- | | | |
|-------|---------------|--------------------|
| 1 自営業 | 2 会社員・公務員（常勤） | 3 会社員・公務員（非常勤・パート） |
| 4 農業 | 5 学生 | 6 専業主婦（主夫） |
| 7 無職 | 8 その他 | |

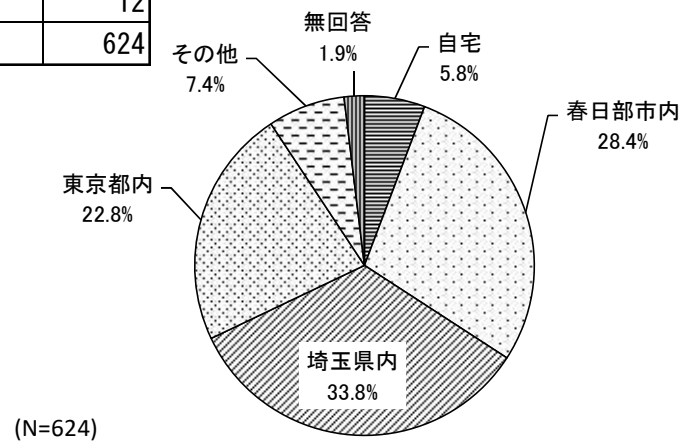
	選択肢	回答数
(1)	自営業	46
(2)	会社員・公務員（常勤）	328
(3)	会社員・公務員（非常勤・パート）	206
(4)	農業	4
(5)	学生	40
(6)	専業主婦（主夫）	168
(7)	無職	181
(8)	その他	51
	無回答	7
	合計	1,031



F5 （[F4]で「1」～「5」を選んだ方）職場や学校はどちらですか。

- 1 自宅 2 春日部市内 3 埼玉県内
4 東京都内 5 その他

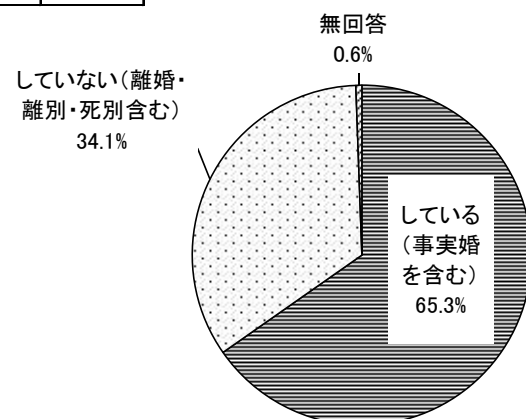
	選択肢	回答数
(1)	自宅	36
(2)	春日部市内	177
(3)	埼玉県内	211
(4)	東京都内	142
(5)	その他	46
	無回答	12
	合計	624



F6 結婚をしていますか。

- 1 している（事実婚を含む） 2 していない（離婚・離別・死別含む）

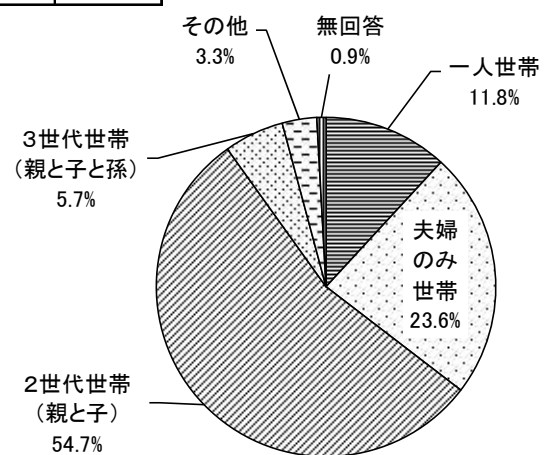
	選択肢	回答数
(1)	している（事実婚を含む）	673
(2)	していない（離婚・離別・死別含む）	352
	無回答	6
	合計	1,031



F7 お住まいの家族構成は。

- 1 一人世帯 2 夫婦のみ世帯 3 2世代世帯（親と子）
4 3世代世帯（親と子と孫） 5 その他

	選択肢	回答数
(1)	一人世帯	122
(2)	夫婦のみ世帯	243
(3)	2世代世帯（親と子）	564
(4)	3世代世帯（親と子と孫）	59
(5)	その他	34
	無回答	9
	合計	1,031

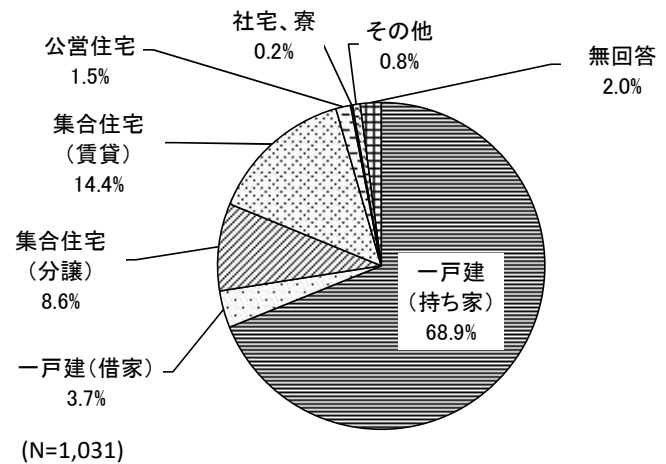


(N=1,031)

F 8 現在のお住まいの状況は。

- | | | |
|------------|-----------|------------|
| 1 一戸建（持ち家） | 2 一戸建（借家） | 3 集合住宅（分譲） |
| 4 集合住宅（賃貸） | 5 公営住宅 | 6 社宅、寮 |
| 7 その他 | | |

	選択肢	回答数
(1)	一戸建（持ち家）	710
(2)	一戸建（借家）	38
(3)	集合住宅（分譲）	89
(4)	集合住宅（賃貸）	148
(5)	公営住宅	15
(6)	社宅、寮	2
(7)	その他	8
	無回答	21
	合計	1,031



第3章 転出者・転入者アンケート調査結果

1 回答者の属性(1)

①性別

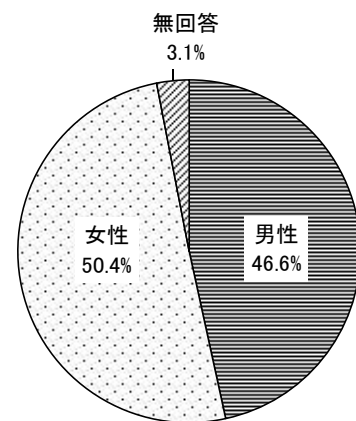
問1 あなたの性別について

- 1 男性
- 2 女性

転出者アンケート

回答者の割合は男性 46.6%、女性 50.4%です。

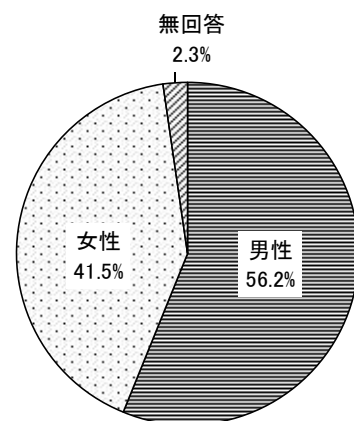
(N=131)



転入者アンケート

回答者の割合は男性 56.2%、女性 41.5%です。

(N=130)



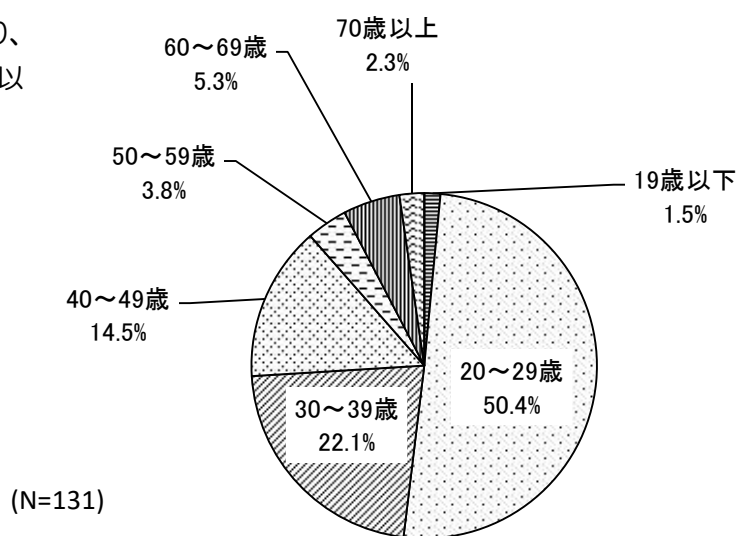
②年齢

問2 あなたの年齢について

- | | |
|----------|----------|
| 1 19歳以下 | 2 20～29歳 |
| 3 30～39歳 | 4 40～49歳 |
| 5 50～59歳 | 6 60～69歳 |
| 7 70歳以上 | |

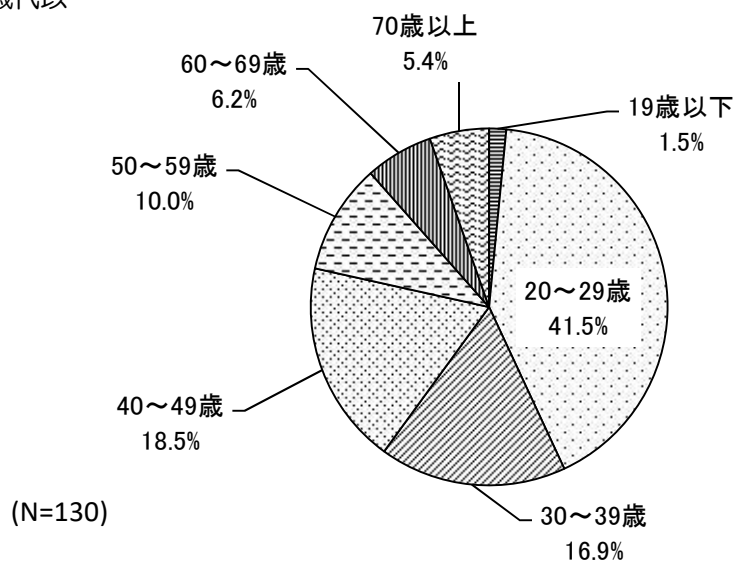
転出者アンケート

最も多い回答は「20～29歳」(50.4%)であり、次いで「30～39歳」となっています。30歳代以下の合計は74.0%となっています。



転入者アンケート

最も多い回答は「20～29歳」(41.5%)であり、次いで「40～49歳」となっています。30歳代以下の合計は59.9%となっています。



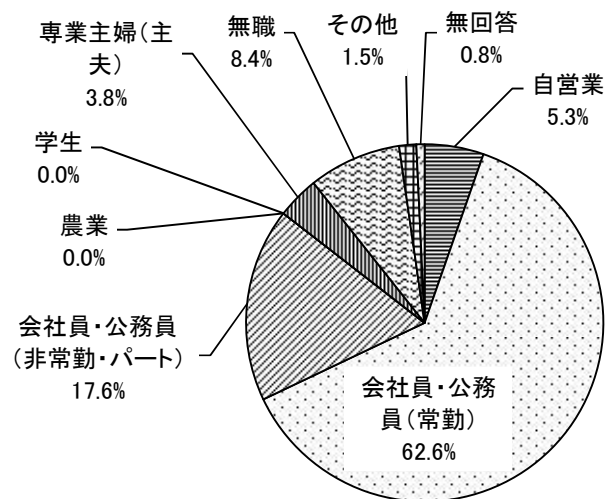
③職業

問3 あなたの職業について

- | | |
|--------------------|---------------|
| 1 自営業 | 2 会社員・公務員（常勤） |
| 3 会社員・公務員（非常勤・パート） | 4 農業 |
| 5 学生 | 6 専業主婦（主夫） |
| 7 無職 | 8 その他 |

転出者アンケート

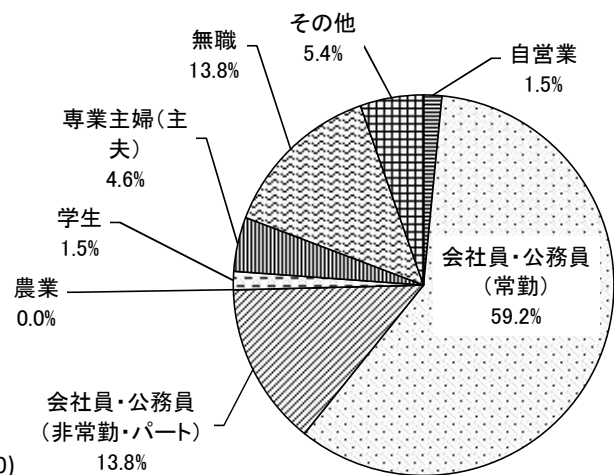
最も多い回答は「会社員・公務員（常勤）」(62.6%)であり、次いで「会社員・公務員（非常勤・パート）」となっています。



(N=131)

転入者アンケート

最も多い回答は「会社員・公務員（常勤）」(59.2%)であり、次いで「会社員・公務員（非常勤・パート）」となっています。



(N=130)

③-1 勤務先、通学先

※問3で「6」「7」以外を選んだ方

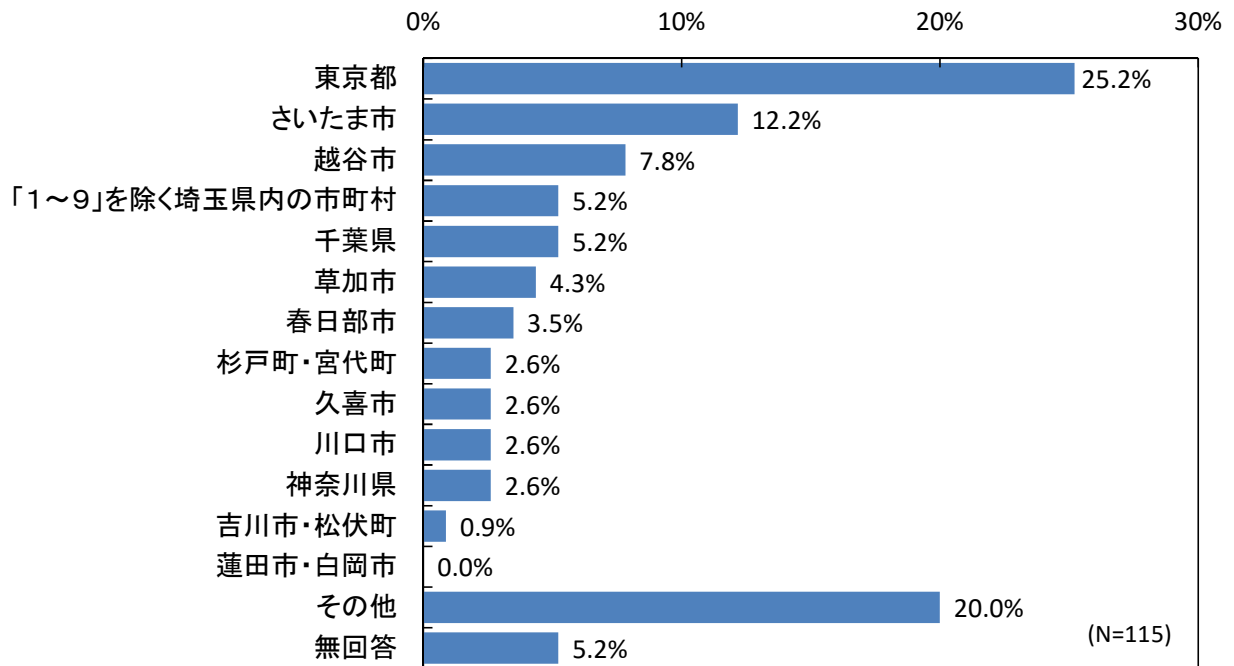
転出者 問3-1 転出後の勤務先、通学先はどちらですか。

転入者 問3-1 あなたの現在の勤務先、通学先はどちらですか。

- | | |
|-----------|---------------------|
| 1 春日部市 | 2 さいたま市 |
| 3 越谷市 | 4 草加市 |
| 5 杉戸町・宮代町 | 6 吉川市・松伏町 |
| 7 蓮田市・白岡市 | 8 久喜市 |
| 9 川口市 | 10 「1～9」を除く埼玉県内の市町村 |
| 11 東京都 | 12 千葉県 |
| 13 神奈川県 | 14 その他 |

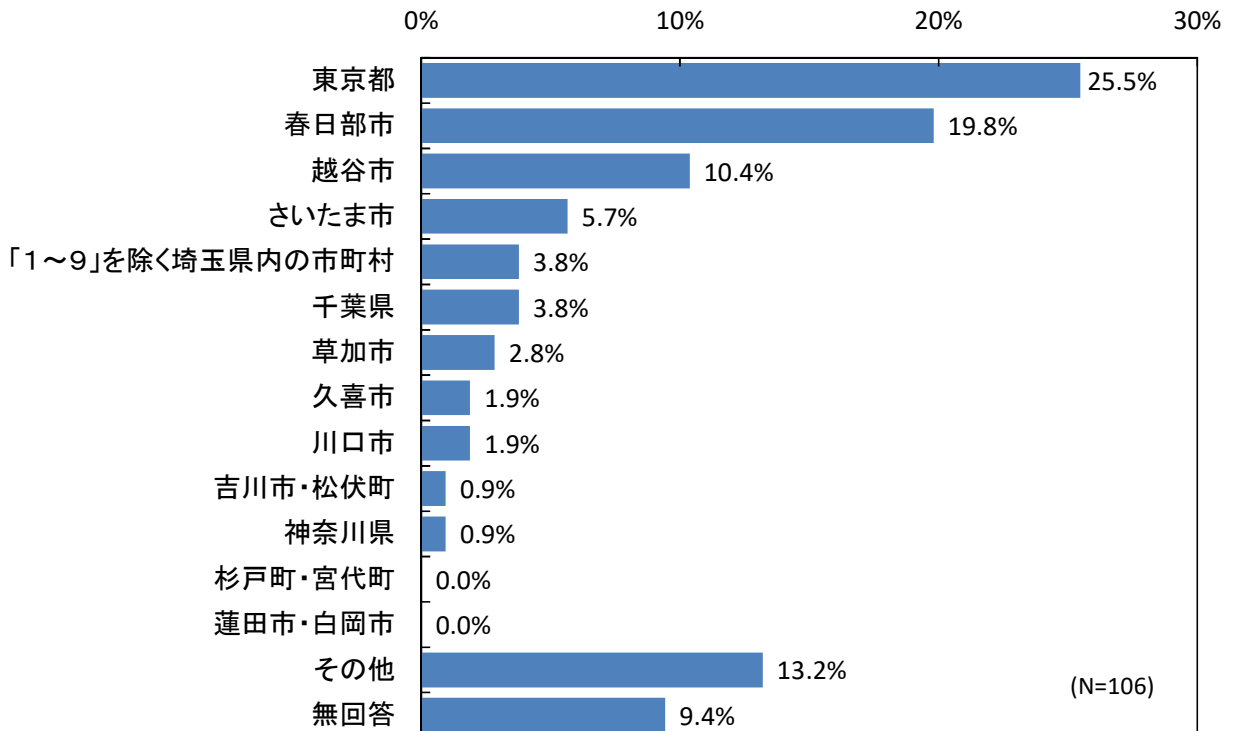
転出者アンケート

最も多い回答は「東京都」(25.2%)であり、次いで「さいたま市」となっています。



転入者アンケート

最も多い回答は「東京都」(25.5%)であり、次いで「春日部市」となっています。



③-2 通勤、通学時間

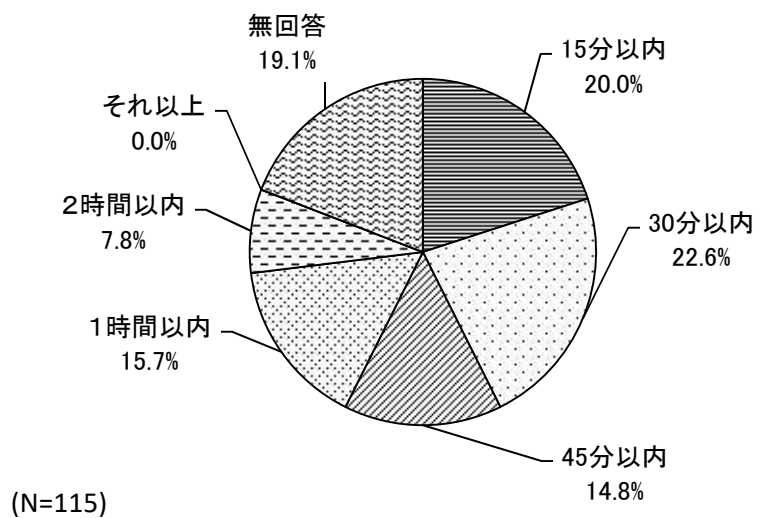
転出者アンケート

※問3で「6」「7」以外を選んだ方

問3-2 転出後の居宅から勤務先、通学先までの通勤、通学時間はどのくらいですか。

- | | | |
|---------|---------|---------|
| 1 15分以内 | 2 30分以内 | 3 45分以内 |
| 4 1時間以内 | 5 2時間以内 | 6 それ以上 |

最も多い回答は「30分以内」(22.6%)であり、
次いで「15分以内」となっています。



2 転出・転入の理由

[1] 転出・転入理由

転出者 問4 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは何ですか。

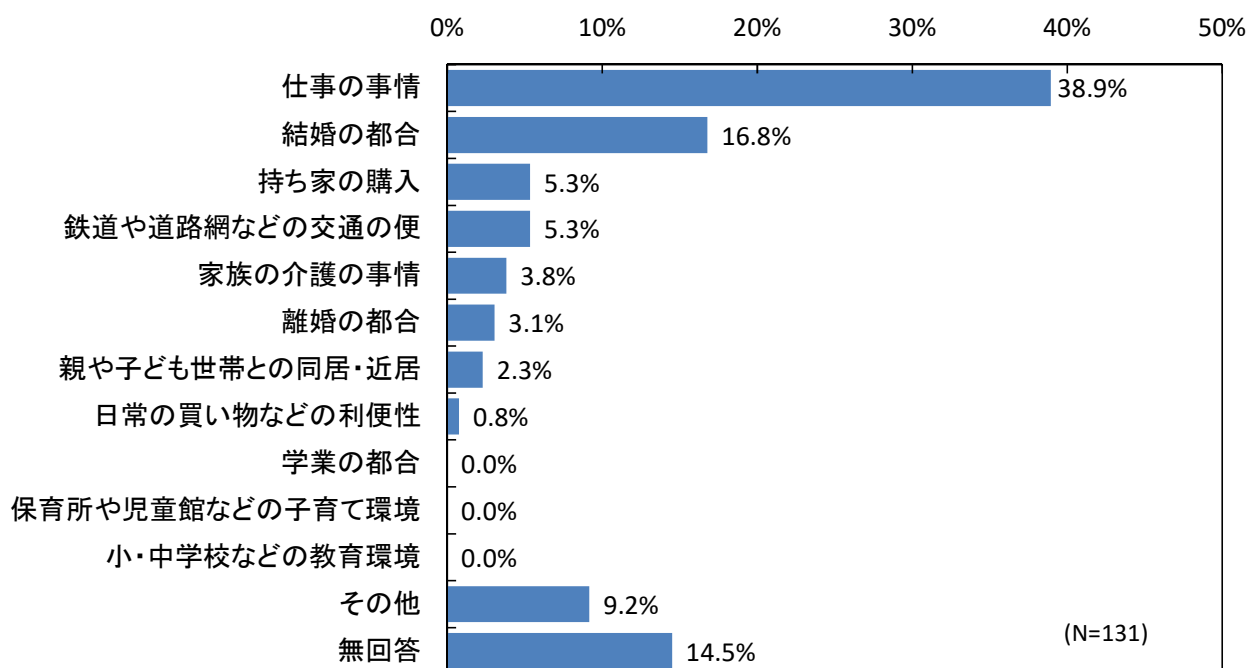
転入者 問4 お住まいを替えることになった最も大きなきっかけは何ですか。

- | | |
|------------------|-------------------|
| 1 仕事の事情 | 2 結婚の都合 |
| 3 離婚の都合 | 4 学業の都合 |
| 5 家族の介護の事情 | 6 親や子ども世帯との同居・近居 |
| 7 持ち家の購入 | 8 保育所や児童館などの子育て環境 |
| 9 小・中学校などの教育環境 | 10 日常の買い物などの利便性 |
| 11 鉄道や道路網などの交通の便 | 12 その他 |

・転出、転入ともに「仕事の事情」が最も多い

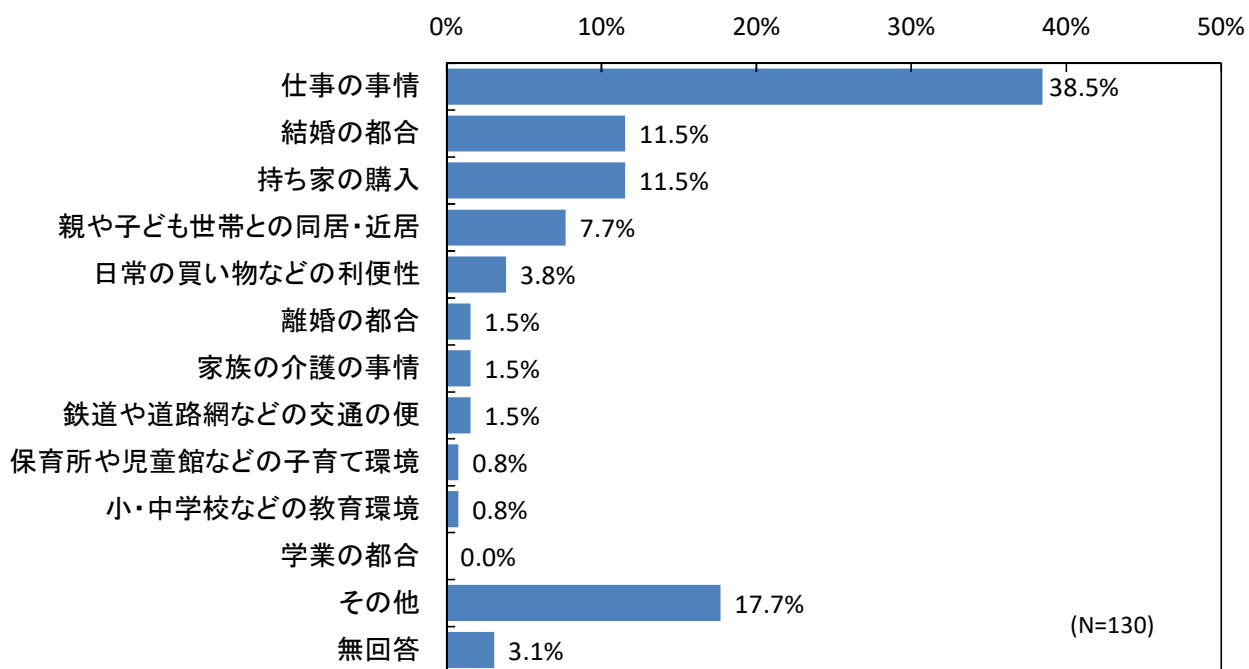
転出者アンケート

最も多い回答は「仕事の事情」(38.9%)であり、次いで「結婚の都合」となっています。



転入者アンケート

最も多い回答は「仕事の事情」(38.5%)であり、次いで「結婚の都合」「持ち家の購入」となっています。



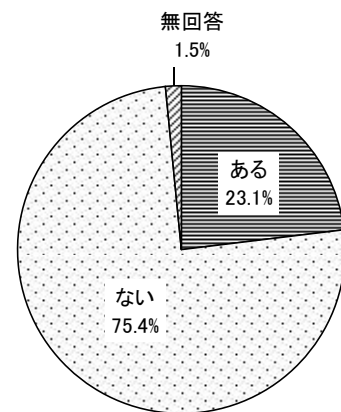
[2]春日部市の居住経験・春日部市の認知度

転入者アンケート

問5 これまでに春日部市にお住まいの経験はありますか。

- 1 ある
- 2 ない

転入者のうち、これまで春日部市に住んだことが「ある」方は23.1%、「ない」方は75.4%となっています。



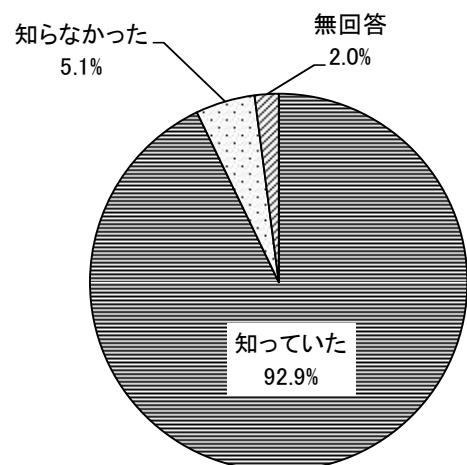
(N=130)

※問5で「2」を選んだ方

問5-1 お住まいを探す前から春日部市のご存じでしたか。

- 1 知っていた
- 2 知らなかった

転入者で、これまでに春日部市に住んだことのない方のうち92.9%が、住まいを探す前から春日部市のことを「知っていた」と回答しています。



(N=98)

[3]市内外との比較

転出者 問5 転出するにあたって、春日部市内でもお住まいを探されましたか。

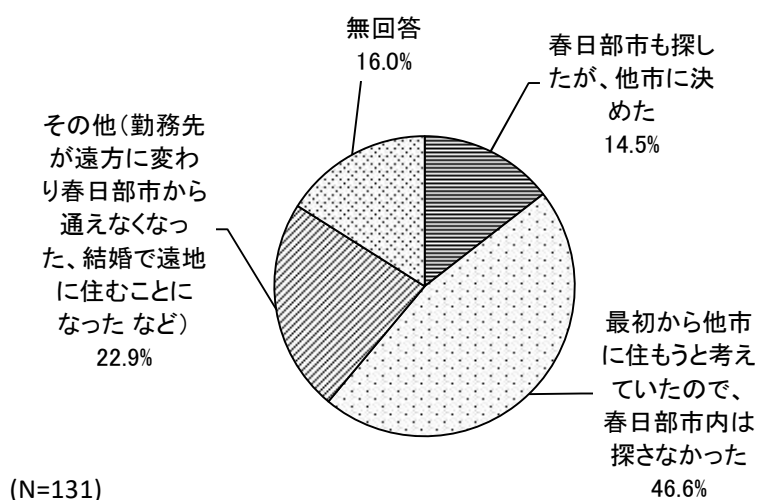
転入者 問6 転入するにあたって、春日部市以外の地域でもお住まいを探されましたか。

- 1 [転出] 春日部市内も探したが、他市に決めた
[転入] 他市も探したが、春日部市に決めた
- 2 [転出] 最初から他市に住もうと考えていたので、春日部市内は探さなかった
[転入] 最初から春日部市に住もうと考えていたので、他市は探さなかった
- 3 [転出] その他（勤務先が遠方になり春日部市から通えなくなった、結婚で遠地に住むことになった など）
[転入] その他（勤務先が春日部市内に変わった、同居を始める家族の住宅が春日部市内にあった など）

・転出は「最初から他市に住もうと考えていたので、春日部市内は探さなかった」、転入は「他市も探したが、春日部市に決めた」が最も多い

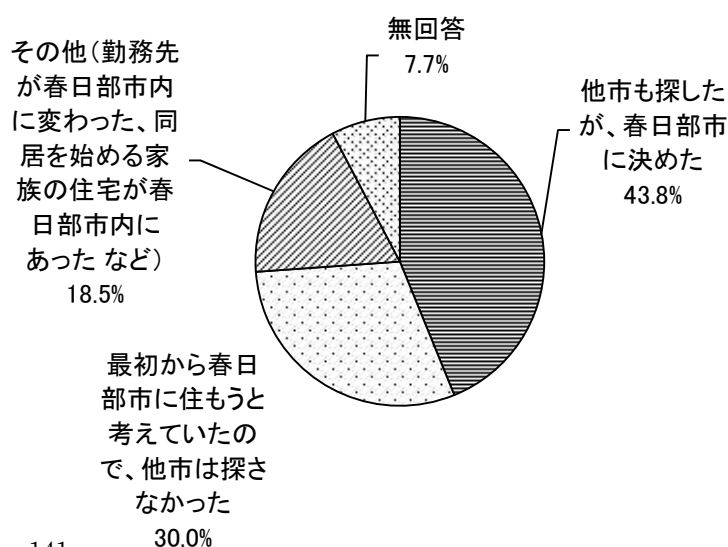
転出者アンケート

最も多い回答は「最初から他市に住もうと考えていたので、春日部市内は探さなかった」（46.6%）であり、次いで「その他（勤務先が遠方になり春日部市から通えなくなった、結婚で遠地に住むことになった など）」となっています。



転入者アンケート

最も多い回答は「他市も探したが、春日部市に決めた」（43.8%）であり、次いで「最初から春日部市に住もうと考えていたので、他市は探さなかった」となっています。



[3-1]比較した地域

転出者 問5-1 (問5で「1」または「2」を選んだ方) 転出先のお住まいを決めるにあたって、
どの地域と比較されましたか。(2つまで選択)

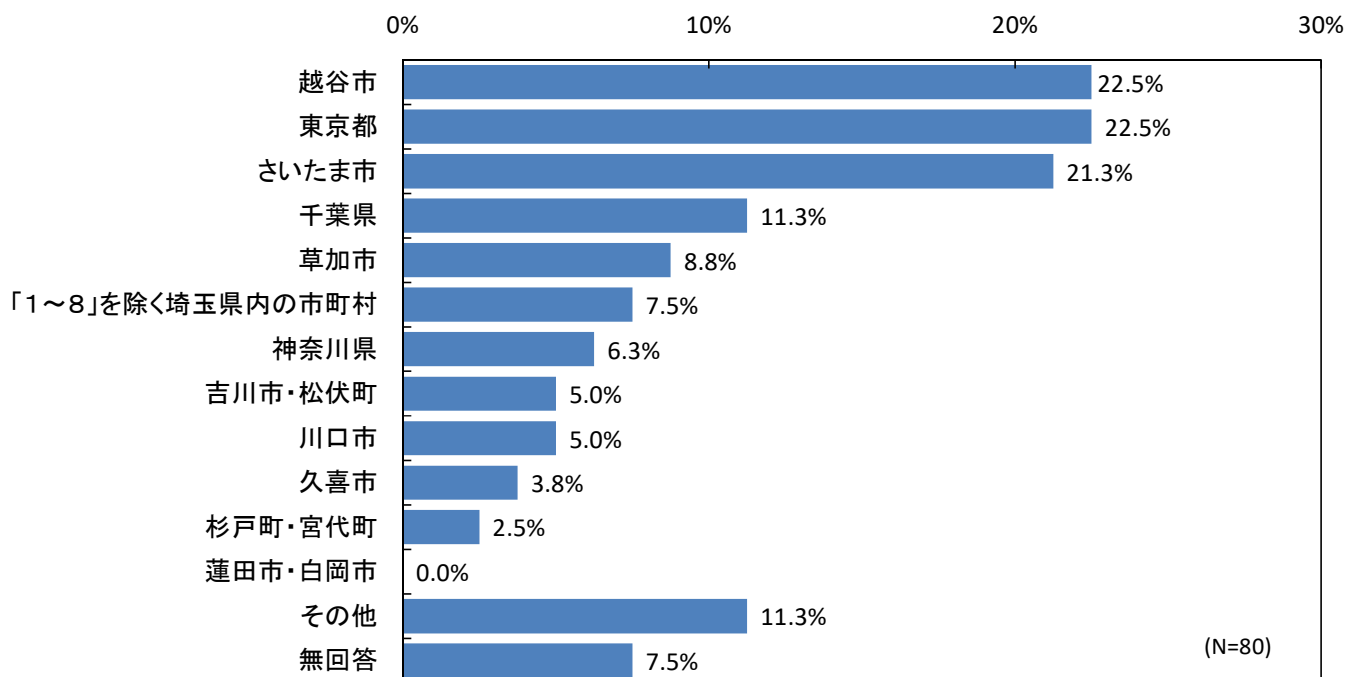
転入者 問6-1 (問6で「1」を選んだ方) 現在の春日部市のお住まいを決めるにあたって、どの
地域と比較されましたか。(2つまで選択)

- | | | | |
|----|------------------|----|---------|
| 1 | さいたま市 | 2 | 越谷市 |
| 3 | 草加市 | 4 | 杉戸町・宮代町 |
| 5 | 吉川市・松伏町 | 6 | 蓮田市・白岡市 |
| 7 | 久喜市 | 8 | 川口市 |
| 9 | 「1～8」を除く埼玉県内の市町村 | 10 | 東京都 |
| 11 | 千葉県 | 12 | 神奈川県 |
| 13 | その他 | | |

・転出は「越谷市」「東京都」、転入は「越谷市」が最も多い

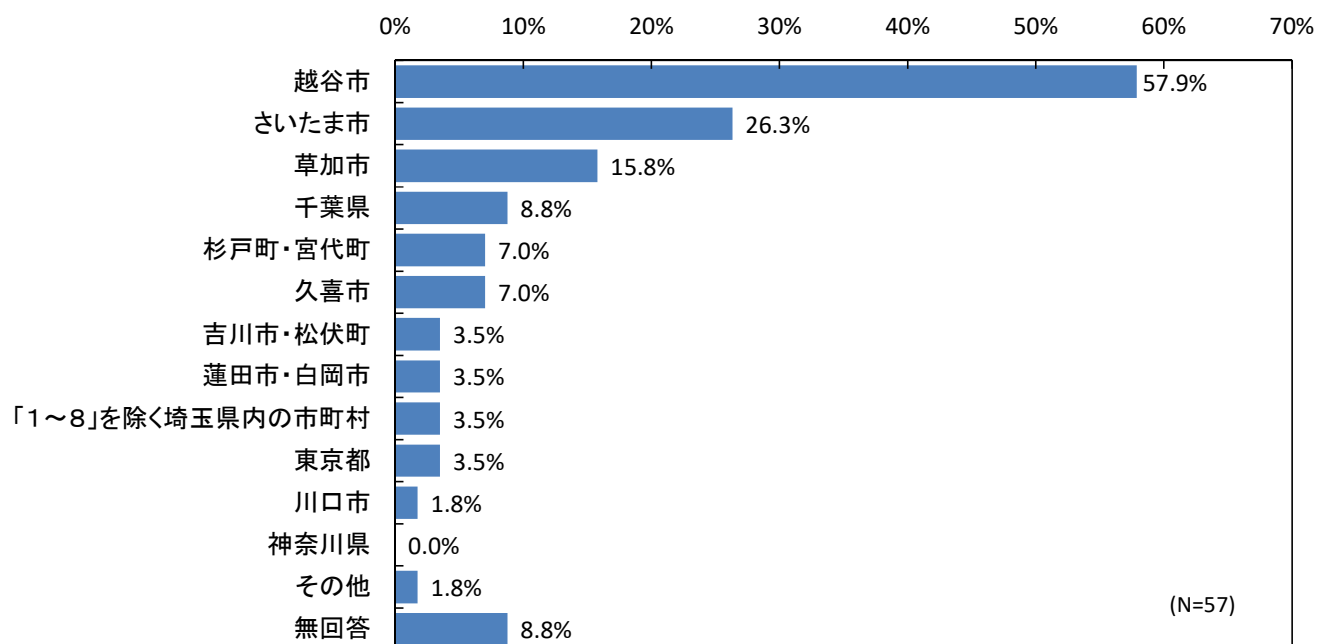
転出者アンケート

最も多い回答は「越谷市」「東京都」（22.5%）であり、次いで「さいたま市」となっています。



転入者アンケート

最も多い回答は「越谷市」（57.9%）であり、次いで「さいたま市」となっています。



[3-2]住まいを決めた要因

転出者 問5-2 (問5で「1」または「2」を選んだ方) 最終的に他市区町村に決めた最も大きな要因は何ですか。

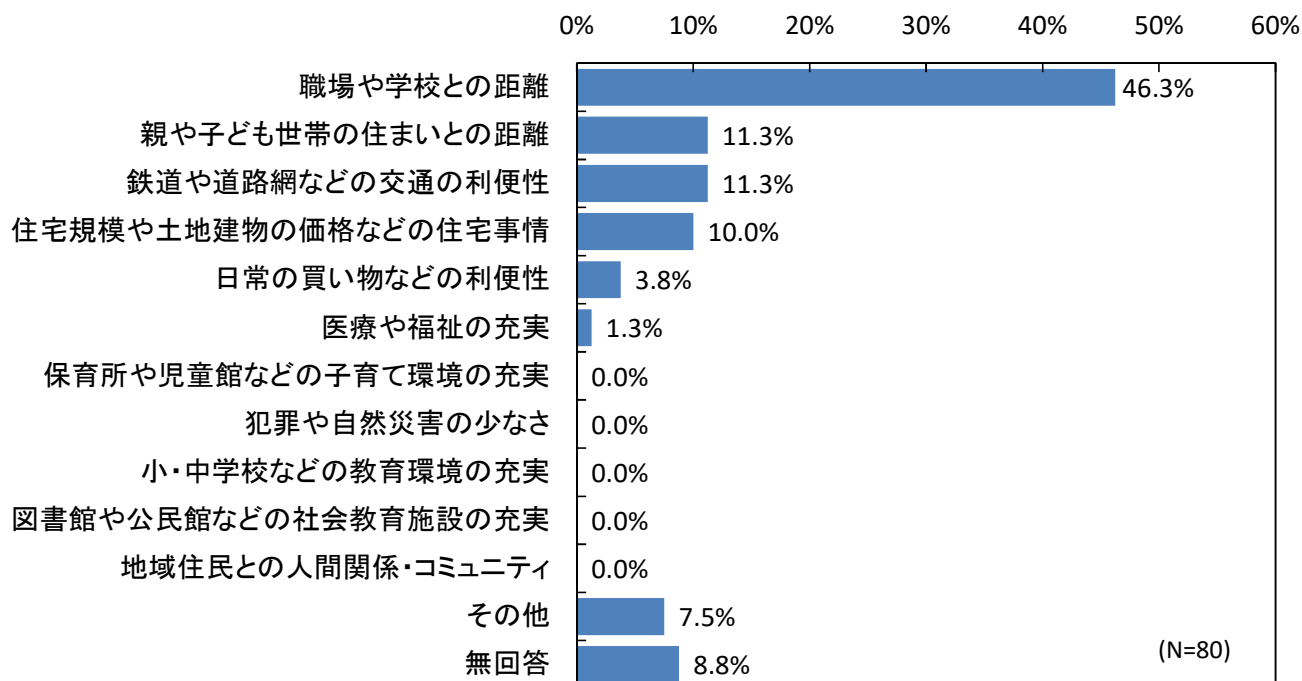
転入者 問6-2 (問6で「1」を選んだ方) 最終的に春日部市に決めた最も大きな要因は何ですか。

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1 親や子ども世帯の住まいとの距離 | 2 職場や学校との距離 |
| 3 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情 | 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実 |
| 5 医療や福祉の充実 | 6 犯罪や自然災害の少なさ |
| 7 鉄道や道路網などの交通の利便性 | 8 日常の買い物などの利便性 |
| 9 小・中学校などの教育環境の充実 | 10 図書館や公民館などの社会教育施設の充実 |
| 11 地域住民との人間関係・コミュニティ | 12 その他 |

・転出は「職場や学校との距離」、転入は「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も多い

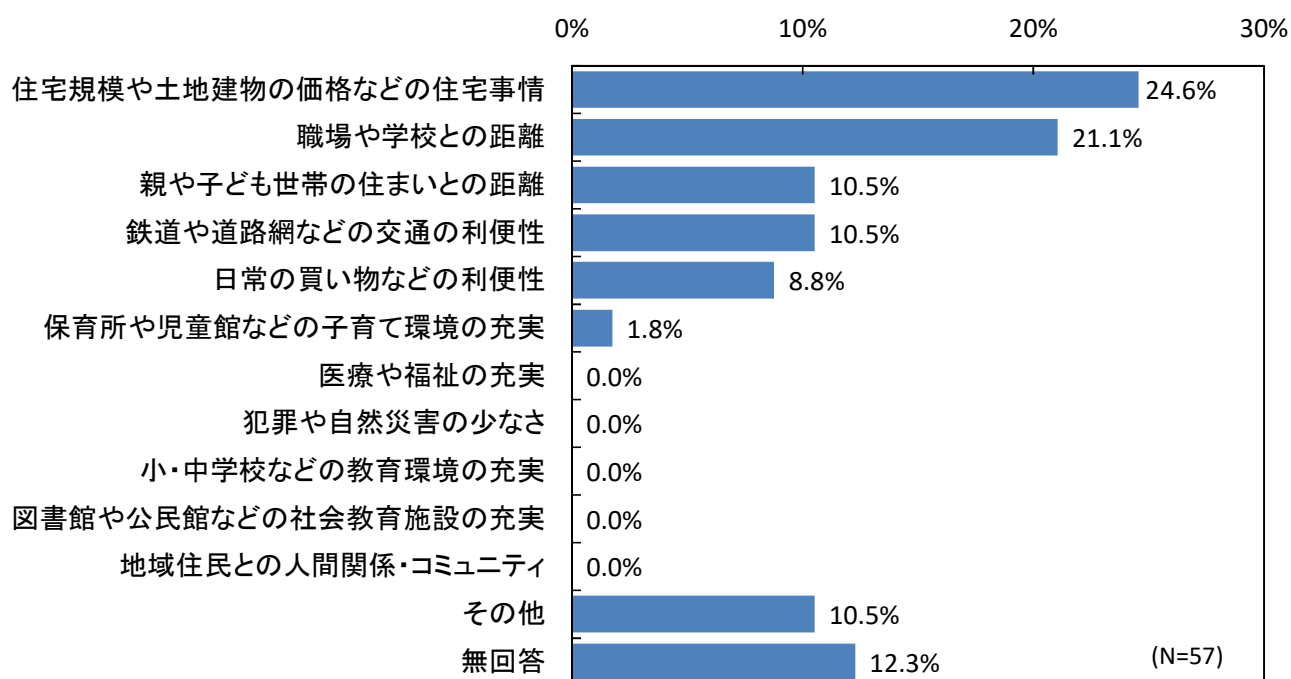
転出者アンケート

最も多い回答は「職場や学校との距離」(46.3%)であり、次いで「親や子ども世帯の住まいとの距離」「鉄道や道路網などの交通の利便性」となっています。



転入者アンケート

最も多い回答は「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」(24.6%)であり、次いで「職場や学校との距離」となっています。



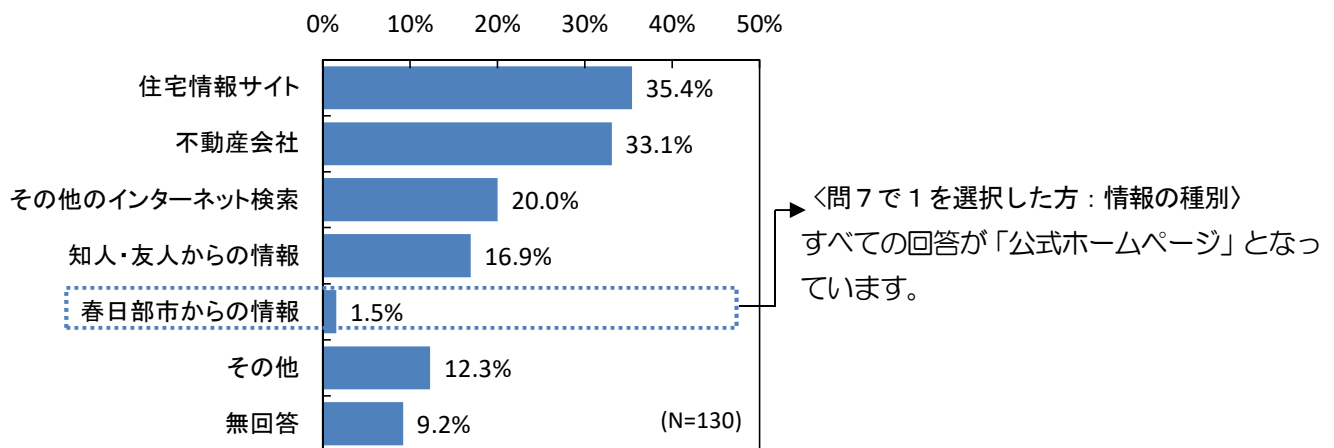
[4] 参考にした情報媒体

転入者アンケート

問7 お住まいを探すにあたり、何を参考にされましたか。(2つまで選択)

- 1 春日部市からの情報 (①公式ホームページ ②公式SNS ③広報紙 ④その他の発行物)
- 2 住宅情報サイト
- 3 その他のインターネット検索
- 4 不動産会社
- 5 知人・友人からの情報
- 6 その他

最も多い回答は「住宅情報サイト」(35.4%)であり、次いで「不動産会社」となっています。



3 転出・転入前後の住宅事情

[5] 転出・転入前後の住宅事情と所有関係

転出者	問6	転出前後の住宅の所有関係についておたずねします。(転出前、転出後それぞれ1つ選択)
転入者	問8	転入前後の住宅の所有関係についておたずねします。(転入前、転入後それぞれ1つ選択)
転出前 (※1) 転入前 (※2)		1 持ち家 (①一戸建て ②マンション等) 2 賃貸 (①一戸建て ②アパート・マンション等) 3 社宅 4 親または子と同居 5 その他
転出後 転入後		1 持ち家 (①一戸建て ②マンション等) 2 賃貸 (①一戸建て ②アパート・マンション等) 3 社宅 4 親または子と同居 5 その他

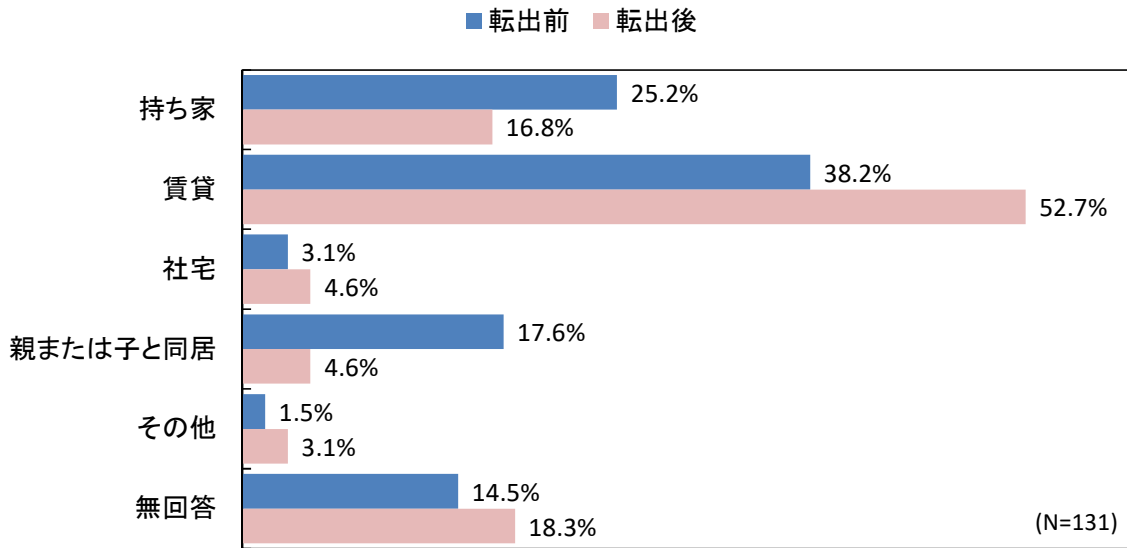
(※1) 転出前とは、春日部市にお住まいになっていた時のことをさします。(以下、同様)

(※2) 転入前とは、春日部市にお住まいになる直前のことをさします。(以下、同様)

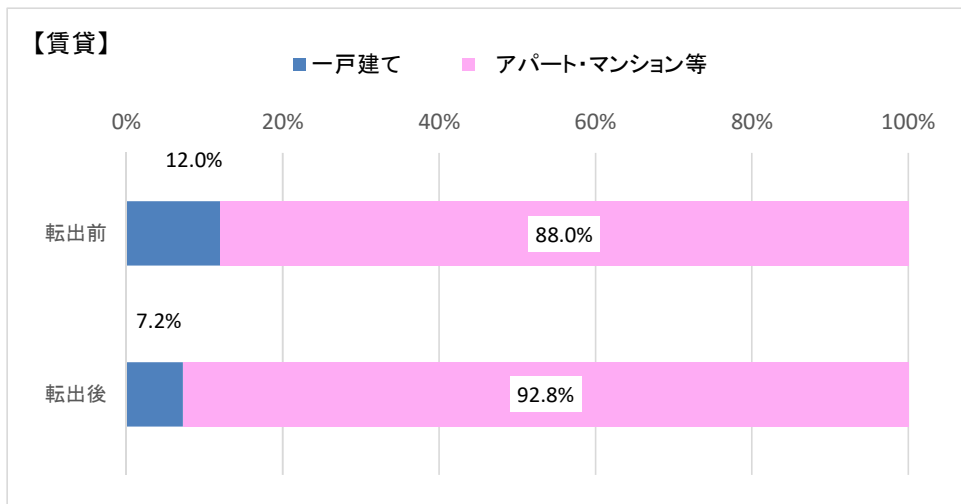
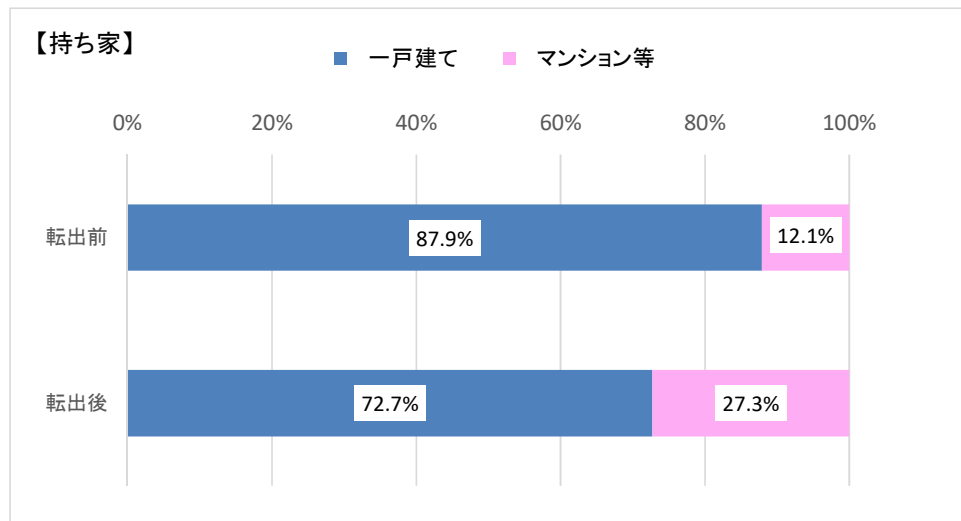
・転出、転入ともに「賃貸」が最も多い

転出者アンケート

転出前、転出後ともに「賃貸」が最も多く、次いで転出前、転出後ともに「持ち家」となっています。

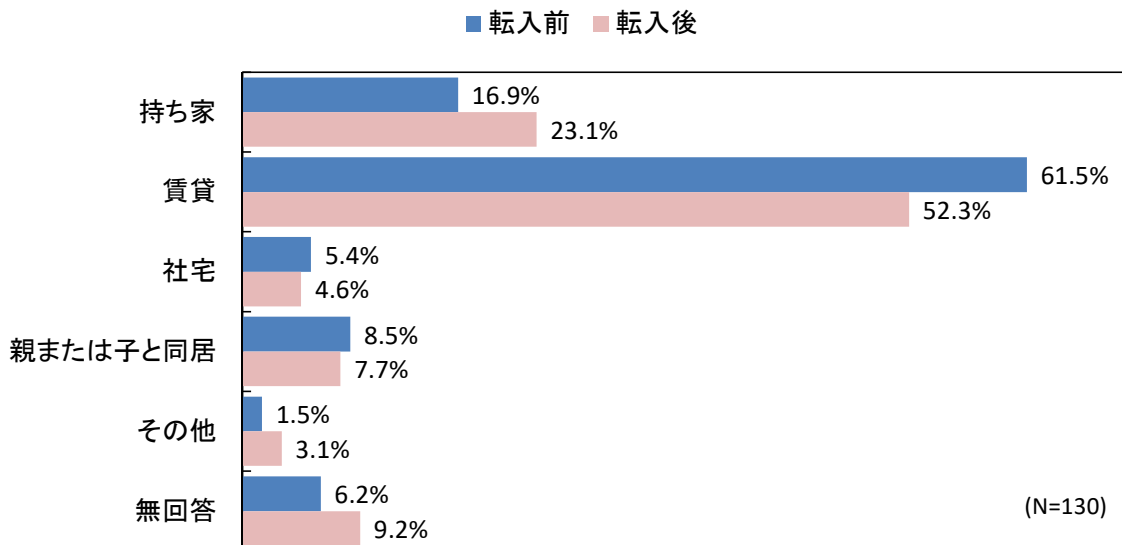


また、「持ち家」を選択した方では転出前、転出後ともに「一戸建て」が多く、「賃貸」を選択した方では転出前、転出後ともに「アパート・マンション等」が多くなっています。

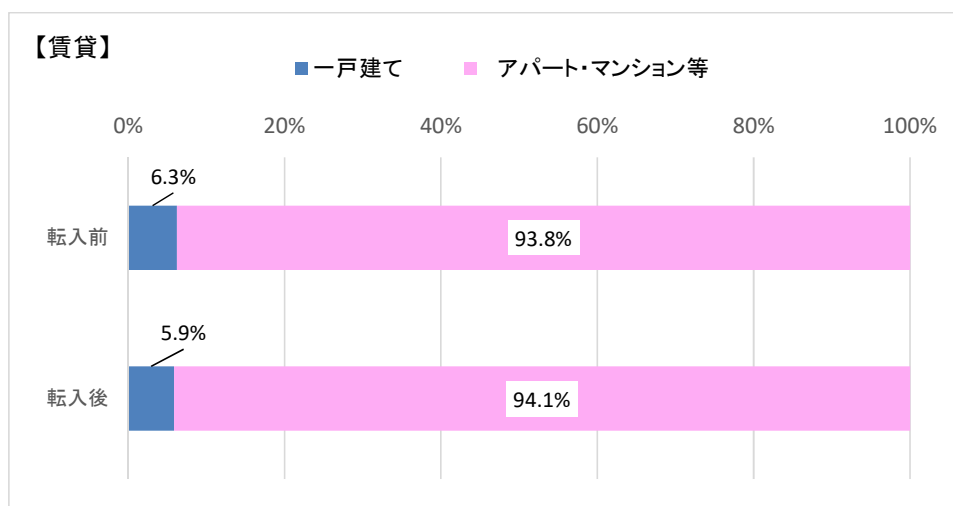
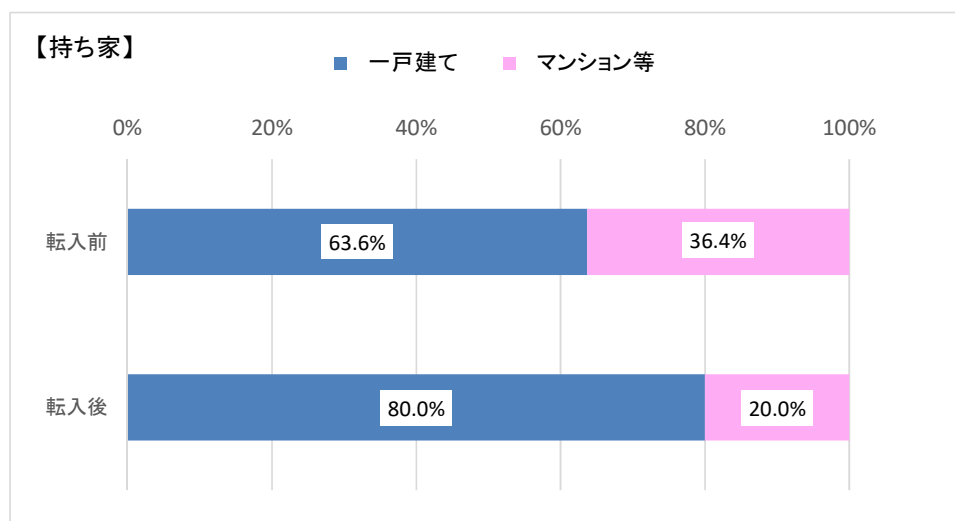


転入者アンケート

転入前、転入後ともに「賃貸」が最も多く、次いで、転入前、転入後ともに「持ち家」となっています。



また、「持ち家」を選択した方では転入前、転入後ともに「一戸建て」が多く、「賃貸」を選択した方では転入前、転入後ともに「アパート・マンション等」が多くなっています。



4 回答者の属性(2)

① 家族構成

転出者 問7 転出前後で、該当する世帯構成は次のうちどれですか。

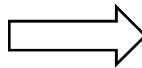
(転出前、転出後それぞれ1つ選択)

転入者 問9 転入前後で、該当する世帯構成は次のうちどれですか。

(転入前、転入後それぞれ1つ選択)

【転出・転入前の世帯構成】

- 1 単身
- 2 夫婦のみ
- 3 2世代(親と子ども)
- 4 3世代(親と子どもと孫)
- 5 その他



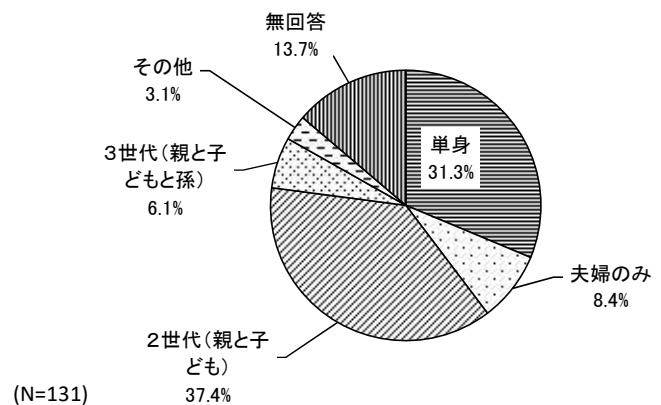
【転出・転入後の世帯構成】

- 1 単身
- 2 夫婦のみ
- 3 2世代(親と子ども)
- 4 3世代(親と子どもと孫)
- 5 その他

転出者アンケート

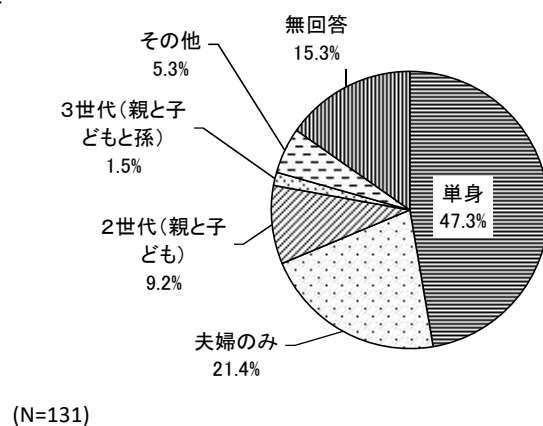
<転出前>

最も多い回答は「2世代(親と子ども)」(37.4%)であり、次いで「単身」となっています。



<転出後>

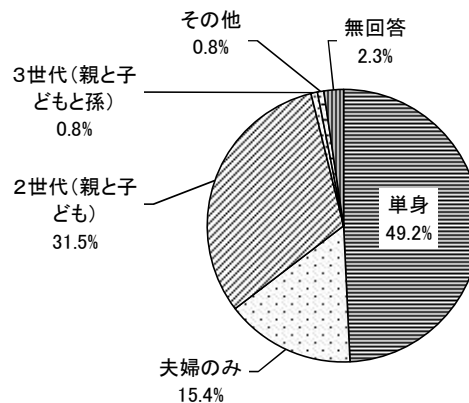
最も多い回答は「単身」(47.3%)であり、次いで「夫婦のみ」となっています。



転入者アンケート

<転入前>

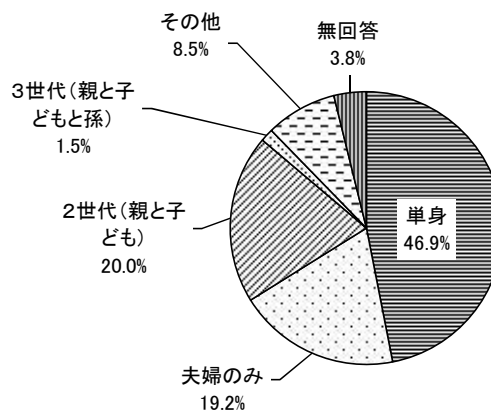
最も多い回答は「単身」(49.2%)であり、次いで「2世代(親と子ども)」となっています。



(N=130)

<転入後>

最も多い回答は「単身」(46.9%)であり、次いで「2世代(親と子ども)」となっています。



(N=130)

転出者 問7-1 (問7で「3」「4」「5」を選んだ方) 転出前後で、同居していた、および同居するお子さんは次のうちどれですか。(複数選択及び人数を記入)

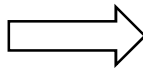
転入者 問9-1 (問9で「3」「4」「5」を選んだ方) 転入前後で、同居していた、および同居するお子さんは次のうちどれですか。(複数選択及び人数を記入)

【転出・転入前に同居していた子ども】

- 1 就学前 人
- 2 小・中学生 人
- 3 高校生以上 人
- 4 同居していた子どもはいない

【転出・転入後に同居する子ども】

- 1 就学前 人
- 2 小・中学生 人
- 3 高校生以上 人
- 4 同居する子どもはいない

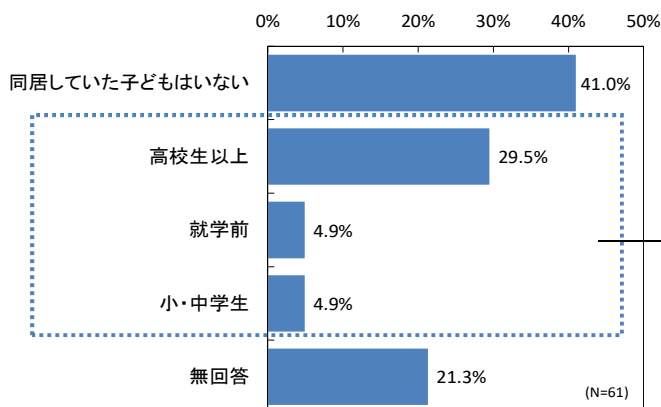


(※)「小学生・中学生」には、義務教育学校等に通う6歳から15歳までの子どもを含みます。

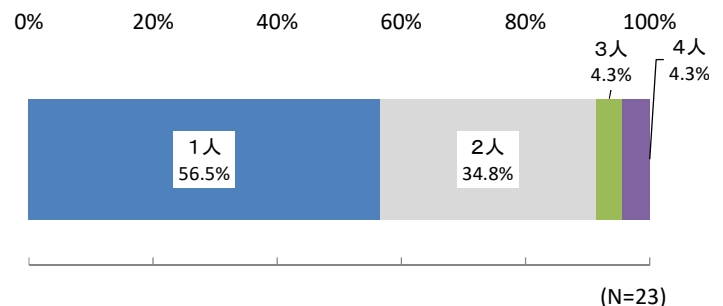
転出者アンケート

＜転出前＞

最も多い回答は「同居していた子どもはいない」(41.0%)であり、次いで「高校生以上」となっています。

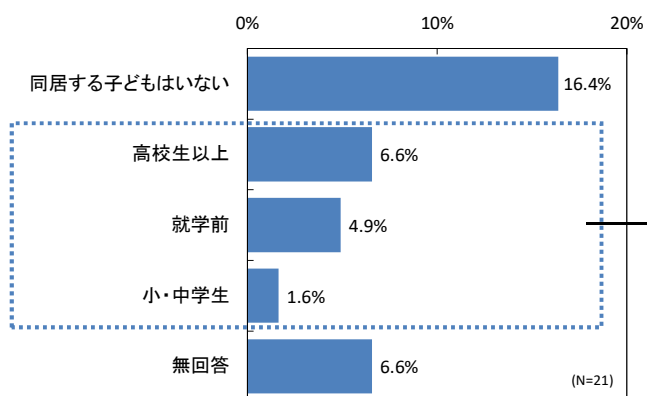


問7-1で[1]～[3]を選択した方の子どもの人数で、最も多い回答は「1人」(56.5%)であり、次いで「2人」となっています。

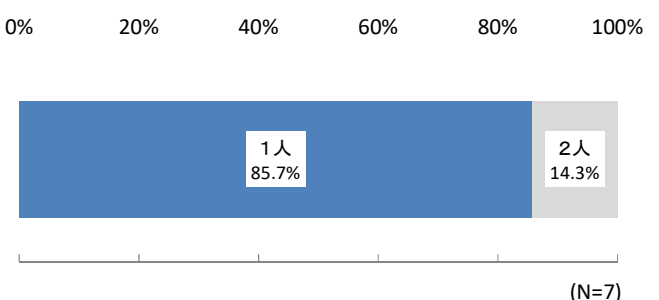


＜転出後＞

最も多い回答は「同居する子どもはいない」(16.4%)であり、次いで「高校生以上」となっています。



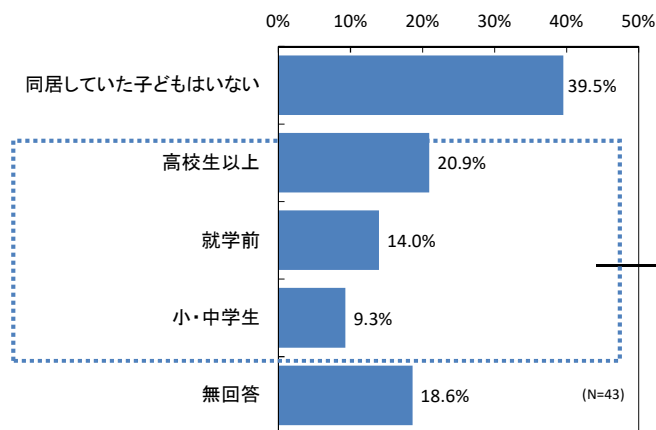
問7-1で[1]～[3]を選択した方の子どもの人数で、最も多い回答は「1人」(85.7%)であり、次いで「2人」となっています。



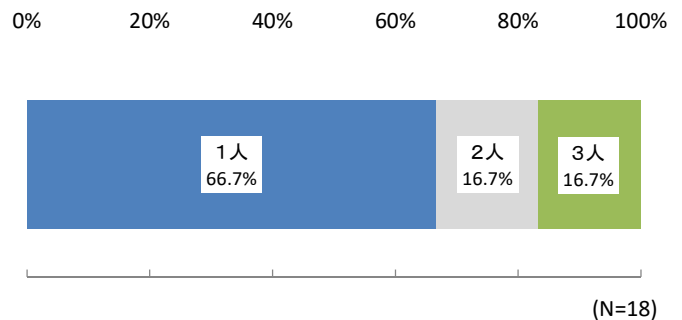
転入者アンケート

<転入前>

最も多い回答は「同居していた子どもはいない」(39.5%)であり、次いで「高校生以上」となっています。

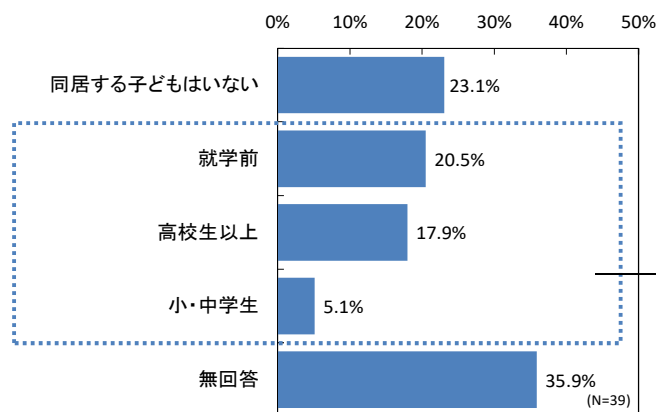


問9-1で[1]～[3]を選択した方の子どもの人数で、最も多い回答は「1人」(66.7%)であり、次いで「2人」となっています。

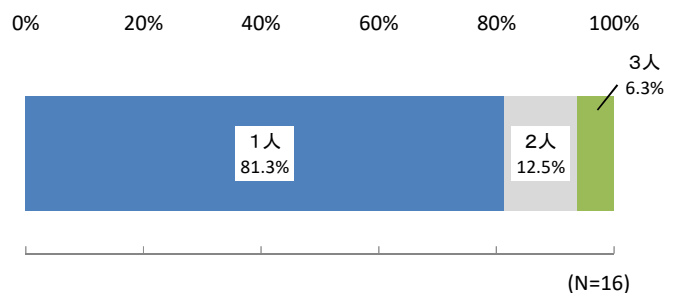


<転入後>

最も多い回答は「同居する子どもはいない」(23.1%)であり、次いで「高校生以上」となっています。



問9-1で[1]～[3]を選択した方の子どもの人数で、最も多い回答は「1人」(81.3%)であり、次いで「2人」となっています。



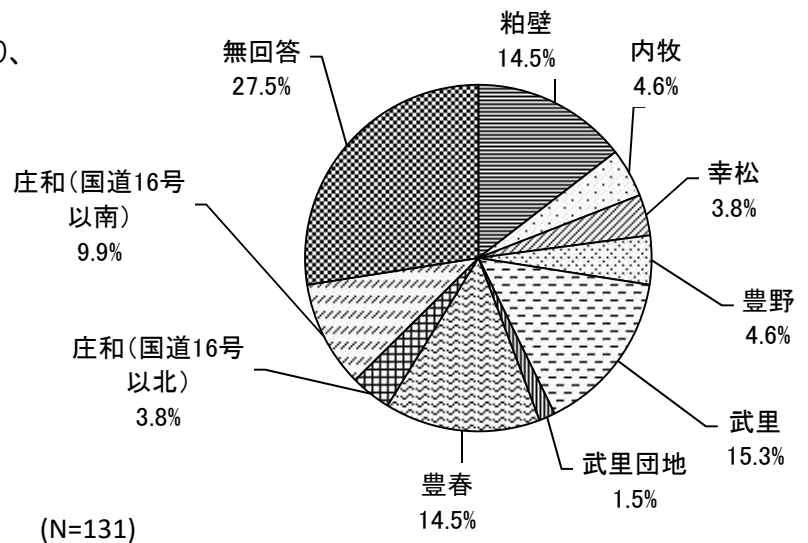
②最後の居住地区・居住年数・転出後の住まい

転出者アンケート

問8 春日部市内で最後に住んでいた地区はどちらですか。

- | | | |
|------|---------------|---------------|
| 1 粕壁 | 2 内牧 | 3 幸松 |
| 4 豊野 | 5 武里 | 6 武里団地 |
| 7 豊春 | 8 庄和（国道16号以北） | 9 庄和（国道16号以南） |

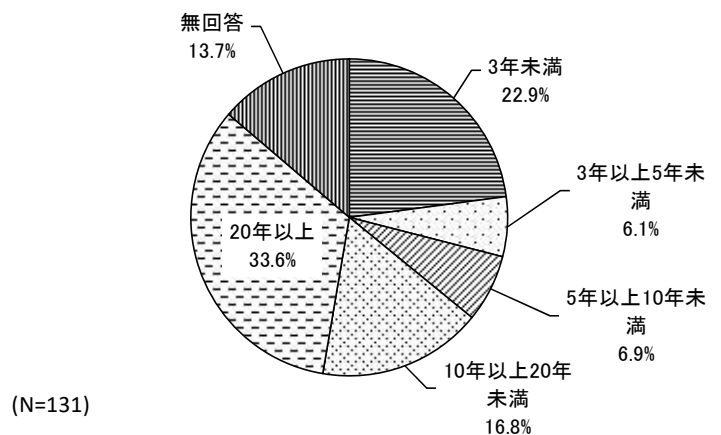
最も多い回答は「武里」（15.3%）であり、
次いで「粕壁」「豊春」となっています。



問9 春日部市に何年間お住まいでしたか。

- | | |
|-------------|--------------|
| 1 3年未満 | 2 3年以上5年未満 |
| 3 5年以上10年未満 | 4 10年以上20年未満 |
| 5 20年以上 | |

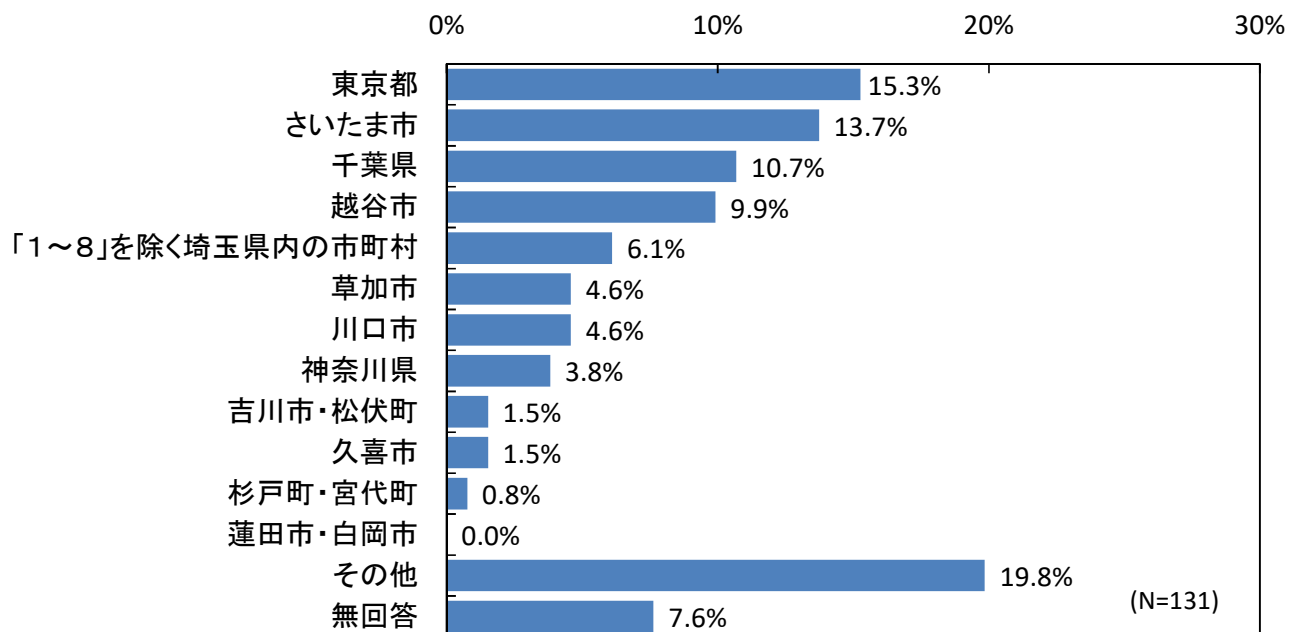
最も多い回答は「20年以上」（33.6%）であり、
次いで「3年未満」となっています。



問10 転出後のお住まいはどちらですか。

- | | |
|--------------------|-----------|
| 1 さいたま市 | 2 越谷市 |
| 3 草加市 | 4 杉戸町・宮代町 |
| 5 吉川市・松伏町 | 6 蓮田市・白岡市 |
| 7 久喜市 | 8 川口市 |
| 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村 | 10 東京都 |
| 11 千葉県 | 12 神奈川県 |
| 13 その他 | |

最も多い回答は「東京都」(15.3%)であり、次いで「さいたま市」となっています。



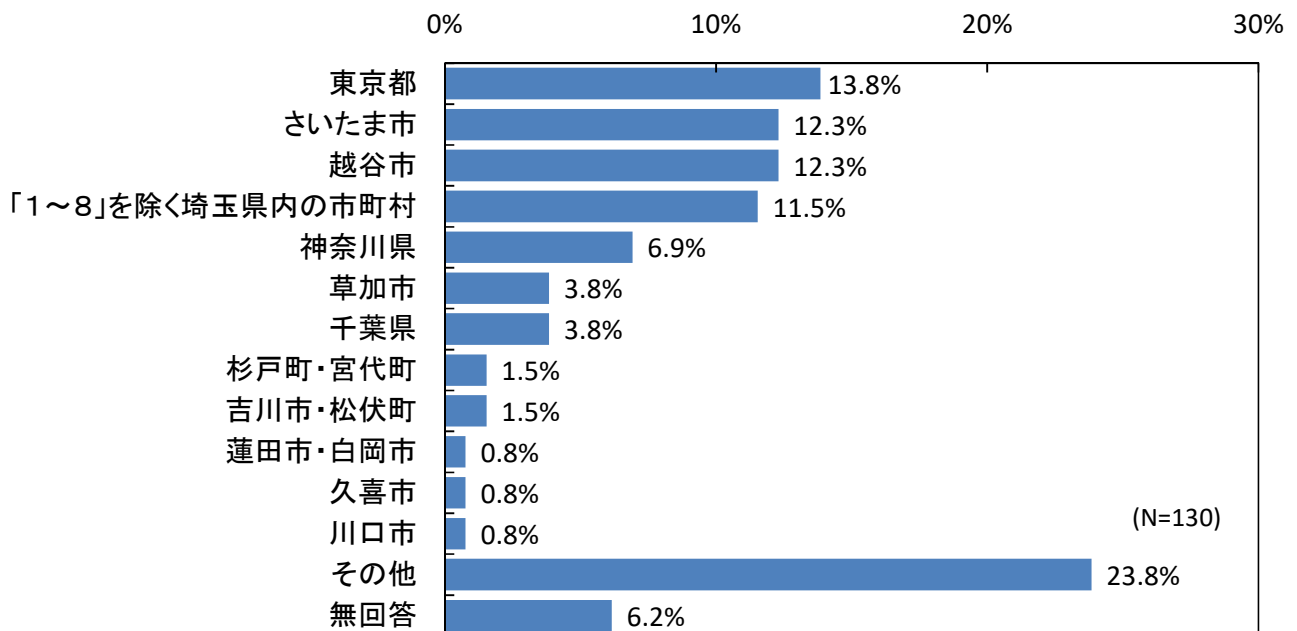
③転入前の住まい・現在の住まい

転入者アンケート

問10 転入前はどちらにお住まいでしたか。

- | | |
|--------------------|-----------|
| 1 さいたま市 | 2 越谷市 |
| 3 草加市 | 4 杉戸町・宮代町 |
| 5 吉川市・松伏町 | 6 蓮田市・白岡市 |
| 7 久喜市 | 8 川口市 |
| 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村 | 10 東京都 |
| 11 千葉県 | 12 神奈川県 |
| 13 その他 | |

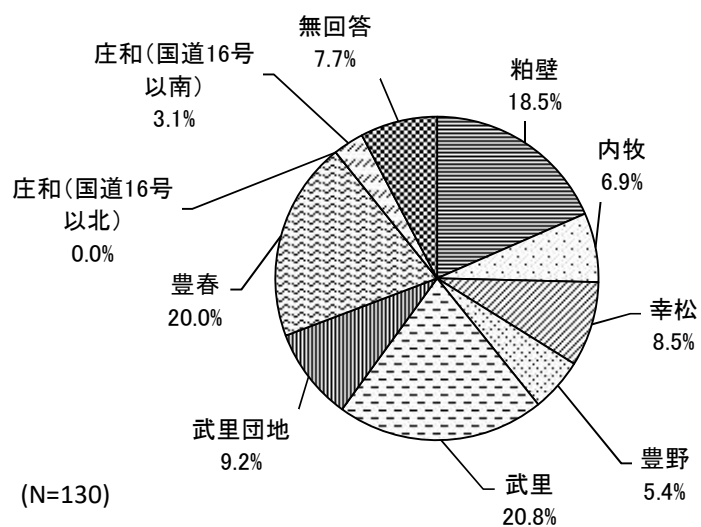
最も多い回答は「東京都」(13.8%)であり、次いで「さいたま市」となっています。



問11 現在はどちらの地域にお住まい（予定）ですか。

- | | | |
|------|---------------|---------------|
| 1 粕壁 | 2 内牧 | 3 幸松 |
| 4 豊野 | 5 武里 | 6 武里団地 |
| 7 豊春 | 8 庄和（国道16号以北） | 9 庄和（国道16号以南） |

最も多い回答は「武里」（20.8%）であり、次いで「豊春」となっています。



5 春日部市に期待すること

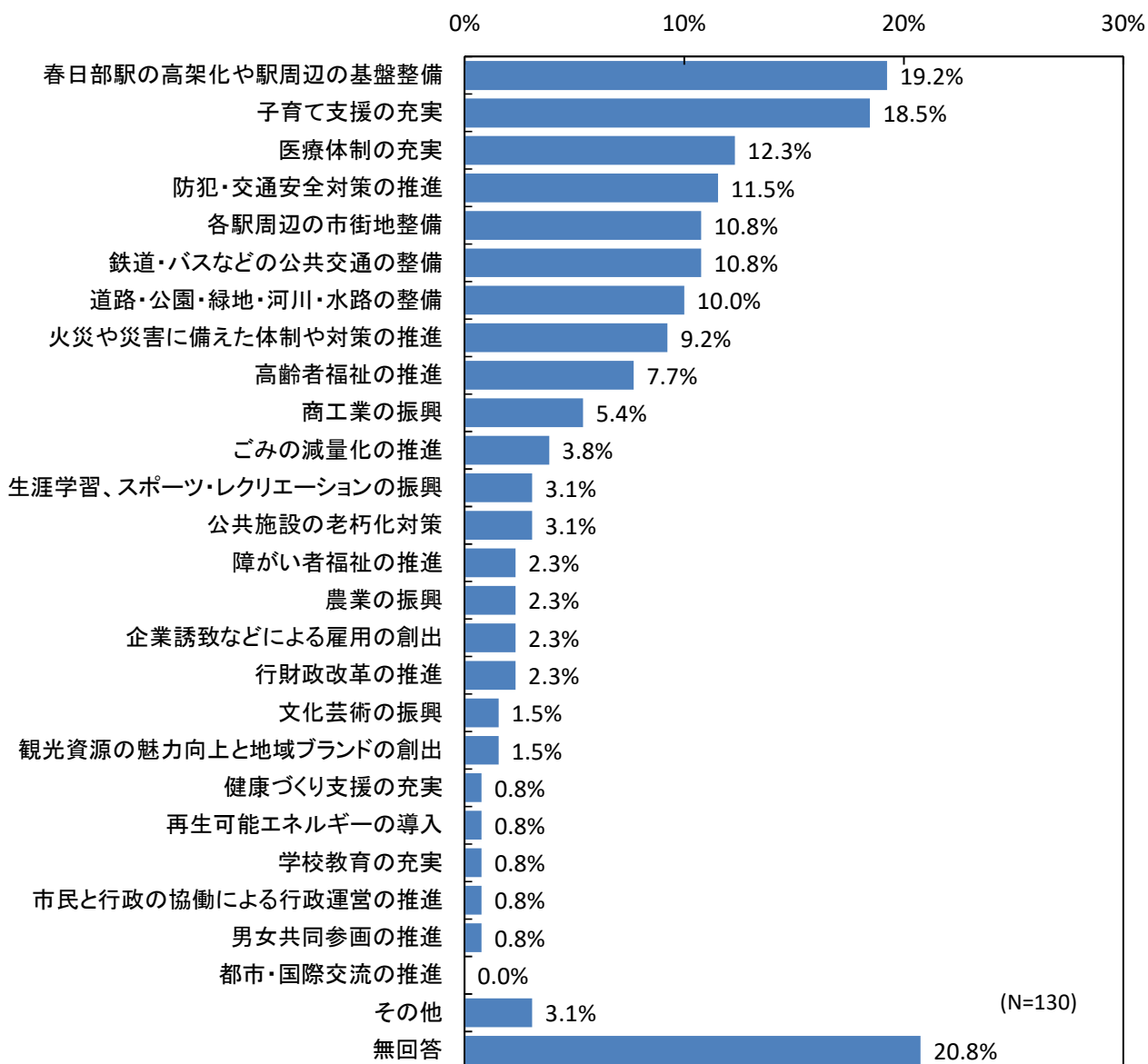
〔6〕今後のまちづくりへの期待

転入者アンケート

問 12 春日部市のまちづくりに対して、どんなことを期待しますか。（2つまで選択）

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1 子育て支援の充実 | 2 高齢者福祉の推進 |
| 3 障がい者福祉の推進 | 4 健康づくり支援の充実 |
| 5 医療体制の充実 | 6 再生可能エネルギーの導入 |
| 7 ごみの減量化の推進 | 8 防犯・交通安全対策の推進 |
| 9 火災や災害に備えた体制や対策の推進 | 10 各駅周辺の市街地整備 |
| 11 春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備 | 12 道路・公園・緑地・河川・水路の整備 |
| 13 鉄道・バスなどの公共交通の整備 | 14 学校教育の充実 |
| 15 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興 | 16 文化芸術の振興 |
| 17 農業の振興 | 18 商工業の振興 |
| 19 企業誘致などによる雇用の創出 | 20 観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出 |
| 21 市民と行政の協働による行政運営の推進 | 22 男女共同参画の推進 |
| 23 都市・国際交流の推進 | 24 行財政改革の推進 |
| 25 公共施設の老朽化対策 | 26 その他 |

最も多い回答は「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」（19.2%）であり、次いで「子育て支援の充実」となっています。



【参考資料】

春日部市 市民意識調査 調査票

あなたご自身のことについておたずねします。

F1 あなたの性別は。(☒ は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性	☐ 2 女性	☐ 3 その他
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------

F2 あなたの年齢は。(☒ は1つ)

☐ 1 18～29 歳	☐ 2 30～39 歳	☐ 3 40～49 歳
☐ 4 50～59 歳	☐ 5 60～64 歳	☐ 6 65～69 歳
☐ 7 70 歳以上		

F3 お住まいの地域は。(地域名1つに ☒)

地域名	町名
☐ 1 粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
☐ 2 内牧	梅田、梅田1～3丁目、梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、栄町1～3丁目
☐ 3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
☐ 4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町1～2丁目、豊野町1～3丁目
☐ 5 武里	千間1丁目、備後西1～5丁目、備後東1～8丁目、一ノ割、一ノ割1～4丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
☐ 6 武里団地	団地1～9街区
☐ 7 豊春	谷原新田、上大增新田、下大增新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎1～3丁目、谷原1～3丁目、大沼1～7丁目、豊町1～6丁目
☐ 8 庄和 (国道6号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、柳、小平、下吉妻、上古妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、下柳(一部)、金崎(一部)、西金野井(一部)
☐ 9 庄和 (国道6号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳(一部)、金崎(一部)、西金野井(一部)、大衾

F4 あなたの職業は。(☒ は1つ)

☐ 1 自営業	☐ 2 会社員・公務員(常勤)	☐ 3 会社員・公務員(非常勤・パート)
☐ 4 農業	☐ 5 学生	☐ 6 専業主婦(主夫)
☐ 7 無職	☐ 8 その他	

F5 F4で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。職場や学校はどちらですか。

(☒ は1つ)

☐ 1 自宅	☐ 2 春日部市内	☐ 3 埼玉県内
☐ 4 東京都内	☐ 5 その他	

F6 結婚をしていますか。(☒ は1つ)

☐ 1 している（事実婚を含む）	☐ 2 していない（離婚・離別・死別含む）
---	--

F7 お住まいの家族構成は。(☒ は1つ)

☐ 1 一人世帯	☐ 2 夫婦のみ世帯	☐ 3 2世代世帯（親と子）
☐ 4 3世代世帯（親と子と孫）	☐ 5 その他	

F8 お住まいの状況は。(☒ は1つ)

☐ 1 一戸建（持ち家）	☐ 2 一戸建（借家）	☐ 3 集合住宅（分譲）
☐ 4 集合住宅（賃貸）	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
☐ 7 その他		

春日部市での生活についておたずねします。

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。(すべての項目につき ☒ は1つ)

1 日常生活が便利なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
2 交通の便のよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
3 商業施設が充実しているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
4 街並みがきれいなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
5 おしゃれなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
6 若者向けのまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
7 都会的なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
8 庶民的なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
9 閑静なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
10 洗練されたまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
11 高級感のあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
12 自然環境がよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
13 活気とにぎわいのあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
14 働きやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
15 子育てがしやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
16 家族で遊ぶところが多いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
17 教育や生涯学習に力を入れているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
18 文化・芸術の香るまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
19 宿場町の面影、祭り、神社・寺院など歴史や伝統が感じられるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
20 地域（自治会）活動や仲間意識が強いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。
(☒ は1つ)

☐ 1 感じている	☐ 2 どちらかといえば感じている
☐ 3 どちらかといえば感じていない	☐ 4 感じていない

問3 あなたは、いつから春日部市に住んでいますか。(☒ は1つ)

☐ 1 生まれたときから	☐ 2 小学校入学前	☐ 3 小学生	☐ 4 中学生
☐ 5 中学校卒業後から 19 歳	☐ 6 20 代	☐ 7 30 代	☐ 8 40 代
☐ 9 50 代	☐ 10 60 歳以上		

問4 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。(☒ は1つ)

☐ 1 5 年未満	☐ 2 5 ～10 年未満
☐ 3 10 ～20 年未満	☐ 4 20 年以上

問5 あなたが、現在、春日部市に住むことになったきっかけは何ですか。(☒ は1つ)

☐ 1 生まれたときから	☐ 2 親の都合	☐ 3 就職・転勤	☐ 4 結婚
☐ 5 離婚	☐ 6 学業	☐ 7 家族の介護	☐ 8 家族との同居・近居
☐ 9 持ち家の購入	☐ 10 保育所等の子育て環境	☐ 11 子どもの教育環境	☐ 12 その他

問6 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。(☒ は1つ)

☐ 1 住み続けたい	☐ 2 できれば住み続けたい
☐ 3 できれば転出したい	☐ 4 転出するつもりでいる

問6-1 その主な理由は何ですか。(☒ は2つまで)

☐ 1 自分や家族の仕事の事情で	☐ 2 結婚、離婚等の都合
☐ 3 自分や家族の学業の都合で	☐ 4 住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情
☐ 5 高齢者・障がい者福祉	☐ 6 就学前の子育てをするための環境
☐ 7 治安	☐ 8 災害対策
☐ 9 街並みの整備	☐ 10 住環境
☐ 11 日常の買い物の利便性	☐ 12 道路等の都市基盤
☐ 13 公共交通の利便性	☐ 14 都心へのアクセス
☐ 15 自然環境	☐ 16 教育環境
☐ 17 スポーツ・生涯学習活動の環境	☐ 18 市独自の産業や文化など
☐ 19 働く場所（が多い、少ない）	☐ 20 近所との交流
☐ 21 公共施設の整備	☐ 22 特に理由はない
☐ 23 その他	

問7 あなたは、春日部市に住むことを知人・友人に勧めたいと思いますか。(☒ は1つ)

☐ 1 勧めたい	☐ 2 どちらかといえば勧めたい
☐ 3 どちらかといえば勧めたくない	☐ 4 勧めたくない

問8 春日部市は子育ての場として魅力的なまちだと思いますか。(☒ は1つ)

☐ 1 思う	☐ 2 どちらかといえば思う
☐ 3 どちらかといえば思わない	☐ 4 思わない

問9 あなたは、春日部市の今後の取組で何が必要だと思いますか。(☒ は2つまで)

☐ 1 子育て支援の充実	☐ 2 高齢者福祉の推進
☐ 3 障がい者福祉の推進	☐ 4 健康づくり支援の充実
☐ 5 医療体制の充実	☐ 6 再生可能エネルギーの導入
☐ 7 ごみの減量化の推進	☐ 8 防犯・交通安全対策の推進
☐ 9 火災や災害に備えた体制や対策の推進	☐ 10 各駅周辺の市街地整備
☐ 11 春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備	☐ 12 道路・公園・緑地・河川・水路の整備
☐ 13 鉄道・バスなどの公共交通の整備	☐ 14 学校教育の充実
☐ 15 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興	☐ 16 文化芸術の振興
☐ 17 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	☐ 18 農業の振興
☐ 19 商工業の振興	☐ 20 企業誘致などによる雇用の創出
☐ 21 観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出	☐ 22 市民と行政の協働による行政運営の推進
☐ 23 男女共同参画の推進	☐ 24 都市・国際交流の推進
☐ 25 行財政改革の推進	☐ 26 公共施設の老朽化対策
☐ 27 その他	

春日部市のまちづくり・経済についておたずねします。

問10 あなたは、春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思いますか。(☒ は3つまで)

☐ 1 既存の企業の振興	☐ 2 工業団地の造成
☐ 3 企業誘致の強化	☐ 4 商店街の振興
☐ 5 大型商業施設の誘致	☐ 6 観光の振興
☐ 7 農業の振興	☐ 8 祭りなどのイベントの充実
☐ 9 地域ブランド品の充実及び開発	☐ 10 雇用の促進
☐ 11 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	☐ 12 その他

問11 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(☒ は1つ)

☐ 1 そう思う	☐ 2 どちらかといえばそう思う	☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない	☐ 5 わからない	

問12 あなたが、鉄道駅周辺にまとまってあると便利だと思う施設を教えてください。
(☒は5つまで)

☐ 1 バスとの乗り継ぎの拠点 (待合い所など)	☐ 2 食料品店 (鮮魚店・食肉店・青果物店等)	☐ 3 コンビニエンスストア
☐ 4 スーパー	☐ 5 飲食店	☐ 6 金融機関(銀行・郵便局等)
☐ 7 病院	☐ 8 診療所・クリニック	☐ 9 薬局・ドラッグストア
☐ 10 デイサービス・デイケア施設	☐ 11 幼稚園	☐ 12 託児所・保育園
☐ 13 小学校・中学校	☐ 14 公園・広場	☐ 15 市役所の支所・出張所
☐ 16 地区公民館等の集会施設	☐ 17 図書館・図書室	☐ 18 体育館・運動場
☐ 19 その他		

春日部市での健康・子育てについておたずねします。

問13 あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。(☒ は1つ)

☐ 1 感じている	☐ 2 どちらかといえば感じている	☐ 3 どちらかといえば感じていない
☐ 4 感じていない	☐ 5 わからない	

問14 あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。(☒ は1つ)

☐ 1 週2回以上している	☐ 2 週1回程度している
☐ 3 月1～2回程度している	☐ 4 ほとんどしていない

問15 高齢者の健康づくり・生きがいづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☒ は3つまで)

☐ 1 健康診断・健康相談体制などの充実
☐ 2 介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実
☐ 3 高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実
☐ 4 高齢者に対する憩いと交流の場の提供
☐ 5 高齢者福祉施設の整備・充実
☐ 6 高齢者団体等への活動支援
☐ 7 雇用・就業機会の確保
☐ 8 ボランティア活動などに参加できる機会の充実
☐ 9 多世代との交流機会の充実
☐ 10 その他

問16 子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。（☒は3つまで）

- | |
|--|
| ☐ 1 子育て家庭への情報提供・相談体制の充実 |
| ☐ 2 子育て家庭への経済的負担の軽減 |
| ☐ 3 妊娠・出産に関する支援 |
| ☐ 4 母親・乳幼児の健康に関する支援 |
| ☐ 5 小児医療体制の充実 |
| ☐ 6 児童福祉施設（保育所など）の整備・充実 |
| ☐ 7 保育・療育サービスの充実 |
| ☐ 8 放課後児童クラブ（学童保育）の充実 |
| ☐ 9 幼稚園教育の充実 |
| ☐ 10 学校教育の充実 |
| ☐ 11 子どもを連れて外出しやすい環境の整備（道路・公共施設などのバリアフリー） |
| ☐ 12 子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど） |
| ☐ 13 子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援 |
| ☐ 14 その他 |

問17 小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれですか。（☒は3つまで）

- | | |
|---|--|
| ☐ 1 基礎学力の定着及び向上 | ☐ 2 豊かな心や社会性の醸成 |
| ☐ 3 心身の健康づくりと体力の向上 | ☐ 4 教職員の資質向上 |
| ☐ 5 学習環境の充実（学習教材の開発など） | ☐ 6 地域に根ざした特色ある学校づくりの推進 |
| ☐ 7 児童生徒一人ひとりに応じた指導及び相談体制の充実 | ☐ 8 学校・家庭・地域の連携（相談対応や見守り活動） |
| ☐ 9 学校施設の整備・充実 | ☐ 10 青少年の多様な体験機会の提供 |
| ☐ 11 国際理解教育や外国語活動の充実 | ☐ 12 文化活動・スポーツの充実 |
| ☐ 13 生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用 | ☐ 14 その他 |

春日部市での暮らし・環境についておたずねします。

問18 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）を選ぶ際に重視したことは何ですか。
（☒は2つまで）

- | | |
|---|--|
| ☐ 1 生まれたときから住んでいる | ☐ 2 親や子ども世帯の住まいとの距離 |
| ☐ 3 職場や学校との距離 | ☐ 4 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情 |
| ☐ 5 保育所や児童館などの子育て環境の充実 | ☐ 6 医療や福祉の充実 |
| ☐ 7 犯罪や自然災害の少なさ | ☐ 8 鉄道や道路網などの交通の利便性 |
| ☐ 9 日常の買い物などの利便性 | ☐ 10 小・中学校などの教育環境の充実 |
| ☐ 11 図書館や公民館などの社会教育施設の充実 | ☐ 12 地域住民との人間関係・コミュニティ |
| ☐ 13 その他 | |

問19 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思いますか。（☒は1つ）

- | | | |
|-----------------------------------|---|---|
| ☐ 1 そう思う | ☐ 2 どちらかといえばそう思う | ☐ 3 どちらかといえばそう思わない |
| ☐ 4 そう思わない | ☐ 5 わからない | |

問20 あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。（☒は1つ）

- | | | |
|---|---|---|
| ☐ 1 ほぼ毎日参加している | ☐ 2 週に1回程度参加している | ☐ 3 月に1回程度参加している |
| ☐ 4 年に数回程度参加している | ☐ 5 参加していない | |

問21 あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。（☒は2つまで）

- | | |
|---|---|
| ☐ 1 自分や家族の健康に関すること | ☐ 2 介護に関すること |
| ☐ 3 仕事に関すること | ☐ 4 生活費など経済的問題 |
| ☐ 5 近所との関係 | ☐ 6 妊娠・出産・育児・子育てに関すること |
| ☐ 7 家族間の問題 | ☐ 8 自分や家族の生活（教育、就職、結婚）上の問題 |
| ☐ 9 自分の死後（お墓・ペット・相続）について | ☐ 10 特にない |
| ☐ 11 その他 | |

問22 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思いますか。（☒は3つまで）

- | | |
|---|--|
| ☐ 1 青少年の健全育成 | ☐ 2 母子家庭や父子家庭の子育て支援 |
| ☐ 3 共働き家庭の子育て支援 | ☐ 4 乳幼児期の子育て支援 |
| ☐ 5 高齢者の社会参加や生きがいづくり | ☐ 6 高齢者世帯の生活支援 |
| ☐ 7 障がいのある人の社会参加や生きがいづくり | ☐ 8 障がいのある人への生活支援 |
| ☐ 9 子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策 | ☐ 10 生活習慣病予防など健康づくりへの取組 |
| ☐ 11 防犯や防災など地域の安全を守ること | ☐ 12 特に無い |
| ☐ 13 その他 | |

問23 あなたは、日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識していますか。（☒は1つ）

- | | |
|--|---|
| ☐ 1 意識して行動している | ☐ 2 どちらかといえば意識している |
| ☐ 3 どちらかといえば意識していない | ☐ 4 意識していない |

問24 あなたは、^{えすでいじーず}SDGs（持続可能な開発目標）という言葉聞いたことがありますか。
（☒は1つ）

☐ 1 ある	☐ 2 ない
-------------------------------	-------------------------------

問25 ^{えすでいじーず}SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。（☒は1つ）

☐ 1 詳しく知っている	☐ 2 少し知っている
☐ 3 ほとんど知らない	☐ 4 全く知らない

【参考】SDGs の概要 持続可能な開発目標 (SDGs:Sustainable Development Goals)

SDGs（持続可能な開発目標）とは、2001年に策定されたミレニアム開発目標(MDGs)の後継として、2015年9月の国連サミットで採択され、「持続可能な開発のための2030アジェンダ」にて記載された2016年から2030年までの国際目標です。

SDGsは、貧困、エネルギー、成長・雇用、気候変動など、持続可能な社会の実現のための17のゴールと169のターゲットから構成されています。また、取り組みに当たっては、以下の原則を重視することとしています。

普遍性：先進国を含め、全ての国が国内と国外の両面で行動する

包摂性：人間の安全保障の理念を反映し「誰一人取り残さない」包摂的な取り組みを行う

参画性：全てのステークホルダー（政府、企業、NGO、有識者等）が役割を持つ

統合性：社会・経済・環境は相互関連性があるため、統合的に取り組む

透明性：モニタリング指標を定め、定期的にフォローアップし、評価・公表する

SDGs が掲げる 17 ゴールの一覧



- | | |
|------------------------|------------------|
| 5. ジェンダーの平等を実現しよう | 6. 安全な水とトイレを世界中に |
| 7. エネルギーをみんなにそしてクリーンに | 8. 働きがいも経済成長も |
| 9. 産業と技術革新の基盤をつくろう | 10. 人や国の不平等をなくそう |
| 11. 住み続けられるまちづくりを | 12. つくる責任つかう責任 |
| 13. 気候変動に具体的な対策を | 14. 海の豊かさを守ろう |
| 15. 陸の豊かさを守ろう | 16. 平和と公正をすべての人に |
| 17. パートナリーシップで目標を達成しよう | |

春日部市で行っている取組の満足度と重要度についておたずねします。

問26 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、☒をつけてください。

子育て・教育 の取組	満足度					重要度				
	満足	満足や 足や	普通	不満足や	不満	高い	高や いや	普通	低や いや	低い
出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
仕事と子育ての両立支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
「生きる力」を育む学校づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
一人ひとりを大切にした教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
充実した学校環境づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年健全育成事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

福祉・保健・医療 の取組	満足度					重要度				
	満足	満足や 足や	普通	不満足や	不満	高い	高や いや	普通	低や いや	低い
高齢者の生きがいづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
高齢者の生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護を受けないための予防の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護サービスの充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の自立と生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の社会参加の促進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域で支える福祉の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生活保護と自立の支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯にわたる健康づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
病気の予防と早期対策の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
適正な健康保険事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域医療提供体制の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市立医療センターの基幹機能の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組（1）	満足度					重要度				
	満足	満足や 足や	普通	不満足や	不満	高い	高や いや	普通	低や いや	低い
市民参加と協働の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
コミュニティ活動の活性化	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組（２）	満足度					重要度				
	満足	満足や 不足	普通	不足や 不満	不満	高い	高いや 低い	普通	低いや 高い	低い
国際交流の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
人権を尊重するまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
男女共同参画の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
社会教育の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯学習の振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
文化・芸術の創造と振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
スポーツ・レクリエーション活動の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

環境・防災・生活 の取組	満足度					重要度				
	満足	満足や 不足	普通	不足や 不満	不満	高い	高いや 低い	普通	低いや 高い	低い
環境にやさしい持続可能な取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ごみ減量・リサイクルの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
災害に強いまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
消防・救急・救助体制の充実・強化	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域の防災力の確立	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
犯罪抑止のまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
交通安全対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全・安心で豊かな消費生活の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

観光・産業・経済 の取組	満足度					重要度				
	満足	満足や 不足	普通	不足や 不満	不満	高い	高いや 低い	普通	低いや 高い	低い
魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
多様な働き方への支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
新たな地域産業の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近で楽しめる商業環境の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
農業が継続的に行われる環境整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
魅力ある農産物の生産と消費拡大	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

都市基盤 の取組	満足度					重要度				
	満足	満足や 不足	普通	不足や 不満	不満	高い	高いや 低い	普通	低いや 高い	低い
魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
世代がつながる居住環境の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
円滑に移動できる幹線道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安心・安全に通行できる生活道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
親しみのある公園の形成と緑化の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
総合的な治水対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全で安定した水の供給	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
環境と暮らしを支える公共下水道の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

行財政 の取組	満足度					重要度				
	満足	満足や 不足	普通	不足や 不満	不満	高い	高いや 低い	普通	低いや 高い	低い
戦略的・計画的な行政運営の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ICTの活用による情報化施策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
シティセールスの推進と広報の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安定した財政運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
窓口サービスの向上	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市民ニーズの的確な把握	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
職員の育成と効果的な組織運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

●市政に対するご意見・ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。

ご協力ありがとうございました

転出者アンケート調査票

I. あなたご自身のことについておたずねします。

問1 あなたの性別について

☐ 1 男性 ☐ 2 女性

問2 あなたの年齢について（当てはまる□1つに斜線）

☐ 1 19歳以下 ☐ 2 20～29歳 ☐ 3 30～39歳 ☐ 4 40～49歳
☐ 5 50～59歳 ☐ 6 60～69歳 ☐ 7 70歳以上

問3 あなたの職業について（当てはまる□1つに斜線）

☐ 1 自営業 ☐ 2 会社員・公務員（常勤） ☐ 3 会社員・公務員（非常勤・パート）
☐ 4 農業 ☐ 5 学生 ☐ 6 専業主婦（主夫）
☐ 7 無職 ☐ 8 その他

※問3で「6」「7」以外を選んだ方は、問3-1 および問3-2 にお答え願います。それ以外の方は問4にお進み願います。

問3-1 転出後の勤務先、通学先はどちらですか。（当てはまる□1つに斜線）

☐ 1 春日部市 ☐ 2 さいたま市 ☐ 3 越谷市 ☐ 4 草加市
☐ 5 杉戸町・宮代町 ☐ 6 吉川市・松伏町 ☐ 7 蓮田市・白岡市 ☐ 8 久喜市
☐ 9 川口市 ☐ 10 「1～9」を除く埼玉県内の市町村 ☐ 11 東京都
☐ 12 千葉県 ☐ 13 神奈川県 ☐ 14 その他

問3-2 転出後の居宅から勤務先、通学先までの通勤、通学時間はどのくらいですか。

(当てはまる□1つに斜線)

☐ 1 15分以内	☐ 2 30分以内	☐ 3 45分以内
☐ 4 1時間以内	☐ 5 2時間以内	☐ 6 それ以上

Ⅱ. 転出の理由やお住まいのことについておたずねします。

問4 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは何ですか。(当てはまる□1つに斜線)

☐ 1 仕事の事情	☐ 2 結婚の都合
☐ 3 離婚の都合	☐ 4 学業の都合
☐ 5 家族の介護の事情	☐ 6 親や子ども世帯との同居・近居
☐ 7 持ち家の購入	☐ 8 保育所や児童館などの子育て環境
☐ 9 小・中学校などの教育環境	☐ 10 日常の買い物などの利便性
☐ 11 鉄道や道路網などの交通の便	☐ 12 その他(具体的に)

問5 転出するにあたって、春日部市内でもお住まいを探されましたか。(当てはまる□1つに斜線)

☐ 1 春日部市内も探したが、他市に決めた
☐ 2 最初から他市に住もうと考えていたので、春日部市内は探さなかった
☐ 3 その他(勤務先が遠方になり春日部市から通えなくなった、結婚で遠地に住むことになった など)

※問5で「1」または「2」を選んだ方は、問5-1及び問5-2にお答え願います。それ以外の方は問6にお進み願います。

問5-1 転出先のお住まいを決めるにあたって、どの地域と比較されましたか。

(当てはまる□上位2つに斜線)

☐ 1 さいたま市	☐ 2 越谷市	☐ 3 草加市	☐ 4 杉戸町・宮代町
☐ 5 吉川市・松伏町	☐ 6 蓮田市・白岡市	☐ 7 久喜市	☐ 8 川口市
☐ 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村	☐ 10 東京都	☐ 11 千葉県	
☐ 12 神奈川県	☐ 13 その他		

問5-2 最終的に他市区町村に決めた最も大きな要因は何ですか。(当てはまる□1つに斜線)

☐ 1 親や子ども世帯の住まいとの距離	☐ 2 職場や学校との距離
☐ 3 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	☐ 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実
☐ 5 医療や福祉の充実	☐ 6 犯罪や自然災害の少なさ
☐ 7 鉄道や道路網などの交通の利便性	☐ 8 日常の買い物などの利便性
☐ 9 小・中学校などの教育環境の充実	☐ 10 図書館や公民館などの社会教育施設の充実
☐ 11 地域住民との人間関係・コミュニティ	☐ 12 その他(具体的に)

Ⅲ. 転出前後の住宅についておたずねします。

問6 転出前後の住宅の所有関係についておたずねします。(転出前、転出後それぞれ当てはまる□1つに斜線)

転出前 (※)	1 持ち家 (□一戸建て □マンション等)	2 賃貸 (□一戸建て □アパート・マンション等)
	□3 社宅	□4 親または子と同居 □5 その他
転出後	1 持ち家 (□一戸建て □マンション等)	2 賃貸 (□一戸建て □アパート・マンション等)
	□3 社宅	□4 親または子と同居 □5 その他

(※) 転出前とは、春日部市にお住まいになっていた時のことをさします。(以下、同様)

Ⅳ. あなたご自身のことやご家族のことについておたずねします。

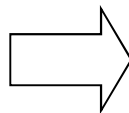
問7 転出前後で、該当する世帯構成は次のうちどれですか。(それぞれ、当てはまる□1つに斜線)

・転出前の世帯構成

☐ 1 単身
☐ 2 夫婦のみ
☐ 3 2世代 (親と子ども)
☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)
☐ 5 その他

・転出後の世帯構成

☐ 1 単身
☐ 2 夫婦のみ
☐ 3 2世代 (親と子ども)
☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)
☐ 5 その他



※ 問7でそれぞれ「3」「4」「5」を選んだ方は、問7-1にお答え願います。それ以外の方は問8にお進み願います。

問7-1 転出前後で、同居していた、および同居するお子さんは次のうちどれですか。

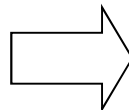
(当てはまる□複数に斜線をし、人数を記入)

・転出前に同居していた子ども

☐ 1 就学前 □□人
☐ 2 小・中学生 (※) □□人
☐ 3 高校生以上 □□人
☐ 4 同居していた子どもはいない

・転出後に同居する子ども

☐ 1 就学前 □□人
☐ 2 小・中学生 □□人
☐ 3 高校生以上 □□人
☐ 4 同居する子どもはいない



(※) 小学生・中学生には、義務教育学校等に通う6歳から15歳までの子どもを含みます。

問8 春日部市内で最後に住んでいた地区はどちらですか。(当てはまる□1つに斜線)

☐ 1 粕壁	☐ 2 内牧	☐ 3 幸松
☐ 4 豊野	☐ 5 武里	☐ 6 武里団地
☐ 7 豊春	☐ 8 庄和 (国道16号以北)	☐ 9 庄和 (国道16号以南)

問9 春日部市に何年間お住まいでしたか。(当てはまる□1つに斜線)

☐ 1 3年未満	☐ 2 3年以上5年未満
☐ 3 5年以上10年未満	☐ 4 10年以上20年未満
☐ 5 20年以上	

問 10 転出後のお住まいはどちらですか。（当てはまる□1 つに斜線）

☐ 1 さいたま市	☐ 2 越谷市	☐ 3 草加市	☐ 4 杉戸町・宮代町
☐ 5 吉川市・松伏町	☐ 6 蓮田市・白岡市	☐ 7 久喜市	☐ 8 川口市
☐ 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村	☐ 10 東京都	☐ 11 千葉県	
☐ 12 神奈川県	☐ 13 その他		

V. 春日部市についておたずねします。

問 11 春日部市にお住まいになっていた時にご不満に思ったことや、改善すべきと感じたことがありましたら、ご記入願います。

問 12 その他ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

＊ ＊ 質問は以上です。ご協力ありがとうございました。 ＊ ＊

転入者アンケート調査票

I. あなたご自身のことについておたずねします。

問1 あなたの性別について

☐ 1 男性 ☐ 2 女性

問2 あなたの年齢について（当てはまる□1つに斜線）

☐ 1 19歳以下 ☐ 2 20～29歳 ☐ 3 30～39歳 ☐ 4 40～49歳
☐ 5 50～59歳 ☐ 6 60～69歳 ☐ 7 70歳以上

問3 あなたの職業について（当てはまる□1つに斜線）

☐ 1 自営業 ☐ 2 会社員・公務員（常勤） ☐ 3 会社員・公務員（非常勤・パート）
☐ 4 農業 ☐ 5 学生 ☐ 6 専業主婦（主夫）
☐ 7 無職 ☐ 8 その他

※ 問3で「6」「7」以外を選んだ方は、問3-1にお答え願います。それ以外の方は問4にお進み願います。

問3-1 あなたの現在の勤務先、通学先はどちらですか。（当てはまる□1つに斜線）

☐ 1 春日部市 ☐ 2 さいたま市 ☐ 3 越谷市 ☐ 4 草加市
☐ 5 杉戸町・宮代町 ☐ 6 吉川市・松伏町 ☐ 7 蓮田市・白岡市 ☐ 8 久喜市
☐ 9 川口市 ☐ 10 「1～9」を除く埼玉県内の市町村 ☐ 11 東京都
☐ 12 千葉県 ☐ 13 神奈川県 ☐ 14 その他

Ⅱ. 転入の理由やお住まいのことについておたずねします。

問4 お住まいを替えることになった最も大きなきっかけは何ですか。(当てはまる□1 つに斜線)

- | | |
|---|--|
| ☐ 1 仕事の事情 | ☐ 2 結婚の都合 |
| ☐ 3 離婚の都合 | ☐ 4 学業の都合 |
| ☐ 5 家族の介護の事情 | ☐ 6 親や子ども世帯との同居・近居 |
| ☐ 7 持ち家の購入 | ☐ 8 保育所や児童館などの子育て環境 |
| ☐ 9 小・中学校などの教育環境 | ☐ 10 日常の買い物などの利便性 |
| ☐ 11 鉄道や道路網などの交通の便 | ☐ 12 その他 (具体的に) |

問5 これまでに春日部市にお住まいの経験はありますか。(当てはまる□1 つに斜線)

- ☐ 1 ある ☐ 2 ない

※ 問5で「2」を選んだ方は、問5-1にお答え願います。それ以外の方は問6にお進み願います。

問5-1 お住まいを探す前から春日部市のことをご存じでしたか。(当てはまる□1 つに斜線)

- ☐ 1 知っていた ☐ 2 知らなかった

問6 転入するにあたって、春日部市以外の地域でもお住まいを探されましたか。
(当てはまる□1 つに斜線)

- ☐ 1 他市も探したが、春日部市に決めた
☐ 2 最初から春日部市に住もうと考えていたので、他市は探さなかった
☐ 3 その他 (勤務先が春日部市内に変わった、同居を始める家族の住宅が春日部市内にあった など)

※ 問6で「1」を選んだ方は、問6-1および問6-2にお答え願います。それ以外の方は問7にお進み願います。

問6-1 現在の春日部市のお住まいを決めるにあたって、どの地域と比較されましたか。
(当てはまる□上位2つに斜線)

- | | | | |
|---|------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| ☐ 1 さいたま市 | ☐ 2 越谷市 | ☐ 3 草加市 | ☐ 4 杉戸町・宮代町 |
| ☐ 5 吉川市・松伏町 | ☐ 6 蓮田市・白岡市 | ☐ 7 久喜市 | ☐ 8 川口市 |
| ☐ 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村 | ☐ 10 東京都 | ☐ 11 千葉県 | |
| ☐ 12 神奈川県 | ☐ 13 その他 | | |

問6-2 最終的に春日部市に決めた最も大きな要因は何ですか。(当てはまる□1 つに斜線)

- | | |
|--|---|
| ☐ 1 親や子ども世帯の住まいとの距離 | ☐ 2 職場や学校との距離 |
| ☐ 3 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情 | ☐ 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実 |
| ☐ 5 医療や福祉の充実 | ☐ 6 犯罪や自然災害の少なさ |
| ☐ 7 鉄道や道路網などの交通の利便性 | ☐ 8 日常の買い物などの利便性 |
| ☐ 9 小・中学校などの教育環境の充実 | ☐ 10 図書館や公民館などの社会教育施設の充実 |
| ☐ 11 地域住民との人間関係・コミュニティ | ☐ 12 その他 (具体的に) |

問7 お住まいを探すにあたり、何を参考にされましたか。（当てはまる□上位2つに斜線）

- 1 春日部市からの情報（□公式ホームページ □公式SNS □広報紙 □その他の発行物）
☐ 2 住宅情報サイト ☐ 3 その他のインターネット検索 ☐ 4 不動産会社
☐ 5 知人・友人からの情報 ☐ 6 その他（具体的に ）

Ⅲ. 転入前後の住宅についておたずねします。

問8 転入前後の住宅の所有関係についておたずねします。（転入前、転入後それぞれ当てはまる□1つに斜線）

転入前 (※)	1 持ち家（□一戸建て □マンション等）	2 賃貸（□一戸建て □アパート・マンション等）
	☐ 3 社宅	☐ 4 親または子と同居 ☐ 5 その他
転入後	1 持ち家（□一戸建て □マンション等）	2 賃貸（□一戸建て □アパート・マンション等）
	☐ 3 社宅	☐ 4 親または子と同居 ☐ 5 その他

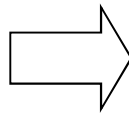
(※) 転入前とは、春日部市にお住まいになる直前のことをさします。（以下、同様）

Ⅳ. あなたご自身のことやご家族のことについておたずねします。

問9 転入前後で、該当する世帯構成は次のうちどれですか。（それぞれ、当てはまる□1つに斜線）

・転入前の世帯構成

- ☐ 1 単身
☐ 2 夫婦のみ
☐ 3 2世代（親と子ども）
☐ 4 3世代（親と子どもと孫）
☐ 5 その他



・転入後の世帯構成

- ☐ 1 単身
☐ 2 夫婦のみ
☐ 3 2世代（親と子ども）
☐ 4 3世代（親と子どもと孫）
☐ 5 その他

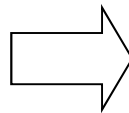
※ 問9でそれぞれ「3」「4」「5」を選んだ方は、問9-1にお答え願います。それ以外の方は問10にお進み願います。

問9-1 転入前後で、同居していた、および同居するお子さんは次のうちどれですか。

（当てはまる□複数に斜線をし、人数を記入）

・転入前に同居していた子ども

- ☐ 1 就学前 □□人
☐ 2 小・中学生（※） □□人
☐ 3 高校生以上 □□人
☐ 4 同居していた子どもはいない



・転入後に同居する子ども

- ☐ 1 就学前 □□人
☐ 2 小・中学生 □□人
☐ 3 高校生以上 □□人
☐ 4 同居する子どもはいない

(※) 小学生・中学生には、義務教育学校等に通う6歳から15歳までの子どもを含みます。

問10 転入前はどちらにお住まいでしたか。（当てはまる□1つに斜線）

- ☐ 1 さいたま市 ☐ 2 越谷市 ☐ 3 草加市 ☐ 4 杉戸町・宮代町
☐ 5 吉川市・松伏町 ☐ 6 蓮田市・白岡市 ☐ 7 久喜市 ☐ 8 川口市
☐ 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村 ☐ 10 東京都 ☐ 11 千葉県
☐ 12 神奈川県 ☐ 13 その他

問 11 現在はこちらの地域にお住まい（予定）ですか。（当てはまる□1 つに斜線）

地域名	町名
☐ 1 粕壁	粕壁、粕壁 1～4 丁目、中央 1～8 丁目、浜川戸 1～2 丁目、粕壁東 1～6 丁目、 緑町 1～6 丁目、南 1～5 丁目、八木崎町
☐ 2 内牧	梅田、梅田 1～3 丁目、梅田本町 1～2 丁目、内牧、南栄町、栄町 1～3 丁目
☐ 3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
☐ 4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町 1～2 丁目、豊野町 1～3 丁目
☐ 5 武里	千間 1 丁目、備後西 1～5 丁目、備後東 1～8 丁目、一ノ割、一ノ割 1～4 丁目、 武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
☐ 6 武里団地	団地 1～9 街区
☐ 7 豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、 上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎 1～3 丁目、谷原 1～3 丁目、 大沼 1～7 丁目、豊町 1～6 丁目
☐ 8 庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、桐、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚 崎、倉常、芦橋、木崎、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）
☐ 9 庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳（一部）、 金崎（一部）、西金野井（一部）、大倉

V. 春日部市についておたずねします。

問 12 春日部市のまちづくりに対して、どんなことを期待しますか。（当てはまる□上位2つに斜線）

☐ 1 子育て支援の充実	☐ 2 高齢者福祉の推進
☐ 3 障がい者福祉の推進	☐ 4 健康づくり支援の充実
☐ 5 医療体制の充実	☐ 6 再生可能エネルギーの導入
☐ 7 ごみの減量化の推進	☐ 8 防犯・交通安全対策の推進
☐ 9 火災や災害に備えた体制や対策の推進	☐ 10 各駅周辺の市街地整備
☐ 11 春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備	☐ 12 道路・公園・緑地・河川・水路の整備
☐ 13 鉄道・バスなどの公共交通の整備	☐ 14 学校教育の充実
☐ 15 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興	☐ 16 文化芸術の振興
☐ 17 農業の振興	☐ 18 商工業の振興
☐ 19 企業誘致などによる雇用の創出	☐ 20 観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出
☐ 21 市民と行政の協働による行政運営の推進	☐ 22 男女共同参画の推進
☐ 23 都市・国際交流の推進	☐ 24 行財政改革の推進
☐ 25 公共施設の老朽化対策	☐ 26 その他

問 13 その他ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

＊ ＊ 質問は以上です。ご協力ありがとうございました。 ＊ ＊

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
結果報告書**

令和2年度

発行 春日部市

編集 政策課

作成 令和3年3月

〒344-8577 埼玉県春日部市中央六丁目2番地

電話：048-736-1111(代表)

FAX：048-734-2593

E-mail：seisaku@city.kasukabe.lg.jp

URL：http://www.city.kasukabe.lg.jp/