

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
【結果報告書】**

令和3年度



春日部市
KASUKABE CITY

目 次

I	調査の概要	3
1.	調査の目的.....	3
2.	調査対象者.....	3
3.	実施方法.....	3
4.	回収結果.....	3
5.	地域区分.....	4
6.	報告書を見る際の留意点.....	4
II	市民意識調査結果	7
1.	あなたご自身のことについて	7
2.	春日部市での生活について	12
3.	春日部市のまちづくり・経済について	35
4.	春日部市での健康・子育てについて	47
5.	春日部市での暮らし・環境について	65
6.	新型コロナウイルス感染症について	96
7.	結婚・子育てについて	101
8.	春日部市で行っている取組の満足度と重要度について	106
III	転出者アンケート結果	143
1.	あなた自身のことについて	143
2.	転出の理由やお住まいのことについて	149
3.	転出前後の住宅について.....	152
4.	あなたのご家族のことについて	153
IV	転入者アンケート結果	157
1.	あなたご自身のことについて	157
2.	転入の理由やお住まいのことについて	163
3.	転入前後の住宅について.....	166
4.	あなたのご家族のことについて	167

V 資料編	171
1. 市民意識調査調査票	171
2. 転出者アンケート調査票.....	177
3. 転入者アンケート調査票.....	179

I 調査の概要

I 調査の概要

1. 調査の目的

春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に基づき、「つながる にぎわう すまいるシティ 春日部」の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めております。

本調査は、市民の皆様の意識や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまちづくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施しました。

2. 調査対象者

調査区分	調査対象者	調査対象者数
市民意識調査	市内にお住まいの18歳以上の方から無作為抽出	3,000人
転出者アンケート	春日部市から転出される方	97人
転入者アンケート	春日部市に転入される方	125人

3. 実施方法

- 調査地域：春日部市全域
- 調査形式：アンケート調査
- 調査方法：市民意識調査（郵送調査、Web アンケート調査）
 - 転出者アンケート（窓口調査）
 - 転入者アンケート（窓口調査）
- 調査期間：市民意識調査（令和3年7月8日～令和3年8月11日）
 - 転出者アンケート（令和3年5月31日～令和3年10月19日）
 - 転入者アンケート（令和3年5月31日～令和3年10月19日）

4. 回収結果

調査区分	配布数	回収数		回収率
		回収方法	件数	
市民意識調査	3,000件	全体	1,286件	42.9%
		郵送	958件	
		Web	328件	
転出者アンケート	97件	-	97件	-
転入者アンケート	125件	-	125件	-

5. 地域区分

市民意識調査における市内の地域区分は、以下の9地区としました。

地域名	町名
1 粕壁	粕壁、粕壁 1～4 丁目、中央 1～8 丁目、浜川戸 1～2 丁目、粕壁東 1～6 丁目、緑町 1～6 丁目、南 1～5 丁目、八木崎町
2 内牧	梅田、梅田 1～3 丁目、梅田本町 1～2 丁目、内牧、南栄町、栄町 1～3 丁目
3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町 1～2 丁目、豊野町 1～3 丁目
5 武里	千間 1 丁目、備後西 1～5 丁目、備後東 1～8 丁目、一ノ割、一ノ割 1～4 丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
6 武里団地	団地 1～9 街区
7 豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎 1～3 丁目、谷原 1～3 丁目、大沼 1～7 丁目、豊町 1～6 丁目
8 庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、櫛、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）
9 庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）、大衾

6. 報告書を見る際の留意点

- 調査結果の比率は、その設問の回答者数を基数として、小数点第2位を四捨五入して小数点第1位までを示しているため、比率が0.05未満の場合には0.0と表記しています。また、合計値が100.0%にならない場合があります。
- 複数回答の設問の場合、原則として、その項目に対しての有効回答者の数を基数とし、比率算出を行っているため、回答比率の合計は100.0%を超える場合があります。
- 図表中の「n」とは、その設問の回答者数を表しています。
- グラフは、見やすさを確保するため、構成比1.0%未満の数値を割愛している部分があります。

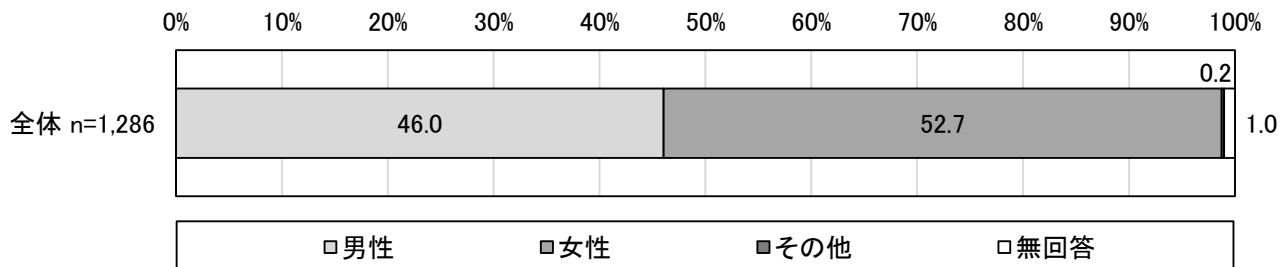
Ⅱ 市民意識調査結果

Ⅱ 市民意識調査結果

1. あなたご自身のことについて

F 1 あなたの性別は。(✓は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

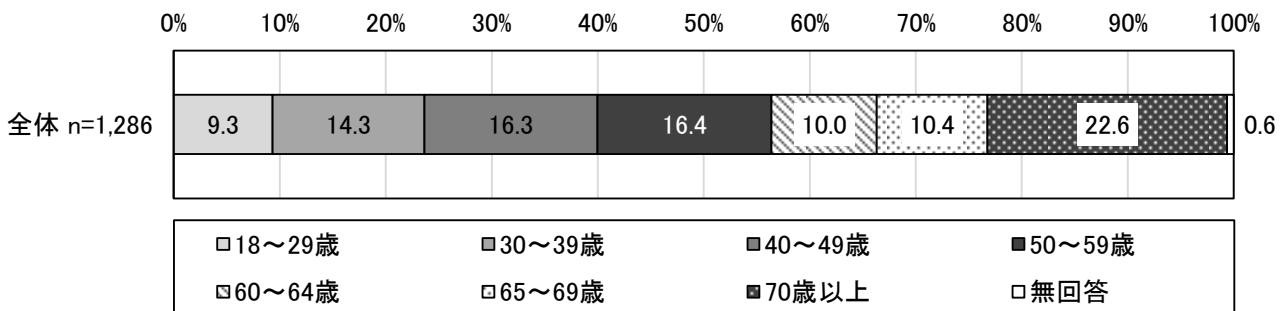
回答者の性別は、「男性」が46.0%、「女性」が52.7%、「その他」が0.2%となっている。



		回答者数	1 男性	2 女性	3 その他	無回答
全体	人数(人)	1,286	592	678	3	13
	構成比(%)	100.0	46.0	52.7	0.2	1.0

F 2 あなたの年齢は。(✓は1つ)

回答者の年齢は、「18～29 歳」が9.3%、「30～39 歳」が14.3%、「40～49 歳」が16.3%、「50～59 歳」が16.4%、「60～64 歳」が10.0%、「65～69 歳」が10.4%、「70 歳以上」が22.6%となっている。

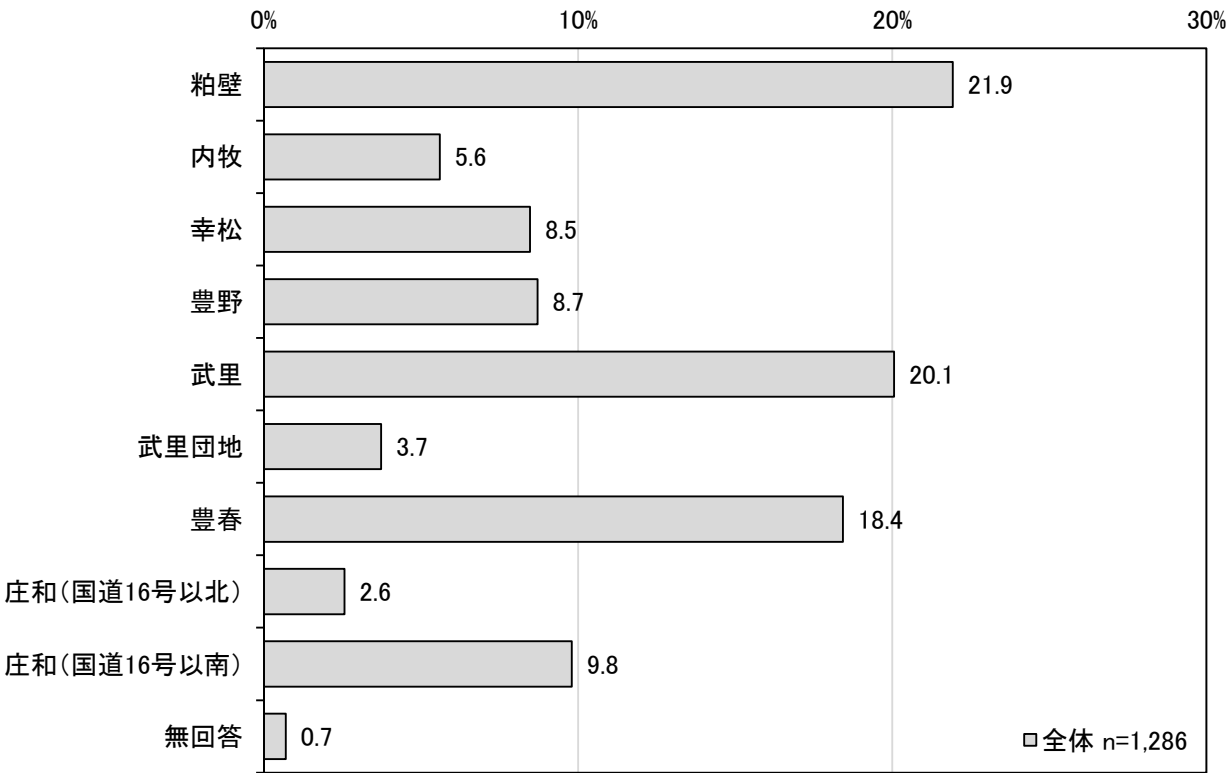


		回答者数	1 18～29歳	2 30～39歳	3 40～49歳	4 50～59歳	5 60～64歳
全体	人数(人)	1,286	120	184	210	211	128
	構成比(%)	100.0	9.3	14.3	16.3	16.4	10.0

		6 65～69歳	7 70歳以上	無回答
全体	人数(人)	134	291	8
	構成比(%)	10.4	22.6	0.6

F 3 お住まいの地域は。(地域名1つに✓)

回答者のお住まいの地域については、「粕壁」が21.9%で最も高く、次いで「武里」が20.1%、「豊春」が18.4%となっている。

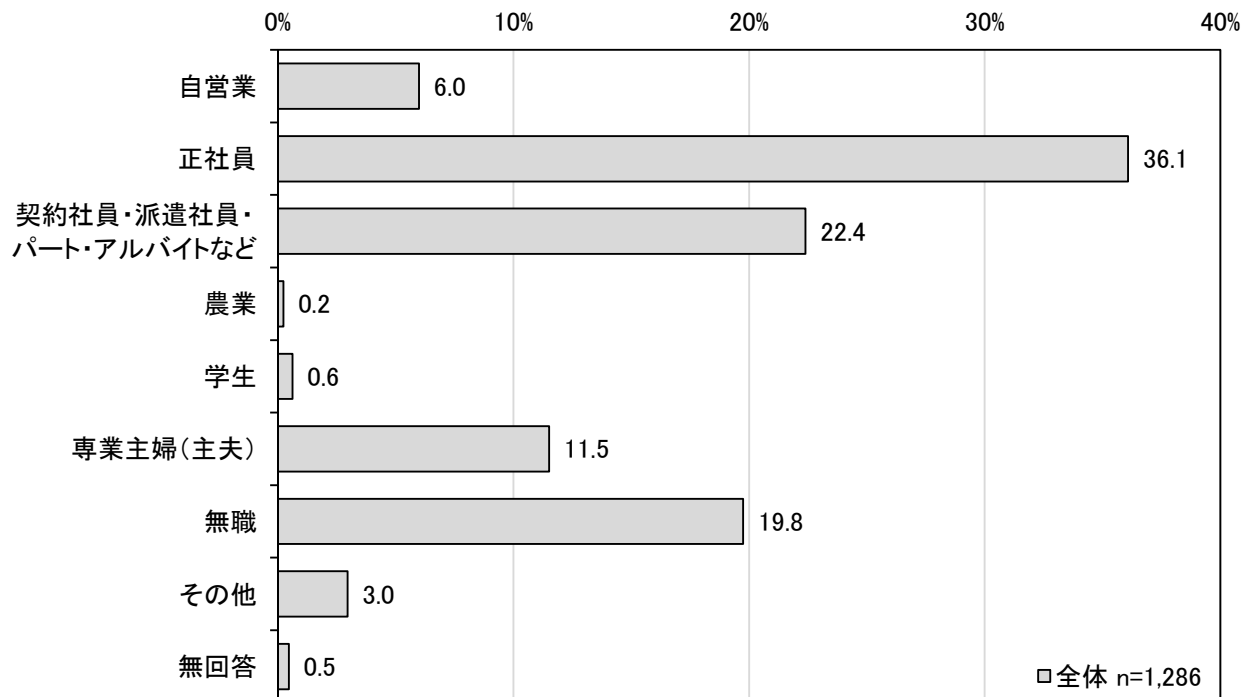


		回答者数	1	2	3	4	5
			粕壁	内牧	幸松	豊野	武里
全体	人数(人)	1,286	282	72	109	112	258
	構成比(%)	100.0	21.9	5.6	8.5	8.7	20.1

		6	7	8	9	無回答
		武里団地	豊春	庄和(国道16号以北)	庄和(国道16号以南)	
全体	人数(人)	48	237	33	126	9
	構成比(%)	3.7	18.4	2.6	9.8	0.7

F 4 あなたの職業は。(✓は1つ)

回答者の職業については、「正社員」が 36.1%で最も高く、次いで「契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど」が 22.4%、「無職」が 19.8%となっている。



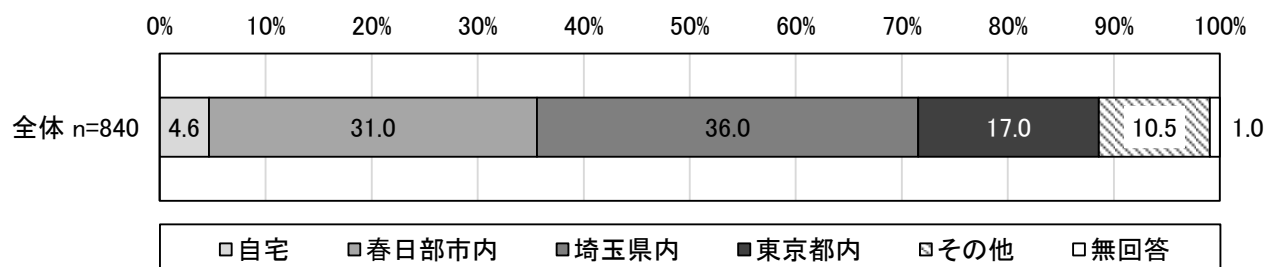
		回答者数	1	2	3	4	5
			自営業	正社員	契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど	農業	学生
全体	人数(人)	1,286	77	464	288	3	8
	構成比(%)	100.0	6.0	36.1	22.4	0.2	0.6

		6	7	8	無回答
		専業主婦(主夫)	無職	その他	
全体	人数(人)	148	254	38	6
	構成比(%)	11.5	19.8	3.0	0.5

F 4で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

F 5 職場や学校はどちらですか。(✓は1つ)

職場や学校の場所については、「埼玉県内」が36.0%で最も高く、次いで「春日部市内」が31.0%、「東京都内」が17.0%となっている。

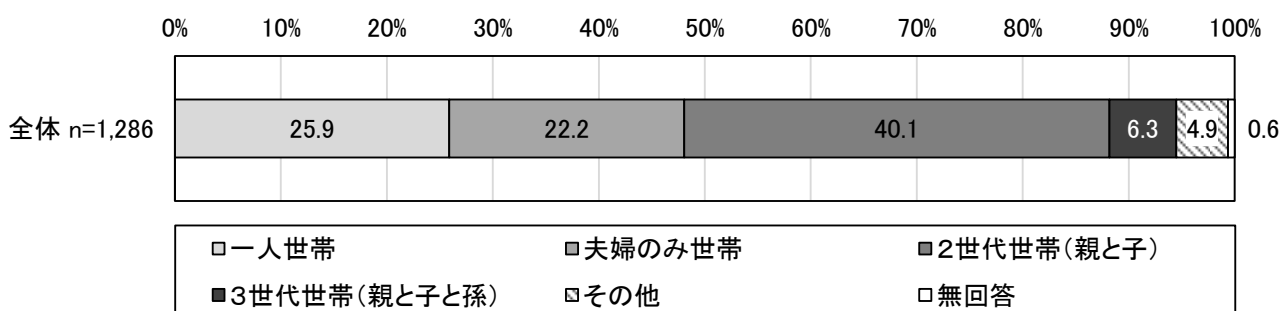


		回答者数	1 自宅	2 春日部市内	3 埼玉県内	4 東京都内	5 その他
全体	人数(人)	840	39	260	302	143	88
	構成比 (%)	100.0	4.6	31.0	36.0	17.0	10.5

		無回答
全体	人数(人)	8
	構成比 (%)	1.0

F 6 お住まいの家族構成は。(✓は1つ)

お住まいの家族構成については、「2世代世帯(親と子)」が40.1%で最も高く、次いで「一人世帯」が25.9%、「夫婦のみ世帯」が22.2%となっている。

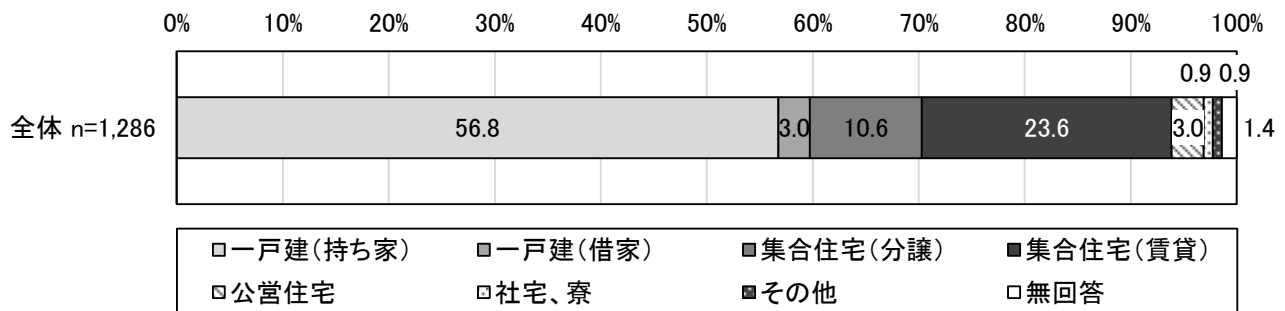


		回答者数	1 一人世帯	2 夫婦のみ世帯	3 2世代世帯 (親と子)	4 3世代世帯 (親と子と孫)	5 その他
全体	人数(人)	1,286	333	285	516	81	63
	構成比 (%)	100.0	25.9	22.2	40.1	6.3	4.9

		無回答
全体	人数(人)	8
	構成比 (%)	0.6

F7 お住まいの状況は。(✓は1つ)

お住まいの状況については、「一戸建(持ち家)」が56.8%で最も高く、次いで「集合住宅(賃貸)」が23.6%、「集合住宅(分譲)」が10.6%となっている。



		回答者数	1	2	3	4	5
			一戸建 (持ち家)	一戸建 (借家)	集合住宅 (分譲)	集合住宅 (賃貸)	公営住宅
全体	人数(人)	1,286	730	38	136	303	39
	構成比(%)	100.0	56.8	3.0	10.6	23.6	3.0

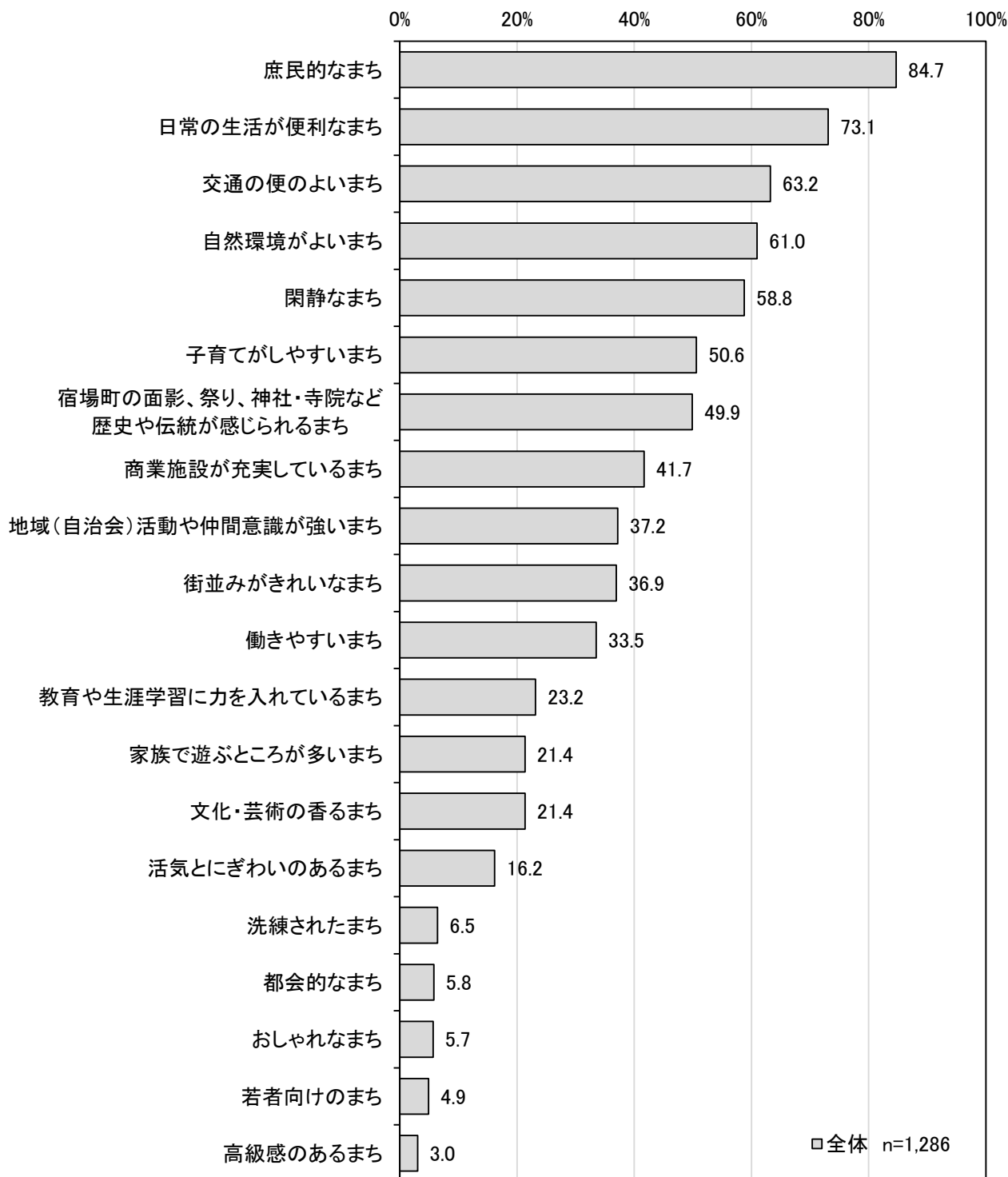
		6	7	無回答
		社宅、寮	その他	
全体	人数(人)	11	11	18
	構成比(%)	0.9	0.9	1.4

2. 春日部市での生活について

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。（すべての項目につき✓は1つ）

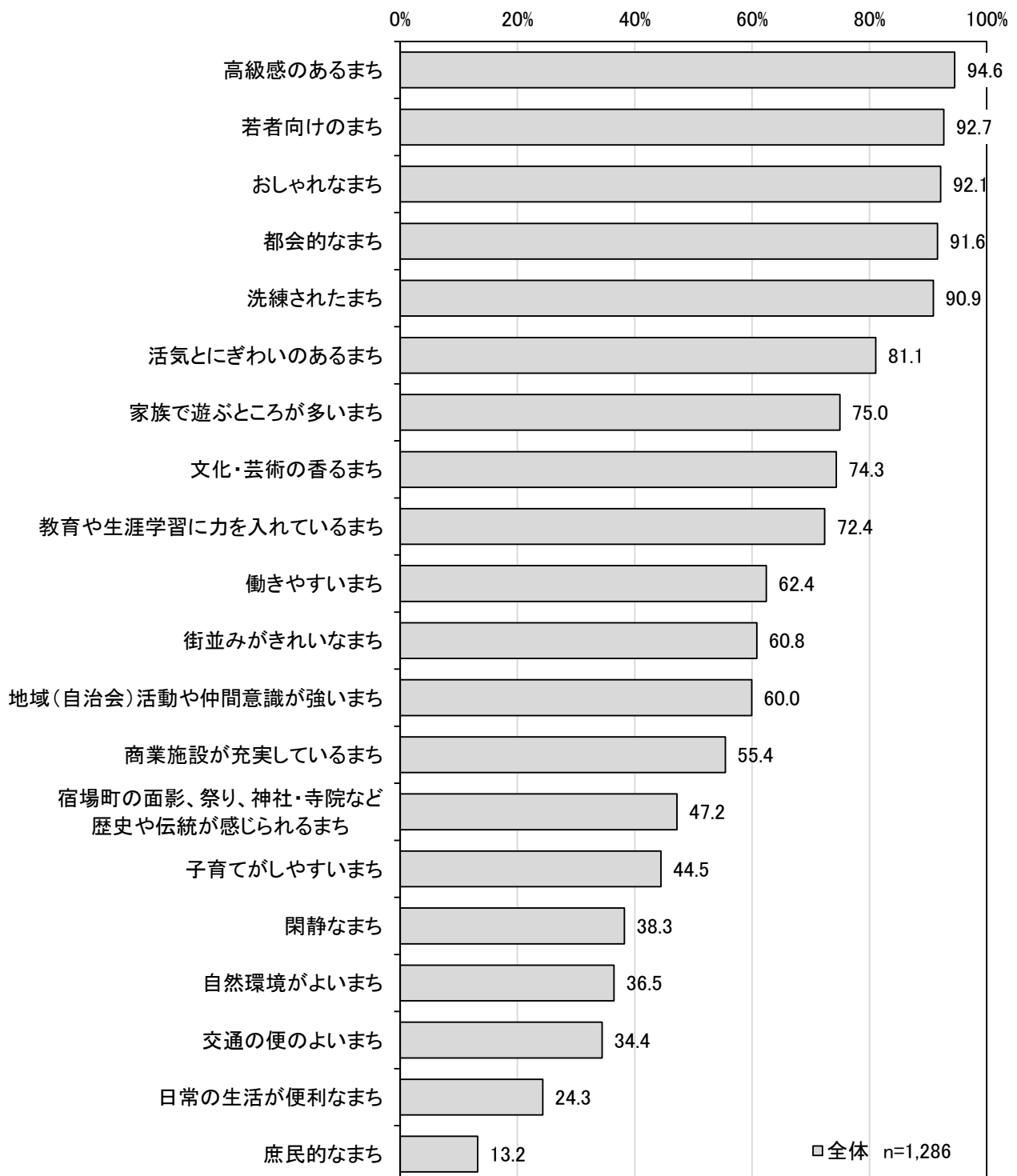
本市に当てはまる印象（「そう思う」）は、「庶民的なまち」が84.7%で最も高く、次いで「日常生活が便利なまち」が73.1%、「交通の便のよいまち」が63.2%となっている。

＜春日部市に当てはまる印象＞



本市に当てはまらない印象（「そう思わない」）は、「高級感のあるまち」が94.6%で最も高く、次いで「若者向けのまち」が92.7%、「おしゃれなまち」が92.1%となっている。

＜＜春日部市に当てはまらない印象＞＞



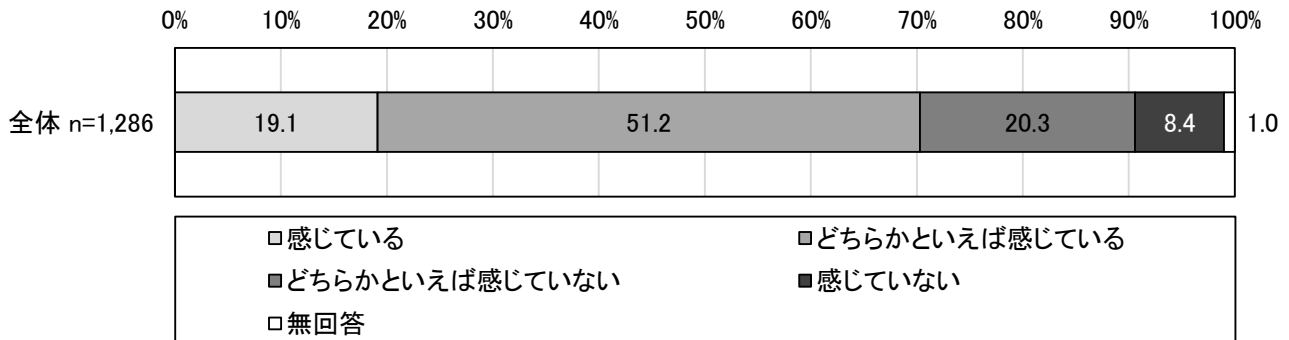
Ⅱ 市民意識調査結果

【春日部市の印象】

		回答者数	1	2	無回答
			そう思う	そう思わない	
日常の生活が便利なまち	人数(人)	1,286	940	313	33
	構成比(%)	100.0	73.1	24.3	2.6
交通の便のよいまち	人数(人)	1,286	813	443	30
	構成比(%)	100.0	63.2	34.4	2.3
商業施設が充実しているまち	人数(人)	1,286	536	713	37
	構成比(%)	100.0	41.7	55.4	2.9
街並みがきれいなまち	人数(人)	1,286	475	782	29
	構成比(%)	100.0	36.9	60.8	2.3
おしゃれなまち	人数(人)	1,286	73	1,185	28
	構成比(%)	100.0	5.7	92.1	2.2
若者向けのまち	人数(人)	1,286	63	1,192	31
	構成比(%)	100.0	4.9	92.7	2.4
都会的なまち	人数(人)	1,286	75	1,178	33
	構成比(%)	100.0	5.8	91.6	2.6
庶民的なまち	人数(人)	1,286	1,089	170	27
	構成比(%)	100.0	84.7	13.2	2.1
閑静なまち	人数(人)	1,286	756	492	38
	構成比(%)	100.0	58.8	38.3	3.0
洗練されたまち	人数(人)	1,286	83	1,169	34
	構成比(%)	100.0	6.5	90.9	2.6
高級感のあるまち	人数(人)	1,286	39	1,216	31
	構成比(%)	100.0	3.0	94.6	2.4
自然環境がよいまち	人数(人)	1,286	784	469	33
	構成比(%)	100.0	61.0	36.5	2.6
活気とにぎわいのあるまち	人数(人)	1,286	208	1,043	35
	構成比(%)	100.0	16.2	81.1	2.7
働きやすいまち	人数(人)	1,286	431	803	52
	構成比(%)	100.0	33.5	62.4	4.0
子育てがしやすいまち	人数(人)	1,286	651	572	63
	構成比(%)	100.0	50.6	44.5	4.9
家族で遊ぶところが多いまち	人数(人)	1,286	275	964	47
	構成比(%)	100.0	21.4	75.0	3.7
教育や生涯学習に力を入れているまち	人数(人)	1,286	298	931	57
	構成比(%)	100.0	23.2	72.4	4.4
文化・芸術の香るまち	人数(人)	1,286	275	956	55
	構成比(%)	100.0	21.4	74.3	4.3
宿場町の面影、祭り、神社・寺院など 歴史や伝統が感じられるまち	人数(人)	1,286	642	607	37
	構成比(%)	100.0	49.9	47.2	2.9
地域(自治会)活動や仲間意識が強いまち	人数(人)	1,286	478	771	37
	構成比(%)	100.0	37.2	60.0	2.9

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。（✓は1つ）

春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じているかについては、「どちらかといえば感じている」が51.2%で最も高く、次いで「どちらかといえば感じていない」が20.3%、「感じている」が19.1%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで18～29歳と50～69歳で「どちらかといえば感じていない」、30～49歳で「感じている」、70歳以上で「感じている」「どちらかといえば感じていない」が同率となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			感じている	どちらかとい えば感じてい る	どちらかとい えば感じてい ない	感じていない		
全体		人数(人)	1,286	246	658	261	108	13
		構成比(%)	100.0	19.1	51.2	20.3	8.4	1.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	120	27	44	30	19	0
		構成比(%)	100.0	22.5	36.7	25.0	15.8	0.0
	30～39歳	人数(人)	184	47	87	34	16	0
		構成比(%)	100.0	25.5	47.3	18.5	8.7	0.0
	40～49歳	人数(人)	210	52	102	35	21	0
		構成比(%)	100.0	24.8	48.6	16.7	10.0	0.0
	50～59歳	人数(人)	211	33	110	51	16	1
		構成比(%)	100.0	15.6	52.1	24.2	7.6	0.5
	60～64歳	人数(人)	128	17	73	28	10	0
		構成比(%)	100.0	13.3	57.0	21.9	7.8	0.0
	65～69歳	人数(人)	134	16	79	30	8	1
		構成比(%)	100.0	11.9	59.0	22.4	6.0	0.7
	70歳以上	人数(人)	291	52	161	52	18	8
		構成比(%)	100.0	17.9	55.3	17.9	6.2	2.7
	無回答	人数(人)	8	2	2	1	0	3
		構成比(%)	100.0	25.0	25.0	12.5	0.0	37.5

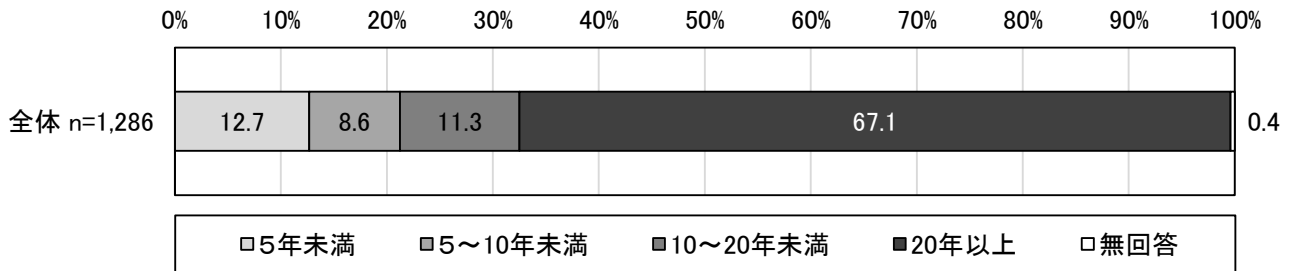
●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高くなっている。「感じている」「どちらかといえば感じている」の合計は、前回より 4.0 ポイント減少している。また、「感じている」は前回より 8.7 ポイント減少している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				感じている	どちらかとい えは感じてい る	どちらかとい えは感じてい ない	感じていない	
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	1,286	246	658	261	108	13
		構成比(%)	100.0	19.1	51.2	20.3	8.4	1.0
	令和2年度	人数(人)	1,031	287	479	158	91	16
		構成比(%)	100.0	27.8	46.5	15.3	8.8	1.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	328	569	222	94	40
		構成比(%)	100.0	26.2	45.4	17.7	7.5	3.2
	平成28年度	人数(人)	1,442	385	709	207	96	45
		構成比(%)	100.0	26.7	49.2	14.4	6.7	3.1
	平成26年度	人数(人)	1,686	514	726	291	103	52
		構成比(%)	100.0	30.5	43.1	17.3	6.1	3.1

問3 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。(✓は1つ)

春日部市に通算で何年住んでいるかについては、「20年以上」が67.1%で最も高く、次いで「5年未満」が12.7%、「10～20年未満」が11.3%となっている。



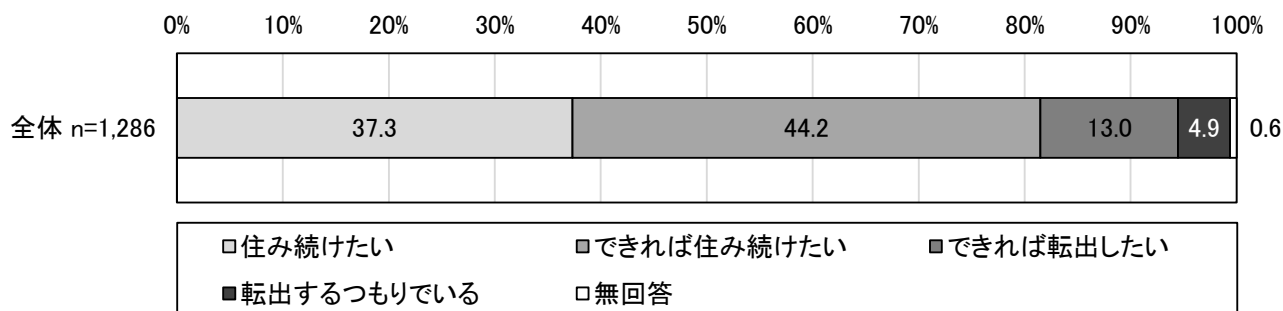
●年齢別

年齢別では、18～29歳で「5年未満」、30歳以上で「20年以上」が最も高くなっている。次いで18～29歳で「20年以上」、30～39歳で「5～10年未満」、40歳以上で「10～20年未満」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			5年未満	5～10年未満	10～20年未満	20年以上		
全体		人数(人)	1,286	163	110	145	863	5
		構成比(%)	100.0	12.7	8.6	11.3	67.1	0.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	120	71	15	5	29	0
		構成比(%)	100.0	59.2	12.5	4.2	24.2	0.0
	30～39歳	人数(人)	184	35	37	24	88	0
		構成比(%)	100.0	19.0	20.1	13.0	47.8	0.0
	40～49歳	人数(人)	210	20	21	40	129	0
		構成比(%)	100.0	9.5	10.0	19.0	61.4	0.0
	50～59歳	人数(人)	211	10	15	33	153	0
		構成比(%)	100.0	4.7	7.1	15.6	72.5	0.0
	60～64歳	人数(人)	128	9	8	18	93	0
		構成比(%)	100.0	7.0	6.3	14.1	72.7	0.0
	65～69歳	人数(人)	134	8	6	11	108	1
		構成比(%)	100.0	6.0	4.5	8.2	80.6	0.7
	70歳以上	人数(人)	291	9	8	12	259	3
		構成比(%)	100.0	3.1	2.7	4.1	89.0	1.0
	無回答	人数(人)	8	1	0	2	4	1
		構成比(%)	100.0	12.5	0.0	25.0	50.0	12.5

問4 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。(✓は1つ)

これからも春日部市に住み続けたいと思うかについては、「できれば住み続けたい」が 44.2%で最も高く、次いで「住み続けたい」が 37.3%、「できれば転出したい」が 13.0%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69 歳で「できれば住み続けたい」、70 歳以上で「住み続けたい」が最も高くなっている。次いで 18～69 歳で「住み続けたい」、70 歳以上で「できれば住み続けたい」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			住み続けた い	できれば住 み続けたい	できれば転 出したい	転出するつも りでいる		
全体		人数(人)	1,286	480	568	167	63	8
		構成比(%)	100.0	37.3	44.2	13.0	4.9	0.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	120	30	50	20	20	0
		構成比(%)	100.0	25.0	41.7	16.7	16.7	0.0
	30～39歳	人数(人)	184	61	86	25	12	0
		構成比(%)	100.0	33.2	46.7	13.6	6.5	0.0
	40～49歳	人数(人)	210	79	94	26	11	0
		構成比(%)	100.0	37.6	44.8	12.4	5.2	0.0
	50～59歳	人数(人)	211	60	111	37	3	0
		構成比(%)	100.0	28.4	52.6	17.5	1.4	0.0
	60～64歳	人数(人)	128	44	63	16	5	0
		構成比(%)	100.0	34.4	49.2	12.5	3.9	0.0
	65～69歳	人数(人)	134	54	59	15	5	1
		構成比(%)	100.0	40.3	44.0	11.2	3.7	0.7
	70歳以上	人数(人)	291	148	103	27	7	6
		構成比(%)	100.0	50.9	35.4	9.3	2.4	2.1
	無回答	人数(人)	8	4	2	1	0	1
		構成比(%)	100.0	50.0	25.0	12.5	0.0	12.5

●経年比較

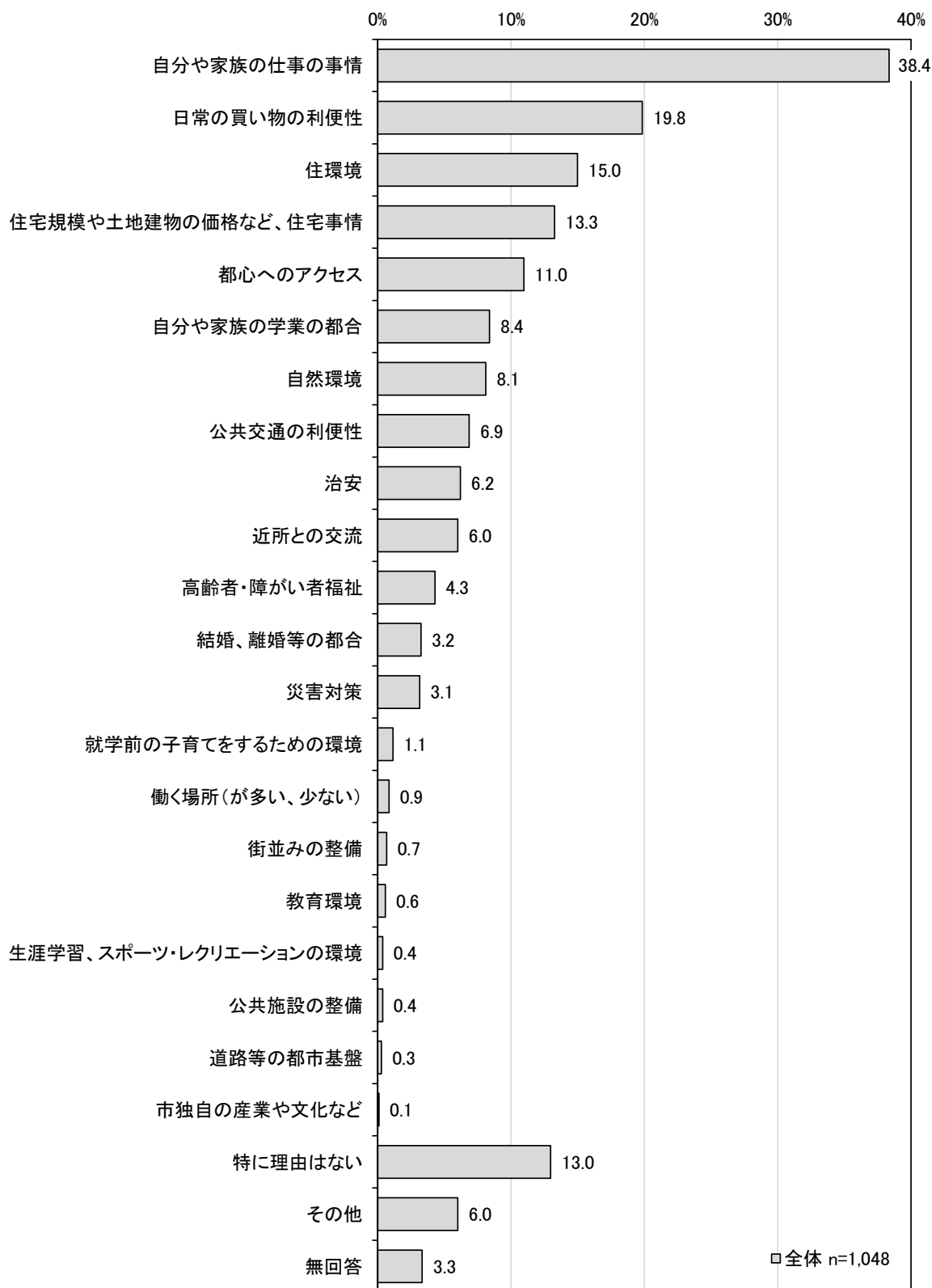
令和3年度は、令和2年度と同様に「できれば住み続けたい」が最も高くなっている。「住み続けたい」「できれば住み続けたい」の合計は、前回より 0.3 ポイント減少している。また、「住み続けたい」は前回より 2.0 ポイント減少している。

			回答者数	1 住み続けた い	2 できれば住 み続けたい	3 できれば転 出したい	4 転出するつも りである	無回答
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	1,286	480	568	167	63	8
		構成比(%)	100.0	37.3	44.2	13.0	4.9	0.6
	令和2年度	人数(人)	1,031	405	438	135	43	10
		構成比(%)	100.0	39.3	42.5	13.1	4.2	1.0
	令和元年度	人数(人)	1,253	448	582	146	40	37
		構成比(%)	100.0	35.8	46.4	11.7	3.2	3.0
	平成28年度	人数(人)	1,442	526	644	162	61	49
		構成比(%)	100.0	36.5	44.7	11.2	4.2	3.4
	平成26年度	人数(人)	1,686	797	526	245	44	74
		構成比(%)	100.0	47.3	31.2	14.5	2.6	4.4

問4ー1 その主な理由は何ですか。(✓は2つまで)

①住み続けたい（問4で「住み続けたい」または「できれば住み続けたい」と回答）

住み続けたい理由については、「自分や家族の仕事の事情」が 38.4%で最も高く、次いで「日常の買い物の利便性」が 19.8%、「住環境」が 15.0%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69 歳で「自分や家族の仕事の事情」、70 歳以上で「日常の買い物の利便性」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情」、30～39 歳で「自分や家族の学業の都合」、40～49 歳、65～69 歳で「住環境」、50～64 歳で「日常の買い物の利便性」、70 歳以上で「特に理由はない」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の仕事の事情	結婚、離婚等 の都合	自分や家族 の学業の都合	住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情	
全体		人数(人)	1,786	1,048	402	34	88	139
		構成比(%)	170.4	100.0	38.4	3.2	8.4	13.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	141	80	52	8	7	13
		構成比(%)	176.3	100.0	65.0	10.0	8.8	16.3
	30～39歳	人数(人)	247	147	81	4	32	29
		構成比(%)	168.0	100.0	55.1	2.7	21.8	19.7
	40～49歳	人数(人)	292	173	86	7	31	30
		構成比(%)	168.8	100.0	49.7	4.0	17.9	17.3
	50～59歳	人数(人)	285	171	71	6	10	21
		構成比(%)	166.7	100.0	41.5	3.5	5.8	12.3
	60～64歳	人数(人)	186	107	45	5	2	16
		構成比(%)	173.8	100.0	42.1	4.7	1.9	15.0
	65～69歳	人数(人)	194	113	31	2	3	10
		構成比(%)	171.7	100.0	27.4	1.8	2.7	8.8
	70歳以上	人数(人)	432	251	34	2	3	19
		構成比(%)	172.1	100.0	13.5	0.8	1.2	7.6
	無回答	人数(人)	9	6		0	0	1
		構成比(%)	150.0	100.0	33.3	0.0	0.0	16.7

		5 6 7 8 9 10						
		高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策	街並みの整備	住環境	
全体		人数(人)	45	12	65	33	7	157
		構成比(%)	4.3	1.1	6.2	3.1	0.7	15.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	0	7	6	2	2	8
		構成比(%)	0.0	8.8	7.5	2.5	2.5	10.0
	30～39歳	人数(人)	1	3	4	5	0	16
		構成比(%)	0.7	2.0	2.7	3.4	0.0	10.9
	40～49歳	人数(人)	4	1	7	4	1	32
		構成比(%)	2.3	0.6	4.0	2.3	0.6	18.5
	50～59歳	人数(人)	4	1	13	5	0	26
		構成比(%)	2.3	0.6	7.6	2.9	0.0	15.2
	60～64歳	人数(人)	4	0	3	2	0	17
		構成比(%)	3.7	0.0	2.8	1.9	0.0	15.9
	65～69歳	人数(人)	8	0	13	6	1	22
		構成比(%)	7.1	0.0	11.5	5.3	0.9	19.5
	70歳以上	人数(人)	24	0	19	8	3	36
		構成比(%)	9.6	0.0	7.6	3.2	1.2	14.3
	無回答	人数(人)	0	0	0	1	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物 の利便性	道路等の都 市基盤	公共交通の 利便性	都心へのアク セス	自然環境	教育環境
全体		人数(人)	208	3	72	115	85	6
		構成比(%)	19.8	0.3	6.9	11.0	8.1	0.6
年齢別	18～29歳	人数(人)	7	0	7	10	3	0
		構成比(%)	8.8	0.0	8.8	12.5	3.8	0.0
	30～39歳	人数(人)	23	1	4	7	5	4
		構成比(%)	15.6	0.7	2.7	4.8	3.4	2.7
	40～49歳	人数(人)	27	0	10	13	10	1
		構成比(%)	15.6	0.0	5.8	7.5	5.8	0.6
	50～59歳	人数(人)	32	0	14	19	12	0
		構成比(%)	18.7	0.0	8.2	11.1	7.0	0.0
	60～64歳	人数(人)	32	0	4	11	7	0
		構成比(%)	29.9	0.0	3.7	10.3	6.5	0.0
	65～69歳	人数(人)	16	0	10	15	10	0
		構成比(%)	14.2	0.0	8.8	13.3	8.8	0.0
	70歳以上	人数(人)	70	2	23	38	38	1
		構成比(%)	27.9	0.8	9.2	15.1	15.1	0.4
	無回答	人数(人)	1	0	0	2	0	0
		構成比(%)	16.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 環境	市独自の産 業や文化など	働く場所(が 多い、少ない)	近所との交 流	公共施設の 整備	特に理由は ない
全体		人数(人)	4	1	9	63	4	136
		構成比(%)	0.4	0.1	0.9	6.0	0.4	13.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	0	1	0	1	3
		構成比(%)	0.0	0.0	1.3	0.0	1.3	3.8
	30～39歳	人数(人)	0	0	1	6	0	11
		構成比(%)	0.0	0.0	0.7	4.1	0.0	7.5
	40～49歳	人数(人)	0	0	3	3	1	11
		構成比(%)	0.0	0.0	1.7	1.7	0.6	6.4
	50～59歳	人数(人)	0	0	2	8	0	27
		構成比(%)	0.0	0.0	1.2	4.7	0.0	15.8
	60～64歳	人数(人)	0	0	0	5	0	22
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	20.6
	65～69歳	人数(人)	3	0	1	11	0	17
		構成比(%)	2.7	0.0	0.9	9.7	0.0	15.0
	70歳以上	人数(人)	1	1	1	30	2	44
		構成比(%)	0.4	0.4	0.4	12.0	0.8	17.5
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	1
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7

			23	無回答
			その他	
全体			人数(人)	35
			構成比(%)	3.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	2	2
		構成比(%)	2.5	2.5
	30～39歳	人数(人)	8	2
		構成比(%)	5.4	1.4
	40～49歳	人数(人)	8	2
		構成比(%)	4.6	1.2
	50～59歳	人数(人)	11	3
		構成比(%)	6.4	1.8
	60～64歳	人数(人)	8	3
		構成比(%)	7.5	2.8
	65～69歳	人数(人)	9	6
		構成比(%)	8.0	5.3
	70歳以上	人数(人)	17	16
		構成比(%)	6.8	6.4
	無回答	人数(人)	0	1
		構成比(%)	0.0	16.7

Ⅱ 市民意識調査結果

●経年比較

令和３年度は、令和２年度と同様に「自分や家族の仕事の事情」が最も高く、次いで「日常の買い物 の利便性」となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族 の仕事の事 情	2 結婚、離婚等 の都合	3 自分や家族 の学業の都 合	4 住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情
経 年 比 較	令和３年度	人数(人)	1,786	1,048	402	34	88	139
		構成比(%)	170.4	100.0	38.4	3.2	8.4	13.3
	令和２年度	人数(人)	1,437	843	262	22	51	102
		構成比(%)	170.5	100.0	31.1	2.6	6.0	12.1

			5 高齢者・障が い者福祉	6 就学前の子 育てをするた めの環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整 備	10 住環境
経 年 比 較	令和３年度	人数(人)	45	12	65	33	7	157
		構成比(%)	4.3	1.1	6.2	3.1	0.7	15.0
	令和２年度	人数(人)	41	15	63	29	7	120
		構成比(%)	4.9	1.8	7.5	3.4	0.8	14.2

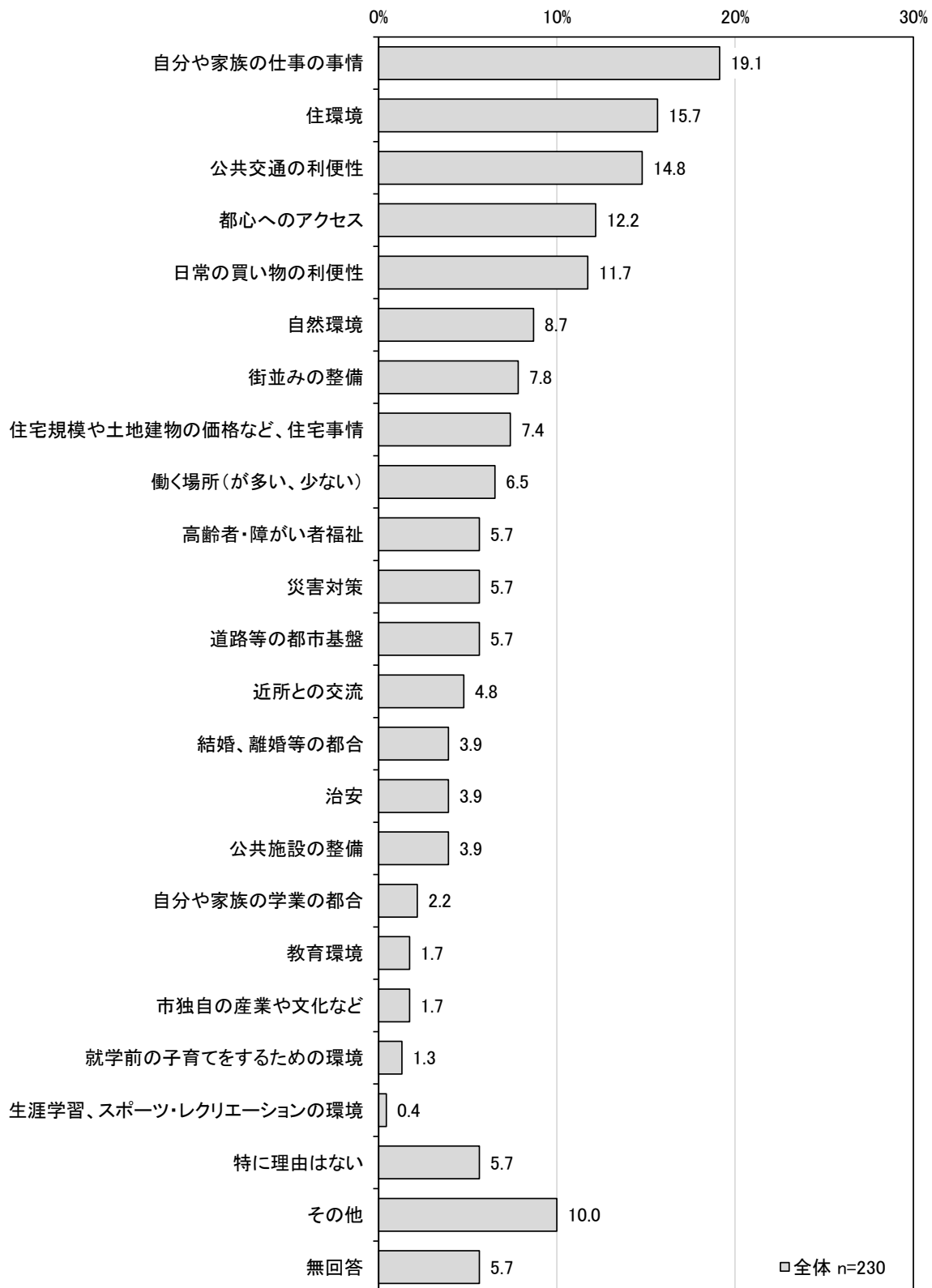
			11 日常の買い 物の利便性	12 道路等の都 市基盤	13 公共交通の 利便性	14 都心へのアク セス	15 自然環境	16 教育環境
経 年 比 較	令和３年度	人数(人)	208	3	72	115	85	6
		構成比(%)	19.8	0.3	6.9	11.0	8.1	0.6
	令和２年度	人数(人)	163	7	65	104	73	2
		構成比(%)	19.3	0.8	7.7	12.3	8.7	0.2

			17 生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 環境	18 市独自の産 業や文化など	19 働く場所(が 多い、少な い)	20 近所との交 流	21 公共施設の 整備	22 特に理由は ない
経 年 比 較	令和３年度	人数(人)	4	1	9	63	4	136
		構成比(%)	0.4	0.1	0.9	6.0	0.4	13.0
	令和２年度	人数(人)	13	1	6	84	1	122
		構成比(%)	1.5	0.1	0.7	10.0	0.1	14.5

			23 その他	無回答
経 年 比 較	令和３年度	人数(人)	63	35
		構成比(%)	6.0	3.3
	令和２年度	人数(人)	61	23
		構成比(%)	7.2	2.7

②転出したい（問4で「できれば転出したい」または「転出するつもりでいる」と回答）

転出したい理由については、「自分や家族の仕事の事情」が19.1%で最も高く、次いで「住環境」が15.7%、「公共交通の利便性」が14.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39 歳で「自分や家族の仕事の事情」、40～49 歳で「日常の買い物の利便性」、50～64 歳で「住環境」、65 歳以上で「公共交通の利便性」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「都心へのアクセス」、30～39 歳で「住環境」、40～49 歳で「自分や家族の仕事の事情」、50～59 歳で「公共交通の利便性」、60～64 歳で「公共交通の利便性」「特に理由はない」、65～69 歳で「住環境」「自然環境」、70 歳以上で「日常の買い物の利便性」となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族 の仕事の事 情	2 結婚、離婚等 の都合	3 自分や家族 の学業の都 合	4 住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情
全体	人数(人)		382	230	44	9	5	17
	構成比(%)		166.1	100.0	19.1	3.9	2.2	7.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	67	40	18	2	1	4
		構成比(%)	167.5	100.0	45.0	5.0	2.5	10.0
	30～39歳	人数(人)	66	37	10	4	1	2
		構成比(%)	178.4	100.0	27.0	10.8	2.7	5.4
	40～49歳	人数(人)	60	37	6	1	2	4
		構成比(%)	162.2	100.0	16.2	2.7	5.4	10.8
	50～59歳	人数(人)	64	40	4	0	1	4
		構成比(%)	160.0	100.0	10.0	0.0	2.5	10.0
	60～64歳	人数(人)	35	21	2	1	0	0
		構成比(%)	166.7	100.0	9.5	4.8	0.0	0.0
	65～69歳	人数(人)	34	20	2	1	0	0
		構成比(%)	170.0	100.0	10.0	5.0	0.0	0.0
	70歳以上	人数(人)	54	34	2	0	0	2
		構成比(%)	158.8	100.0	5.9	0.0	0.0	5.9
	無回答	人数(人)	2	1	0	0	0	1
		構成比(%)	200.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0

			5 高齢者・障が い者福祉	6 就学前の子 育てをするた めの環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整 備	10 住環境
全体	人数(人)		13	3	9	13	18	36
	構成比(%)		5.7	1.3	3.9	5.7	7.8	15.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	1	2	2	1	0
		構成比(%)	0.0	2.5	5.0	5.0	2.5	0.0
	30～39歳	人数(人)	0	2	2	2	5	8
		構成比(%)	0.0	5.4	5.4	5.4	13.5	21.6
	40～49歳	人数(人)	3	0	4	1	4	3
		構成比(%)	8.1	0.0	10.8	2.7	10.8	8.1
	50～59歳	人数(人)	1	0	0	3	3	10
		構成比(%)	2.5	0.0	0.0	7.5	7.5	25.0
	60～64歳	人数(人)	2	0	1	2	1	7
		構成比(%)	9.5	0.0	4.8	9.5	4.8	33.3
	65～69歳	人数(人)	3	0	0	1	1	4
		構成比(%)	15.0	0.0	0.0	5.0	5.0	20.0
	70歳以上	人数(人)	4	0	0	2	2	4
		構成比(%)	11.8	0.0	0.0	5.9	5.9	11.8
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0

		11	12	13	14	15	16	
		日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境	
全体		人数(人)	27	13	34	28	20	4
		構成比(%)	11.7	5.7	14.8	12.2	8.7	1.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	7	2	2	9	3	1
		構成比(%)	17.5	5.0	5.0	22.5	7.5	2.5
	30～39歳	人数(人)	3	1	7	6	2	2
		構成比(%)	8.1	2.7	18.9	16.2	5.4	5.4
	40～49歳	人数(人)	7	2	2	3	5	0
		構成比(%)	18.9	5.4	5.4	8.1	13.5	0.0
	50～59歳	人数(人)	3	2	7	6	4	1
		構成比(%)	7.5	5.0	17.5	15.0	10.0	2.5
	60～64歳	人数(人)	0	1	3	1	0	0
		構成比(%)	0.0	4.8	14.3	4.8	0.0	0.0
	65～69歳	人数(人)	2	2	7	0	4	0
		構成比(%)	10.0	10.0	35.0	0.0	20.0	0.0
	70歳以上	人数(人)	5	3	6	3	2	0
		構成比(%)	14.7	8.8	17.6	8.8	5.9	0.0
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

		17	18	19	20	21	22	
		生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	市独自の産業や文化など	働く場所(が多い、少ない)	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない	
全体		人数(人)	1	4	15	11	9	13
		構成比(%)	0.4	1.7	6.5	4.8	3.9	5.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	1	2	1	1	3
		構成比(%)	0.0	2.5	5.0	2.5	2.5	7.5
	30～39歳	人数(人)	0	1	1	1	2	1
		構成比(%)	0.0	2.7	2.7	2.7	5.4	2.7
	40～49歳	人数(人)	0	0	1	1	2	0
		構成比(%)	0.0	0.0	2.7	2.7	5.4	0.0
	50～59歳	人数(人)	0	0	6	1	0	2
		構成比(%)	0.0	0.0	15.0	2.5	0.0	5.0
	60～64歳	人数(人)	1	1	2	1	1	3
		構成比(%)	4.8	4.8	9.5	4.8	4.8	14.3
	65～69歳	人数(人)	0	0	1	2	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	5.0	10.0	0.0	0.0
	70歳以上	人数(人)	0	1	2	4	3	4
		構成比(%)	0.0	2.9	5.9	11.8	8.8	11.8
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			23	無回答
			その他	
全体			23	13
			10.0	5.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	4	0
		構成比(%)	10.0	0.0
	30～39歳	人数(人)	1	2
		構成比(%)	2.7	5.4
	40～49歳	人数(人)	6	3
		構成比(%)	16.2	8.1
	50～59歳	人数(人)	4	2
		構成比(%)	10.0	5.0
	60～64歳	人数(人)	3	2
		構成比(%)	14.3	9.5
	65～69歳	人数(人)	3	1
		構成比(%)	15.0	5.0
	70歳以上	人数(人)	2	3
		構成比(%)	5.9	8.8
	無回答	人数(人)	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「自分や家族の仕事の事情」が最も高くなっている。次いで「住環境」が2.8ポイント増加して2番目となっている。また、前回2番目の「都心へのアクセス」は6.3ポイント減少して4番目となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族 の仕事の事情	2 結婚、離婚等 の都合	3 自分や家族 の学業の都合	4 住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情
経年比較	令和3年度	人数(人)	382	230	44	9	5	17
		構成比(%)	166.1	100.0	19.1	3.9	2.2	7.4
	令和2年度	人数(人)	283	178	37	9	3	9
		構成比(%)	159.0	100.0	20.8	5.1	1.7	5.1

			5 高齢者・障がい者福祉	6 就学前の子育てをするための環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整備	10 住環境
経年比較	令和3年度	人数(人)	13	3	9	13	18	36
		構成比(%)	5.7	1.3	3.9	5.7	7.8	15.7
	令和2年度	人数(人)	8	5	5	6	7	23
		構成比(%)	4.5	2.8	2.8	3.4	3.9	12.9

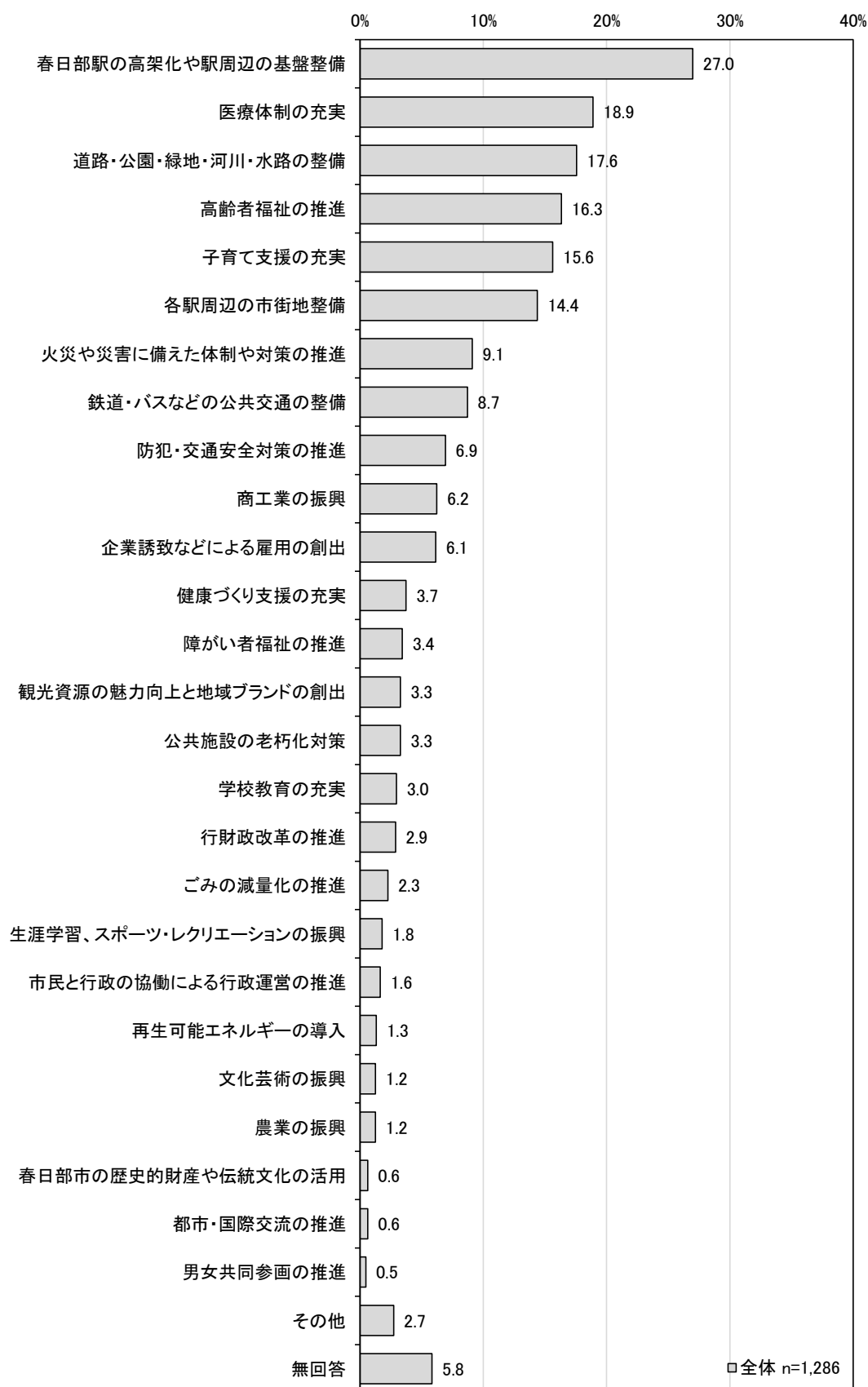
			11 日常の買い物の利便性	12 道路等の都市基盤	13 公共交通の利便性	14 都心へのアクセス	15 自然環境	16 教育環境
経年比較	令和3年度	人数(人)	27	13	34	28	20	4
		構成比(%)	11.7	5.7	14.8	12.2	8.7	1.7
	令和2年度	人数(人)	18	6	24	33	8	3
		構成比(%)	10.1	3.4	13.5	18.5	4.5	1.7

			17 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	18 市独自の産業や文化など	19 働く場所(が多い、少ない)	20 近所との交流	21 公共施設の整備	22 特に理由はない
経年比較	令和3年度	人数(人)	1	4	15	11	9	13
		構成比(%)	0.4	1.7	6.5	4.8	3.9	5.7
	令和2年度	人数(人)	2	1	15	3	6	22
		構成比(%)	1.1	0.6	8.4	1.7	3.4	12.4

			23 その他	無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	23	13
		構成比(%)	10.0	5.7
	令和2年度	人数(人)	24	6
		構成比(%)	13.5	3.4

問5 あなたは、春日部市の今後の取組で何が必要だと思いますか。（✓は2つまで）

春日部市の今後の取組で何が必要だと思うかについては、「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」が27.0%で最も高く、次いで「医療体制の充実」が18.9%、「道路・公園・緑地・河川・水路の整備」が17.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39 歳で「子育て支援の充実」、40～64 歳で「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」、65 歳以上で「高齢者福祉の推進」が最も高くなっている。次いで 18～39 歳、65 歳以上で「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」、40～59 歳で「医療体制の充実」、60～64 歳で「道路・公園・緑地・河川・水路の整備」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				子育て支援 の充実	高齢者福祉 の推進	障がい者福 祉の推進	健康づくり支 援の充実	
全体		人数(人)	2,394	1,286	201	210	44	48
		構成比(%)	186.2	100.0	15.6	16.3	3.4	3.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	214	120	39	5	5	3
		構成比(%)	178.3	100.0	32.5	4.2	4.2	2.5
	30～39歳	人数(人)	349	184	76	5	2	7
		構成比(%)	189.7	100.0	41.3	2.7	1.1	3.8
	40～49歳	人数(人)	392	210	27	19	8	6
		構成比(%)	186.7	100.0	12.9	9.0	3.8	2.9
	50～59歳	人数(人)	396	211	18	30	10	8
		構成比(%)	187.7	100.0	8.5	14.2	4.7	3.8
	60～64歳	人数(人)	245	128	13	26	7	5
		構成比(%)	191.4	100.0	10.2	20.3	5.5	3.9
	65～69歳	人数(人)	254	134	10	36	2	6
		構成比(%)	189.6	100.0	7.5	26.9	1.5	4.5
	70歳以上	人数(人)	532	291	17	86	10	13
		構成比(%)	182.8	100.0	5.8	29.6	3.4	4.5
	無回答	人数(人)	12	8	1	3	0	0
		構成比(%)	150.0	100.0	12.5	37.5	0.0	0.0

		5	6	7	8	9	10
		医療体制の充実	再生可能エネルギーの導入	ごみの減量化の推進	防犯・交通安全対策の推進	火災や災害に備えた体制や対策の推進	各駅周辺の市街地整備
全体	人数(人)	243	17	29	89	117	185
	構成比(%)	18.9	1.3	2.3	6.9	9.1	14.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	12	5	5	14	6
		構成比(%)	10.0	4.2	4.2	11.7	5.0
	30～39歳	人数(人)	23	4	4	14	17
		構成比(%)	12.5	2.2	2.2	7.6	9.2
	40～49歳	人数(人)	45	2	3	16	19
		構成比(%)	21.4	1.0	1.4	7.6	9.0
	50～59歳	人数(人)	51	0	5	12	27
		構成比(%)	24.2	0.0	2.4	5.7	12.8
	60～64歳	人数(人)	28	1	2	7	12
		構成比(%)	21.9	0.8	1.6	5.5	9.4
	65～69歳	人数(人)	29	1	4	10	9
		構成比(%)	21.6	0.7	3.0	7.5	6.7
	70歳以上	人数(人)	53	4	6	16	27
		構成比(%)	18.2	1.4	2.1	5.5	9.3
	無回答	人数(人)	2	0	0	0	1
		構成比(%)	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	15	16
			春日部駅の 高架化や駅 周辺の基盤 整備	道路・公園・ 緑地・河川・ 水路の整備	鉄道・バスな どの公共交 通の整備	学校教育の 充実	生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 振興	文化芸術の 振興
全体	人数(人)		347	226	112	38	23	16
	構成比(%)		27.0	17.6	8.7	3.0	1.8	1.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	35	21	9	3	1	1
		構成比(%)	29.2	17.5	7.5	2.5	0.8	0.8
	30～39歳	人数(人)	42	27	16	12	4	3
		構成比(%)	22.8	14.7	8.7	6.5	2.2	1.6
	40～49歳	人数(人)	55	35	20	10	3	3
		構成比(%)	26.2	16.7	9.5	4.8	1.4	1.4
	50～59歳	人数(人)	62	33	19	3	4	4
		構成比(%)	29.4	15.6	9.0	1.4	1.9	1.9
	60～64歳	人数(人)	41	30	10	3	3	1
		構成比(%)	32.0	23.4	7.8	2.3	2.3	0.8
	65～69歳	人数(人)	34	25	11	3	3	0
		構成比(%)	25.4	18.7	8.2	2.2	2.2	0.0
	70歳以上	人数(人)	77	55	27	4	5	4
		構成比(%)	26.5	18.9	9.3	1.4	1.7	1.4
	無回答	人数(人)	1	0	0	0	0	0
		構成比(%)	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			17	18	19	20	21	22
			春日部市の 歴史的財産 や伝統文化 の活用	農業の振興	商工業の振 興	企業誘致な どによる雇用 の創出	観光資源の 魅力向上と 地域ブランド の創出	市民と行政 の協働による 行政運営の 推進
全体	人数(人)		8	16	80	79	42	21
	構成比(%)		0.6	1.2	6.2	6.1	3.3	1.6
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	0	2	3	3	1
		構成比(%)	0.0	0.0	1.7	2.5	2.5	0.8
	30～39歳	人数(人)	1	3	9	15	6	2
		構成比(%)	0.5	1.6	4.9	8.2	3.3	1.1
	40～49歳	人数(人)	1	2	14	17	13	2
		構成比(%)	0.5	1.0	6.7	8.1	6.2	1.0
	50～59歳	人数(人)	1	3	16	12	10	1
		構成比(%)	0.5	1.4	7.6	5.7	4.7	0.5
	60～64歳	人数(人)	1	1	7	8	3	1
		構成比(%)	0.8	0.8	5.5	6.3	2.3	0.8
	65～69歳	人数(人)	0	4	14	11	2	7
		構成比(%)	0.0	3.0	10.4	8.2	1.5	5.2
	70歳以上	人数(人)	4	3	18	13	5	7
		構成比(%)	1.4	1.0	6.2	4.5	1.7	2.4
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			23	24	25	26	27	無回答
			男女共同参 画の推進	都市・国際交 流の推進	行財政改革 の推進	公共施設の 老朽化対策	その他	
全体		人数(人)	6	8	37	42	35	75
		構成比(%)	0.5	0.6	2.9	3.3	2.7	5.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	2	3	2	2	2	6
		構成比(%)	1.7	2.5	1.7	1.7	1.7	5.0
	30～39歳	人数(人)	0	2	1	4	7	9
		構成比(%)	0.0	1.1	0.5	2.2	3.8	4.9
	40～49歳	人数(人)	0	0	9	9	8	11
		構成比(%)	0.0	0.0	4.3	4.3	3.8	5.2
	50～59歳	人数(人)	2	2	3	8	7	11
		構成比(%)	0.9	0.9	1.4	3.8	3.3	5.2
	60～64歳	人数(人)	0	0	9	4	2	3
		構成比(%)	0.0	0.0	7.0	3.1	1.6	2.3
	65～69歳	人数(人)	1	0	1	4	3	6
		構成比(%)	0.7	0.0	0.7	3.0	2.2	4.5
	70歳以上	人数(人)	1	1	11	11	6	26
		構成比(%)	0.3	0.3	3.8	3.8	2.1	8.9
	無回答	人数(人)	0	0	1	0	0	3
		構成比(%)	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	37.5

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」が最も高く、次いで「医療体制の充実」となっている。

			総回答数	回答者数	1 子育て支援 の充実	2 高齢者福祉 の推進	3 障がい者福 祉の推進	4 健康づくり支 援の充実
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	2,394	1,286	201	210	44	48
		構成比(%)	186.2	100.0	15.6	16.3	3.4	3.7
	令和2年度	人数(人)	1,942	1,031	158	170	38	26
		構成比(%)	188.4	100.0	15.3	16.5	3.7	2.5

			5 医療体制の 充実	6 再生可能エ ネルギーの 導入	7 ごみの減量 化の推進	8 防犯・交通安 全対策の推 進	9 火災や災害 に備えた体 制や対策の 推進	10 各駅周辺の 市街地整備
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	243	17	29	89	117	185
		構成比(%)	18.9	1.3	2.3	6.9	9.1	14.4
	令和2年度	人数(人)	209	9	15	69	95	138
		構成比(%)	20.3	0.9	1.5	6.7	9.2	13.4

			11 春日部駅 の高架化や駅 周辺の基盤 整備	12 道路・公園・ 緑地・河川・ 水路の整備	13 鉄道・バスな どの公共交 通の整備	14 学校教育の 充実	15 生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 振興	16 文化芸術の 振興
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	347	226	112	38	23	16
		構成比(%)	27.0	17.6	8.7	3.0	1.8	1.2
	令和2年度	人数(人)	303	164	129	35	21	20
		構成比(%)	29.4	15.9	12.5	3.4	2.0	1.9

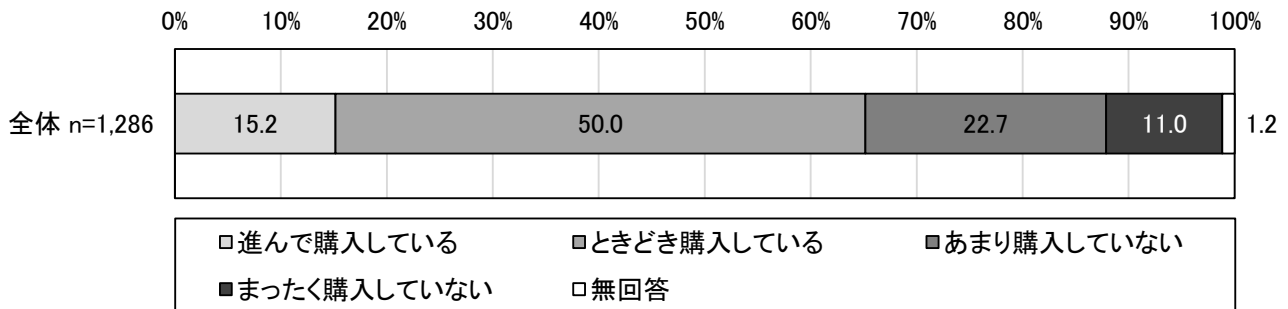
			17 春日部市の 歴史的財産 や伝統文化 の活用	18 農業の振興	19 商工業の振 興	20 企業誘致な どによる雇用 の創出	21 観光資源の 魅力向上と 地域ブランド の創出	22 市民と行政 の協働による 行政運営の 推進
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	8	16	80	79	42	21
		構成比(%)	0.6	1.2	6.2	6.1	3.3	1.6
	令和2年度	人数(人)	13	11	68	60	45	12
		構成比(%)	1.3	1.1	6.6	5.8	4.4	1.2

			23 男女共同参 画の推進	24 都市・国際交 流の推進	25 行財政改革 の推進	26 公共施設の 老朽化対策	27 その他	無回答
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	6	8	37	42	35	
		構成比(%)	0.5	0.6	2.9	3.3	2.7	
	令和2年度	人数(人)	5	4	16	43	18	
		構成比(%)	0.5	0.4	1.6	4.2	1.7	

3. 春日部市のまちづくり・経済について

問6 あなたは、買い物の際、地元農産物を購入していますか。(✓は1つ)

買い物の際、地元農産物を購入しているかについては、「ときどき購入している」が 50.0%で最も高く、次いで「あまり購入していない」が 22.7%、「進んで購入している」が 15.2%となっている。



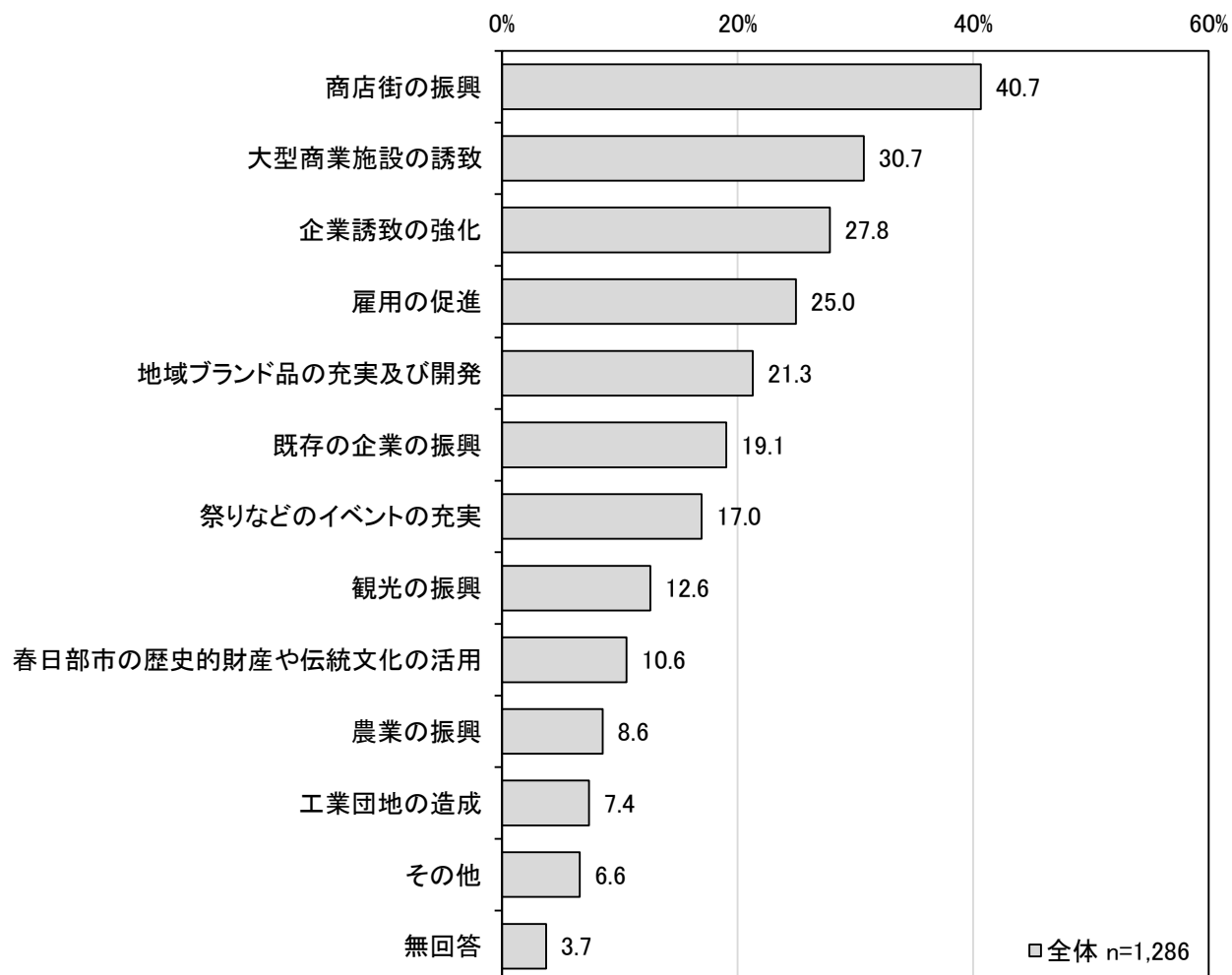
●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「ときどき購入している」が最も高く、次いで 18～29 歳で「あまり購入していない」「まったく購入していない」、30～59 歳、65～69 歳で「あまり購入していない」、60～64 歳、70 歳以上で「進んで購入している」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答	
				進んで購入している	ときどき購入している	あまり購入していない	まったく購入していない		
全体			人数(人)	1,286	195	643	292	141	15
			構成比(%)	100.0	15.2	50.0	22.7	11.0	1.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	6	43	35	35	1	
		構成比(%)	100.0	5.0	35.8	29.2	29.2	0.8	
	30～39歳	人数(人)	184	13	87	53	31	0	
		構成比(%)	100.0	7.1	47.3	28.8	16.8	0.0	
	40～49歳	人数(人)	210	26	97	57	29	1	
		構成比(%)	100.0	12.4	46.2	27.1	13.8	0.5	
	50～59歳	人数(人)	211	28	112	53	17	1	
		構成比(%)	100.0	13.3	53.1	25.1	8.1	0.5	
	60～64歳	人数(人)	128	26	70	22	10	0	
		構成比(%)	100.0	20.3	54.7	17.2	7.8	0.0	
	65～69歳	人数(人)	134	21	74	33	4	2	
		構成比(%)	100.0	15.7	55.2	24.6	3.0	1.5	
	70歳以上	人数(人)	291	75	155	38	14	9	
		構成比(%)	100.0	25.8	53.3	13.1	4.8	3.1	
	無回答	人数(人)	8	0	5	1	1	1	
		構成比(%)	100.0	0.0	62.5	12.5	12.5	12.5	

問7 あなたは、春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思いますか。（✓は3つまで）

春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思うかについては、「商店街の振興」が 40.7%で最も高く、次いで「大型商業施設の誘致」が 30.7%、「企業誘致の強化」が 27.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳で「大型商業施設の誘致」、30 歳以上で「商店街の振興」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「祭りなどのイベントの充実」、30～49 歳で「大型商業施設の誘致」、50～59 歳で「雇用の促進」、60 歳以上で「企業誘致の強化」となっている。

			総回答数	回答者数	1 既存の企業 の振興	2 工業団地の 造成	3 企業誘致の 強化	4 商店街の振 興
全体		人数(人)	2,970	1,286	245	95	358	523
		構成比(%)	230.9	100.0	19.1	7.4	27.8	40.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	270	120	30	5	21	35
		構成比(%)	225.0	100.0	25.0	4.2	17.5	29.2
	30～39歳	人数(人)	437	184	45	11	37	71
		構成比(%)	237.5	100.0	24.5	6.0	20.1	38.6
	40～49歳	人数(人)	482	210	33	15	67	76
		構成比(%)	229.5	100.0	15.7	7.1	31.9	36.2
	50～59歳	人数(人)	495	211	48	16	61	82
		構成比(%)	234.6	100.0	22.7	7.6	28.9	38.9
	60～64歳	人数(人)	302	128	25	9	45	55
		構成比(%)	235.9	100.0	19.5	7.0	35.2	43.0
	65～69歳	人数(人)	319	134	23	16	42	61
		構成比(%)	238.1	100.0	17.2	11.9	31.3	45.5
	70歳以上	人数(人)	648	291	41	22	81	139
		構成比(%)	222.7	100.0	14.1	7.6	27.8	47.8
	無回答	人数(人)	17	8	0	1	4	4
		構成比(%)	212.5	100.0	0.0	12.5	50.0	50.0

			5 大型商業施 設の誘致	6 観光の振興	7 農業の振興	8 祭りなどのイ ベントの充実	9 地域ブランド 品の充実及 び開発	10 雇用の促進
全体		人数(人)	395	162	110	218	274	321
		構成比(%)	30.7	12.6	8.6	17.0	21.3	25.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	49	27	6	43	19	24
		構成比(%)	40.8	22.5	5.0	35.8	15.8	20.0
	30～39歳	人数(人)	64	36	12	53	35	38
		構成比(%)	34.8	19.6	6.5	28.8	19.0	20.7
	40～49歳	人数(人)	70	30	16	26	49	53
		構成比(%)	33.3	14.3	7.6	12.4	23.3	25.2
	50～59歳	人数(人)	63	15	22	23	50	73
		構成比(%)	29.9	7.1	10.4	10.9	23.7	34.6
	60～64歳	人数(人)	43	9	10	16	29	42
		構成比(%)	33.6	7.0	7.8	12.5	22.7	32.8
	65～69歳	人数(人)	35	13	16	17	29	38
		構成比(%)	26.1	9.7	11.9	12.7	21.6	28.4
	70歳以上	人数(人)	68	31	28	40	62	51
		構成比(%)	23.4	10.7	9.6	13.7	21.3	17.5
	無回答	人数(人)	3	1	0	0	1	2
		構成比(%)	37.5	12.5	0.0	0.0	12.5	25.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	無回答
			春日部市の 歴史的財産 や伝統文化 の活用	その他	
全体		人数(人)	136	85	48
		構成比(%)	10.6	6.6	3.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	5	4	2
		構成比(%)	4.2	3.3	1.7
	30～39歳	人数(人)	15	16	4
		構成比(%)	8.2	8.7	2.2
	40～49歳	人数(人)	16	25	6
		構成比(%)	7.6	11.9	2.9
	50～59歳	人数(人)	25	14	3
		構成比(%)	11.8	6.6	1.4
	60～64歳	人数(人)	14	2	3
		構成比(%)	10.9	1.6	2.3
	65～69歳	人数(人)	18	7	4
		構成比(%)	13.4	5.2	3.0
	70歳以上	人数(人)	43	17	25
		構成比(%)	14.8	5.8	8.6
	無回答	人数(人)	0	0	1
		構成比(%)	0.0	0.0	12.5

●経年比較

令和３年度は、令和２年度と同様に「商店街の振興」が最も高く、次いで「大型商業施設の誘致」となっている。

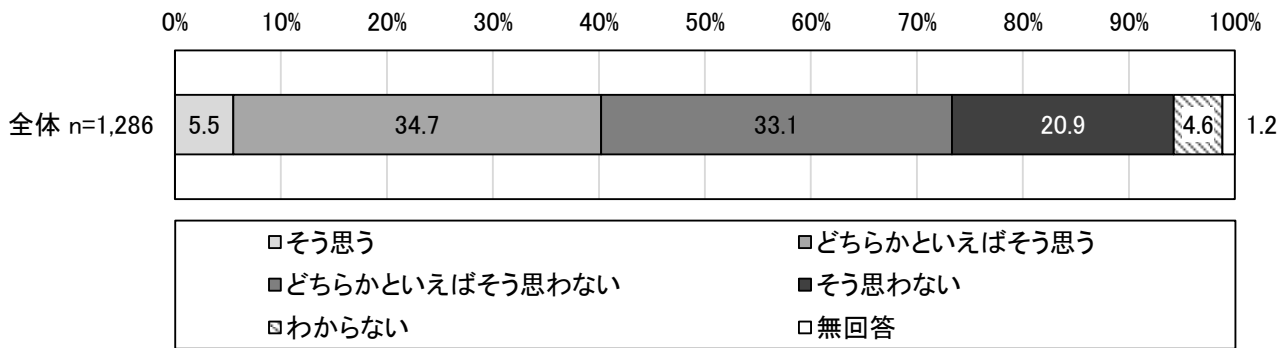
			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					既存の企業 の振興	工業団地の 造成	企業誘致の 強化	商店街の振 興
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	2,970	1,286	245	95	358	523
		構成比(%)	230.9	100.0	19.1	7.4	27.8	40.7
	令和2年度	人数(人)	2,468	1,031	203	112	350	399
		構成比(%)	239.4	100.0	19.7	10.9	33.9	38.7
	令和元年度	人数(人)	3,111	1,253	287	100	372	557
		構成比(%)	248.3	100.0	22.9	8.0	29.7	44.5
	平成28年度	人数(人)	3,569	1,442	322	106	404	676
		構成比(%)	247.5	100.0	22.3	7.4	28.0	46.9
	平成26年度	人数(人)	1,379	559	98	39	146	256
		構成比(%)	246.7	100.0	17.5	7.0	26.1	45.8

			5	6	7	8	9	10
			大型商業施設の誘致	観光の振興	農業の振興	祭りなどのイベントの充実	地域ブランド品の充実及び開発	雇用の促進
経年比較	令和３年度	人数(人)	395	162	110	218	274	321
		構成比(%)	30.7	12.6	8.6	17.0	21.3	25.0
	令和２年度	人数(人)	351	140	74	139	217	270
		構成比(%)	34.0	13.6	7.2	13.5	21.0	26.2
	令和元年度	人数(人)	388	187	154	222	242	333
		構成比(%)	31.0	14.9	12.3	17.7	19.3	26.6
	平成28年度	人数(人)	397	210	157	274	311	378
		構成比(%)	27.5	14.6	10.9	19.0	21.6	26.2
	平成26年度	人数(人)	104	77	88	120	99	201
		構成比(%)	18.6	13.8	15.7	21.5	17.7	36.0

			11	12	無回答
			春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	その他	
経年比較	令和３年度	人数(人)	136	85	48
		構成比(%)	10.6	6.6	3.7
	令和２年度	人数(人)	116	62	35
		構成比(%)	11.3	6.0	3.4
	令和元年度	人数(人)	169	57	43
		構成比(%)	13.5	4.5	3.4
	平成28年度	人数(人)	211	53	70
		構成比(%)	14.6	3.7	4.9
	平成26年度	人数(人)	97	30	24
		構成比(%)	17.4	5.4	4.3

問8 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(✓は1つ)

春日部駅周辺は、快適で便利だと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が 34.7%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が 33.1%、「そう思わない」が 20.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39歳で「どちらかといえばそう思う」、40歳以上で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。次いで18～39歳で「どちらかといえばそう思わない」、40歳以上で「どちらかといえばそう思う」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,286	71	446	426	269	59
		構成比(%)	100.0	5.5	34.7	33.1	20.9	4.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	120	17	62	22	17	2
		構成比(%)	100.0	14.2	51.7	18.3	14.2	1.7
	30～39歳	人数(人)	184	12	76	48	43	5
		構成比(%)	100.0	6.5	41.3	26.1	23.4	2.7
	40～49歳	人数(人)	210	7	67	72	53	8
		構成比(%)	100.0	3.3	31.9	34.3	25.2	3.8
	50～59歳	人数(人)	211	5	77	83	38	8
		構成比(%)	100.0	2.4	36.5	39.3	18.0	3.8
	60～64歳	人数(人)	128	7	41	52	24	3
		構成比(%)	100.0	5.5	32.0	40.6	18.8	2.3
	65～69歳	人数(人)	134	6	46	48	28	5
		構成比(%)	100.0	4.5	34.3	35.8	20.9	3.7
	70歳以上	人数(人)	291	17	75	99	64	28
		構成比(%)	100.0	5.8	25.8	34.0	22.0	9.6
	無回答	人数(人)	8	0	2	2	2	0
		構成比(%)	100.0	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0

			無回答
全体		人数(人)	15
		構成比(%)	1.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.4
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.8
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	8
		構成比(%)	2.7
	無回答	人数(人)	2
		構成比(%)	25.0

●経年比較

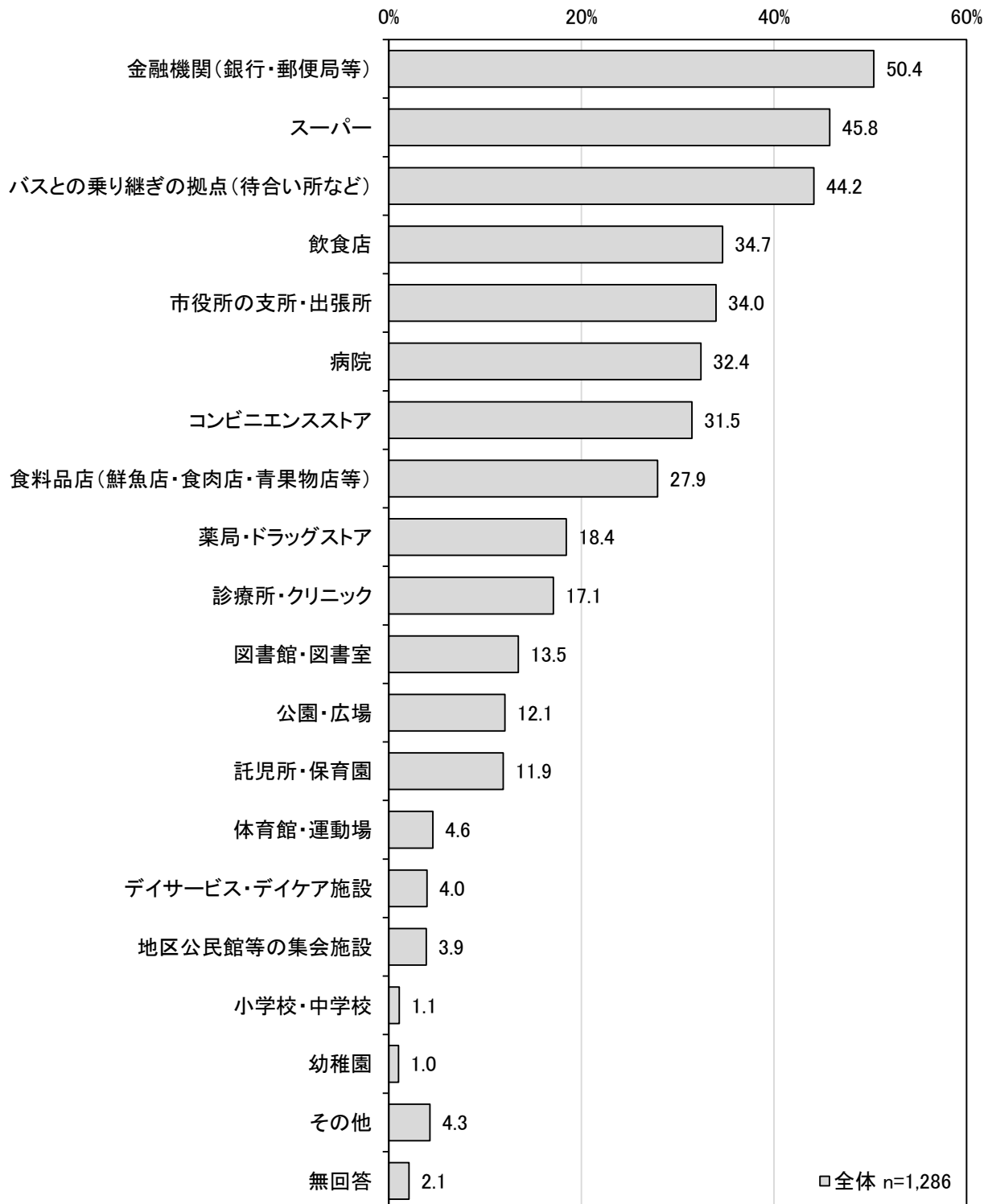
令和3年度は、令和2年度と同様に「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」となっている。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計は、前回より1.9ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	5
				そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない
経年比較	令和3年度	人数(人)	1,286	71	446	426	269	59
		構成比(%)	100.0	5.5	34.7	33.1	20.9	4.6
	令和2年度	人数(人)	1,031	71	324	309	245	64
		構成比(%)	100.0	6.9	31.4	30.0	23.8	6.2
	令和元年度	人数(人)	1,253	73	398	330	321	103
		構成比(%)	100.0	5.8	31.8	26.3	25.6	8.2
	平成28年度	人数(人)	1,442	107	513	402	287	109
		構成比(%)	100.0	7.4	35.6	27.9	19.9	7.6
	平成26年度	人数(人)	563	70	178	147	96	54
		構成比(%)	100.0	12.4	31.6	26.1	17.1	9.6
	平成23年度	人数(人)	405	34	116	144	63	34
		構成比(%)	100.0	8.4	28.6	35.6	15.6	8.4

			無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	15
		構成比(%)	1.2
	令和2年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.7
	令和元年度	人数(人)	28
		構成比(%)	2.2
	平成28年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.7
	平成26年度	人数(人)	18
		構成比(%)	3.2
	平成23年度	人数(人)	14
		構成比(%)	3.5

問9 あなたが、鉄道駅周辺にまとまってあると便利だと思う施設を教えてください。(✓は5つまで)

鉄道駅周辺にまとまってあると便利だと思う施設については、「金融機関（銀行・郵便局等）」が50.4%で最も高く、次いで「スーパー」が45.8%、「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」が44.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳で「コンビニエンスストア」、30～39 歳で「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」、40～69 歳で「金融機関（銀行・郵便局等）」、70 歳以上で「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」「金融機関（銀行・郵便局等）」が最も高くなっている。次いで 18～59 歳で「スーパー」、60～69 歳で「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				バスとの乗り 継ぎの拠点 (待合い所な ど)	食料品店(鮮 魚店・食肉 店・青果物店 等)	コンビニエン スストア	スーパ－	
全体		人数(人)	5,076	1,286	568	359	405	589
		構成比(%)	394.7	100.0	44.2	27.9	31.5	45.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	459	120	49	20	66	63
		構成比(%)	382.5	100.0	40.8	16.7	55.0	52.5
	30～39歳	人数(人)	740	184	83	55	79	82
		構成比(%)	402.2	100.0	45.1	29.9	42.9	44.6
	40～49歳	人数(人)	830	210	82	58	86	98
		構成比(%)	395.2	100.0	39.0	27.6	41.0	46.7
	50～59歳	人数(人)	861	211	85	65	74	116
		構成比(%)	408.1	100.0	40.3	30.8	35.1	55.0
	60～64歳	人数(人)	485	128	68	34	22	55
		構成比(%)	378.9	100.0	53.1	26.6	17.2	43.0
	65～69歳	人数(人)	541	134	61	40	27	54
		構成比(%)	403.7	100.0	45.5	29.9	20.1	40.3
	70歳以上	人数(人)	1,131	291	138	84	50	115
		構成比(%)	388.7	100.0	47.4	28.9	17.2	39.5
	無回答	人数(人)	29	8	2	3	1	6
		構成比(%)	362.5	100.0	25.0	37.5	12.5	75.0

		5	6	7	8	9	10
		飲食店	金融機関(銀行・郵便局等)	病院	診療所・クリニック	薬局・ドラッグストア	デイサービス・デイケア施設
全体	人数(人)	446	648	417	220	237	51
	構成比(%)	34.7	50.4	32.4	17.1	18.4	4.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	55	56	27	15	34
		構成比(%)	45.8	46.7	22.5	12.5	28.3
	30～39歳	人数(人)	71	78	53	25	40
		構成比(%)	38.6	42.4	28.8	13.6	21.7
	40～49歳	人数(人)	85	107	58	38	51
		構成比(%)	40.5	51.0	27.6	18.1	24.3
	50～59歳	人数(人)	80	117	70	37	48
		構成比(%)	37.9	55.5	33.2	17.5	22.7
	60～64歳	人数(人)	39	69	41	24	20
		構成比(%)	30.5	53.9	32.0	18.8	15.6
	65～69歳	人数(人)	38	80	54	30	18
		構成比(%)	28.4	59.7	40.3	22.4	13.4
	70歳以上	人数(人)	76	138	111	51	25
		構成比(%)	26.1	47.4	38.1	17.5	8.6
	無回答	人数(人)	2	3	3	0	1
		構成比(%)	25.0	37.5	37.5	0.0	12.5

			11	12	13	14	15	16
			幼稚園	託児所・保育園	小学校・中学校	公園・広場	市役所の支所・出張所	地区公民館等の集会施設
全体		人数(人)	13	153	14	155	437	50
		構成比(%)	1.0	11.9	1.1	12.1	34.0	3.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	1	9	2	8	19	1
		構成比(%)	0.8	7.5	1.7	6.7	15.8	0.8
	30～39歳	人数(人)	3	34	3	19	57	3
		構成比(%)	1.6	18.5	1.6	10.3	31.0	1.6
	40～49歳	人数(人)	3	23	2	19	70	4
		構成比(%)	1.4	11.0	1.0	9.0	33.3	1.9
	50～59歳	人数(人)	1	20	2	19	73	2
		構成比(%)	0.5	9.5	0.9	9.0	34.6	0.9
	60～64歳	人数(人)	1	23	1	12	45	5
		構成比(%)	0.8	18.0	0.8	9.4	35.2	3.9
	65～69歳	人数(人)	1	21	1	16	57	8
		構成比(%)	0.7	15.7	0.7	11.9	42.5	6.0
	70歳以上	人数(人)	3	23	3	61	116	25
		構成比(%)	1.0	7.9	1.0	21.0	39.9	8.6
	無回答	人数(人)	0	0	0	1	0	2
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	25.0

			17	18	19	無回答
			図書館・図書室	体育館・運動場	その他	
全体		人数(人)	173	59	55	27
		構成比(%)	13.5	4.6	4.3	2.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	17	9	4	3
		構成比(%)	14.2	7.5	3.3	2.5
	30～39歳	人数(人)	24	15	13	2
		構成比(%)	13.0	8.2	7.1	1.1
	40～49歳	人数(人)	19	6	15	3
		構成比(%)	9.0	2.9	7.1	1.4
	50～59歳	人数(人)	24	10	6	3
		構成比(%)	11.4	4.7	2.8	1.4
	60～64歳	人数(人)	17	4	2	1
		構成比(%)	13.3	3.1	1.6	0.8
	65～69歳	人数(人)	17	2	5	3
		構成比(%)	12.7	1.5	3.7	2.2
	70歳以上	人数(人)	53	12	10	11
		構成比(%)	18.2	4.1	3.4	3.8
	無回答	人数(人)	2	1	0	1
		構成比(%)	25.0	12.5	0.0	12.5

Ⅱ 市民意識調査結果

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「金融機関（銀行・郵便局等）」が最も高く、次いで「スーパー」となっている。

			総回答数	回答者数	1 バスとの乗り 継ぎの拠点 （待合い所な ど）	2 食料品店（鮮 魚店・食肉 店・青果物店 等）	3 コンビニエン ストア	4 スーパー
経年比較	令和3年度	人数(人)	5,076	1,286	568	359	405	589
		構成比(%)	394.7	100.0	44.2	27.9	31.5	45.8
	令和2年度	人数(人)	4,258	1,031	452	292	352	489
		構成比(%)	413.0	100.0	43.8	28.3	34.1	47.4
	令和元年度	人数(人)	5,193	1,253	558	353	440	565
		構成比(%)	414.4	100.0	44.5	28.2	35.1	45.1
	平成28年度	人数(人)	5,774	1,442	524	316	609	735
		構成比(%)	400.4	100.0	36.3	21.9	42.2	51.0

			5 飲食店	6 金融機関（銀 行・郵便局 等）	7 病院	8 診療所・クリ ニック	9 薬局・ドラッグ ストア	10 デイサービ ス・デイケア 施設
経年比較	令和3年度	人数(人)	446	648	417	220	237	51
		構成比(%)	34.7	50.4	32.4	17.1	18.4	4.0
	令和2年度	人数(人)	373	572	347	167	204	48
		構成比(%)	36.2	55.5	33.7	16.2	19.8	4.7
	令和元年度	人数(人)	446	735	480	210	228	46
		構成比(%)	35.6	58.7	38.3	16.8	18.2	3.7
	平成28年度	人数(人)	466	948	520	223	292	31
		構成比(%)	32.3	65.7	36.1	15.5	20.2	2.1

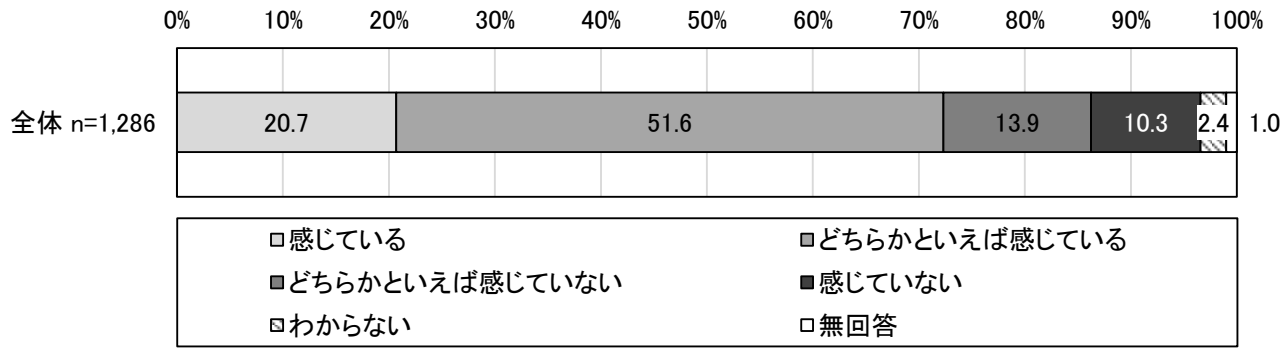
			11 幼稚園	12 託児所・保育 園	13 小学校・中学 校	14 公園・広場	15 市役所の支 所・出張所	16 地区公民館 等の集会施 設
経年比較	令和3年度	人数(人)	13	153	14	155	437	50
		構成比(%)	1.0	11.9	1.1	12.1	34.0	3.9
	令和2年度	人数(人)	16	131	9	122	358	53
		構成比(%)	1.6	12.7	0.9	11.8	34.7	5.1
	令和元年度	人数(人)	13	97	11	126	450	67
		構成比(%)	1.0	7.7	0.9	10.1	35.9	5.3
	平成28年度	人数(人)	4	97	19	96	477	78
		構成比(%)	0.3	6.7	1.3	6.7	33.1	5.4

			17	18	19	無回答
			図書館・図書室	体育館・運動場	その他	
経年比較	令和3年度	人数(人)	173	59	55	27
		構成比(%)	13.5	4.6	4.3	2.1
	令和2年度	人数(人)	148	46	48	31
		構成比(%)	14.4	4.5	4.7	3.0
	令和元年度	人数(人)	189	54	49	76
		構成比(%)	15.1	4.3	3.9	6.1
	平成28年度	人数(人)	171	41	43	84
		構成比(%)	11.9	2.8	3.0	5.8

4. 春日部市での健康・子育てについて

問10 あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。(✓は1つ)

自分自身が健康だと感じているかについては、「どちらかといえば感じている」が 51.6%で最も高く、次いで「感じている」が 20.7%、「どちらかといえば感じていない」が 13.9%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで 18～59 歳、65 歳以上で「感じている」、60～64 歳で「どちらかといえば感じていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			感じている	どちらかとい えば感じてい る	どちらかとい えば感じてい ない	感じていない	わからない	
全体		人数(人)	1,286	266	664	179	133	31
		構成比(%)	100.0	20.7	51.6	13.9	10.3	2.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	120	41	49	18	9	2
		構成比(%)	100.0	34.2	40.8	15.0	7.5	1.7
	30～39歳	人数(人)	184	52	86	22	20	4
		構成比(%)	100.0	28.3	46.7	12.0	10.9	2.2
	40～49歳	人数(人)	210	36	119	31	16	8
		構成比(%)	100.0	17.1	56.7	14.8	7.6	3.8
	50～59歳	人数(人)	211	32	118	29	28	4
		構成比(%)	100.0	15.2	55.9	13.7	13.3	1.9
	60～64歳	人数(人)	128	22	72	25	6	1
		構成比(%)	100.0	17.2	56.3	19.5	4.7	0.8
	65～69歳	人数(人)	134	19	77	16	17	3
		構成比(%)	100.0	14.2	57.5	11.9	12.7	2.2
	70歳以上	人数(人)	291	62	140	38	35	9
		構成比(%)	100.0	21.3	48.1	13.1	12.0	3.1
	無回答	人数(人)	8	2	3	0	2	0
		構成比(%)	100.0	25.0	37.5	0.0	25.0	0.0

			無回答
全体		人数(人)	13
		構成比(%)	1.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.8
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.6
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.5
	70歳以上	人数(人)	7
		構成比(%)	2.4
	無回答	人数(人)	1
		構成比(%)	12.5

●経年比較

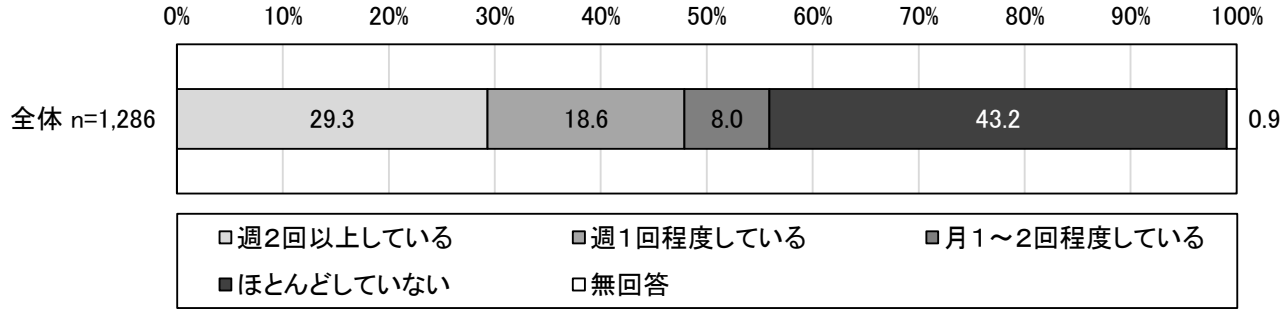
令和3年度は、令和2年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで「感じている」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	5
				感じている	どちらかとい えば感じてい る	どちらかとい えば感じてい ない	感じていない	わからない
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	1,286	266	664	179	133	31
		構成比(%)	100.0	20.7	51.6	13.9	10.3	2.4
	令和2年度	人数(人)	1,031	265	499	142	73	35
		構成比(%)	100.0	25.7	48.4	13.8	7.1	3.4
	令和元年度	人数(人)	1,253	285	550	205	173	21
		構成比(%)	100.0	22.7	43.9	16.4	13.8	1.7
	平成28年度	人数(人)	1,442	381	654	233	134	30
		構成比(%)	100.0	26.4	45.4	16.2	9.3	2.1
	平成26年度	人数(人)	564	139	231	98	59	27
		構成比(%)	100.0	24.6	41.0	17.4	10.5	4.8

			無回答
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	13
		構成比(%)	1.0
	令和2年度	人数(人)	17
		構成比(%)	1.6
	令和元年度	人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
	平成28年度	人数(人)	10
		構成比(%)	0.7
	平成26年度	人数(人)	10
		構成比(%)	1.8

問 1 1 あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。(✓は1つ)

健康維持・増進のために、意識的に運動をしているかについては、「ほとんどしていない」が 43.2%で最も高く、次いで「週2回以上している」が 29.3%、「週1回程度している」が 18.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69歳で「ほとんどしていない」、70歳以上で「週2回以上している」が最も高く、次いで 18～39歳、50～69歳で「週2回以上している」、40～49歳で「週1回程度している」、70歳以上で「ほとんどしていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			週2回以上している	週1回程度している	月1～2回程度している	ほとんどしていない		
全体		人数(人)	1,286	377	239	103	555	12
		構成比(%)	100.0	29.3	18.6	8.0	43.2	0.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	35	18	15	51	1
		構成比(%)	100.0	29.2	15.0	12.5	42.5	0.8
	30～39歳	人数(人)	184	34	27	19	104	0
		構成比(%)	100.0	18.5	14.7	10.3	56.5	0.0
	40～49歳	人数(人)	210	43	44	19	104	0
		構成比(%)	100.0	20.5	21.0	9.0	49.5	0.0
	50～59歳	人数(人)	211	50	36	15	110	0
		構成比(%)	100.0	23.7	17.1	7.1	52.1	0.0
	60～64歳	人数(人)	128	36	29	11	51	1
		構成比(%)	100.0	28.1	22.7	8.6	39.8	0.8
	65～69歳	人数(人)	134	44	29	8	50	3
		構成比(%)	100.0	32.8	21.6	6.0	37.3	2.2
	70歳以上	人数(人)	291	134	54	15	82	6
		構成比(%)	100.0	46.0	18.6	5.2	28.2	2.1
	無回答	人数(人)	8	1	2	1	3	1
		構成比(%)	100.0	12.5	25.0	12.5	37.5	12.5

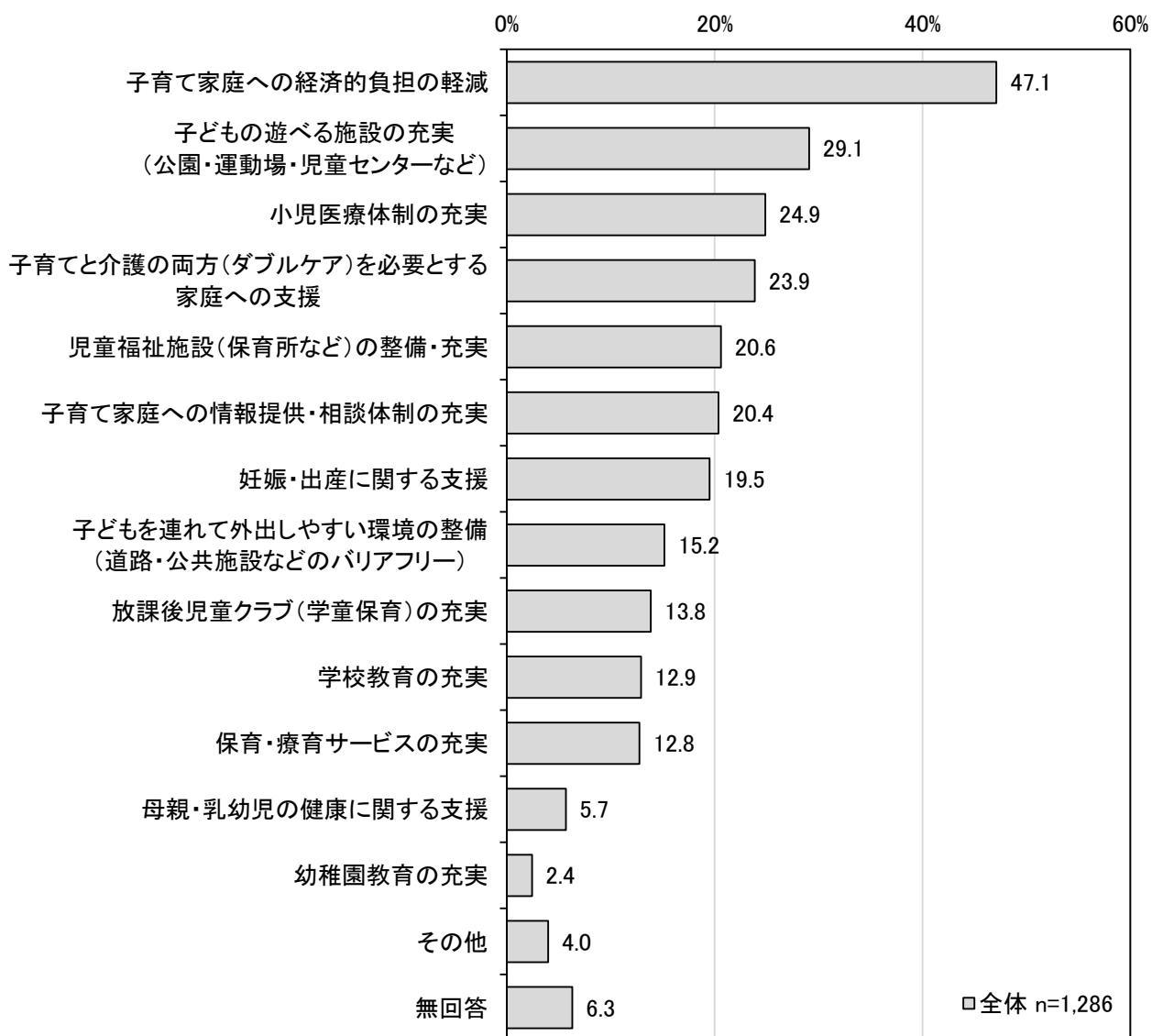
●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「ほとんどしていない」が最も高く、次いで「週2回以上している」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				週2回以上している	週1回程度している	月1～2回程度している	ほとんどしていない	
経年比較	令和3年度	人数(人)	1,286	377	239	103	555	12
		構成比(%)	100.0	29.3	18.6	8.0	43.2	0.9
	令和2年度	人数(人)	1,031	270	201	90	458	12
		構成比(%)	100.0	26.2	19.5	8.7	44.4	1.2
	令和元年度	人数(人)	1,253	339	203	82	604	25
		構成比(%)	100.0	27.1	16.2	6.5	48.2	2.0
	平成28年度	人数(人)	1,442	427	246	110	651	8
		構成比(%)	100.0	29.6	17.1	7.6	45.1	0.6
	平成26年度	人数(人)	564	148	90	34	276	16
		構成比(%)	100.0	26.2	16.0	6.0	48.9	2.8
	平成23年度	人数(人)	403	129	73	40	153	8
		構成比(%)	100.0	32.0	18.1	9.9	38.0	2.0

問12 子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(✓は3つまで)

子育て支援への市の取組として重要だと思うものについては、「子育て家庭への経済的負担の軽減」が47.1%で最も高く、次いで「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」が29.1%、「小児医療体制の充実」が24.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も高く、次いで 18～29 歳で「妊娠・出産に関する支援」、30～39 歳、65 歳以上で「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」、40～59 歳で「小児医療体制の充実」、60～64 歳で「子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4	
					子育て家庭 への情報提 供・相談体制 の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減	妊娠・出産に 関する支援	母親・乳幼児 の健康に関 する支援	
全体			人数(人)	3,324	1,286	262	606	251	73
			構成比(%)	258.5	100.0	20.4	47.1	19.5	5.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	325	120	30	88	53	11	
		構成比(%)	270.8	100.0	25.0	73.3	44.2	9.2	
	30～39歳	人数(人)	514	184	25	121	50	13	
		構成比(%)	279.3	100.0	13.6	65.8	27.2	7.1	
	40～49歳	人数(人)	545	210	40	102	47	12	
		構成比(%)	259.5	100.0	19.0	48.6	22.4	5.7	
	50～59歳	人数(人)	542	211	46	81	29	9	
		構成比(%)	256.9	100.0	21.8	38.4	13.7	4.3	
	60～64歳	人数(人)	331	128	28	62	24	4	
		構成比(%)	258.6	100.0	21.9	48.4	18.8	3.1	
	65～69歳	人数(人)	353	134	36	58	18	9	
		構成比(%)	263.4	100.0	26.9	43.3	13.4	6.7	
	70歳以上	人数(人)	696	291	56	93	29	15	
		構成比(%)	239.2	100.0	19.2	32.0	10.0	5.2	
	無回答	人数(人)	18	8	1	1	1	0	
		構成比(%)	225.0	100.0	12.5	12.5	12.5	0.0	

Ⅱ 市民意識調査結果

		5	6	7	8	9	10	
		小児医療体制の充実	児童福祉施設(保育所など)の整備・充実	保育・療育サービスの充実	放課後児童クラブ(学童保育)の充実	幼稚園教育の充実	学校教育の充実	
全体		人数(人)	320	265	164	178	31	166
		構成比(%)	24.9	20.6	12.8	13.8	2.4	12.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	14	19	20	10	5	4
		構成比(%)	11.7	15.8	16.7	8.3	4.2	3.3
	30～39歳	人数(人)	45	29	20	33	6	23
		構成比(%)	24.5	15.8	10.9	17.9	3.3	12.5
	40～49歳	人数(人)	64	37	27	26	2	28
		構成比(%)	30.5	17.6	12.9	12.4	1.0	13.3
	50～59歳	人数(人)	73	45	30	22	5	32
		構成比(%)	34.6	21.3	14.2	10.4	2.4	15.2
	60～64歳	人数(人)	31	31	21	18	1	13
		構成比(%)	24.2	24.2	16.4	14.1	0.8	10.2
	65～69歳	人数(人)	35	33	18	26	3	17
		構成比(%)	26.1	24.6	13.4	19.4	2.2	12.7
	70歳以上	人数(人)	57	69	28	41	9	46
		構成比(%)	19.6	23.7	9.6	14.1	3.1	15.8
	無回答	人数(人)	1	2	0	2	0	3
		構成比(%)	12.5	25.0	0.0	25.0	0.0	37.5

		11		12		13		14		無回答			
		子どもを連れて外出しやすい環境の整備 (道路・公共施設などのバリアフリー)		子どもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)		子育てと介護の両方(ダブルケア)を必要とする家庭への支援		その他					
全体		人数(人)		195		374		307		51		81	
		構成比(%)		15.2		29.1		23.9		4.0		6.3	
年齢別	18～29歳	人数(人)		24		30		11		4		2	
		構成比(%)		20.0		25.0		9.2		3.3		1.7	
	30～39歳	人数(人)		36		72		33		6		2	
		構成比(%)		19.6		39.1		17.9		3.3		1.1	
	40～49歳	人数(人)		32		59		48		10		11	
		構成比(%)		15.2		28.1		22.9		4.8		5.2	
	50～59歳	人数(人)		31		52		69		12		6	
		構成比(%)		14.7		24.6		32.7		5.7		2.8	
	60～64歳	人数(人)		20		32		38		2		6	
		構成比(%)		15.6		25.0		29.7		1.6		4.7	
	65～69歳	人数(人)		21		40		27		6		6	
		構成比(%)		15.7		29.9		20.1		4.5		4.5	
	70歳以上	人数(人)		29		89		77		11		47	
		構成比(%)		10.0		30.6		26.5		3.8		16.2	
	無回答	人数(人)		2		0		4		0		1	
		構成比(%)		25.0		0.0		50.0		0.0		12.5	

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も高くなっている。次いで「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」が前回より1.4ポイント増加して2番目になっている。また、前回2番目の「小児医療体制の充実」が4.0ポイント減少して3番目になっている。

			総回答数	回答者数	1 子育て家庭への情報提供・相談体制の充実	2 子育て家庭への経済的負担の軽減	3 妊娠・出産に関する支援	4 母親・乳幼児の健康に関する支援
経年比較	令和3年度	人数(人)	3,324	1,286	262	606	251	73
		構成比(%)	258.5	100.0	20.4	47.1	19.5	5.7
	令和2年度	人数(人)	2,747	1,031	194	526	211	60
		構成比(%)	266.4	100.0	18.8	51.0	20.5	5.8
	令和元年度	人数(人)	3,139	1,253	388	490	139	96
		構成比(%)	250.5	100.0	31.0	39.1	11.1	7.7
	平成28年度	人数(人)	3,643	1,442	357	595	192	95
		構成比(%)	252.6	100.0	24.8	41.3	13.3	6.6
	平成26年度	人数(人)	1,423	564	101	221	87	44
		構成比(%)	252.3	100.0	17.9	39.2	15.4	7.8
	平成23年度	人数(人)	1,134	403	64	170	85	32
		構成比(%)	281.4	100.0	15.9	42.2	21.1	7.9

			5 小児医療体制の充実	6 児童福祉施設(保育所など)の整備・充実	7 保育・療育サービスの充実	8 放課後児童クラブ(学童保育)の充実	9 幼稚園教育の充実	10 学校教育の充実
経年比較	令和3年度	人数(人)	320	265	164	178	31	166
		構成比(%)	24.9	20.6	12.8	13.8	2.4	12.9
	令和2年度	人数(人)	298	237	147	171	23	145
		構成比(%)	28.9	23.0	14.3	16.6	2.2	14.1
	令和元年度	人数(人)	336	295	116	200	25	183
		構成比(%)	26.8	23.5	9.3	16.0	2.0	14.6
	平成28年度	人数(人)	430	418	135	227	33	189
		構成比(%)	29.8	29.0	9.4	15.7	2.3	13.1
	平成26年度	人数(人)	224	169	60	76	21	105
		構成比(%)	39.7	30.0	10.6	13.5	3.7	18.6
	平成23年度	人数(人)	228	112	47	57	11	104
		構成比(%)	56.6	27.8	11.7	14.1	2.7	25.8

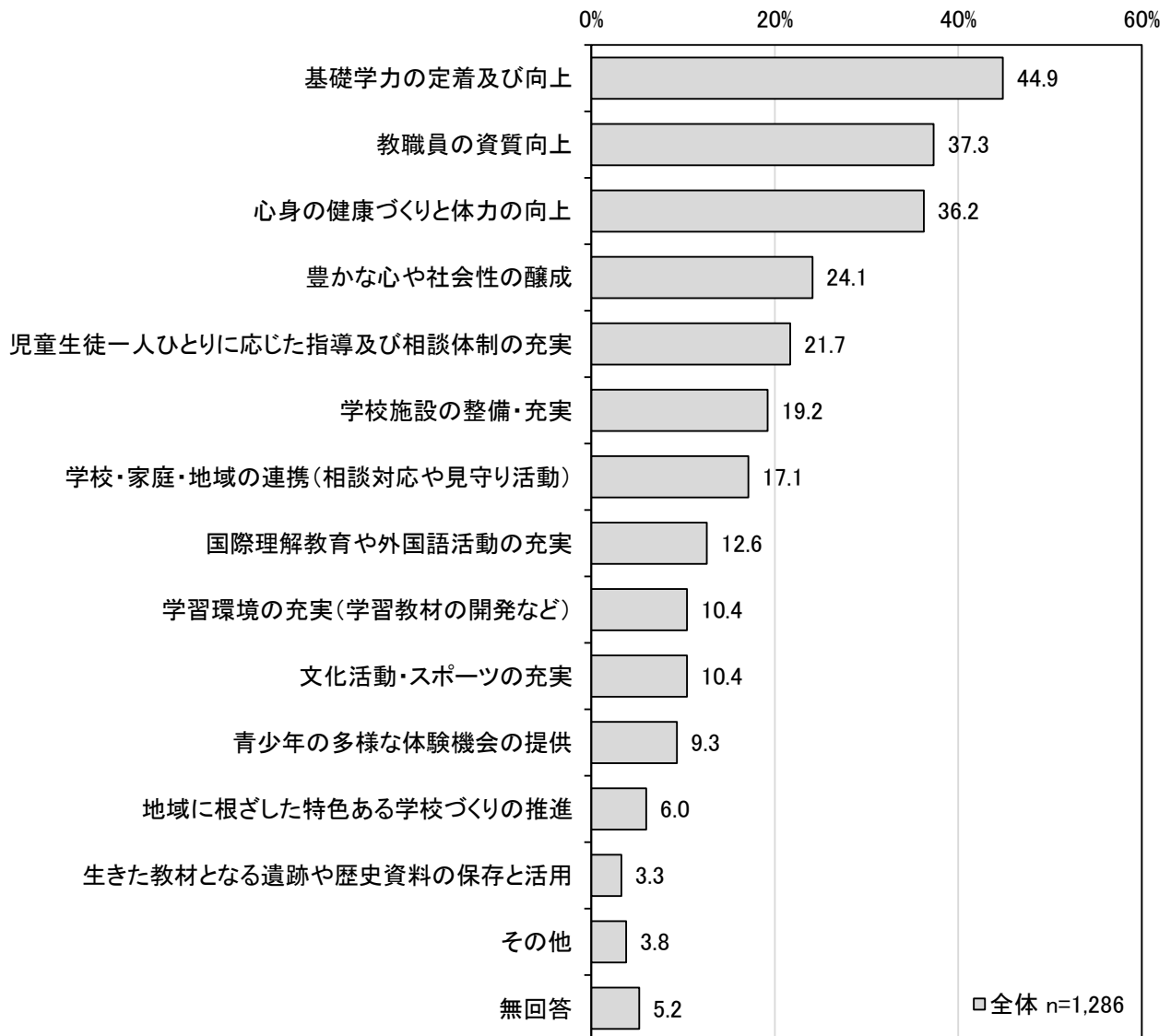
Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	無回答
			子どもを連れて外出しやすい環境の整備 (道路・公共施設などのバリアフリー)	子どもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)	子育てと介護の両方(ダブルケア)を必要とする家庭への支援	その他	
経年比較	令和3年度	人数(人)	195	374	307	51	81
		構成比(%)	15.2	29.1	23.9	4.0	6.3
	令和2年度	人数(人)	143	286	213	35	58
		構成比(%)	13.9	27.7	20.7	3.4	5.6
	令和元年度	人数(人)	150	316	274	51	80
		構成比(%)	12.0	25.2	21.9	4.1	6.4
	平成28年度	人数(人)	145	352	308	46	121
		構成比(%)	10.1	24.4	21.4	3.2	8.4
	平成26年度	人数(人)	83	146	－	18	68
		構成比(%)	14.7	25.9	－	3.2	12.1
	平成23年度	人数(人)	72	132	－	8	12
		構成比(%)	17.9	32.8	－	2.0	3.0

※選択肢 13「子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援」は、平成 28 年度より追加された選択肢になります。

**問13 小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれですか。
(✓は3つまで)**

小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものについては、「基礎学力の定着及び向上」が44.9%で最も高く、次いで「教職員の資質向上」が37.3%、「心身の健康づくりと体力の向上」が36.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～64 歳、70 歳以上で「基礎学力の定着及び向上」、65～69 歳で「教職員の資質向上」が最も高く、次いで 18～39 歳、60～64 歳、70 歳以上で「心身の健康づくりと体力の向上」、40～59 歳で「教職員の資質向上」、65～69 歳で「基礎学力の定着及び向上」となっている。

		総回答数	回答者数	1 基礎学力の 定着及び向 上	2 豊かな心や 社会性の醸 成	3 心身の健康 づくりと体力 の向上	4 教職員の資 質向上
全体	人数(人)	3,364	1,286	577	310	466	480
	構成比(%)	261.6	100.0	44.9	24.1	36.2	37.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	311	120	63	39	46
		構成比(%)	259.2	100.0	52.5	32.5	38.3
	30～39歳	人数(人)	508	184	84	46	73
		構成比(%)	276.1	100.0	45.7	25.0	39.7
	40～49歳	人数(人)	546	210	100	38	68
		構成比(%)	260.0	100.0	47.6	18.1	32.4
	50～59歳	人数(人)	545	211	97	53	78
		構成比(%)	258.3	100.0	46.0	25.1	37.0
	60～64歳	人数(人)	335	128	52	31	46
		構成比(%)	261.7	100.0	40.6	24.2	35.9
	65～69歳	人数(人)	366	134	61	32	45
		構成比(%)	273.1	100.0	45.5	23.9	33.6
	70歳以上	人数(人)	732	291	115	69	109
		構成比(%)	251.5	100.0	39.5	23.7	37.5
	無回答	人数(人)	21	8	5	2	1
		構成比(%)	262.5	100.0	62.5	25.0	12.5

		5 学習環境の 充実(学習教 材の開発など)	6 地域に根ざし た特色ある学 校づくりの推 進	7 児童生徒一 人ひとりに応 じた指導及び 相談体制の 充実	8 学校・家庭・ 地域の連携 (相談対応や 見守り活動)	9 学校施設の 整備・充実	10 青少年の多 様な体験機 会の提供
全体	人数(人)	134	77	279	220	247	120
	構成比(%)	10.4	6.0	21.7	17.1	19.2	9.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	15	8	19	22	25
		構成比(%)	12.5	6.7	15.8	18.3	20.8
	30～39歳	人数(人)	30	15	42	24	42
		構成比(%)	16.3	8.2	22.8	13.0	22.8
	40～49歳	人数(人)	32	8	49	33	51
		構成比(%)	15.2	3.8	23.3	15.7	24.3
	50～59歳	人数(人)	17	10	48	35	33
		構成比(%)	8.1	4.7	22.7	16.6	15.6
	60～64歳	人数(人)	14	7	41	31	30
		構成比(%)	10.9	5.5	32.0	24.2	23.4
	65～69歳	人数(人)	10	12	33	21	25
		構成比(%)	7.5	9.0	24.6	15.7	18.7
	70歳以上	人数(人)	16	17	46	53	40
		構成比(%)	5.5	5.8	15.8	18.2	13.7
	無回答	人数(人)	0	0	1	1	1
		構成比(%)	0.0	0.0	12.5	12.5	12.5

			11	12	13	14	無回答
			国際理解教育や外国語活動の充実	文化活動・スポーツの充実	生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用	その他	
全体		人数(人)	162	134	42	49	67
		構成比(%)	12.6	10.4	3.3	3.8	5.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	12	12	3	2	2
		構成比(%)	10.0	10.0	2.5	1.7	1.7
	30～39歳	人数(人)	26	23	8	7	2
		構成比(%)	14.1	12.5	4.3	3.8	1.1
	40～49歳	人数(人)	29	14	7	11	7
		構成比(%)	13.8	6.7	3.3	5.2	3.3
	50～59歳	人数(人)	28	28	5	10	4
		構成比(%)	13.3	13.3	2.4	4.7	1.9
	60～64歳	人数(人)	11	8	4	3	6
		構成比(%)	8.6	6.3	3.1	2.3	4.7
	65～69歳	人数(人)	16	13	4	5	5
		構成比(%)	11.9	9.7	3.0	3.7	3.7
	70歳以上	人数(人)	37	35	11	11	40
		構成比(%)	12.7	12.0	3.8	3.8	13.7
	無回答	人数(人)	3	1	0	0	1
		構成比(%)	37.5	12.5	0.0	0.0	12.5

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「基礎学力の定着及び向上」が最も高く、次いで「教職員の資質向上」となっている。

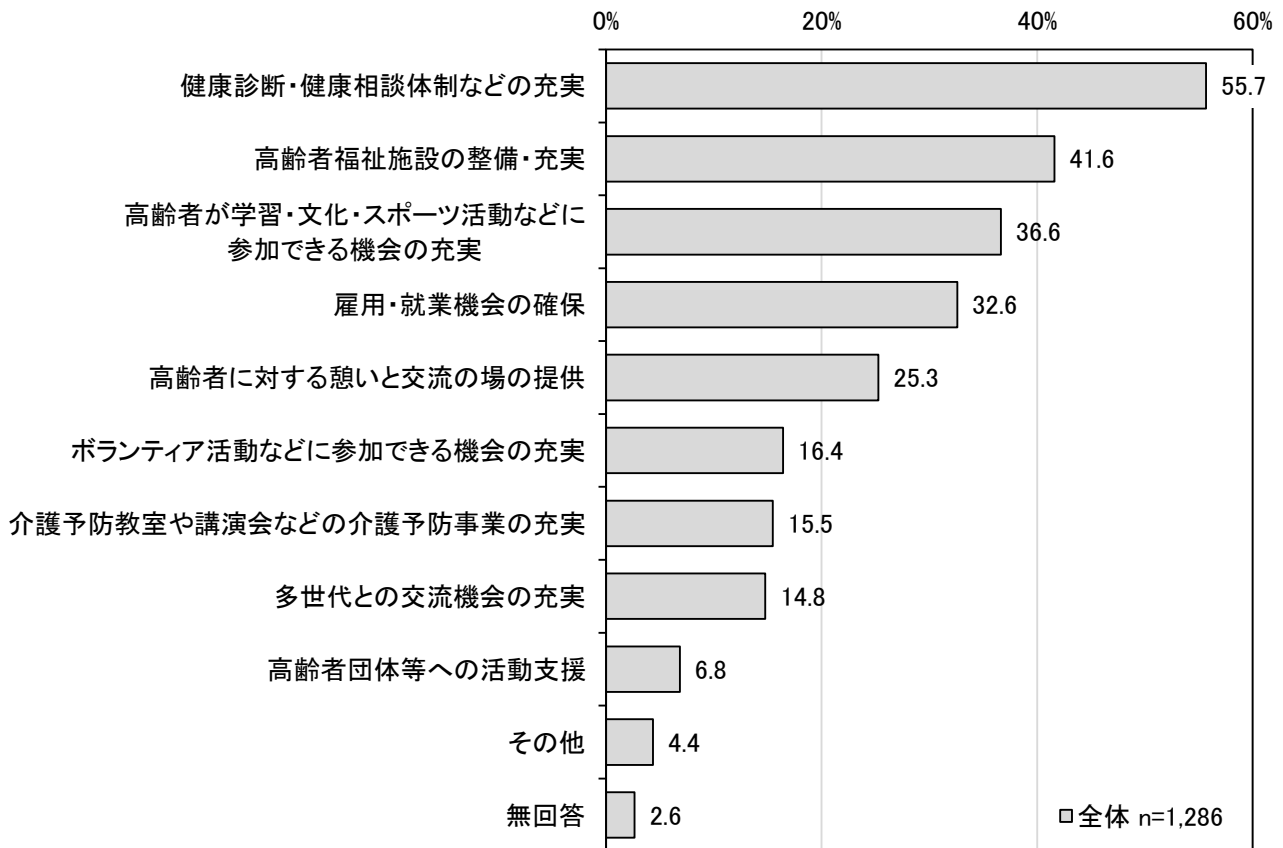
			総回答数	回答者数	1 基礎学力の 定着及び向 上	2 豊かな心や 社会性の醸 成	3 心身の健康 づくりと体力 の向上	4 教職員の資 質向上
経年比較	令和3年度	人数(人)	3,364	1,286	577	310	466	480
		構成比(%)	261.6	100.0	44.9	24.1	36.2	37.3
	令和2年度	人数(人)	2,720	1,031	446	252	348	373
		構成比(%)	263.8	100.0	43.3	24.4	33.8	36.2
	令和元年度	人数(人)	3,266	1,253	577	370	461	461
		構成比(%)	260.7	100.0	46.0	29.5	36.8	36.8
	平成28年度	人数(人)	3,804	1,442	683	465	536	514
		構成比(%)	263.8	100.0	47.4	32.2	37.2	35.6
	平成26年度	人数(人)	1,479	563	227	180	152	177
		構成比(%)	262.7	100.0	40.3	32.0	27.0	31.4

			5 学習環境の 充実(学習教 材の開発など)	6 地域に根ざし た特色ある学 校づくりの推 進	7 児童生徒一 人ひとりに応 じた指導及び 相談体制の 充実	8 学校・家庭・ 地域の連携 (相談対応や 見守り活動)	9 学校施設の 整備・充実	10 青少年の多 様な体験機 会の提供
経年比較	令和3年度	人数(人)	134	77	279	220	247	120
		構成比(%)	10.4	6.0	21.7	17.1	19.2	9.3
	令和2年度	人数(人)	148	76	209	141	250	94
		構成比(%)	14.4	7.4	20.3	13.7	24.2	9.1
	令和元年度	人数(人)	86	100	285	256	168	117
		構成比(%)	6.9	8.0	22.7	20.4	13.4	9.3
	平成28年度	人数(人)	73	88	340	298	189	146
		構成比(%)	5.1	6.1	23.6	20.7	13.1	10.1
	平成26年度	人数(人)	24	42	148	161	82	66
		構成比(%)	4.3	7.5	26.3	28.6	14.6	11.7

			11 国際理解教 育や外国語 活動の充実	12 文化活動・ス ポーツの充実	13 生きた教材と なる遺跡や 歴史資料の 保存と活用	14 その他	無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	162	134	42	49	67
		構成比(%)	12.6	10.4	3.3	3.8	5.2
	令和2年度	人数(人)	151	110	36	34	52
		構成比(%)	14.6	10.7	3.5	3.3	5.0
	令和元年度	人数(人)	146	112	38	35	54
		構成比(%)	11.7	8.9	3.0	2.8	4.3
	平成28年度	人数(人)	155	148	53	44	72
		構成比(%)	10.7	10.3	3.7	3.1	5.0
	平成26年度	人数(人)	53	73	33	24	37
		構成比(%)	9.4	13.0	5.9	4.3	6.6

問１４ 高齢者の健康づくり・生きがいのづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。（✓は３つまで）

高齢者の健康づくり・生きがいのづくりの支援について、市の取組として重要と思うものについては、「健康診断・健康相談体制などの充実」が55.7%で最も高く、次いで「高齢者福祉施設の整備・充実」が41.6%、「高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実」が36.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も高く、次いで18～29歳、40～59歳、70歳以上で「高齢者福祉施設の整備・充実」、30～39歳で「雇用・就業機会の確保」、60～69歳で「高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				健康診断・健康相談体制などの充実	介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	高齢者に対する憩いと交流の場の提供	
全体		人数(人)	3,244	1,286	716	199	471	325
		構成比(%)	252.3	100.0	55.7	15.5	36.6	25.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	291	120	74	27	38	36
		構成比(%)	242.5	100.0	61.7	22.5	31.7	30.0
	30～39歳	人数(人)	466	184	94	30	69	49
		構成比(%)	253.3	100.0	51.1	16.3	37.5	26.6
	40～49歳	人数(人)	534	210	119	34	63	43
		構成比(%)	254.3	100.0	56.7	16.2	30.0	20.5
	50～59歳	人数(人)	542	211	114	28	81	42
		構成比(%)	256.9	100.0	54.0	13.3	38.4	19.9
	60～64歳	人数(人)	318	128	69	19	50	29
		構成比(%)	248.4	100.0	53.9	14.8	39.1	22.7
	65～69歳	人数(人)	349	134	77	23	62	30
		構成比(%)	260.4	100.0	57.5	17.2	46.3	22.4
	70歳以上	人数(人)	724	291	165	36	107	92
		構成比(%)	248.8	100.0	56.7	12.4	36.8	31.6
	無回答	人数(人)	20	8	4	2	1	4
		構成比(%)	250.0	100.0	50.0	25.0	12.5	50.0

		5	6	7	8	9	10
		高齢者福祉施設の整備・充実	高齢者団体等への活動支援	雇用・就業機会の確保	ボランティア活動などに参加できる機会の充実	多世代との交流機会の充実	その他
全体	人数(人)	535	88	419	211	190	56
	構成比(%)	41.6	6.8	32.6	16.4	14.8	4.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	45	5	24	21	16
		構成比(%)	37.5	4.2	20.0	17.5	13.3
	30～39歳	人数(人)	60	7	73	30	39
		構成比(%)	32.6	3.8	39.7	16.3	21.2
	40～49歳	人数(人)	93	18	89	26	32
		構成比(%)	44.3	8.6	42.4	12.4	15.2
	50～59歳	人数(人)	100	11	94	41	23
		構成比(%)	47.4	5.2	44.5	19.4	10.9
	60～64歳	人数(人)	47	12	43	23	19
		構成比(%)	36.7	9.4	33.6	18.0	14.8
	65～69歳	人数(人)	50	7	46	26	20
		構成比(%)	37.3	5.2	34.3	19.4	14.9
	70歳以上	人数(人)	137	28	49	41	40
		構成比(%)	47.1	9.6	16.8	14.1	13.7
	無回答	人数(人)	3	0	1	3	1
		構成比(%)	37.5	0.0	12.5	37.5	12.5

			無回答
全体			人数(人)
			34
			構成比(%)
			2.6
年齢別	18～29歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.7
	30～39歳	人数(人)	6
		構成比(%)	3.3
	40～49歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.4
	50～59歳	人数(人)	4
		構成比(%)	1.9
	60～64歳	人数(人)	4
		構成比(%)	3.1
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	13
		構成比(%)	4.5
	無回答	人数(人)	1
		構成比(%)	12.5

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も高く、次いで「高齢者福祉施設の整備・充実」となっている。

			総回答数	回答者数	1 健康診断・健康相談体制などの充実	2 介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	3 高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	4 高齢者に対する憩いと交流の場の提供
経年比較	令和3年度	人数(人)	3,244	1,286	716	199	471	325
		構成比(%)	252.3	100.0	55.7	15.5	36.6	25.3
	令和2年度	人数(人)	2,610	1,031	635	161	400	261
		構成比(%)	253.2	100.0	61.6	15.6	38.8	25.3
	令和元年度	人数(人)	3,072	1,253	723	197	432	370
		構成比(%)	245.2	100.0	57.7	15.7	34.5	29.5
	平成28年度	人数(人)	3,500	1,442	848	214	489	403
		構成比(%)	242.7	100.0	58.8	14.8	33.9	27.9
	平成26年度	人数(人)	1,416	564	304	131	170	161
		構成比(%)	251.1	100.0	53.9	23.2	30.1	28.5
	平成23年度	人数(人)	1,096	403	219	91	133	117
		構成比(%)	272.0	100.0	54.3	22.6	33.0	29.0

Ⅱ 市民意識調査結果

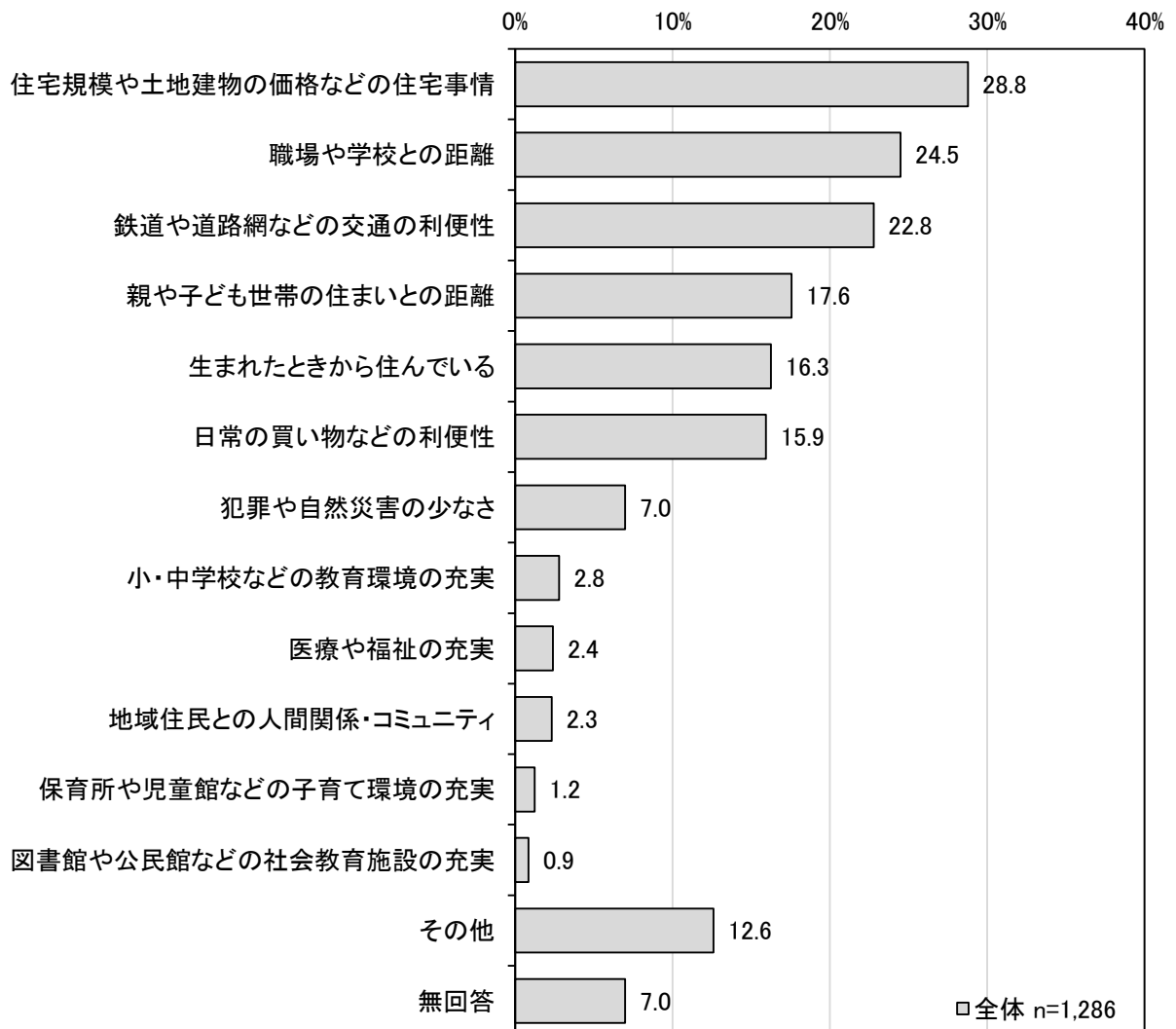
			5	6	7	8	9	10
			高齢者福祉 施設の整備・ 充実	高齢者団体 等への活動 支援	雇用・就業機 会の確保	ボランティア 活動などに参 加できる機会 の充実	多世代との 交流機会の 充実	その他
経年比較	令和3年度	人数(人)	535	88	419	211	190	56
		構成比(%)	41.6	6.8	32.6	16.4	14.8	4.4
	令和2年度	人数(人)	403	81	287	169	128	62
		構成比(%)	39.1	7.9	27.8	16.4	12.4	6.0
	令和元年度	人数(人)	484	98	317	202	154	49
		構成比(%)	38.6	7.8	25.3	16.1	12.3	3.9
	平成28年度	人数(人)	572	101	378	224	191	36
		構成比(%)	39.7	7.0	26.2	15.5	13.2	2.5
	平成26年度	人数(人)	264	38	167	63	74	12
		構成比(%)	46.8	6.7	29.6	11.2	13.1	2.1
	平成23年度	人数(人)	177	30	157	80	74	9
		構成比(%)	43.9	7.4	39.0	19.9	18.4	2.2

			無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	34
		構成比(%)	2.6
	令和2年度	人数(人)	23
		構成比(%)	2.2
	令和元年度	人数(人)	46
		構成比(%)	3.7
	平成28年度	人数(人)	44
		構成比(%)	3.1
	平成26年度	人数(人)	32
		構成比(%)	5.7
	平成23年度	人数(人)	9
		構成比(%)	2.2

5. 春日部市での暮らし・環境について

問15 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）を選ぶ際に重視したことは何ですか。
（✓は2つまで）

お住まいの地域を選ぶ際に重視したことについては、「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が28.8%で最も高く、次いで「職場や学校との距離」が24.5%、「鉄道や道路網などの交通の利便性」が22.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39歳で「職場や学校との距離」、40～49歳で「親や子ども世帯の住まいとの距離」、50～59歳で「鉄道や道路網などの交通の利便性」、60歳以上で「住宅規模や土地建物の価値などの住宅事情」が最も高く、次いで18～29歳、40～59歳で「住宅規模や土地建物の価値などの住宅事情」、30～39歳で「親や子ども世帯の住まいとの距離」、60～64歳で「職場や学校との距離」「鉄道や道路網などの交通の利便性」、65歳以上で「鉄道や道路網などの交通の利便性」となっている。

		総回答数	回答者数	1 生まれたとき から住んでいる	2 親や子ども世 帯の住まいと の距離	3 職場や学校 との距離	4 住宅規模や 土地建物の 価格などの 住宅事情
全体	人数(人)	2,084	1,286	209	226	315	370
	構成比(%)	162.1	100.0	16.3	17.6	24.5	28.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	189	120	22	16	52
		構成比(%)	157.5	100.0	18.3	13.3	43.3
	30～39歳	人数(人)	295	184	39	51	65
		構成比(%)	160.3	100.0	21.2	27.7	35.3
	40～49歳	人数(人)	345	210	51	66	53
		構成比(%)	164.3	100.0	24.3	31.4	25.2
	50～59歳	人数(人)	339	211	29	41	44
		構成比(%)	160.7	100.0	13.7	19.4	20.9
	60～64歳	人数(人)	201	128	24	14	29
		構成比(%)	157.0	100.0	18.8	10.9	22.7
	65～69歳	人数(人)	224	134	16	13	27
		構成比(%)	167.2	100.0	11.9	9.7	20.1
	70歳以上	人数(人)	478	291	27	25	43
		構成比(%)	164.3	100.0	9.3	8.6	14.8
	無回答	人数(人)	13	8	1	0	2
		構成比(%)	162.5	100.0	12.5	0.0	25.0

		5 保育所や児 童館などの 子育て環境 の充実	6 医療や福祉 の充実	7 犯罪や自然 災害の少な さ	8 鉄道や道路 網などの交 通の利便性	9 日常の買い 物などの利 便性	10 小・中学校な どの教育環 境の充実
全体	人数(人)	16	31	90	293	205	36
	構成比(%)	1.2	2.4	7.0	22.8	15.9	2.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	3	1	6	20	21
		構成比(%)	2.5	0.8	5.0	16.7	17.5
	30～39歳	人数(人)	6	3	4	27	18
		構成比(%)	3.3	1.6	2.2	14.7	9.8
	40～49歳	人数(人)	1	3	12	45	23
		構成比(%)	0.5	1.4	5.7	21.4	11.0
	50～59歳	人数(人)	1	4	12	62	35
		構成比(%)	0.5	1.9	5.7	29.4	16.6
	60～64歳	人数(人)	0	3	5	29	25
		構成比(%)	0.0	2.3	3.9	22.7	19.5
	65～69歳	人数(人)	2	4	13	37	26
		構成比(%)	1.5	3.0	9.7	27.6	19.4
	70歳以上	人数(人)	3	12	37	72	57
		構成比(%)	1.0	4.1	12.7	24.7	19.6
	無回答	人数(人)	0	1	1	1	0
		構成比(%)	0.0	12.5	12.5	12.5	0.0

			11	12	13	無回答
			図書館や公民館などの社会教育施設の充実	地域住民との人間関係・コミュニティ	その他	
全体		人数(人)	11	30	162	90
		構成比(%)	0.9	2.3	12.6	7.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	1	23	1
		構成比(%)	0.0	0.8	19.2	0.8
	30～39歳	人数(人)	1	4	18	9
		構成比(%)	0.5	2.2	9.8	4.9
	40～49歳	人数(人)	1	3	16	10
		構成比(%)	0.5	1.4	7.6	4.8
	50～59歳	人数(人)	0	3	29	18
		構成比(%)	0.0	1.4	13.7	8.5
	60～64歳	人数(人)	0	1	18	9
		構成比(%)	0.0	0.8	14.1	7.0
	65～69歳	人数(人)	3	4	15	11
		構成比(%)	2.2	3.0	11.2	8.2
	70歳以上	人数(人)	5	13	42	30
		構成比(%)	1.7	4.5	14.4	10.3
	無回答	人数(人)	1	1	1	2
		構成比(%)	12.5	12.5	12.5	25.0

Ⅱ 市民意識調査結果

●居住地区別

居住地区別では、粕壁、幸松、豊野、武里、庄和（国道 16 号以南）で「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」、内牧、武里団地、豊春で「職場や学校との距離」、庄和（国道 16 号以北）で、「生まれたときから住んでいる」が最も高くなっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				生まれたときから住んでいる	親や子ども世帯の住まいとの距離	職場や学校との距離	住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	
全体		人数(人)	2,084	1,286	209	226	315	370
		構成比(%)	162.1	100.0	16.3	17.6	24.5	28.8
居住地区別	粕壁	人数(人)	463	282	33	48	74	81
		構成比(%)	164.2	100.0	11.7	17.0	26.2	28.7
	内牧	人数(人)	110	72	14	13	19	18
		構成比(%)	152.8	100.0	19.4	18.1	26.4	25.0
	幸松	人数(人)	174	109	20	19	22	34
		構成比(%)	159.6	100.0	18.3	17.4	20.2	31.2
	豊野	人数(人)	180	112	25	19	26	35
		構成比(%)	160.7	100.0	22.3	17.0	23.2	31.3
	武里	人数(人)	422	258	37	46	58	73
		構成比(%)	163.6	100.0	14.3	17.8	22.5	28.3
	武里団地	人数(人)	75	48	6	7	12	8
		構成比(%)	156.3	100.0	12.5	14.6	25.0	16.7
	豊春	人数(人)	383	237	31	45	74	69
		構成比(%)	161.6	100.0	13.1	19.0	31.2	29.1
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	52	33	15	5	6	10
		構成比(%)	157.6	100.0	45.5	15.2	18.2	30.3
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	214	126	28	24	23	42
		構成比(%)	169.8	100.0	22.2	19.0	18.3	33.3
	無回答	人数(人)	11	9	0	0	1	0
		構成比(%)	122.2	100.0	0.0	0.0	11.1	0.0

		5	6	7	8	9	10	
		保育所や児童館などの子育て環境の充実	医療や福祉の充実	犯罪や自然災害の少なさ	鉄道や道路網などの交通の利便性	日常の買い物などの利便性	小・中学校などの教育環境の充実	
全体		人数(人)	16	31	90	293	205	36
		構成比(%)	1.2	2.4	7.0	22.8	15.9	2.8
居住地区別	粕壁	人数(人)	3	12	16	78	49	8
		構成比(%)	1.1	4.3	5.7	27.7	17.4	2.8
	内牧	人数(人)	0	1	5	18	5	0
		構成比(%)	0.0	1.4	6.9	25.0	6.9	0.0
	幸松	人数(人)	1	4	5	31	14	1
		構成比(%)	0.9	3.7	4.6	28.4	12.8	0.9
	豊野	人数(人)	3	2	7	20	13	4
		構成比(%)	2.7	1.8	6.3	17.9	11.6	3.6
	武里	人数(人)	2	3	18	69	47	5
		構成比(%)	0.8	1.2	7.0	26.7	18.2	1.9
	武里団地	人数(人)	1	2	3	10	8	1
		構成比(%)	2.1	4.2	6.3	20.8	16.7	2.1
	豊春	人数(人)	4	5	20	34	45	12
		構成比(%)	1.7	2.1	8.4	14.3	19.0	5.1
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	0	0	6	3	4	1
		構成比(%)	0.0	0.0	18.2	9.1	12.1	3.0
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	2	1	9	30	19	4
		構成比(%)	1.6	0.8	7.1	23.8	15.1	3.2
	無回答	人数(人)	0	1	1	0	1	0
		構成比(%)	0.0	11.1	11.1	0.0	11.1	0.0

			11	12	13	無回答	
			図書館や公民館などの社会教育施設の充実	地域住民との人間関係・コミュニティ	その他		
全体			人数(人)	11	30	162	90
			構成比(%)	0.9	2.3	12.6	7.0
居住地区別	粕壁	人数(人)	0	7	32	22	
		構成比(%)	0.0	2.5	11.3	7.8	
	内牧	人数(人)	0	1	10	6	
		構成比(%)	0.0	1.4	13.9	8.3	
	幸松	人数(人)	1	2	12	8	
		構成比(%)	0.9	1.8	11.0	7.3	
	豊野	人数(人)	1	3	18	4	
		構成比(%)	0.9	2.7	16.1	3.6	
	武里	人数(人)	2	10	36	16	
		構成比(%)	0.8	3.9	14.0	6.2	
	武里団地	人数(人)	4	0	8	5	
		構成比(%)	8.3	0.0	16.7	10.4	
	豊春	人数(人)	0	2	22	20	
		構成比(%)	0.0	0.8	9.3	8.4	
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	0	1	1	0	
		構成比(%)	0.0	3.0	3.0	0.0	
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	2	3	22	5	
		構成比(%)	1.6	2.4	17.5	4.0	
	無回答	人数(人)	1	1	1	4	
		構成比(%)	11.1	11.1	11.1	44.4	

Ⅱ 市民意識調査結果

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も高くなっている。次いで「職場や学校との距離」が7.5ポイント増加して2番目になっている。また、前回2番目の「鉄道や道路網などの交通の利便性」は1.8ポイント増加したが3番目になっている。

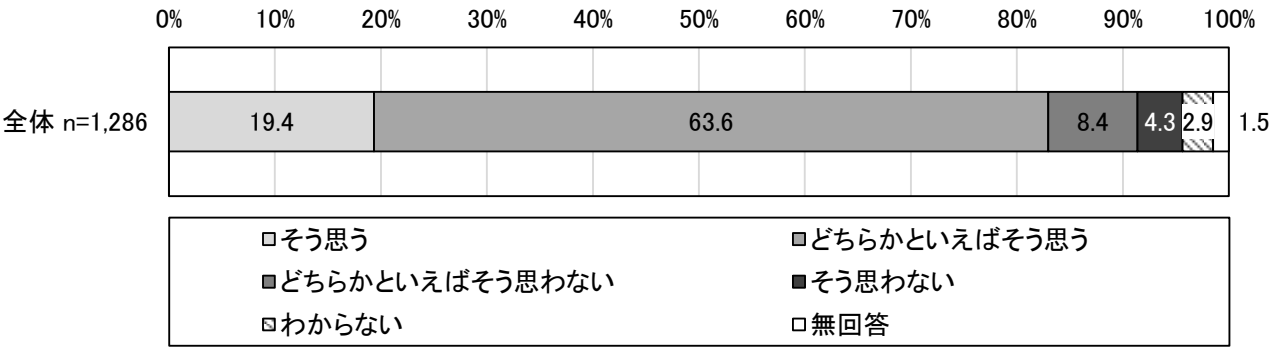
			総回答数	回答者数	1 生まれたとき から住んでい る	2 親や子ども世 帯の住まいと の距離	3 職場や学校 との距離	4 住宅規模や 土地建物の 価格などの 住宅事情
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	2,084	1,286	209	226	315	370
		構成比(%)	162.1	100.0	16.3	17.6	24.5	28.8
	令和2年度	人数(人)	1,615	1,031	191	174	175	284
		構成比(%)	156.6	100.0	18.5	16.9	17.0	27.5

			5 保育所や児 童館などの 子育て環境 の充実	6 医療や福祉 の充実	7 犯罪や自然 災害の少なさ	8 鉄道や道路 網などの交 通の利便性	9 日常の買い 物などの利 便性	10 小・中学校な どの教育環 境の充実
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	16	31	90	293	205	36
		構成比(%)	1.2	2.4	7.0	22.8	15.9	2.8
	令和2年度	人数(人)	10	30	81	217	165	28
		構成比(%)	1.0	2.9	7.9	21.0	16.0	2.7

			11 図書館や公 民館などの 社会教育施 設の充実	12 地域住民と の人間関係・ コミュニティ	13 その他	無回答
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	11	30	162	90
		構成比(%)	0.9	2.3	12.6	7.0
	令和2年度	人数(人)	6	22	153	79
		構成比(%)	0.6	2.1	14.8	7.7

問１６ お住まいの地域（Ｆ３でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思いますか。（✓は１つ）

お住まいの地域は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が63.6%で最も高く、次いで「そう思う」が19.4%、「どちらかといえばそう思わない」が8.4%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「そう思う」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,286	249	818	108	55	37
		構成比(%)	100.0	19.4	63.6	8.4	4.3	2.9
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	120	39	66	4	6	5
		構成比(%)	100.0	32.5	55.0	3.3	5.0	4.2
	30～39歳	人数(人)	184	34	114	25	7	4
		構成比(%)	100.0	18.5	62.0	13.6	3.8	2.2
	40～49歳	人数(人)	210	35	137	19	12	5
		構成比(%)	100.0	16.7	65.2	9.0	5.7	2.4
	50～59歳	人数(人)	211	33	138	24	7	5
		構成比(%)	100.0	15.6	65.4	11.4	3.3	2.4
	60～64歳	人数(人)	128	20	88	12	3	3
		構成比(%)	100.0	15.6	68.8	9.4	2.3	2.3
	65～69歳	人数(人)	134	19	94	12	5	3
		構成比(%)	100.0	14.2	70.1	9.0	3.7	2.2
	70歳以上	人数(人)	291	69	176	11	14	12
		構成比(%)	100.0	23.7	60.5	3.8	4.8	4.1
	無回答	人数(人)	8	0	5	1	1	0
		構成比(%)	100.0	0.0	62.5	12.5	12.5	0.0

			無回答
全体		人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.0
	50～59歳	人数(人)	4
		構成比(%)	1.9
	60～64歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.6
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	9
		構成比(%)	3.1
	無回答	人数(人)	1
		構成比(%)	12.5

●居住地区別

居住地区別では、すべての地域で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,286	249	818	108	55	37
		構成比(%)	100.0	19.4	63.6	8.4	4.3	2.9
居住地区別	粕壁	人数(人)	282	53	184	21	12	8
		構成比(%)	100.0	18.8	65.2	7.4	4.3	2.8
	内牧	人数(人)	72	10	50	7	3	1
		構成比(%)	100.0	13.9	69.4	9.7	4.2	1.4
	幸松	人数(人)	109	25	62	11	5	5
		構成比(%)	100.0	22.9	56.9	10.1	4.6	4.6
	豊野	人数(人)	112	14	72	14	7	3
		構成比(%)	100.0	12.5	64.3	12.5	6.3	2.7
	武里	人数(人)	258	45	170	18	11	13
		構成比(%)	100.0	17.4	65.9	7.0	4.3	5.0
	武里団地	人数(人)	48	10	29	5	2	1
		構成比(%)	100.0	20.8	60.4	10.4	4.2	2.1
	豊春	人数(人)	237	62	145	16	6	3
		構成比(%)	100.0	26.2	61.2	6.8	2.5	1.3
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	33	4	17	7	3	1
		構成比(%)	100.0	12.1	51.5	21.2	9.1	3.0
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	126	24	86	9	5	2
		構成比(%)	100.0	19.0	68.3	7.1	4.0	1.6
	無回答	人数(人)	9	2	3	0	1	0
		構成比(%)	100.0	22.2	33.3	0.0	11.1	0.0

			無回答
全体		人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
居住地区別	粕壁	人数(人)	4
		構成比(%)	1.4
	内牧	人数(人)	1
		構成比(%)	1.4
	幸松	人数(人)	1
		構成比(%)	0.9
	豊野	人数(人)	2
		構成比(%)	1.8
	武里	人数(人)	1
		構成比(%)	0.4
	武里団地	人数(人)	1
		構成比(%)	2.1
	豊春	人数(人)	5
		構成比(%)	2.1
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	1
		構成比(%)	3.0
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	33.3

●経年比較

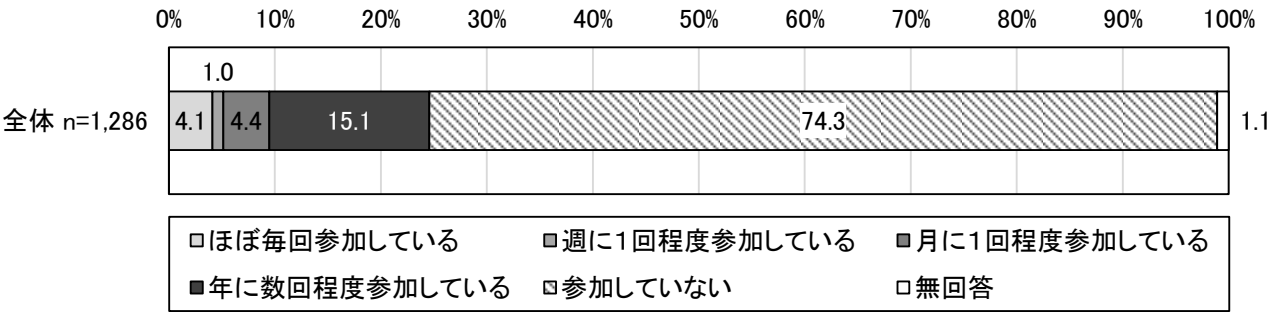
令和3年度は、令和2年度と同様に「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「そう思う」となっている。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計は、前回より 2.5 ポイント増加している。また、「そう思う」は前回より 1.6 ポイント減少している。

			回答者数	1	2	3	4	5
				そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	1,286	249	818	108	55	37
		構成比(%)	100.0	19.4	63.6	8.4	4.3	2.9
	令和2年度	人数(人)	1,031	217	613	86	56	34
		構成比(%)	100.0	21.0	59.5	8.3	5.4	3.3
	令和元年度	人数(人)	1,253	264	715	127	86	41
		構成比(%)	100.0	21.1	57.1	10.1	6.9	3.3
	平成28年度	人数(人)	1,442	299	802	189	97	46
		構成比(%)	100.0	20.7	55.6	13.1	6.7	3.2
	平成26年度	人数(人)	563	94	232	110	66	44
		構成比(%)	100.0	16.7	41.2	19.5	11.7	7.8
	平成23年度	人数(人)	405	47	162	107	58	13
		構成比(%)	100.0	11.6	40.0	26.4	14.3	3.2

			無回答
経 年 比 較	令和3年度	人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
	令和2年度	人数(人)	25
		構成比(%)	2.4
	令和元年度	人数(人)	20
		構成比(%)	1.6
	平成28年度	人数(人)	9
		構成比(%)	0.6
	平成26年度	人数(人)	17
		構成比(%)	3.0
	平成23年度	人数(人)	18
		構成比(%)	4.4

問17 あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。
（✓は1つ）

この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがあるかについては、「参加していない」が74.3%で最も高く、次いで「年に数回程度参加している」が15.1%、「月に1回程度参加している」が4.4%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「参加していない」が最も高く、次いで「年に数回程度参加している」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			ほぼ毎回参加している	週に1回程度参加している	月に1回程度参加している	年に数回程度参加している	参加していない	
全体		人数(人)	1,286	53	13	56	194	956
		構成比(%)	100.0	4.1	1.0	4.4	15.1	74.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	0	0	2	3	115
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	1.7	2.5	95.8
	30～39歳	人数(人)	184	4	1	4	18	156
		構成比(%)	100.0	2.2	0.5	2.2	9.8	84.8
	40～49歳	人数(人)	210	8	2	8	36	156
		構成比(%)	100.0	3.8	1.0	3.8	17.1	74.3
	50～59歳	人数(人)	211	6	0	6	26	170
		構成比(%)	100.0	2.8	0.0	2.8	12.3	80.6
	60～64歳	人数(人)	128	7	1	7	25	87
		構成比(%)	100.0	5.5	0.8	5.5	19.5	68.0
	65～69歳	人数(人)	134	8	3	6	24	92
		構成比(%)	100.0	6.0	2.2	4.5	17.9	68.7
	70歳以上	人数(人)	291	20	6	23	60	175
		構成比(%)	100.0	6.9	2.1	7.9	20.6	60.1
	無回答	人数(人)	8	0	0	0	2	5
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	25.0	62.5

			無回答
全体		人数(人)	14
		構成比(%)	1.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	30～39歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	3
		構成比(%)	1.4
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.8
	65～69歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.7
	70歳以上	人数(人)	7
		構成比(%)	2.4
	無回答	人数(人)	1
		構成比(%)	12.5

●経年比較

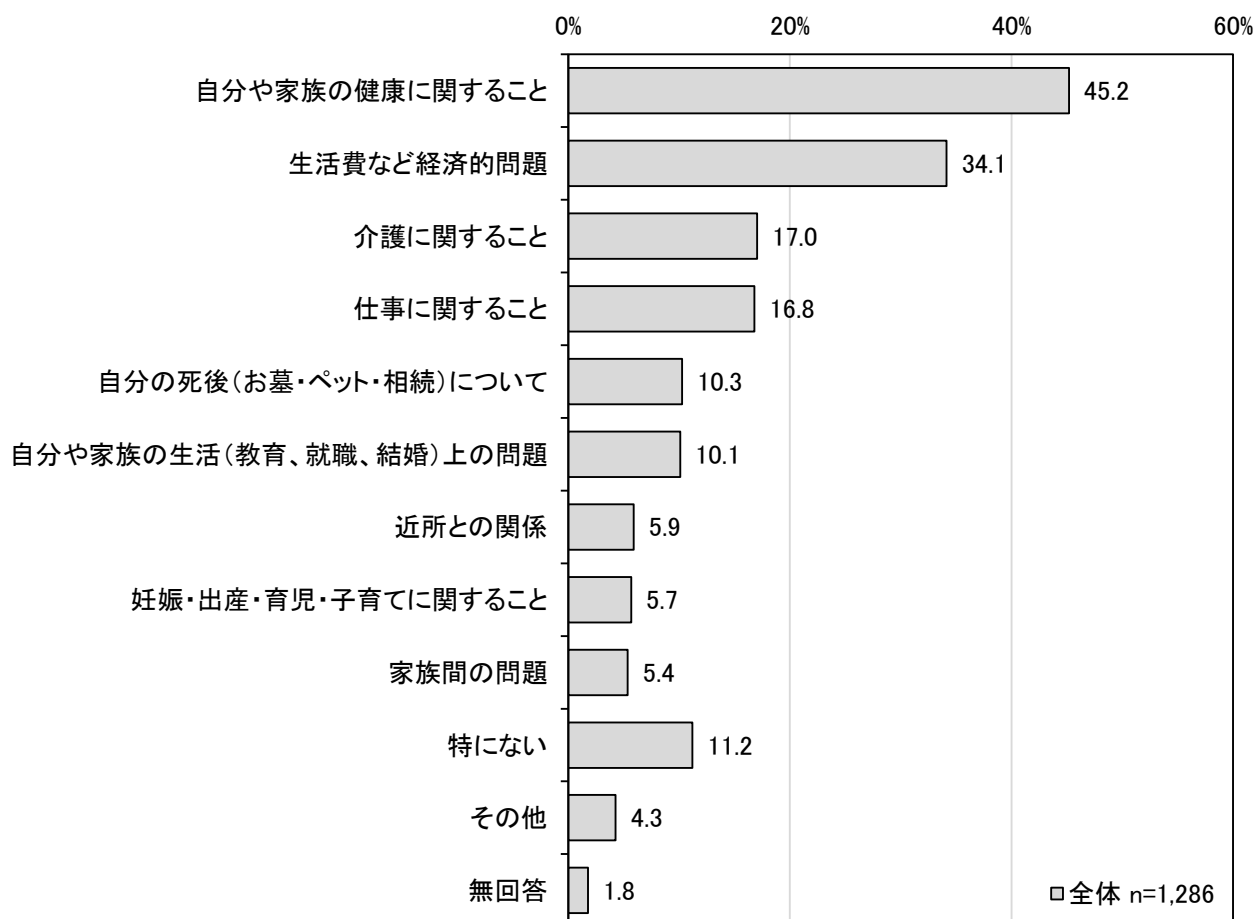
令和3年度は、令和2年度と同様に「参加していない」が最も高く、次いで「年に数回程度参加している」となっている。「参加していない」は前回より6.7ポイント増加している。

			回答者数	1 ほぼ毎回参加している	2 週に1回程度参加している	3 月に1回程度参加している	4 年に数回程度参加している	5 参加していない
経年比較	令和3年度	人数(人)	1,286	53	13	56	194	956
		構成比(%)	100.0	4.1	1.0	4.4	15.1	74.3
	令和2年度	人数(人)	1,031	12	22	54	228	697
		構成比(%)	100.0	1.2	2.1	5.2	22.1	67.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	16	35	94	319	765
		構成比(%)	100.0	1.3	2.8	7.5	25.5	61.1
	平成28年度	人数(人)	1,442	12	22	99	383	908
		構成比(%)	100.0	0.8	1.5	6.9	26.6	63.0
	平成26年度	人数(人)	559	5	12	41	149	333
		構成比(%)	100.0	0.9	2.1	7.3	26.7	59.6
	平成23年度	人数(人)	394	9	9	32	127	209
		構成比(%)	100.0	2.3	2.3	8.1	32.2	53.0

			無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	14
		構成比(%)	1.1
	令和2年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.7
	令和元年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.9
	平成28年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.2
	平成26年度	人数(人)	19
		構成比(%)	3.4
	平成23年度	人数(人)	8
		構成比(%)	2.0

**問18 あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。
(✓は2つまで)**

毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じているかについては、「自分や家族の健康に関すること」が45.2%で最も高く、次いで「生活費など経済的問題」が34.1%、「介護に関すること」が17.0%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39歳で「生活費など経済的問題」、40歳以上で「自分や家族の健康に関する事」が最も高く、次いで18～29歳で「仕事に関する事」、30～39歳で「自分や家族の健康に関する事」、40～69歳で「生活費など経済的問題」、70歳以上で「介護に関する事」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の健康に関 すること	介護に関する こと	仕事に関する こと	生活費など 経済的問題	
全体		人数(人)	2,157	1,286	581	219	216	439
		構成比(%)	167.7	100.0	45.2	17.0	16.8	34.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	198	120	24	1	34	59
		構成比(%)	165.0	100.0	20.0	0.8	28.3	49.2
	30～39歳	人数(人)	306	184	63	11	37	85
		構成比(%)	166.3	100.0	34.2	6.0	20.1	46.2
	40～49歳	人数(人)	360	210	89	27	55	86
		構成比(%)	171.4	100.0	42.4	12.9	26.2	41.0
	50～59歳	人数(人)	361	211	107	39	51	57
		構成比(%)	171.1	100.0	50.7	18.5	24.2	27.0
	60～64歳	人数(人)	216	128	66	21	15	48
		構成比(%)	168.8	100.0	51.6	16.4	11.7	37.5
	65～69歳	人数(人)	222	134	71	24	12	43
		構成比(%)	165.7	100.0	53.0	17.9	9.0	32.1
	70歳以上	人数(人)	480	291	158	93	9	58
		構成比(%)	164.9	100.0	54.3	32.0	3.1	19.9
	無回答	人数(人)	14	8	3	3	3	3
		構成比(%)	175.0	100.0	37.5	37.5	37.5	37.5

			5	6	7	8	9	10
			近所との関係	妊娠・出産・ 育児・子育て に関すること	家族間の問題	自分や家族 の生活(教 育、就職、結 婚)上の問題	自分の死後 (お墓・ペット・ 相続)について	特にない
全体		人数(人)	76	73	69	130	132	144
		構成比(%)	5.9	5.7	5.4	10.1	10.3	11.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	8	27	6	16	2	18
		構成比(%)	6.7	22.5	5.0	13.3	1.7	15.0
	30～39歳	人数(人)	13	34	8	21	5	17
		構成比(%)	7.1	18.5	4.3	11.4	2.7	9.2
	40～49歳	人数(人)	10	12	11	26	12	18
		構成比(%)	4.8	5.7	5.2	12.4	5.7	8.6
	50～59歳	人数(人)	13	0	6	30	29	17
		構成比(%)	6.2	0.0	2.8	14.2	13.7	8.1
	60～64歳	人数(人)	6	0	11	11	16	17
		構成比(%)	4.7	0.0	8.6	8.6	12.5	13.3
	65～69歳	人数(人)	7	0	10	9	25	11
		構成比(%)	5.2	0.0	7.5	6.7	18.7	8.2
	70歳以上	人数(人)	19	0	17	17	42	46
		構成比(%)	6.5	0.0	5.8	5.8	14.4	15.8
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	無回答
			その他	
全体		人数(人)	55	23
		構成比(%)	4.3	1.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	3	0
		構成比(%)	2.5	0.0
	30～39歳	人数(人)	7	5
		構成比(%)	3.8	2.7
	40～49歳	人数(人)	12	2
		構成比(%)	5.7	1.0
	50～59歳	人数(人)	10	2
		構成比(%)	4.7	0.9
	60～64歳	人数(人)	3	2
		構成比(%)	2.3	1.6
	65～69歳	人数(人)	7	3
		構成比(%)	5.2	2.2
	70歳以上	人数(人)	13	8
		構成比(%)	4.5	2.7
	無回答	人数(人)	0	1
		構成比(%)	0.0	12.5

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「自分や家族の健康に関すること」が最も高く、次いで「生活費など経済的問題」となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族の健康に関すること	2 介護に関する こと	3 仕事に関する こと	4 生活費など 経済的問題
経年比較	令和3年度	人数(人)	2,157	1,286	581	219	216	439
		構成比(%)	167.7	100.0	45.2	17.0	16.8	34.1
	令和2年度	人数(人)	1,694	1,031	462	189	174	267
		構成比(%)	164.3	100.0	44.8	18.3	16.9	25.9
	令和元年度	人数(人)	2,196	1,253	595	304	173	445
		構成比(%)	175.3	100.0	47.5	24.3	13.8	35.5
	平成28年度	人数(人)	2,398	1,442	753	275	228	470
		構成比(%)	166.3	100.0	52.2	19.1	15.8	32.6

			5 近所との関係	6 妊娠・出産・ 育児・子育て に関すること	7 家族間の問題	8 自分や家族 の生活(教育、 就職、結婚) 上の問題	9 自分の死後 (お墓・ペット・ 相続)について	10 特にない
経年比較	令和3年度	人数(人)	76	73	69	130	132	144
		構成比(%)	5.9	5.7	5.4	10.1	10.3	11.2
	令和2年度	人数(人)	44	63	49	155	82	129
		構成比(%)	4.3	6.1	4.8	15.0	8.0	12.5
	令和元年度	人数(人)	70	76	51	165	105	121
		構成比(%)	5.6	6.1	4.1	13.2	8.4	9.7
	平成28年度	人数(人)	68	98	35	235	－	168
		構成比(%)	4.7	6.8	2.4	16.3	－	11.7

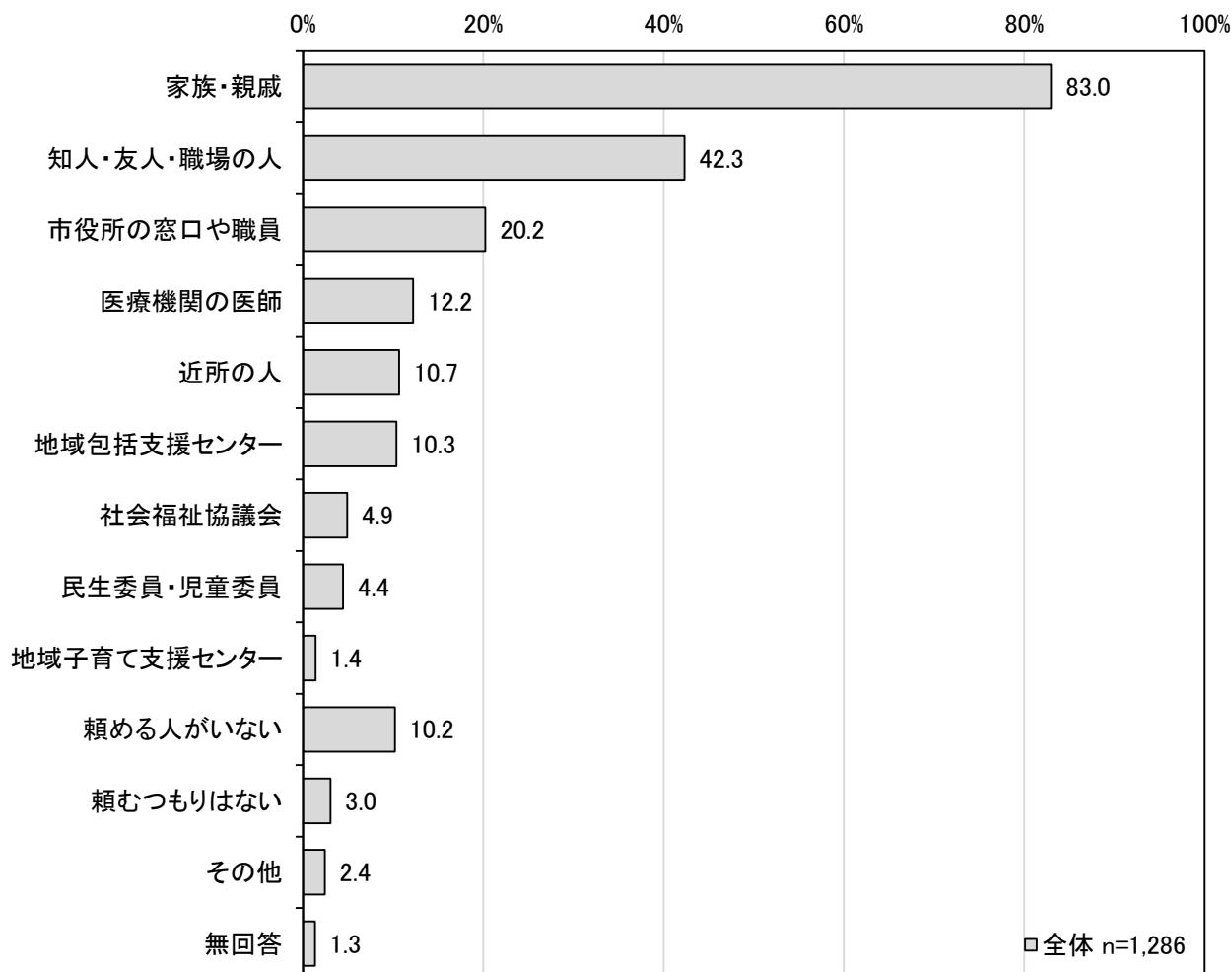
			11 その他	無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	55	23
		構成比(%)	4.3	1.8
	令和2年度	人数(人)	44	36
		構成比(%)	4.3	3.5
	令和元年度	人数(人)	35	56
		構成比(%)	2.8	4.5
	平成28年度	人数(人)	34	34
		構成比(%)	2.4	2.4

※選択肢9「自分の死後（お墓・ペット・相続）について」は、令和元年度より追加された選択肢になります。

問１９ あなたは、暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思いますか。
(✓は3つまで)

暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思うかについては、「家族・親戚」が83.0%で最も高く、次いで「知人・友人・職場の人」が42.3%、「市役所の窓口や職員」が20.2%となっている。

また、「頼める人がいない」と10.2%が回答している。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「家族・親戚」が最も高く、次いで18～69歳で「知人・友人・職場の人」、70歳以上で「市役所の窓口や職員」となっている。

		総回答数	回答者数	1 家族・親戚	2 近所の人	3 知人・友人・ 職場の人	4 医療機関の 医師
全体	人数(人)	2,654	1,286	1,067	137	544	157
	構成比(%)	206.4	100.0	83.0	10.7	42.3	12.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	231	120	103	4	74
		構成比(%)	192.5	100.0	85.8	3.3	61.7
	30～39歳	人数(人)	367	184	163	17	105
		構成比(%)	199.5	100.0	88.6	9.2	57.1
	40～49歳	人数(人)	410	210	167	15	104
		構成比(%)	195.2	100.0	79.5	7.1	49.5
	50～59歳	人数(人)	429	211	175	22	95
		構成比(%)	203.3	100.0	82.9	10.4	45.0
	60～64歳	人数(人)	249	128	103	10	49
		構成比(%)	194.5	100.0	80.5	7.8	38.3
	65～69歳	人数(人)	291	134	106	15	47
		構成比(%)	217.2	100.0	79.1	11.2	35.1
	70歳以上	人数(人)	662	291	244	54	66
		構成比(%)	227.5	100.0	83.8	18.6	22.7
	無回答	人数(人)	15	8	6	0	4
		構成比(%)	187.5	100.0	75.0	0.0	50.0

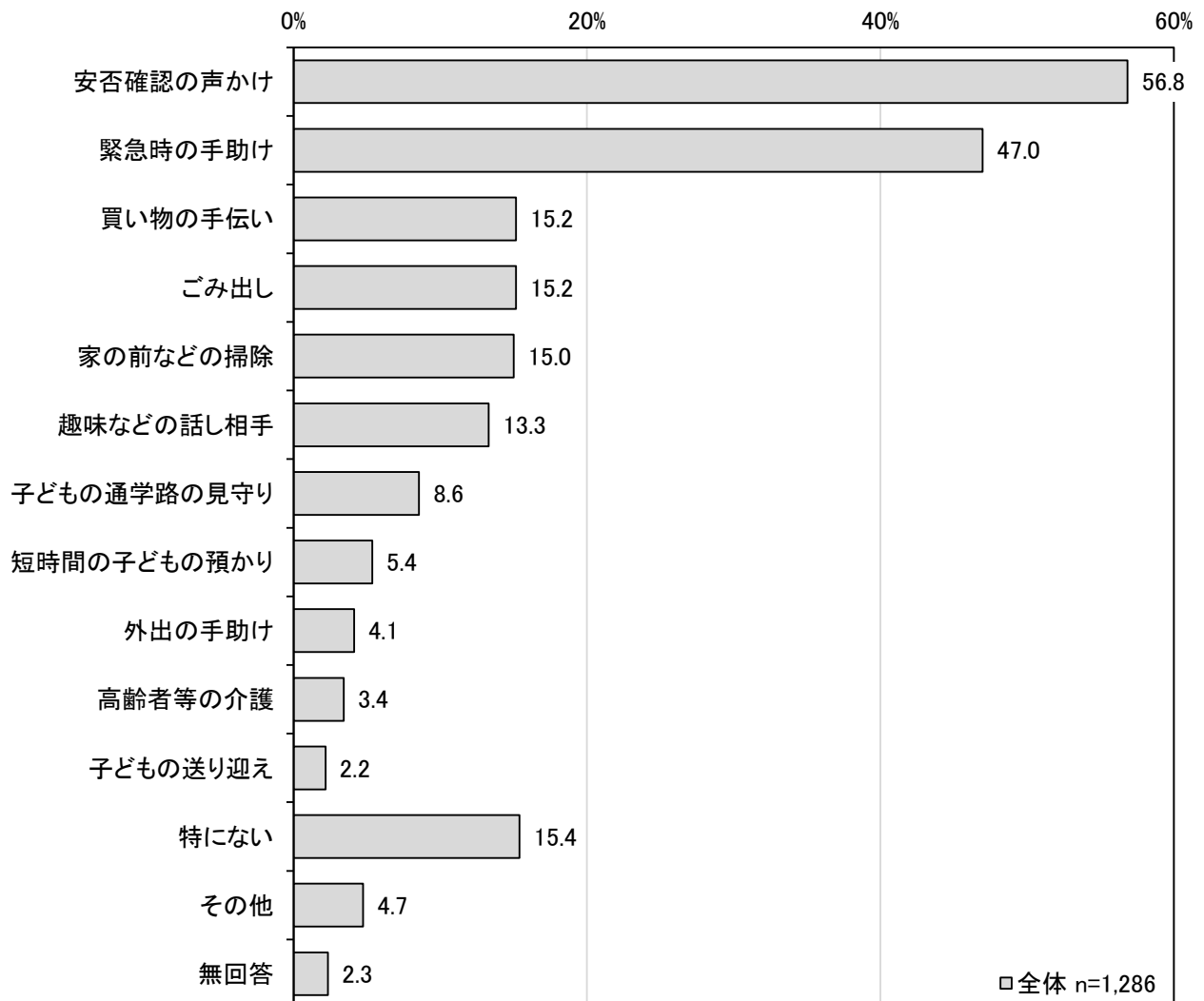
		5 民生委員・児 童委員	6 社会福祉協 議会	7 地域子育て 支援センター	8 地域包括支 援センター	9 市役所の窓 口や職員	10 頼める人が いない
全体	人数(人)	57	63	18	133	260	131
	構成比(%)	4.4	4.9	1.4	10.3	20.2	10.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	2	5	5	1	13
		構成比(%)	1.7	4.2	4.2	0.8	10.8
	30～39歳	人数(人)	4	3	10	5	24
		構成比(%)	2.2	1.6	5.4	2.7	13.0
	40～49歳	人数(人)	4	5	0	8	39
		構成比(%)	1.9	2.4	0.0	3.8	18.6
	50～59歳	人数(人)	3	10	1	22	45
		構成比(%)	1.4	4.7	0.5	10.4	21.3
	60～64歳	人数(人)	6	4	0	12	26
		構成比(%)	4.7	3.1	0.0	9.4	20.3
	65～69歳	人数(人)	4	8	1	19	36
		構成比(%)	3.0	6.0	0.7	14.2	26.9
	70歳以上	人数(人)	34	28	1	65	76
		構成比(%)	11.7	9.6	0.3	22.3	26.1
	無回答	人数(人)	0	0	0	1	1
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	無回答
			頼むつもりはない	その他	
全体		人数(人)	39	31	17
		構成比(%)	3.0	2.4	1.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	5	2	1
		構成比(%)	4.2	1.7	0.8
	30～39歳	人数(人)	8	3	1
		構成比(%)	4.3	1.6	0.5
	40～49歳	人数(人)	4	5	2
		構成比(%)	1.9	2.4	1.0
	50～59歳	人数(人)	4	5	4
		構成比(%)	1.9	2.4	1.9
	60～64歳	人数(人)	9	3	1
		構成比(%)	7.0	2.3	0.8
	65～69歳	人数(人)	5	6	2
		構成比(%)	3.7	4.5	1.5
	70歳以上	人数(人)	4	7	5
		構成比(%)	1.4	2.4	1.7
	無回答	人数(人)	0	0	1
		構成比(%)	0.0	0.0	12.5

問20 隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、あなたはどのような手助けができると思いますか。（✓は3つまで）

隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、どのような手助けができると思うかについては、「安否確認の声かけ」が 56.8%で最も高く、次いで「緊急時の手助け」が 47.0%、「買い物の手伝い」「ごみ出し」がともに 15.2%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで「緊急時の手助け」となっている。

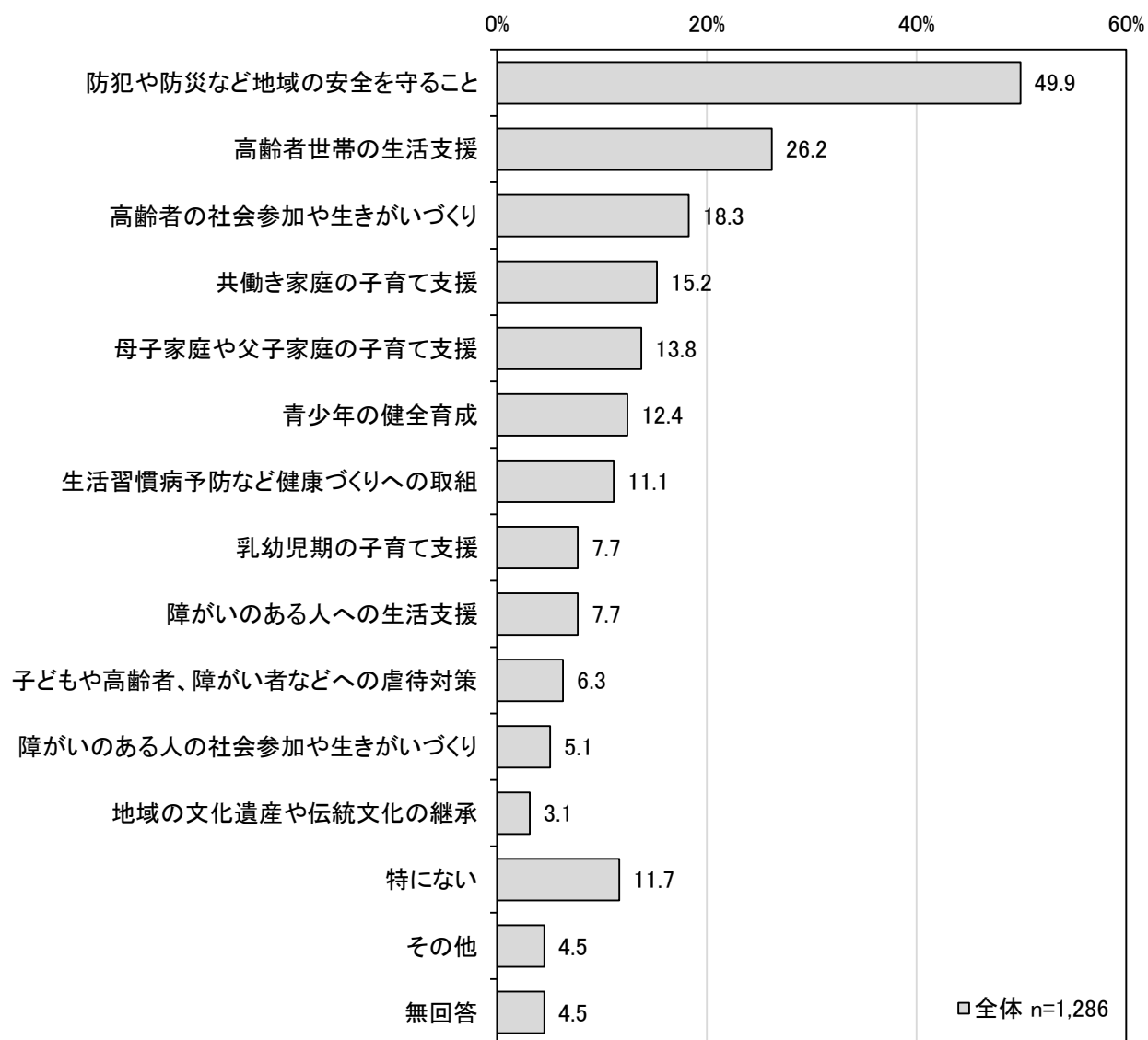
		総回答数	回答者数	1 安否確認の 声かけ	2 趣味などの 話し相手	3 買い物の手 伝い	4 ごみ出し
全体	人数(人)	2,682	1,286	731	171	195	195
	構成比(%)	208.6	100.0	56.8	13.3	15.2	15.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	222	53	20	16	14
		構成比(%)	185.0	44.2	16.7	13.3	11.7
	30～39歳	人数(人)	388	103	39	20	19
		構成比(%)	210.9	56.0	21.2	10.9	10.3
	40～49歳	人数(人)	416	119	23	27	21
		構成比(%)	198.1	56.7	11.0	12.9	10.0
	50～59歳	人数(人)	445	129	22	39	31
		構成比(%)	210.9	61.1	10.4	18.5	14.7
	60～64歳	人数(人)	262	72	14	20	21
		構成比(%)	204.7	56.3	10.9	15.6	16.4
	65～69歳	人数(人)	302	87	14	27	30
		構成比(%)	225.4	64.9	10.4	20.1	22.4
	70歳以上	人数(人)	631	165	38	45	59
		構成比(%)	216.8	56.7	13.1	15.5	20.3
	無回答	人数(人)	16	3	1	1	0
		構成比(%)	200.0	37.5	12.5	12.5	0.0

		5 外出の手助 け	6 家の前など の掃除	7 短時間の子 どもの預かり	8 子どもの送り 迎え	9 子どもの通学 路の見守り	10 高齢者等の 介護
全体	人数(人)	53	193	69	28	110	44
	構成比(%)	4.1	15.0	5.4	2.2	8.6	3.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	4	4	4	12	7
		構成比(%)	3.3	3.3	3.3	10.0	5.8
	30～39歳	人数(人)	5	24	8	18	6
		構成比(%)	2.7	13.0	4.3	9.8	3.3
	40～49歳	人数(人)	3	23	7	22	7
		構成比(%)	1.4	11.0	3.3	10.5	3.3
	50～59歳	人数(人)	10	31	2	14	9
		構成比(%)	4.7	14.7	0.9	6.6	4.3
	60～64歳	人数(人)	4	16	4	10	7
		構成比(%)	3.1	12.5	3.1	7.8	5.5
	65～69歳	人数(人)	8	23	2	14	2
		構成比(%)	6.0	17.2	1.5	10.4	1.5
	70歳以上	人数(人)	19	70	1	20	6
		構成比(%)	6.5	24.1	0.3	6.9	2.1
	無回答	人数(人)	0	2	0	0	0
		構成比(%)	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0

		11		12		13		無回答
		緊急時の手 助け		特にない		その他		
全体		人数(人)	604	198	61	30		
		構成比(%)	47.0	15.4	4.7	2.3		
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	49	22	3	2		
		構成比(%)	40.8	18.3	2.5	1.7		
	30～39歳	人数(人)	86	33	7	1		
		構成比(%)	46.7	17.9	3.8	0.5		
	40～49歳	人数(人)	107	33	11	1		
		構成比(%)	51.0	15.7	5.2	0.5		
	50～59歳	人数(人)	116	28	8	1		
		構成比(%)	55.0	13.3	3.8	0.5		
	60～64歳	人数(人)	62	18	5	3		
		構成比(%)	48.4	14.1	3.9	2.3		
	65～69歳	人数(人)	62	17	9	2		
		構成比(%)	46.3	12.7	6.7	1.5		
	70歳以上	人数(人)	118	44	18	19		
		構成比(%)	40.5	15.1	6.2	6.5		
	無回答	人数(人)	4	3	0	1		
		構成比(%)	50.0	37.5	0.0	12.5		

問21 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思いますか。（✓は3つまで）

お住まいの地域で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思うかについては、「防犯や防災など地域の安全を守ること」が49.9%で最も高く、次いで「高齢者世帯の生活支援」が26.2%、「高齢者の社会参加や生きがいがづくり」が18.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も高く、次いで18～39歳で「共働き家庭の子育て支援」、40歳以上で「高齢者世帯の生活支援」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4	
					青少年の健全育成	母子家庭や父子家庭の子育て支援	共働き家庭の子育て支援	乳幼児期の子育て支援	
全体			人数(人)	2,540	1,286	160	177	196	99
			構成比(%)	197.5	100.0	12.4	13.8	15.2	7.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	230	120	12	22	40	29	
		構成比(%)	191.7	100.0	10.0	18.3	33.3	24.2	
	30～39歳	人数(人)	347	184	26	35	59	28	
		構成比(%)	188.6	100.0	14.1	19.0	32.1	15.2	
	40～49歳	人数(人)	386	210	28	25	39	16	
		構成比(%)	183.8	100.0	13.3	11.9	18.6	7.6	
	50～59歳	人数(人)	443	211	23	36	23	9	
		構成比(%)	210.0	100.0	10.9	17.1	10.9	4.3	
	60～64歳	人数(人)	250	128	18	21	9	7	
		構成比(%)	195.3	100.0	14.1	16.4	7.0	5.5	
	65～69歳	人数(人)	270	134	12	14	8	5	
		構成比(%)	201.5	100.0	9.0	10.4	6.0	3.7	
	70歳以上	人数(人)	595	291	40	23	17	4	
		構成比(%)	204.5	100.0	13.7	7.9	5.8	1.4	
	無回答	人数(人)	19	8	1	1	1	1	
		構成比(%)	237.5	100.0	12.5	12.5	12.5	12.5	

		5	6	7	8	9	10
		高齢者の社会参加や生きがいづくり	高齢者世帯の生活支援	障がいのある人の社会参加や生きがいづくり	障がいのある人への生活支援	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	生活習慣病予防など健康づくりへの取組
全体	人数(人)	235	337	65	99	81	143
	構成比(%)	18.3	26.2	5.1	7.7	6.3	11.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	10	9	3	6	7
		構成比(%)	8.3	7.5	2.5	5.0	6.7
	30～39歳	人数(人)	17	27	6	10	13
		構成比(%)	9.2	14.7	3.3	5.4	7.1
	40～49歳	人数(人)	30	47	6	9	10
		構成比(%)	14.3	22.4	2.9	4.3	4.8
	50～59歳	人数(人)	34	68	20	24	20
		構成比(%)	16.1	32.2	9.5	11.4	9.5
	60～64歳	人数(人)	26	35	6	18	7
		構成比(%)	20.3	27.3	4.7	14.1	5.5
	65～69歳	人数(人)	31	50	13	13	7
		構成比(%)	23.1	37.3	9.7	9.7	5.2
	70歳以上	人数(人)	85	97	9	19	16
		構成比(%)	29.2	33.3	3.1	6.5	5.5
	無回答	人数(人)	2	4	2	0	0
		構成比(%)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	無回答
			防犯や防災 など地域の 安全を守るこ と	地域の文化 遺産や伝統 文化の継承	特にない	その他	
全体		人数(人)	642	40	150	58	58
		構成比(%)	49.9	3.1	11.7	4.5	4.5
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	52	5	18	6	3
		構成比(%)	43.3	4.2	15.0	5.0	2.5
	30～39歳	人数(人)	74	6	24	8	2
		構成比(%)	40.2	3.3	13.0	4.3	1.1
	40～49歳	人数(人)	113	8	27	10	6
		構成比(%)	53.8	3.8	12.9	4.8	2.9
	50～59歳	人数(人)	114	6	23	16	4
		構成比(%)	54.0	2.8	10.9	7.6	1.9
	60～64歳	人数(人)	68	1	14	5	3
		構成比(%)	53.1	0.8	10.9	3.9	2.3
	65～69歳	人数(人)	62	7	14	3	10
		構成比(%)	46.3	5.2	10.4	2.2	7.5
	70歳以上	人数(人)	155	7	30	10	28
		構成比(%)	53.3	2.4	10.3	3.4	9.6
	無回答	人数(人)	4	0	0	0	2
		構成比(%)	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0

●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も高く、次いで「高齢者世帯の生活支援」となっている。

			総回答数	回答者数	1 青少年の健全育成	2 母子家庭や父子家庭の子育て支援	3 共働き家庭の子育て支援	4 乳幼児期の子育て支援
経年比較	令和3年度	人数(人)	2,540	1,286	160	177	196	99
		構成比(%)	197.5	100.0	12.4	13.8	15.2	7.7
	令和2年度	人数(人)	2,232	1,031	137	126	201	100
		構成比(%)	216.5	100.0	13.3	12.2	19.5	9.7
	令和元年度	人数(人)	2,917	1,253	192	121	200	120
		構成比(%)	232.8	100.0	15.3	9.7	16.0	9.6
	平成28年度	人数(人)	3,255	1,442	254	147	232	138
		構成比(%)	225.7	100.0	17.6	10.2	16.1	9.6

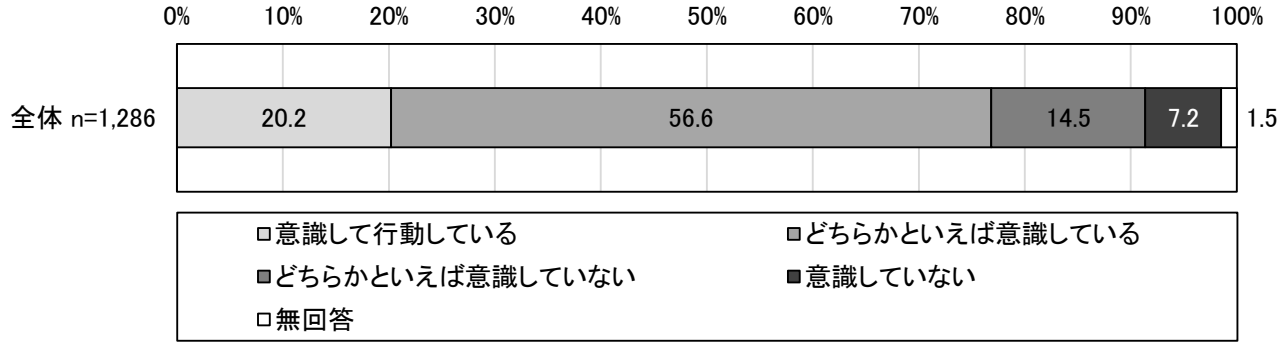
			5 高齢者の社会参加や生きがいづくり	6 高齢者世帯の生活支援	7 障がいのある人の社会参加や生きがいづくり	8 障がいのある人への生活支援	9 子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	10 生活習慣病予防など健康づくりへの取組
経年比較	令和3年度	人数(人)	235	337	65	99	81	143
		構成比(%)	18.3	26.2	5.1	7.7	6.3	11.1
	令和2年度	人数(人)	241	312	68	106	65	159
		構成比(%)	23.4	30.3	6.6	10.3	6.3	15.4
	令和元年度	人数(人)	433	464	83	108	104	217
		構成比(%)	34.6	37.0	6.6	8.6	8.3	17.3
	平成28年度	人数(人)	448	469	85	119	75	324
		構成比(%)	31.1	32.5	5.9	8.3	5.2	22.5

			11 防犯や防災など地域の安全を守ること	12 地域の文化遺産や伝統文化の継承	13 特にない	14 その他	無回答
経年比較	令和3年度	人数(人)	642	40	150	58	
		構成比(%)	49.9	3.1	11.7	4.5	4.5
	令和2年度	人数(人)	529	－	115	45	28
		構成比(%)	51.3	－	11.2	4.4	2.7
	令和元年度	人数(人)	710	－	84	45	36
		構成比(%)	56.7	－	6.7	3.6	2.9
	平成28年度	人数(人)	784	－	106	36	38
		構成比(%)	54.4	－	7.4	2.5	2.6

※選択肢 12「地域の文化遺産や伝統文化の継承」は、令和3年度より追加された選択肢になります。

問22 あなたは、日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識していますか。（✓は1つ）

日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識しているかについては、「どちらかといえば意識している」が 56.6%で最も高く、次いで「意識して行動している」が 20.2%、「どちらかといえば意識していない」が 14.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば意識している」が最も高く、次いで 18～29 歳で「意識していない」、30～49 歳で「どちらかといえば意識していない」、50 歳以上で「意識して行動している」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			意識して行動している	どちらかといえば意識している	どちらかといえば意識していない	意識していない		
全体		人数(人)	1,286	260	728	187	92	19
		構成比(%)	100.0	20.2	56.6	14.5	7.2	1.5
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	17	53	24	26	0
		構成比(%)	100.0	14.2	44.2	20.0	21.7	0.0
	30～39歳	人数(人)	184	18	84	53	28	1
		構成比(%)	100.0	9.8	45.7	28.8	15.2	0.5
	40～49歳	人数(人)	210	36	115	42	17	0
		構成比(%)	100.0	17.1	54.8	20.0	8.1	0.0
	50～59歳	人数(人)	211	46	129	27	8	1
		構成比(%)	100.0	21.8	61.1	12.8	3.8	0.5
	60～64歳	人数(人)	128	19	88	15	4	2
		構成比(%)	100.0	14.8	68.8	11.7	3.1	1.6
	65～69歳	人数(人)	134	26	92	10	3	3
		構成比(%)	100.0	19.4	68.7	7.5	2.2	2.2
	70歳以上	人数(人)	291	96	163	16	6	10
		構成比(%)	100.0	33.0	56.0	5.5	2.1	3.4
	無回答	人数(人)	8	2	4	0	0	2
		構成比(%)	100.0	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0

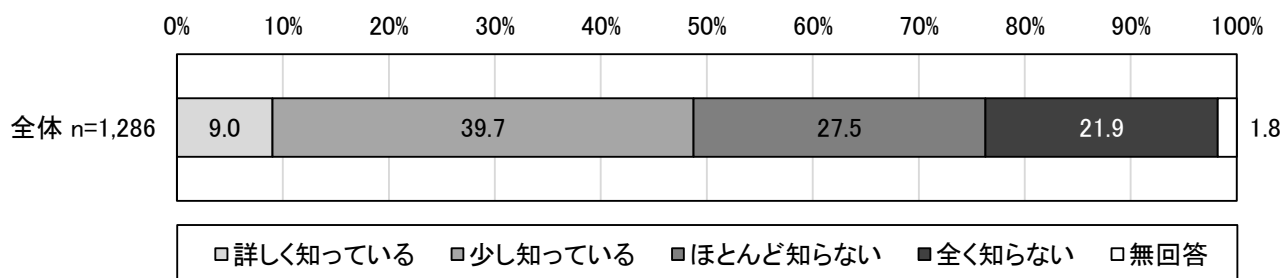
●経年比較

令和3年度は、令和2年度と同様に「どちらかといえば意識している」が最も高く、次いで「意識して行動している」となっている。「意識して行動している」「どちらかといえば意識している」の合計は、前回より2.8ポイント減少している。「意識して行動している」は、前回より5.7ポイント減少している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				意識して行動している	どちらかといえば意識している	どちらかといえば意識していない	意識していない	
経年比較	令和3年度	人数(人)	1,286	260	728	187	92	19
		構成比(%)	100.0	20.2	56.6	14.5	7.2	1.5
	令和2年度	人数(人)	1,031	267	554	123	70	17
		構成比(%)	100.0	25.9	53.7	11.9	6.8	1.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	380	586	166	101	20
		構成比(%)	100.0	30.3	46.8	13.2	8.1	1.6
	平成28年度	人数(人)	1,442	414	713	222	85	8
		構成比(%)	100.0	28.7	49.4	15.4	5.9	0.6
	平成26年度	人数(人)	564	200	259	68	21	16
		構成比(%)	100.0	35.5	45.9	12.1	3.7	2.8
	平成23年度	人数(人)	403	164	199	34	5	1
		構成比(%)	100.0	40.7	49.4	8.4	1.2	0.2

問23 あなたは、SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。（✓は1つ）

SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度知っているかについては、「少し知っている」が39.7%で最も高く、次いで「ほとんど知らない」が27.5%、「全く知らない」が21.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69歳で「少し知っている」、70歳以上で「ほとんど知らない」となっている。次いで18～49歳で「全く知らない」、50～69歳で「ほとんど知らない」、70歳以上で「少し知っている」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			詳しく知っている	少し知っている	ほとんど知らない	全く知らない		
全体		人数(人)	1,286	116	511	354	282	23
		構成比(%)	100.0	9.0	39.7	27.5	21.9	1.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	14	53	17	35	1
		構成比(%)	100.0	11.7	44.2	14.2	29.2	0.8
	30～39歳	人数(人)	184	24	69	40	50	1
		構成比(%)	100.0	13.0	37.5	21.7	27.2	0.5
	40～49歳	人数(人)	210	21	94	46	48	1
		構成比(%)	100.0	10.0	44.8	21.9	22.9	0.5
	50～59歳	人数(人)	211	27	89	59	34	2
		構成比(%)	100.0	12.8	42.2	28.0	16.1	0.9
	60～64歳	人数(人)	128	11	54	39	24	0
		構成比(%)	100.0	8.6	42.2	30.5	18.8	0.0
	65～69歳	人数(人)	134	8	48	46	27	5
		構成比(%)	100.0	6.0	35.8	34.3	20.1	3.7
	70歳以上	人数(人)	291	11	99	107	62	12
		構成比(%)	100.0	3.8	34.0	36.8	21.3	4.1
	無回答	人数(人)	8	0	5	0	2	1
		構成比(%)	100.0	0.0	62.5	0.0	25.0	12.5

●経年比較

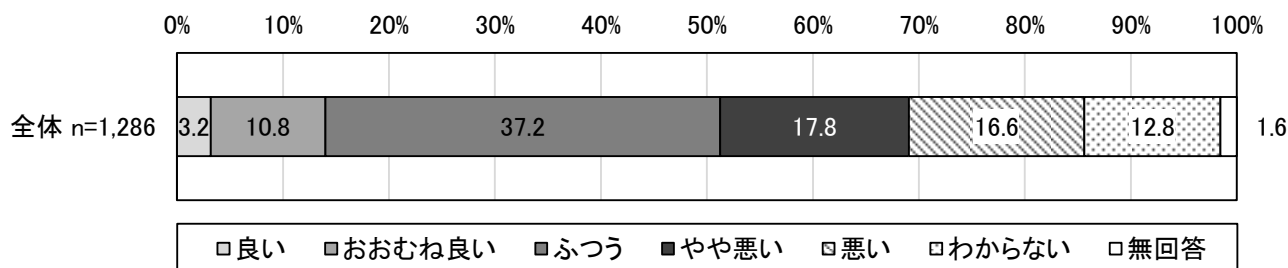
令和3年度は、「少し知っている」が前回より 20.2 ポイント増加して最も高く、次いで「ほとんど知らない」が 9.8 ポイント増加して 2 番目となっている。また、前回 1 番目の「全く知らない」が 34.6 ポイント減少して 3 番目となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				詳しく知っている	少し知っている	ほとんど知らない	全く知らない	
経年比較	令和3年度	人数(人)	1,286	116	511	354	282	23
		構成比(%)	100.0	9.0	39.7	27.5	21.9	1.8
	令和2年度	人数(人)	1,031	48	201	183	582	17
		構成比(%)	100.0	4.7	19.5	17.7	56.5	1.6

6. 新型コロナウイルス感染症について

問24 新型コロナウイルス感染症に関する春日部市の対応について、どのように感じていますか。
(✓は1つ)

新型コロナウイルス感染症に関する春日部市の対応について、どのように感じているかについては、「ふつう」が37.2%で最も高く、次いで「やや悪い」が17.8%、「悪い」が16.6%となっている。



●年齢別

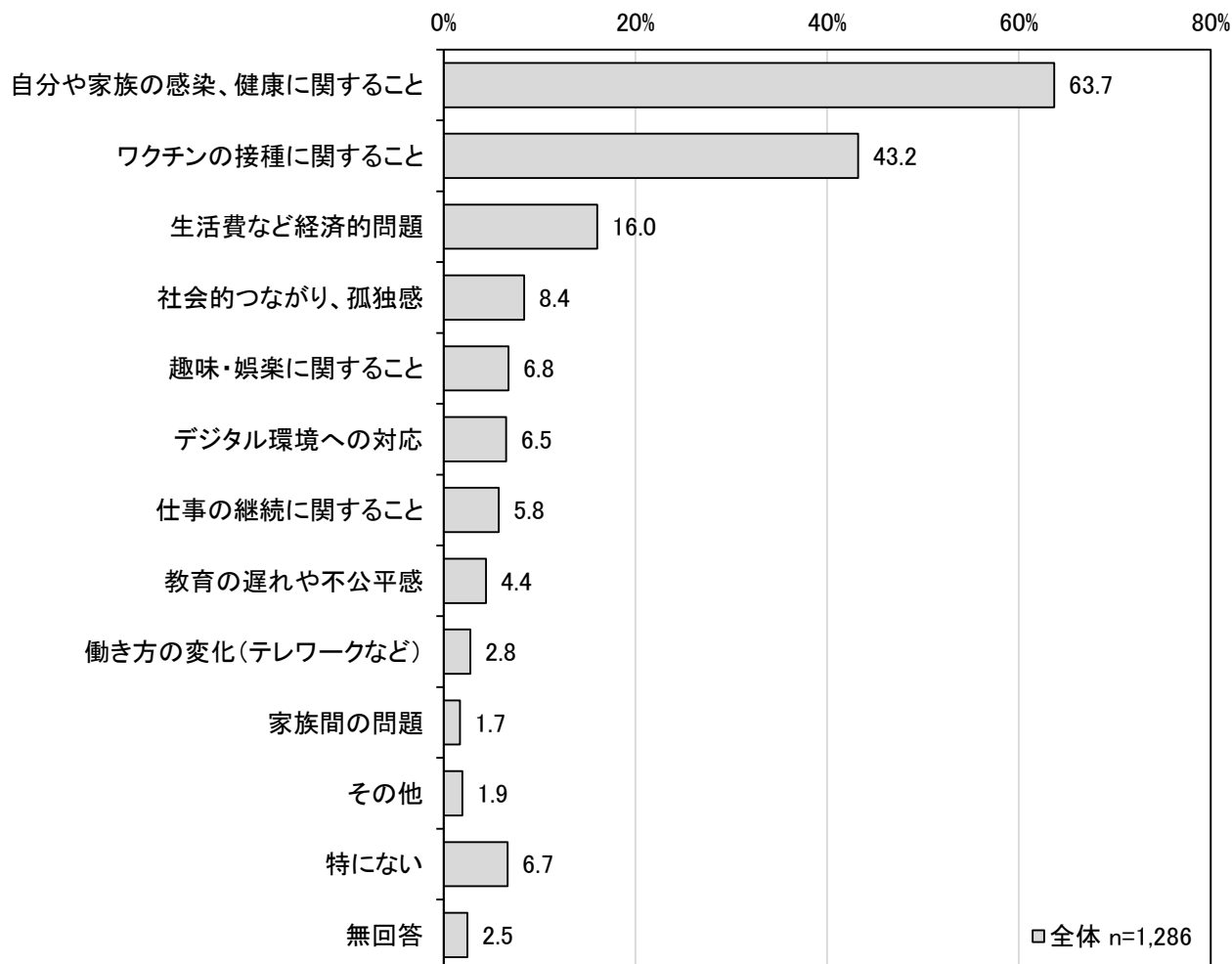
年齢別では、すべての年齢で「ふつう」が最も高く、次いで18～29歳で「わからない」、30～49歳で「悪い」、50歳以上で「やや悪い」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			良い	おおむね良い	ふつう	やや悪い	悪い	
全体		人数(人)	1,286	41	139	479	229	213
		構成比(%)	100.0	3.2	10.8	37.2	17.8	16.6
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	7	14	53	8	15
		構成比(%)	100.0	5.8	11.7	44.2	6.7	12.5
	30～39歳	人数(人)	184	3	14	69	27	38
		構成比(%)	100.0	1.6	7.6	37.5	14.7	20.7
	40～49歳	人数(人)	210	2	16	75	36	41
		構成比(%)	100.0	1.0	7.6	35.7	17.1	19.5
	50～59歳	人数(人)	211	4	15	82	48	37
		構成比(%)	100.0	1.9	7.1	38.9	22.7	17.5
	60～64歳	人数(人)	128	0	9	38	33	32
		構成比(%)	100.0	0.0	7.0	29.7	25.8	25.0
	65～69歳	人数(人)	134	4	18	54	23	21
		構成比(%)	100.0	3.0	13.4	40.3	17.2	15.7
	70歳以上	人数(人)	291	21	52	106	52	28
		構成比(%)	100.0	7.2	17.9	36.4	17.9	9.6
	無回答	人数(人)	8	0	1	2	2	1
		構成比(%)	100.0	0.0	12.5	25.0	25.0	12.5

		6	
		わからない	無回答
全体		人数(人)	165
		構成比(%)	20
年齢別	18～29歳	人数(人)	12.8
		構成比(%)	1.6
	30～39歳	人数(人)	22
		構成比(%)	1
	40～49歳	人数(人)	18.3
		構成比(%)	0.8
	50～59歳	人数(人)	33
		構成比(%)	0
	60～64歳	人数(人)	17.9
		構成比(%)	0.0
	65～69歳	人数(人)	40
		構成比(%)	0
	70歳以上	人数(人)	19.0
		構成比(%)	0.0
	無回答	人数(人)	23
		構成比(%)	2
		人数(人)	10.9
		構成比(%)	0.9
		人数(人)	14
		構成比(%)	2
		人数(人)	10.9
		構成比(%)	1.6
		人数(人)	12
		構成比(%)	2
		人数(人)	9.0
		構成比(%)	1.5
		人数(人)	21
		構成比(%)	11
		人数(人)	7.2
		構成比(%)	3.8
		人数(人)	0
		構成比(%)	2
		人数(人)	0.0
		構成比(%)	25.0

問25 現在のコロナ禍において、あなたが心配なこと、困っていることはどれですか。
(✓は2つまで)

現在のコロナ禍において、心配なこと、困っていることについては、「自分や家族の感染、健康に関すること」が63.7%で最も高く、次いで「ワクチンの接種に関すること」が43.2%、「生活費など経済的問題」が16.0%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「自分や家族の感染、健康に関すること」が最も高く、次いで「ワクチンの接種に関すること」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の感染、健康 に関すること	ワクチンの接 種に関するこ と	仕事の継続 に関すること	働き方の変 化(テレワー クなど)	
全体		人数(人)	2,192	1,286	819	556	74	36
		構成比(%)	170.5	100.0	63.7	43.2	5.8	2.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	210	120	66	61	9	3
		構成比(%)	175.0	100.0	55.0	50.8	7.5	2.5
	30～39歳	人数(人)	319	184	110	75	9	6
		構成比(%)	173.4	100.0	59.8	40.8	4.9	3.3
	40～49歳	人数(人)	365	210	139	103	11	3
		構成比(%)	173.8	100.0	66.2	49.0	5.2	1.4
	50～59歳	人数(人)	358	211	134	110	18	9
		構成比(%)	169.7	100.0	63.5	52.1	8.5	4.3
	60～64歳	人数(人)	211	128	82	72	10	2
		構成比(%)	164.8	100.0	64.1	56.3	7.8	1.6
	65～69歳	人数(人)	229	134	86	51	6	5
		構成比(%)	170.9	100.0	64.2	38.1	4.5	3.7
	70歳以上	人数(人)	487	291	199	81	11	6
		構成比(%)	167.4	100.0	68.4	27.8	3.8	2.1
	無回答	人数(人)	13	8	3	3	0	2
		構成比(%)	162.5	100.0	37.5	37.5	0.0	25.0

		5	6	7	8	9	10	
		生活費など 経済的問題	教育の遅れ や不公平感	家族間の問 題	社会的つな がり、孤独感	デジタル環境 への対応	趣味・娯楽に 関すること	
全体		人数(人)	206	57	22	108	84	87
		構成比(%)	16.0	4.4	1.7	8.4	6.5	6.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	29	5	0	10	0	18
		構成比(%)	24.2	4.2	0.0	8.3	0.0	15.0
	30～39歳	人数(人)	38	20	3	13	13	19
		構成比(%)	20.7	10.9	1.6	7.1	7.1	10.3
	40～49歳	人数(人)	42	13	2	10	10	10
		構成比(%)	20.0	6.2	1.0	4.8	4.8	4.8
	50～59歳	人数(人)	28	9	3	11	6	14
		構成比(%)	13.3	4.3	1.4	5.2	2.8	6.6
	60～64歳	人数(人)	20	0	2	6	4	1
		構成比(%)	15.6	0.0	1.6	4.7	3.1	0.8
	65～69歳	人数(人)	18	4	5	19	14	7
		構成比(%)	13.4	3.0	3.7	14.2	10.4	5.2
	70歳以上	人数(人)	30	6	7	37	37	18
		構成比(%)	10.3	2.1	2.4	12.7	12.7	6.2
	無回答	人数(人)	1	0	0	2	0	0
		構成比(%)	12.5	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

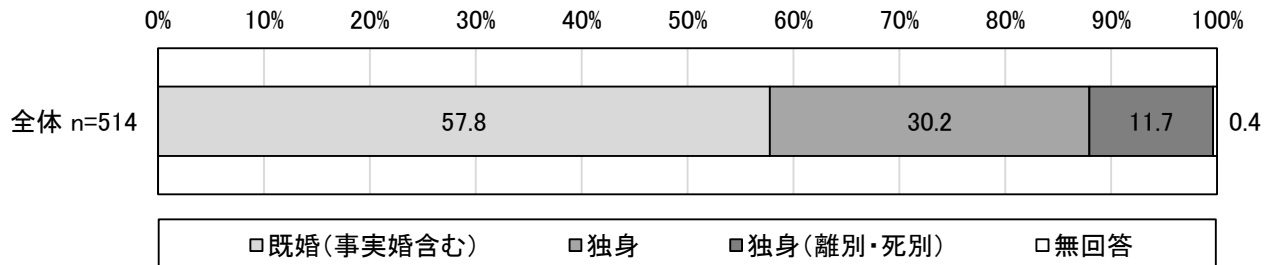
			11	12	無回答
			その他	特にない	
全体		人数(人)	25	86	32
		構成比(%)	1.9	6.7	2.5
年齢別	18～29歳	人数(人)	1	7	1
		構成比(%)	0.8	5.8	0.8
	30～39歳	人数(人)	3	7	3
		構成比(%)	1.6	3.8	1.6
	40～49歳	人数(人)	6	11	5
		構成比(%)	2.9	5.2	2.4
	50～59歳	人数(人)	3	9	4
		構成比(%)	1.4	4.3	1.9
	60～64歳	人数(人)	1	8	3
		構成比(%)	0.8	6.3	2.3
	65～69歳	人数(人)	0	12	2
		構成比(%)	0.0	9.0	1.5
	70歳以上	人数(人)	11	32	12
		構成比(%)	3.8	11.0	4.1
	無回答	人数(人)	0	0	2
		構成比(%)	0.0	0.0	25.0

7. 結婚・子育てについて

F2で49歳以下と答えた方におたずねします。

問26 現在、あなたは結婚していますか。(✓は1つ)

結婚しているかについては、「既婚(事実婚含む)」が57.8%で最も高く、次いで「独身」が30.2%、「独身(離別・死別)」が11.7%となっている。



●年齢別

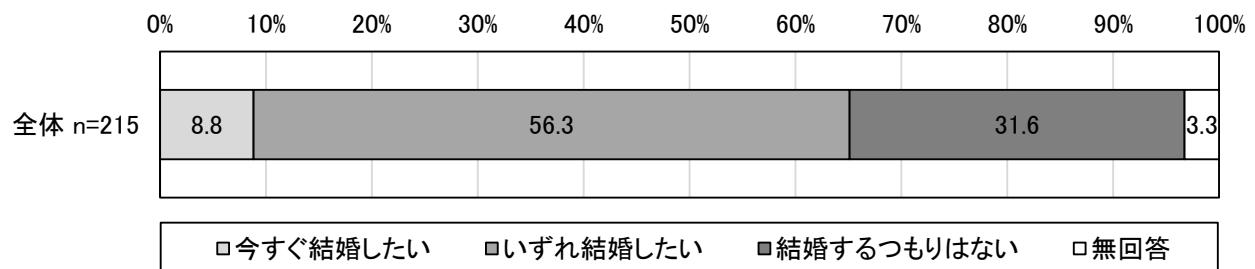
年齢別では、18～29歳で「独身」、30～49歳で「既婚(事実婚含む)」が最も高く、次いで18～29歳で「既婚(事実婚含む)」、30～49歳で「独身」となっている。

		回答者数	1 既婚(事実婚含む)	2 独身	3 独身(離別・死別)	無回答
全体	人数(人)	514	297	155	60	2
	構成比(%)	100.0	57.8	30.2	11.7	0.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	39	74	6
		構成比(%)	100.0	32.5	61.7	5.0
	30～39歳	人数(人)	184	126	39	19
		構成比(%)	100.0	68.5	21.2	10.3
	40～49歳	人数(人)	210	132	42	35
		構成比(%)	100.0	62.9	20.0	16.7

問26で「独身」と答えた方におたずねします。

問26-1 あなたの結婚に対する考えは、次のうちどれですか。(✓は1つ)

独身の方の結婚に対する考えについては、「いずれ結婚したい」が56.3%で最も高く、次いで「結婚するつもりはない」が31.6%、「今すぐ結婚したい」が8.8%となっている。



●年齢別

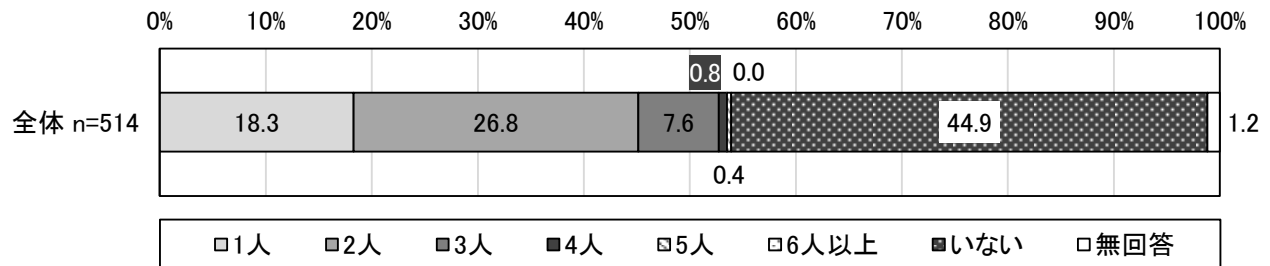
年齢別では、すべての年齢で「いずれ結婚したい」が最も高く、次いで「結婚するつもりはない」となっている。

		回答者数	1	2	3	無回答	
			今すぐ結婚したい	いずれ結婚したい	結婚するつもりはない		
全体		人数(人)	215	19	121	68	7
		構成比(%)	100.0	8.8	56.3	31.6	3.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	80	10	52	18	0
		構成比(%)	100.0	12.5	65.0	22.5	0.0
	30～39歳	人数(人)	58	6	33	17	2
		構成比(%)	100.0	10.3	56.9	29.3	3.4
	40～49歳	人数(人)	77	3	36	33	5
		構成比(%)	100.0	3.9	46.8	42.9	6.5

F 2で49歳以下と答えた方におたずねします。

問27 現在、お子さんはいらっしゃいますか。(✓は1つ)

現在、お子さんがいるかについては、「いない」が44.9%で最も高く、次いで「2人」が26.8%、「1人」が18.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「いない」が最も高く、次いで18～29歳で「1人」、30～49歳で「2人」となっている。

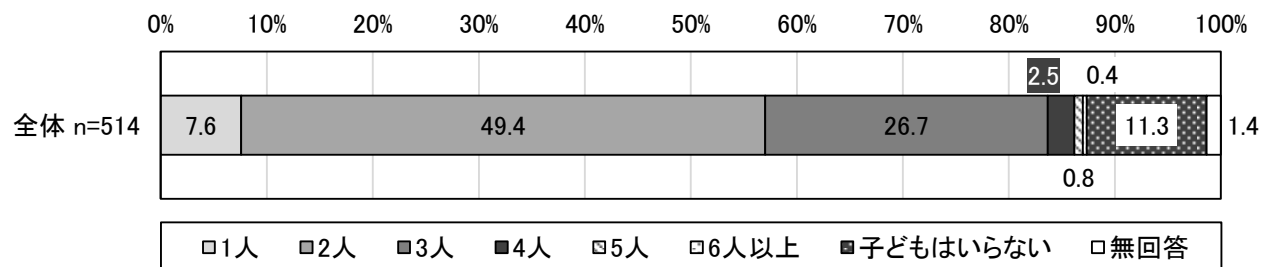
			回答者数	1 1人	2 2人	3 3人	4 4人	5 5人
全体		人数(人)	514	94	138	39	4	2
		構成比(%)	100.0	18.3	26.8	7.6	0.8	0.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	20	8	3	0	0
		構成比(%)	100.0	16.7	6.7	2.5	0.0	0.0
	30～39歳	人数(人)	184	37	60	17	2	1
		構成比(%)	100.0	20.1	32.6	9.2	1.1	0.5
	40～49歳	人数(人)	210	37	70	19	2	1
		構成比(%)	100.0	17.6	33.3	9.0	1.0	0.5

			6 6人以上	7 いない	無回答
全体		人数(人)	0	231	6
		構成比(%)	0.0	44.9	1.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	88	1
		構成比(%)	0.0	73.3	0.8
	30～39歳	人数(人)	0	65	2
		構成比(%)	0.0	35.3	1.1
	40～49歳	人数(人)	0	78	3
		構成比(%)	0.0	37.1	1.4

F 2で 49 歳以下と答えた方におたずねします。

問 28 あなたにとって理想的な子どもの人数は何人ですか。(✓は1つ)

理想的な子どもの人数については、「2人」が49.4%で最も高く、次いで「3人」が26.7%、「子どもはいらない」が11.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「2人」が最も高く、次いで「3人」となっている。

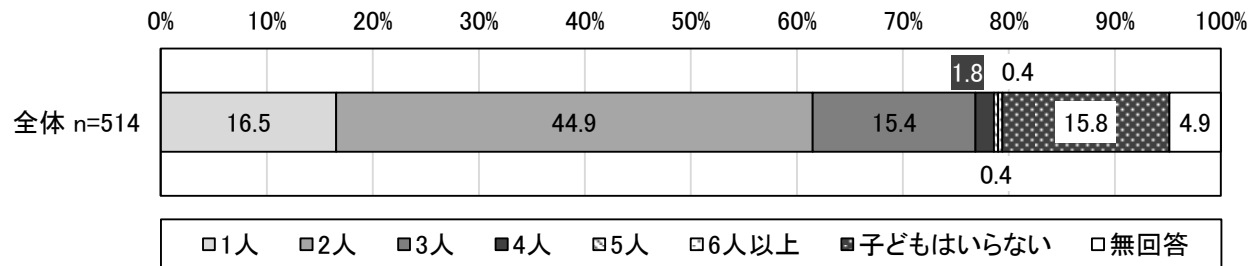
		回答者数	1	2	3	4	5
			1人	2人	3人	4人	5人
全体	人数(人)	514	39	254	137	13	4
	構成比(%)	100.0	7.6	49.4	26.7	2.5	0.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	9	62	31	3
		構成比(%)	100.0	7.5	51.7	25.8	2.5
	30～39歳	人数(人)	184	9	93	59	6
		構成比(%)	100.0	4.9	50.5	32.1	3.3
	40～49歳	人数(人)	210	21	99	47	4
		構成比(%)	100.0	10.0	47.1	22.4	1.9

		6	7	無回答
		6人以上	子どもはいらない	
全体	人数(人)	2	58	7
	構成比(%)	0.4	11.3	1.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	2	12
		構成比(%)	1.7	10.0
	30～39歳	人数(人)	0	16
		構成比(%)	0.0	8.7
	40～49歳	人数(人)	0	30
		構成比(%)	0.0	14.3

F 2で49歳以下と答えた方におたずねします。

問29 現在のお子さんを含め、最終的に育てる予定の子どもは何人ですか。(✓は1つ)

現在のお子さんを含め、最終的に育てる予定の子ども的人数については、「2人」が44.9%で最も高く、次いで「1人」が16.5%、「子どもはいらない」が15.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「2人」が最も高く、次いで18～29歳で「3人」、40～49歳で「子どもはいらない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5
			1人	2人	3人	4人	5人
全体	人数(人)	514	85	231	79	9	2
	構成比(%)	100.0	16.5	44.9	15.4	1.8	0.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	120	16	57	21	3
		構成比(%)	100.0	13.3	47.5	17.5	2.5
	30～39歳	人数(人)	184	25	93	36	5
		構成比(%)	100.0	13.6	50.5	19.6	2.7
	40～49歳	人数(人)	210	44	81	22	1
		構成比(%)	100.0	21.0	38.6	10.5	0.5

		6	7	無回答
		6人以上	子どもはいらない	
全体	人数(人)	2	81	25
	構成比(%)	0.4	15.8	4.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	2	4
		構成比(%)	1.7	3.3
	30～39歳	人数(人)	0	7
		構成比(%)	0.0	3.8
	40～49歳	人数(人)	0	14
		構成比(%)	0.0	6.7

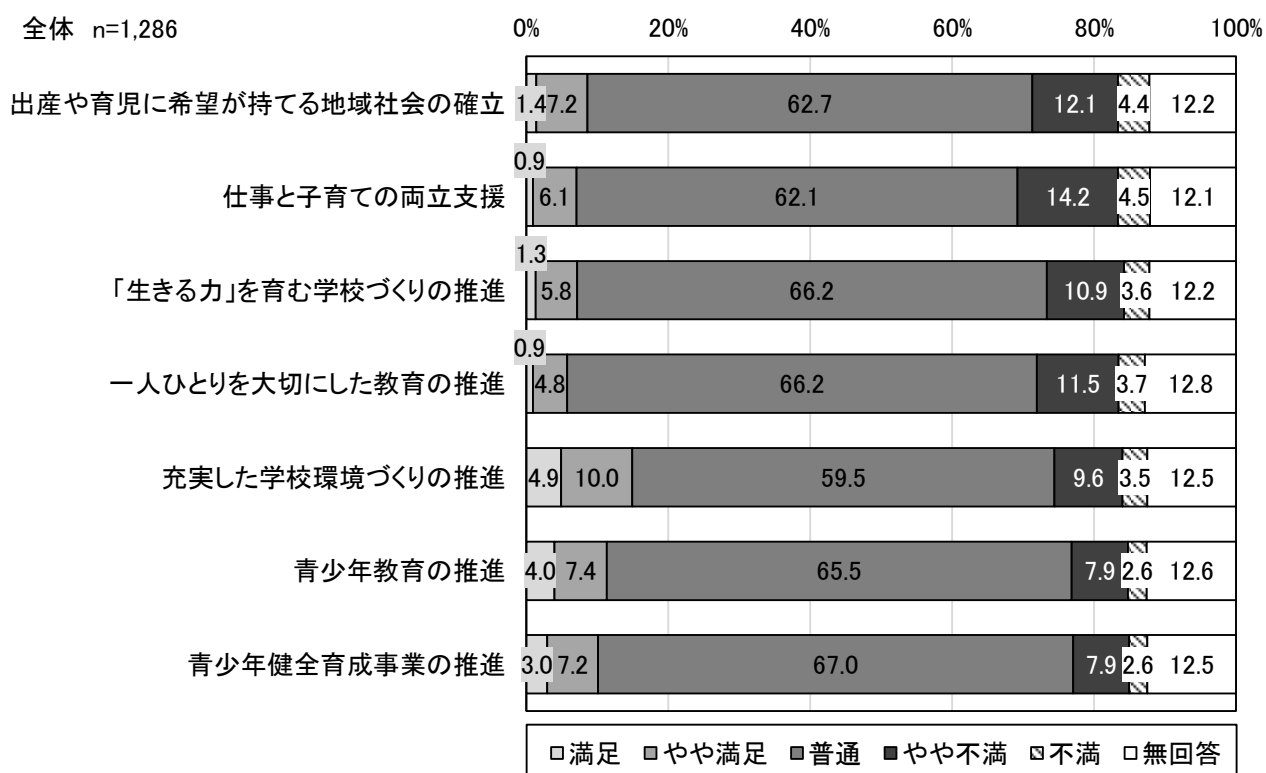
8. 春日部市で行っている取組の満足度と重要度について

問30 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、✓をつけてください。

●満足度

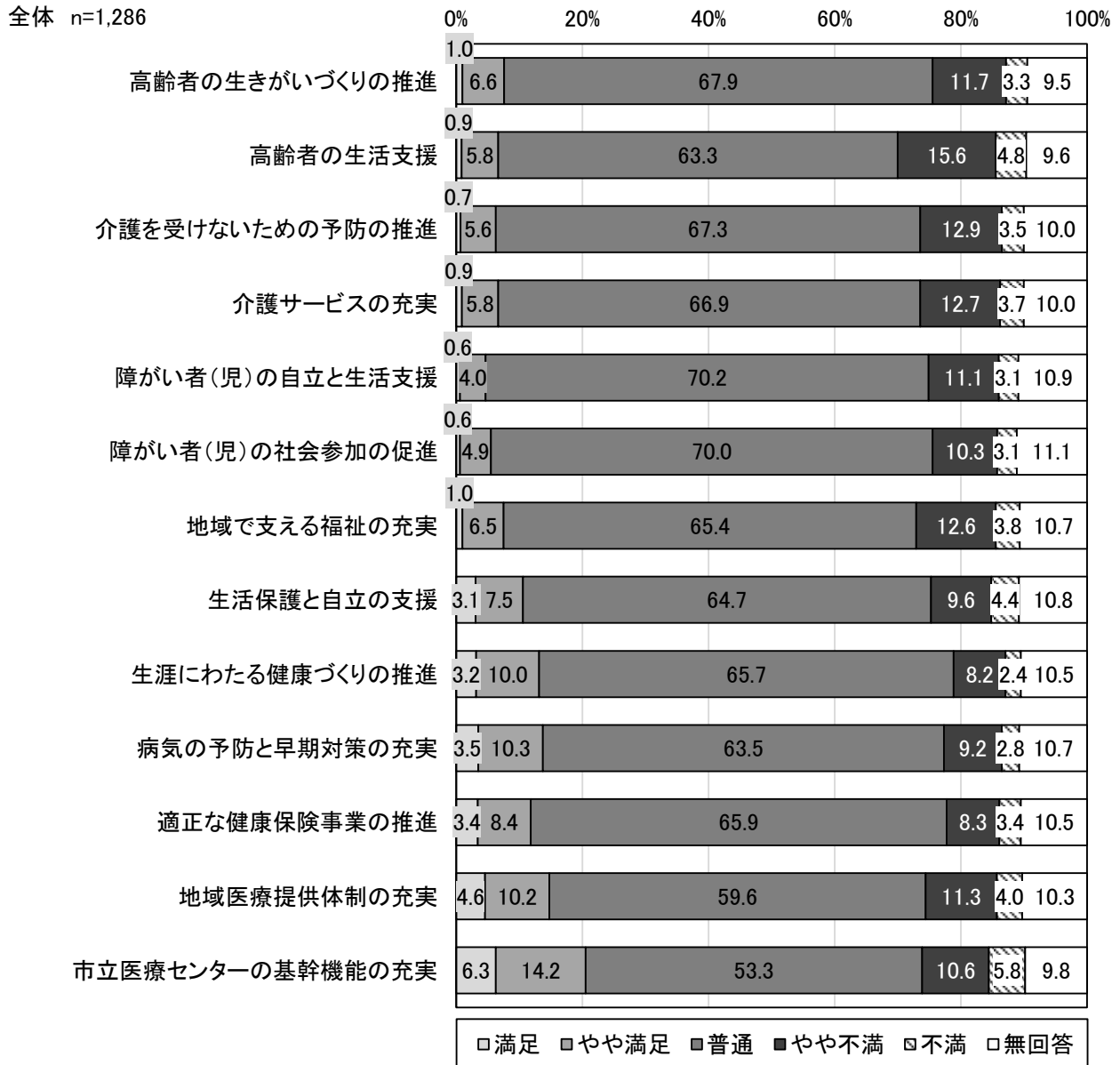
【子育て・教育】

『子育て・教育』分野において、「満足」が最も高いのは「充実した学校環境づくりの推進」で4.9%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「充実した学校環境づくりの推進」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「仕事と子育ての両立支援」となっている。



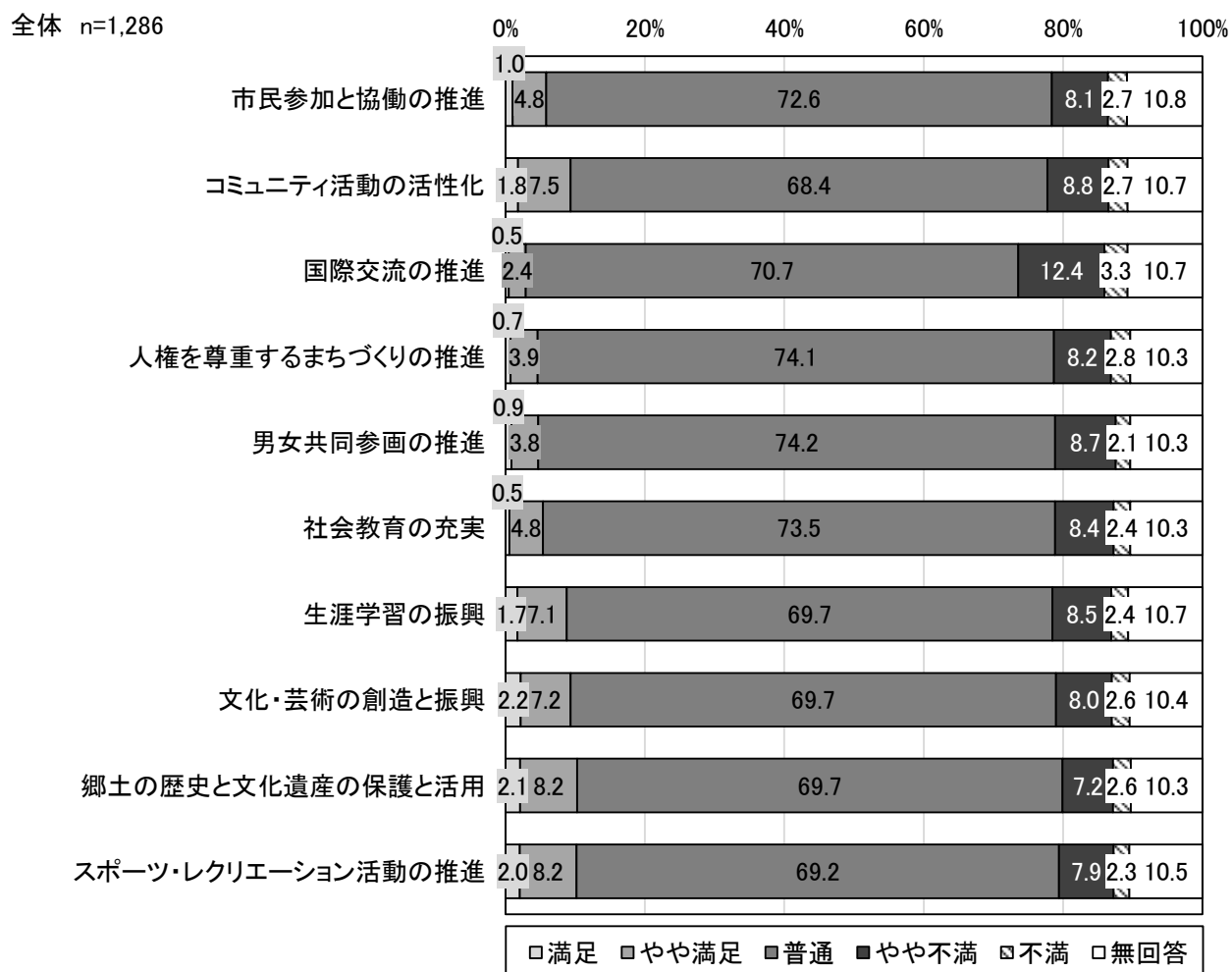
【福祉・保険・医療】

『福祉・保険・医療』分野において、「満足」が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」で6.3%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「高齢者の生活支援」となっている。



【市民参加・文化・スポーツ】

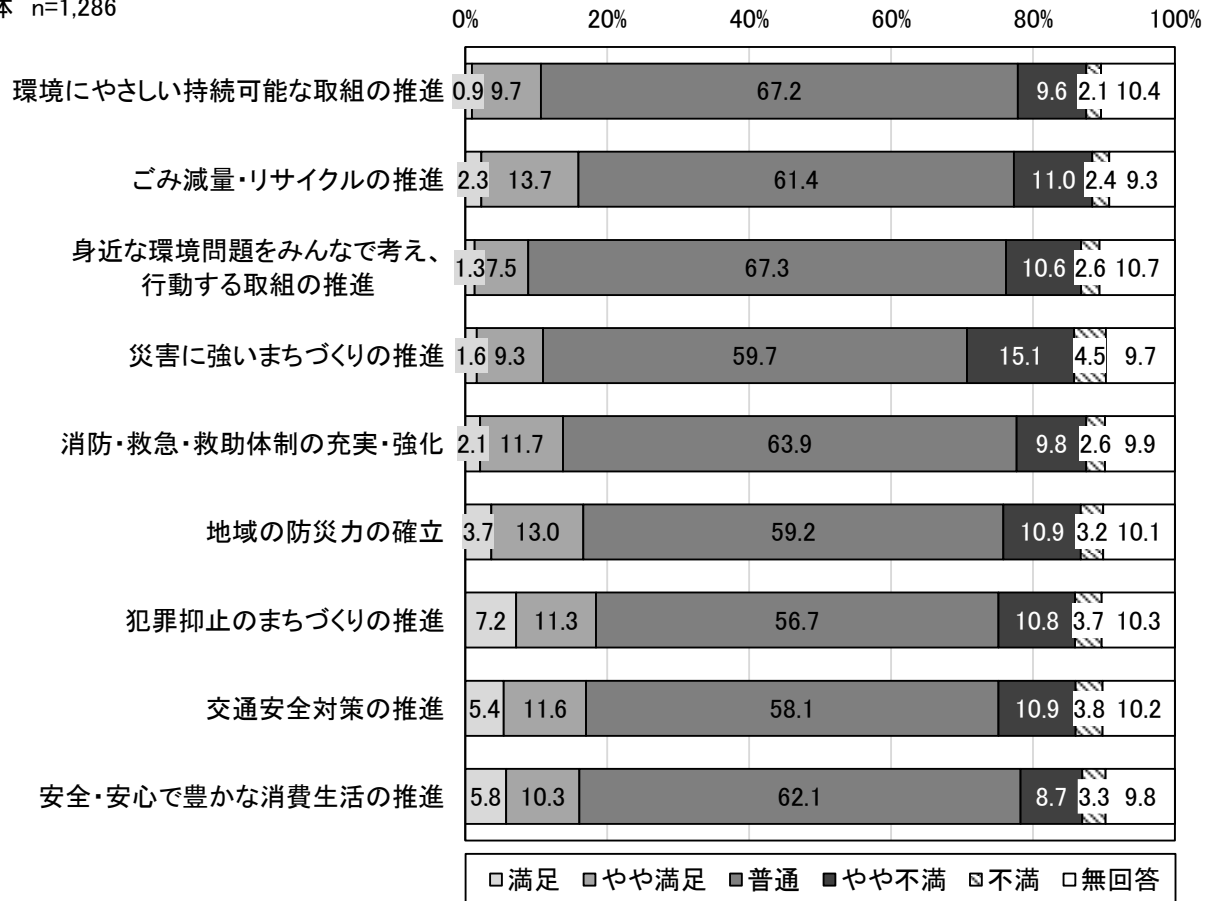
『市民参加・文化・スポーツ』分野において、「満足」が最も高いのは「文化・芸術の創造と振興」で2.2%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「国際交流の推進」となっている。



【環境・防災・生活】

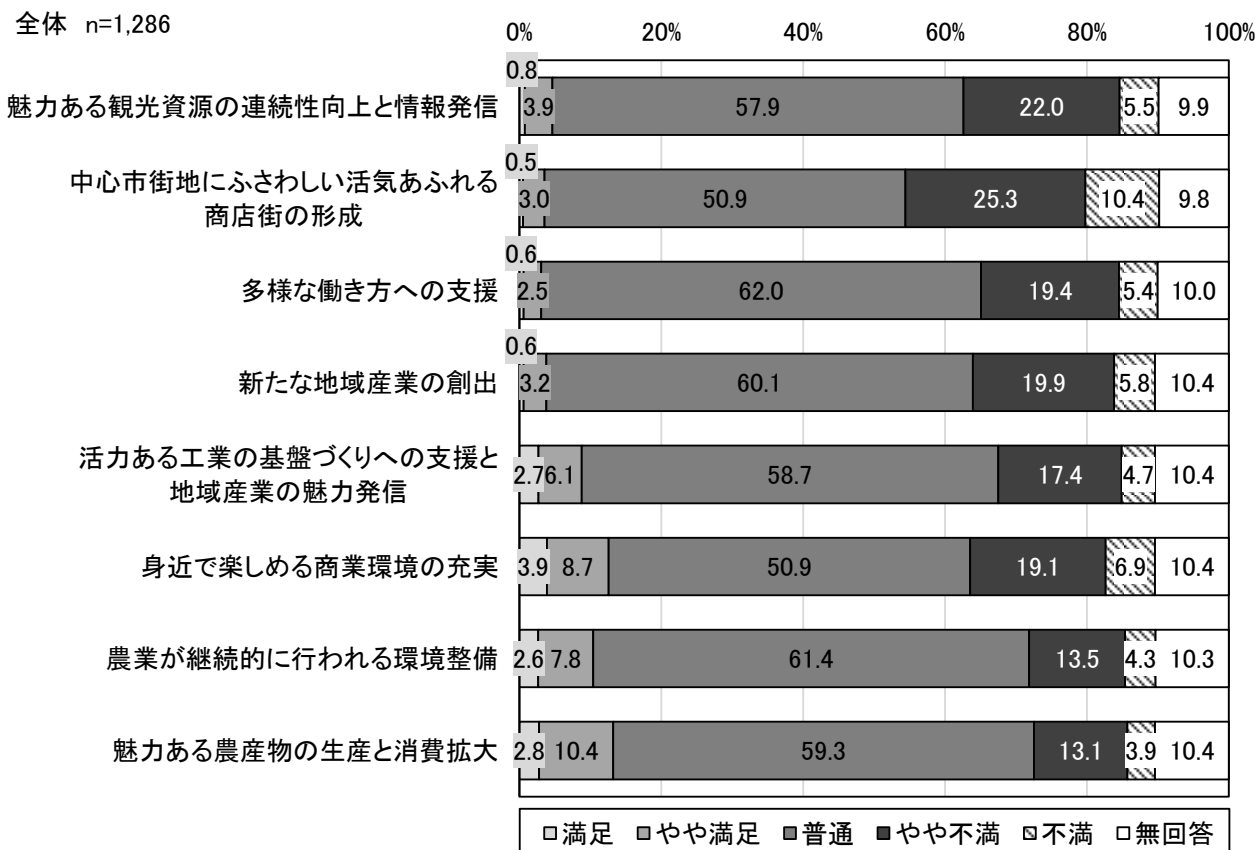
『環境・防災・生活』分野において、「満足」が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」で7.2%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「災害に強いまちづくりの推進」となっている。

全体 n=1,286



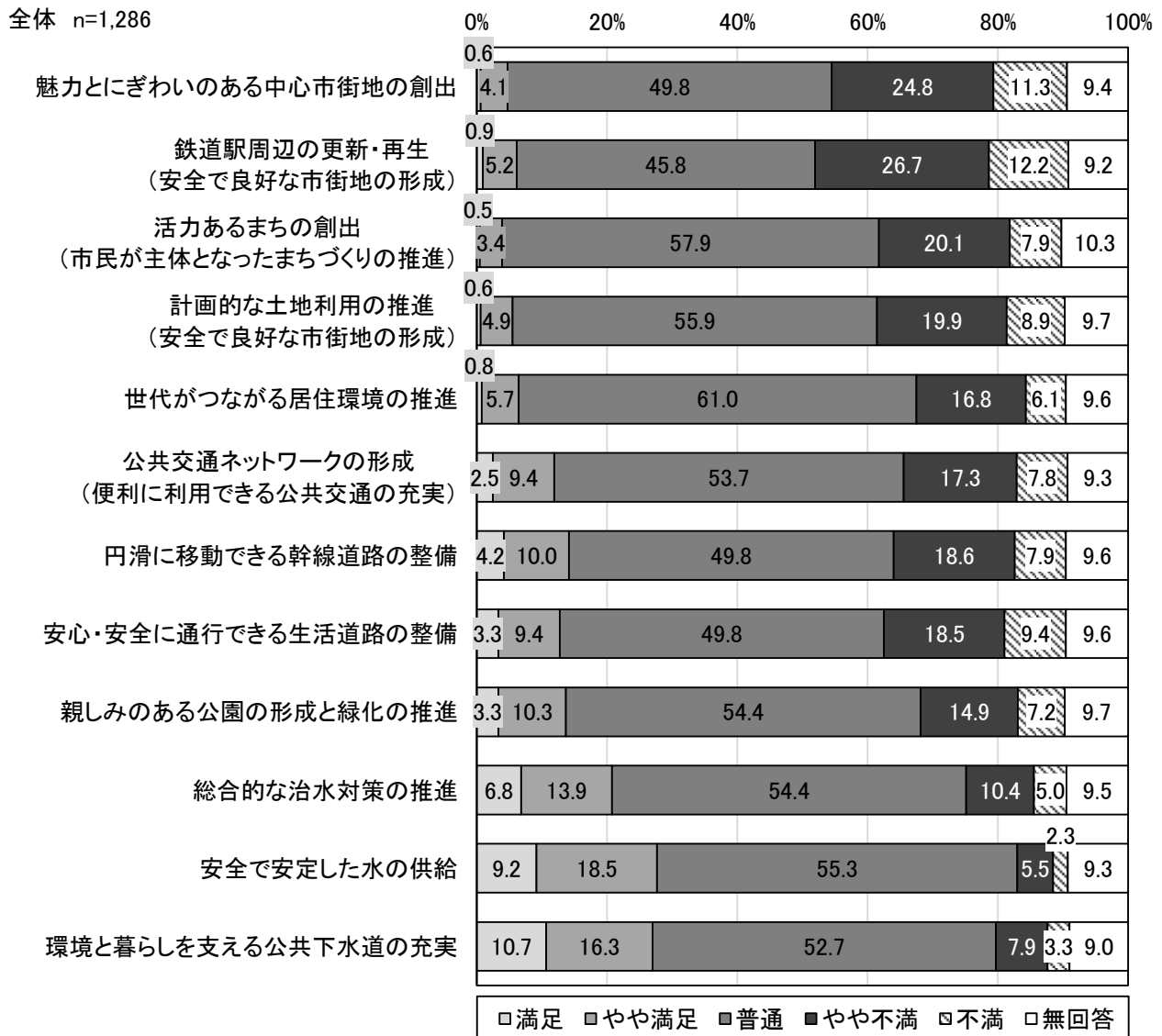
【観光・産業・経済】

『観光・産業・経済』分野において、「満足」が最も高いのは「身近で楽しめる商業環境の充実」で3.9%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「魅力ある農産物の生産と消費拡大」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっている。



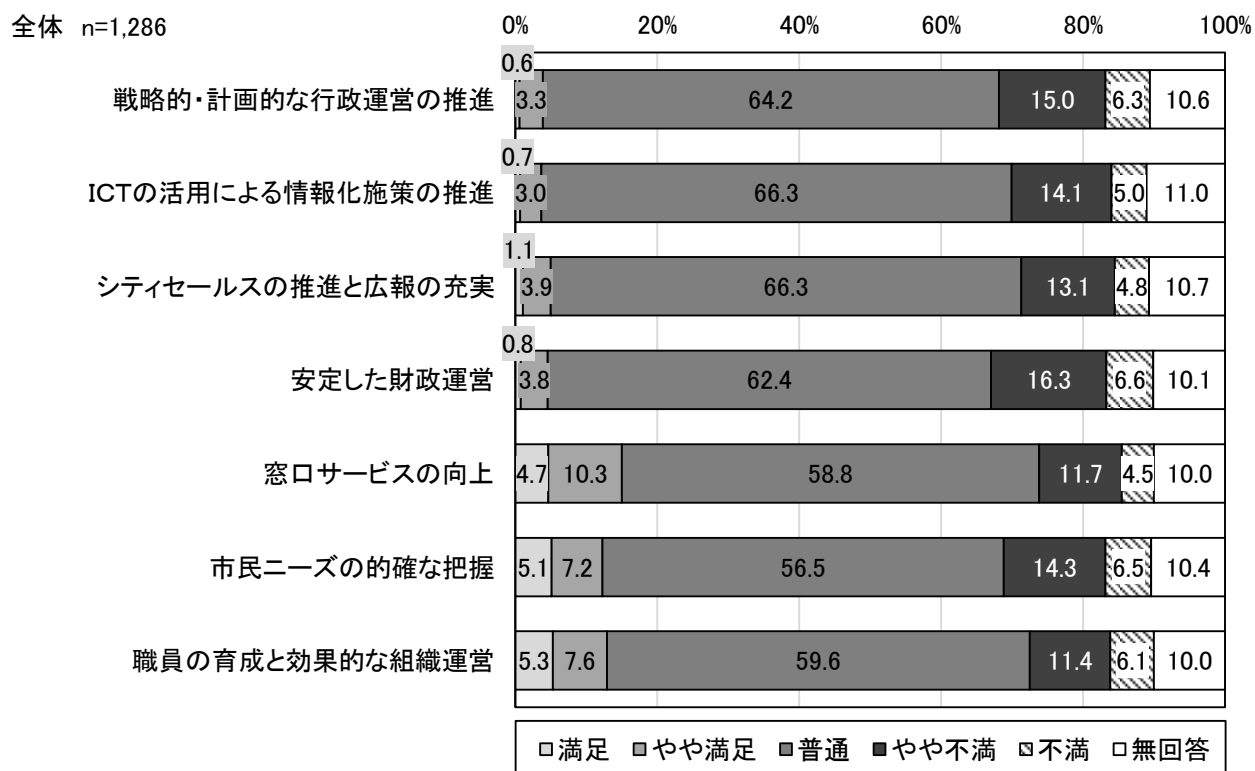
【都市基盤】

『都市基盤』分野において、「満足」が最も高いのは「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」で10.7%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「安全で安定した水の供給」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっている。



【行財政】

『行財政』分野において、「満足」が最も高いのは「職員の育成と効果的な組織運営」で5.3%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「窓口サービスの向上」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「安定した財政運営」となっている。



【満足度ランキング】

「満足」「やや満足」を合わせた『満足度』をみると、「安全で安定した水の供給」が27.7%と最も高く、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」が27.0%、「総合的な治水対策の推進」が20.8%となっている。

順位	分野	取組	満足度
1	都市基盤	安全で安定した水の供給	27.7%
2	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	27.0%
3	都市基盤	総合的な治水対策の推進	20.8%
4	福祉・保険・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	20.5%
5	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	18.4%
6	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	17.0%
7	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	16.6%
8	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	16.1%
9	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	15.9%
10	行財政	窓口サービスの向上	15.0%
11	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	14.9%
12	福祉・保険・医療	地域医療提供体制の充実	14.8%
13	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	14.2%
14	福祉・保険・医療	病気の予防と早期対策の充実	13.8%
14	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	13.8%
16	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	13.7%
17	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	13.2%
18	福祉・保険・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	13.1%
19	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	12.9%
20	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	12.8%
21	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	12.6%
22	行財政	市民ニーズの的確な把握	12.3%
23	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	11.9%
24	福祉・保険・医療	適正な健康保険事業の推進	11.8%
25	子育て・教育	青少年教育の推進	11.4%
26	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	11.0%
27	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	10.7%
28	福祉・保険・医療	生活保護と自立の支援	10.6%
29	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	10.4%
30	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	10.3%
31	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	10.2%
32	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	10.1%
33	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	9.3%
33	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	9.3%
35	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	8.9%
36	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	8.8%
36	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	8.8%
38	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	8.6%
39	福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	7.6%
40	福祉・保険・医療	地域で支える福祉の充実	7.5%
41	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	7.2%
42	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	7.1%
43	福祉・保険・医療	介護サービスの充実	6.7%
43	福祉・保険・医療	高齢者の生活支援	6.7%
45	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	6.5%
46	福祉・保険・医療	介護を受けないための予防の推進	6.3%
47	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	6.1%
48	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	5.8%
48	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	5.8%
50	福祉・保険・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	5.5%
50	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	5.5%

Ⅱ 市民意識調査結果

順位	分野	取組	満足度
52	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	5.4%
53	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	5.0%
54	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	4.7%
54	福祉・保険・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	4.7%
54	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	4.7%
54	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	4.7%
58	行財政	安定した財政運営	4.6%
58	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	4.6%
60	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.9%
60	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.9%
62	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	3.8%
63	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	3.7%
64	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.6%
65	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	3.1%
66	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	2.9%

【不満足度ランキング】

「やや不満」「不満」を合わせた『不満足度』をみると、「鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)」が38.9%と最も高く、次いで「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」が36.1%、「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」が35.8%となっている。

順位	分野	取組	不満足度
1	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	38.9%
2	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	36.1%
3	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	35.8%
4	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	28.8%
5	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	28.0%
6	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	27.9%
7	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	27.5%
8	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	26.4%
9	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	26.0%
10	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	25.7%
11	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	25.1%
12	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	24.9%
13	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	22.9%
13	行財政	安定した財政運営	22.9%
15	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	22.2%
16	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	22.1%
17	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	21.3%
18	行財政	市民ニーズの的確な把握	20.8%
19	福祉・保険・医療	高齢者の生活支援	20.4%
20	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	19.6%
21	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	19.1%
22	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	18.7%
23	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	18.0%
24	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	17.8%
25	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	17.5%
26	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	17.0%
27	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	16.5%
28	福祉・保険・医療	介護を受けないための予防の推進	16.4%
28	福祉・保険・医療	介護サービスの充実	16.4%
28	福祉・保険・医療	地域で支える福祉の充実	16.4%
31	福祉・保険・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	16.3%
32	行財政	窓口サービスの向上	16.2%
33	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	15.7%
34	都市基盤	総合的な治水対策の推進	15.4%
35	福祉・保険・医療	地域医療提供体制の充実	15.3%

順位	分野	取組	不満足度
36	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	15.2%
37	福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	15.0%
38	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	14.7%
39	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	14.5%
39	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	14.5%
41	福祉・保険・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	14.2%
42	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	14.1%
43	福祉・保険・医療	生活保護と自立の支援	13.9%
44	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	13.5%
45	福祉・保険・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	13.4%
46	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	13.1%
46	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	13.1%
48	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	12.4%
49	福祉・保険・医療	病気の予防と早期対策の充実	12.0%
50	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	12.0%
51	福祉・保険・医療	適正な健康保険事業の推進	11.7%
51	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	11.7%
53	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	11.5%
54	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	11.3%
55	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	11.0%
56	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	10.9%
57	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	10.8%
57	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	10.8%
57	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	10.8%
60	福祉・保険・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	10.7%
61	子育て・教育	青少年教育の推進	10.6%
61	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	10.6%
63	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	10.4%
64	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	10.1%
65	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	9.8%
66	都市基盤	安全で安定した水の供給	7.8%

【満足度平均スコア】

満足度平均スコアが最も高い取組は「安全で安定した水の供給」となっており、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、「犯罪抑止のまちづくりの推進」となっている。

一方、満足度平均スコアが最も低い取組は「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっており、次いで「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」、「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっている。

◆満足度平均スコア算出方法

〔「満足」×5+「やや満足」×4+「普通」×3+「やや不満」×2+「不満」×1〕÷（回答者数－無回答）

順位	分野	取組	スコア
1	都市基盤	安全で安定した水の供給	3.296
2	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.253
3	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.082
4	都市基盤	総合的な治水対策の推進	3.080
5	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.073
6	福祉・保険・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	3.053
7	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	3.044
8	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	3.037
9	福祉・保険・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	3.036
10	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	3.034
11	福祉・保険・医療	病気の予防と早期対策の充実	3.028
12	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.026
13	子育て・教育	青少年教育の推進	3.024
14	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.009
15	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	3.001
15	福祉・保険・医療	適正な健康保険事業の推進	3.001
17	福祉・保険・医療	地域医療提供体制の充実	3.000
17	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.000
19	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.998
20	行財政	窓口サービスの向上	2.989
21	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	2.982
22	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	2.975
23	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	2.969
24	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	2.965
25	福祉・保険・医療	生活保護と自立の支援	2.949
26	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.945
27	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	2.939
28	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.938
29	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	2.925
30	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	2.918
30	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	2.918
32	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	2.905
33	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	2.899
34	福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.893
35	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.891
35	行財政	市民ニーズの的確な把握	2.891
37	福祉・保険・医療	障がい者（児）の社会参加の促進	2.884
38	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.876
39	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	2.873
40	福祉・保険・医療	地域で支える福祉の充実	2.869
41	福祉・保険・医療	障がい者（児）の自立と生活支援	2.865
42	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.863
43	福祉・保険・医療	介護サービスの充実	2.861
44	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.859
45	福祉・保険・医療	介護を受けないための予防の推進	2.857

順位	分野	取組	スコア
46	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.830
47	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	2.827
48	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	2.824
48	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.824
50	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	2.816
51	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	2.813
52	福祉・保険・医療	高齢者の生活支援	2.805
53	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.796
54	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	2.779
55	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.765
56	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	2.758
57	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.742
58	行財政	安定した財政運営	2.732
59	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	2.704
60	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	2.699
61	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.694
62	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.649
63	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.648
64	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.536
65	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.534
66	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.515

【分野別満足度平均スコア】

分野別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」となっており、次いで「市民参加・文化・スポーツ」となっている。

一方、スコアの最も低い分野は「観光・産業・経済」となっている。

分野	取組	スコア	平均
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.876	2.931
	仕事と子育ての両立支援	2.827	
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.891	
	一人ひとりを大切にした教育の推進	2.859	
	充実した学校環境づくりの推進	3.037	
	青少年教育の推進	3.024	
	青少年健全育成事業の推進	3.001	
福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.893	2.931
	高齢者の生活支援	2.805	
	介護を受けないための予防の推進	2.857	
	介護サービスの充実	2.861	
	障がい者(児)の自立と生活支援	2.865	
	障がい者(児)の社会参加の促進	2.884	
	地域で支える福祉の充実	2.869	
	生活保護と自立の支援	2.949	
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.036	
	病気の予防と早期対策の充実	3.028	
	適正な健康保険事業の推進	3.001	
	地域医療提供体制の充実	3.000	
市民参加・文化・スポーツ	市立医療センターの基幹機能の充実	3.053	2.940
	市民参加と協働の推進	2.925	
	コミュニティ活動の活性化	2.965	
	国際交流の推進	2.824	
	人権を尊重するまちづくりの推進	2.905	
	男女共同参画の推進	2.918	
	社会教育の充実	2.918	
	生涯学習の振興	2.969	
	文化・芸術の創造と振興	2.982	
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.000	
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.998	

Ⅱ 市民意識調査結果

分野	取組	スコア	平均
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	2.975	3.006
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.026	
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.938	
	災害に強いまちづくりの推進	2.873	
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.009	
	地域の防災力の確立	3.034	
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.082	
	交通安全対策の推進	3.044	
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.073	
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.694	2.765
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.534	
	多様な働き方への支援	2.704	
	新たな地域産業の創出	2.699	
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.830	
	身近で楽しめる商業環境の充実	2.816	
	農業が継続的に行われる環境整備	2.899	
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.945	
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.536	2.832
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.515	
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.648	
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.649	
	世代がつながる居住環境の推進	2.758	
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.796	
	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.824	
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.765	
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.863	
	総合的な治水対策の推進	3.080	
	安全で安定した水の供給	3.296	
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.253	
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.742	2.841
	ICTの活用による情報化施策の推進	2.779	
	シティセールスの推進と広報の充実	2.813	
	安定した財政運営	2.732	
	窓口サービスの向上	2.989	
	市民ニーズの的確な把握	2.891	
	職員の育成と効果的な組織運営	2.939	

【年齢別満足度平均スコア】

年齢別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い取組は、18～29 歳、50～59 歳で「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、30～49 歳、60 歳以上で「安全で安定した水の供給」となっている。

年齢別で最も差がある取組は、「身近で楽しめる商業環境の充実」で、評価の高い18～29 歳と厳しい評価となっている65～69 歳の間に大きな差が生じている。

分野	取組	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.061	2.834	2.842	2.910	2.771	2.807	2.905
	仕事と子育ての両立支援	2.983	2.814	2.797	2.881	2.731	2.772	2.822
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.062	2.903	2.848	2.935	2.798	2.789	2.898
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	3.009	2.828	2.847	2.856	2.829	2.750	2.904
	充実した学校環境づくりの推進	3.351	3.132	3.010	3.040	2.916	2.885	2.969
	青少年教育の推進	3.333	3.149	2.990	2.985	2.898	2.903	2.959
	青少年健全育成事業の推進	3.263	3.080	2.985	3.015	2.849	2.867	2.954
福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.052	2.971	2.931	2.876	2.767	2.735	2.880
	高齢者の生活支援	3.026	2.891	2.803	2.768	2.708	2.638	2.803
	介護を受けないための予防の推進	3.000	2.886	2.852	2.837	2.826	2.718	2.872
	介護サービスの充実	3.026	2.909	2.862	2.797	2.826	2.726	2.890
	障がい者(児)の自立と生活支援	2.991	2.876	2.877	2.866	2.767	2.783	2.876
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.000	2.921	2.882	2.906	2.756	2.783	2.899
	地域で支える福祉の充実	3.000	2.898	2.862	2.856	2.760	2.789	2.896
	生活保護と自立の支援	3.150	3.136	2.917	2.960	2.767	2.809	2.885
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.327	3.153	3.020	3.015	2.892	2.852	3.009
	病気の予防と早期対策の充実	3.286	3.113	3.005	2.970	2.868	2.896	3.066
	適正な健康保険事業の推進	3.221	3.068	3.035	2.995	2.875	2.841	2.968
	地域医療提供体制の充実	3.336	3.141	2.951	2.985	2.843	2.741	3.000
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.363	3.146	3.005	3.025	2.818	2.795	3.163
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.000	2.949	2.961	2.915	2.812	2.850	2.949
	コミュニティ活動の活性化	3.053	3.051	2.985	2.955	2.855	2.858	2.963
	国際交流の推進	2.850	2.826	2.834	2.876	2.802	2.693	2.832
	人権を尊重するまちづくりの推進	2.982	2.927	2.917	2.891	2.871	2.757	2.949
	男女共同参画の推進	2.983	2.944	2.932	2.901	2.897	2.781	2.944
	社会教育の充実	3.035	2.921	2.912	2.906	2.888	2.817	2.945
	生涯学習の振興	3.140	3.034	2.931	2.936	2.966	2.833	2.958
	文化・芸術の創造と振興	3.281	3.051	2.922	2.980	2.914	2.826	2.940
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.149	3.096	2.922	3.025	2.966	2.887	2.968
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.149	3.107	2.995	2.995	2.878	2.833	2.991
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.000	2.983	2.937	2.995	2.932	2.939	3.009
	ごみ減量・リサイクルの推進	2.982	2.909	2.917	3.045	2.975	2.974	3.254
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.018	2.891	2.932	3.000	2.888	2.843	2.967
	災害に強いまちづくりの推進	2.956	2.794	2.869	2.862	2.788	2.828	2.977
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.053	2.926	3.019	2.995	2.880	2.914	3.180
	地域の防災力の確立	3.246	3.085	3.068	3.020	2.897	2.880	3.032
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.360	3.199	3.092	3.100	2.948	2.897	2.995
	交通安全対策の推進	3.333	3.125	3.000	3.050	2.948	2.845	3.032
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.386	3.234	3.029	3.054	2.966	2.855	3.022
	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.754	2.672	2.702	2.675	2.675	2.621	2.736
観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.702	2.580	2.454	2.576	2.449	2.457	2.525
	多様な働き方への支援	2.843	2.729	2.675	2.670	2.675	2.564	2.758
	新たな地域産業の創出	2.904	2.729	2.691	2.688	2.669	2.548	2.688
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.070	2.966	2.879	2.832	2.784	2.621	2.692
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.261	2.994	2.785	2.798	2.698	2.513	2.708
	農業が継続的に行われる環境整備	3.114	3.023	2.932	2.916	2.767	2.713	2.809
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.167	3.107	2.966	2.946	2.765	2.748	2.889
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.842	2.560	2.485	2.493	2.402	2.470	2.553
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.841	2.523	2.493	2.463	2.350	2.402	2.570
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.807	2.705	2.688	2.690	2.491	2.564	2.589
都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.886	2.636	2.644	2.652	2.565	2.509	2.670
	世代がつながる居住環境の推進	2.939	2.807	2.735	2.799	2.698	2.624	2.720
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.088	2.931	2.805	2.852	2.675	2.590	2.667
	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.061	2.994	2.805	2.779	2.812	2.667	2.737
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.018	2.903	2.739	2.755	2.735	2.530	2.719
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.026	3.006	2.822	2.946	2.795	2.581	2.831
	総合的な治水対策の推進	3.368	3.205	3.133	3.089	2.991	2.778	2.996
	安全で安定した水の供給	3.360	3.432	3.323	3.232	3.137	3.248	3.315
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.518	3.386	3.291	3.241	3.017	3.103	3.205
	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.877	2.771	2.733	2.743	2.661	2.704	2.728
行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	2.877	2.777	2.790	2.772	2.719	2.767	2.764
	シティセールスの推進と広報の充実	2.904	2.776	2.806	2.846	2.754	2.744	2.838
	安定した財政運営	2.904	2.794	2.684	2.757	2.603	2.612	2.760
	窓口サービスの向上	3.168	3.099	2.922	2.941	2.819	2.863	3.084
	市民ニーズの的確な把握	3.184	3.097	2.888	2.871	2.765	2.647	2.804
	職員の育成と効果的な組織運営	3.237	3.126	2.907	2.910	2.726	2.709	2.942

Ⅱ 市民意識調査結果

【年齢別のスコアに差が大きい取組】

順位	分野	取組	最大値－最小値
1	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	0.748
2	福祉・保険・医療	地域医療提供体制の充実	0.595
3	都市基盤	総合的な治水対策の推進	0.591
4	福祉・保険・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	0.568
5	行財政	市民ニーズの的確な把握	0.538
6	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	0.531
7	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	0.527
8	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	0.500
9	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	0.498
10	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	0.490

【年齢別（上位5位）】

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	安全で安定した水の供給	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給
	3.296	3.518	3.432	3.323	3.241	3.137	3.248	3.315
2	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	安全・安心で豊かな消費生活の推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	安全で安定した水の供給	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	ごみ減量・リサイクルの推進
	3.253	3.386	3.386	3.291	3.232	3.017	3.103	3.254
3	犯罪抑止のまちづくりの推進	総合的な治水対策の推進	安全・安心で豊かな消費生活の推進	総合的な治水対策の推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	総合的な治水対策の推進	ごみ減量・リサイクルの推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実
	3.082	3.368	3.234	3.133	3.100	2.991	2.974	3.205
4	総合的な治水対策の推進	市立医療センターの基幹機能の充実	総合的な治水対策の推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	総合的な治水対策の推進	ごみ減量・リサイクルの推進	環境にやさしい持続可能な取組の推進	消防・救急・救助体制の充実・強化
	3.080	3.363	3.205	3.092	3.089	2.975	2.939	3.180
5	安全・安心で豊かな消費生活の推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	地域の防災力の確立	安全・安心で豊かな消費生活の推進	安全・安心で豊かな消費生活の推進 生涯学習の振興 郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	消防・救急・救助体制の充実・強化	市立医療センターの基幹機能の充実
	3.073	3.360	3.199	3.068	3.054	2.966	2.914	3.163

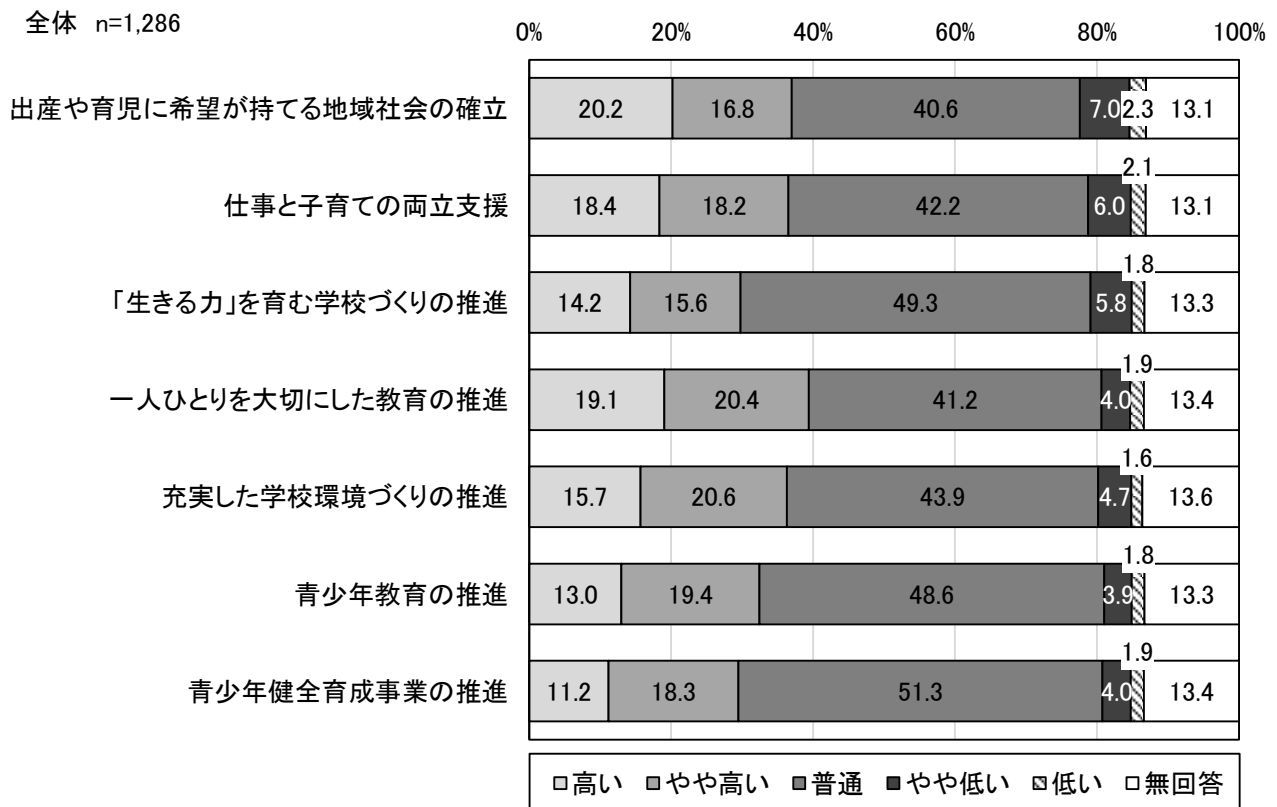
【年齢別（下位5位）】

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成
	2.515	2.702	2.523	2.454	2.463	2.350	2.402	2.525
2	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出
	2.534	2.754	2.560	2.485	2.493	2.402	2.457	2.553
3	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)
	2.536	2.807	2.580	2.493	2.576	2.449	2.470	2.570
4	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)
	2.648	2.841	2.636	2.644	2.652	2.491	2.509	2.589
5	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	多様な働き方への支援	多様な働き方への支援	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	身近で楽しめる商業環境の充実	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)
	2.649	2.842	2.672	2.675	2.670	2.565	2.513	2.667

●重要度

【子育て・教育】

『子育て・教育』分野において、「高い」が最も高いのは「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」で20.2%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「一人ひとりを大切にした教育の推進」、 「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」となっている。

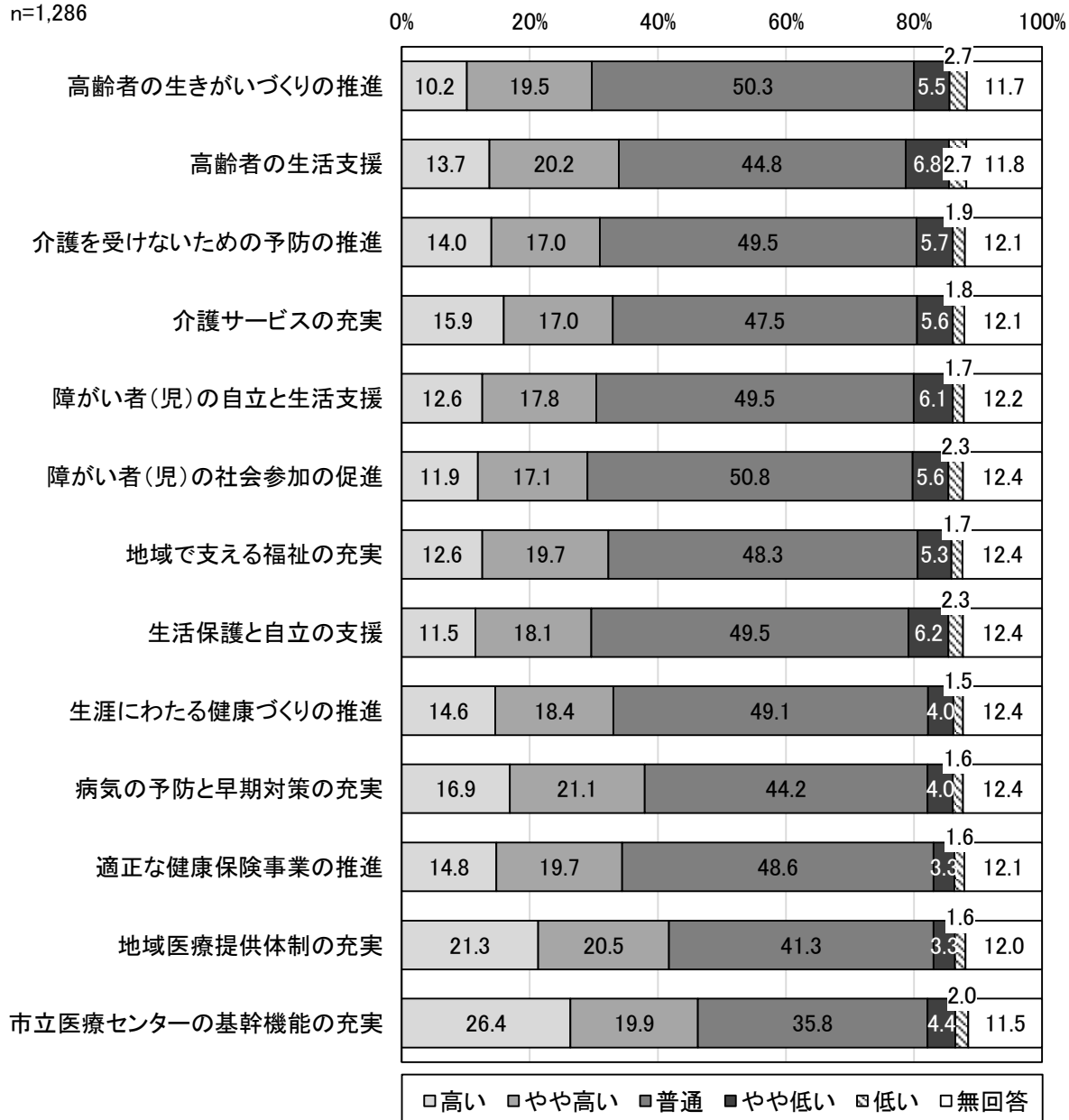


Ⅱ 市民意識調査結果

【福祉・保険・医療】

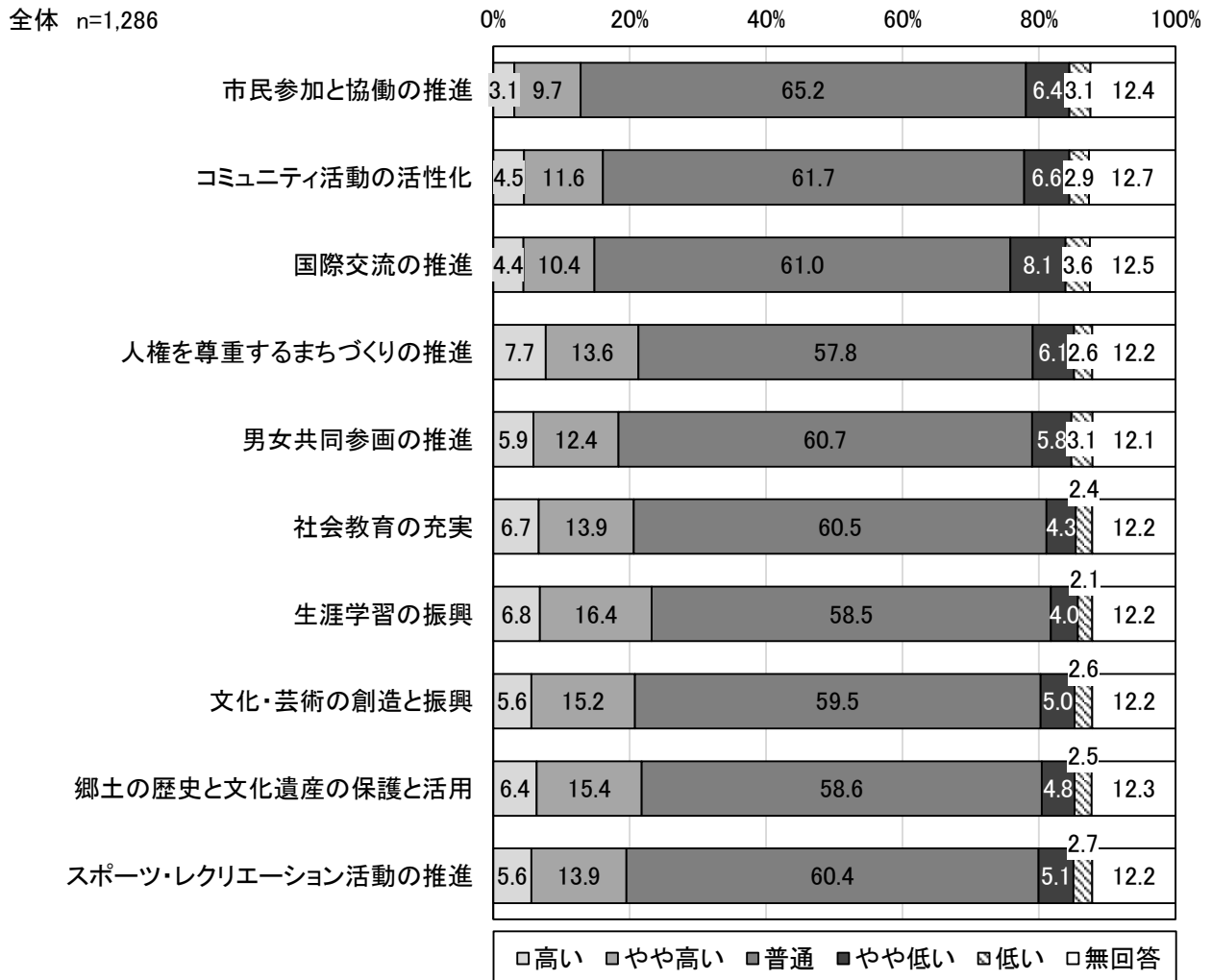
『福祉・保険・医療』分野において、「高い」が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」で26.4%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「高齢者の生活支援」となっている。

全体 n=1,286



【市民参加・文化・スポーツ】

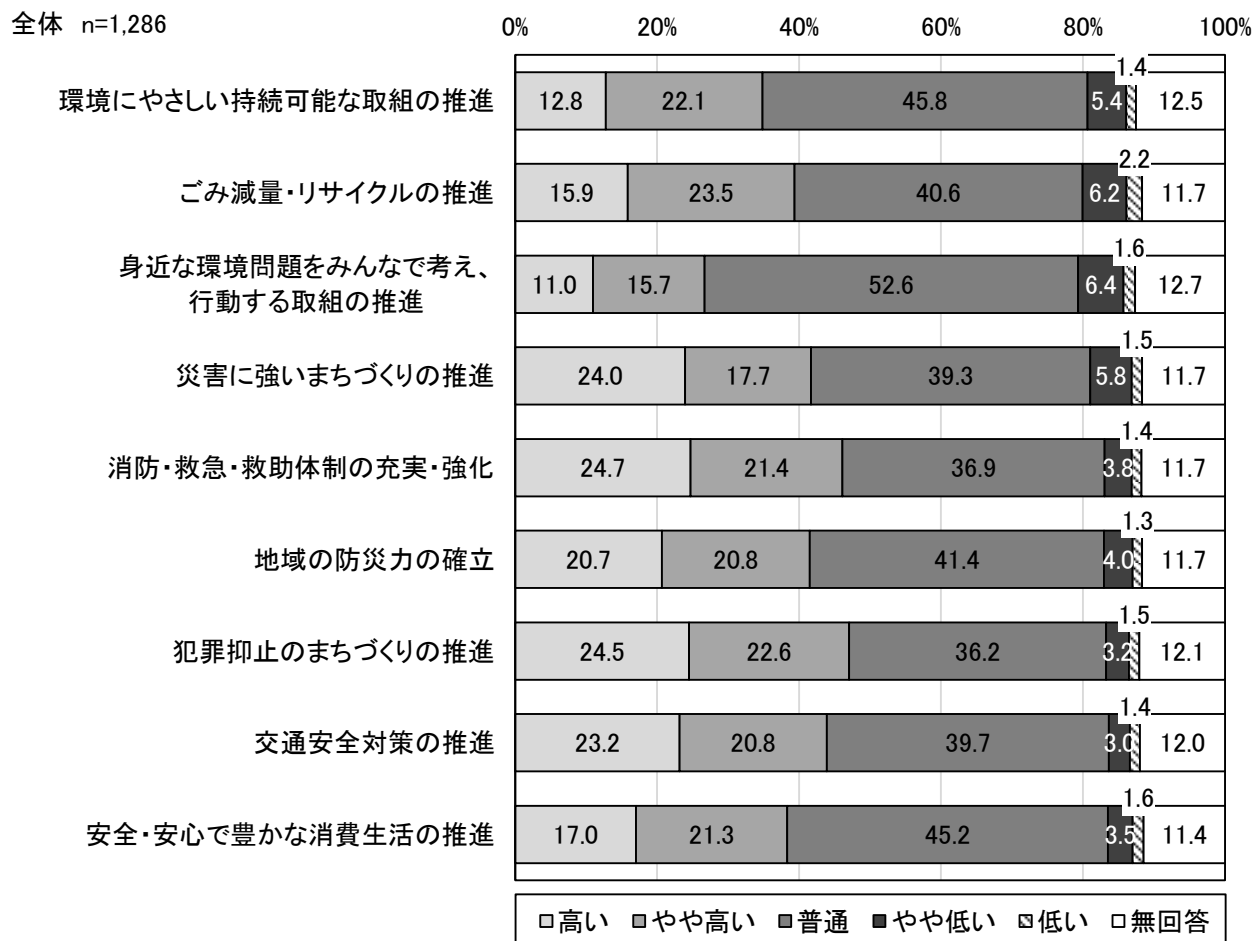
『市民参加・文化・スポーツ』分野において、「高い」が最も高いのは「人権を尊重するまちづくりの推進」で7.7%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「生涯学習の振興」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「国際交流の推進」となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

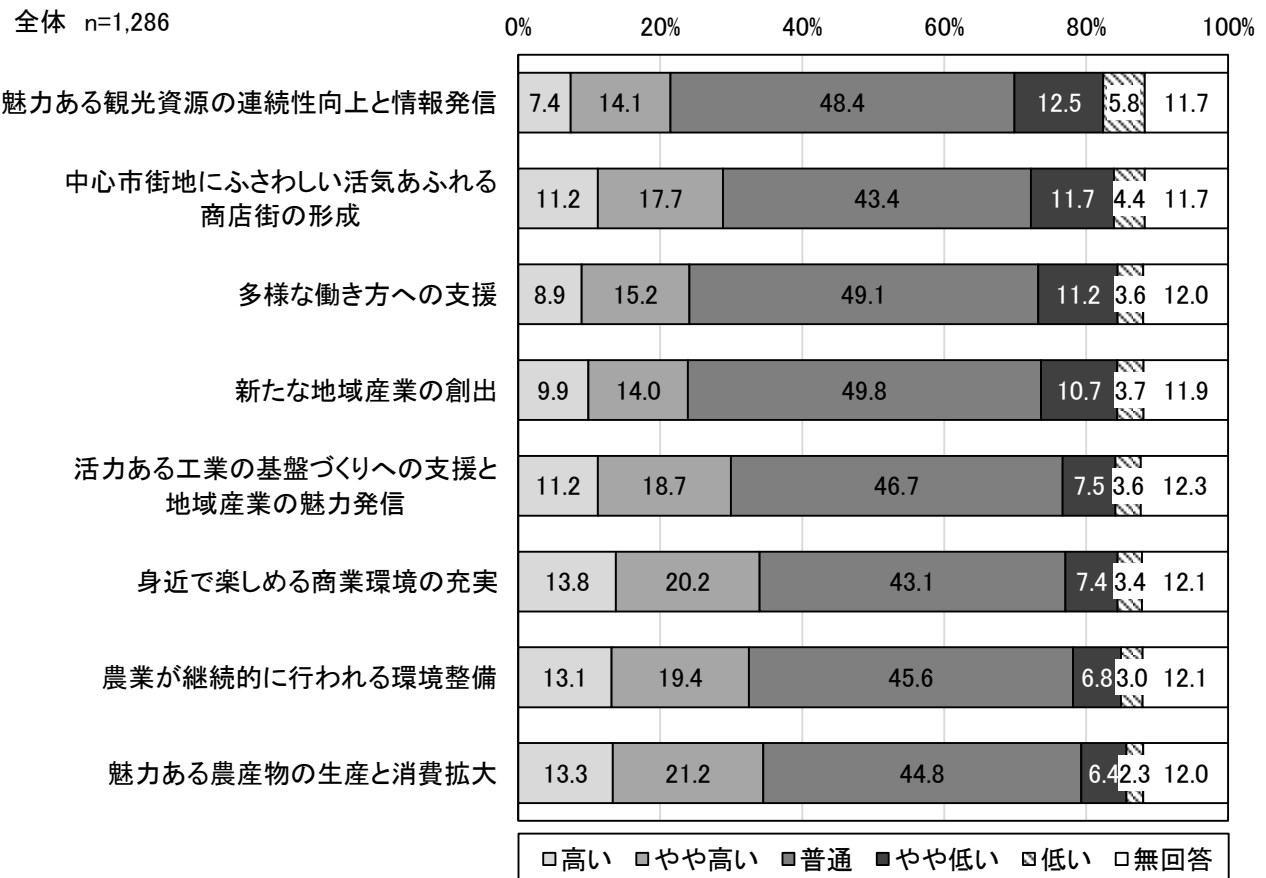
【環境・防災・生活】

『環境・防災・生活』分野において、「高い」が最も高いのは「消防・救急・救助体制の充実・強化」で24.7%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」、
「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「ごみ減量・リサイクルの推進」となっている。



【観光・産業・経済】

『観光・産業・経済』分野において、「高い」が最も高いのは「身近で楽しめる商業環境の充実」で13.8%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「魅力ある農産物の生産と消費拡大」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信」となっている。

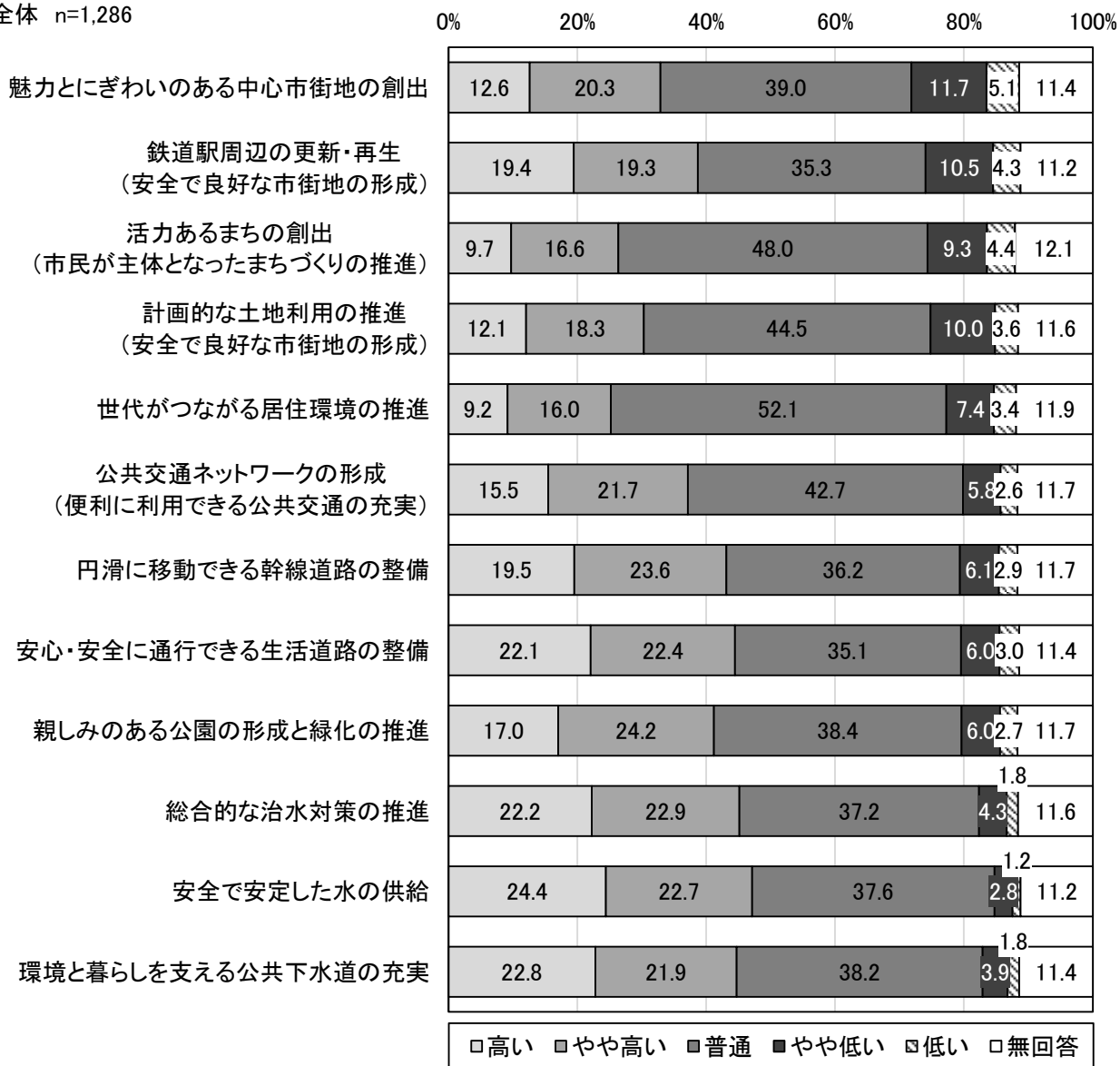


Ⅱ 市民意識調査結果

【都市基盤】

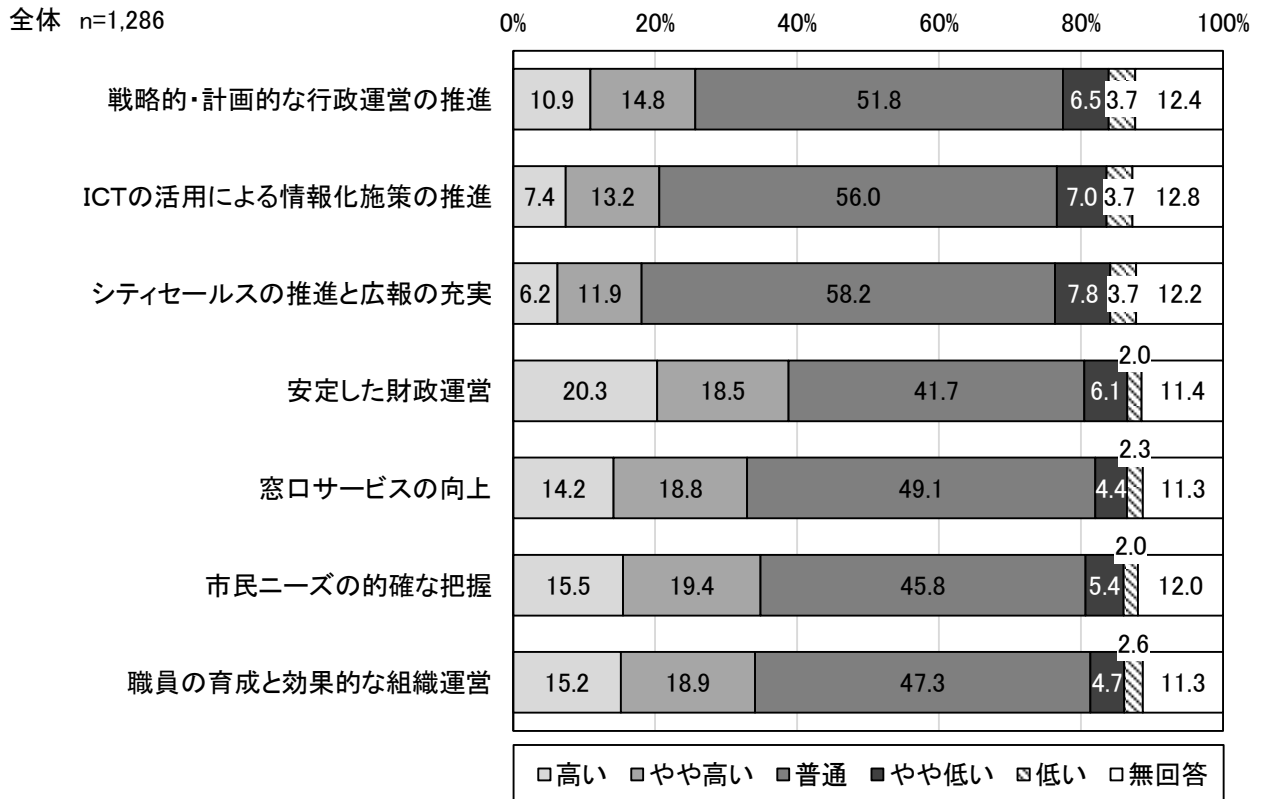
『都市基盤』分野において、「高い」が最も高いのは「安全で安定した水の供給」で24.4%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「安全で安定した水の供給」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっている。

全体 n=1,286



【行財政】

『行財政』分野において、「高い」が最も高いのは「安定した財政運営」で20.3%となっている。
また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「安定した財政運営」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「シティセールスの推進と広報の充実」となっている。



【重要度ランキング】

「高い」「やや高い」を合わせた『重要度』をみると、「安全で安定した水の供給」が47.1%と最も高く、次いで「犯罪抑止のまちづくりの推進」が47.0%、「市立医療センターの基幹機能の充実」が46.3%となっている。

順位	分野	取組	重要度
1	都市基盤	安全で安定した水の供給	47.1%
2	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	47.0%
3	福祉・保険・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	46.3%
4	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	46.1%
5	都市基盤	総合的な治水対策の推進	45.2%
6	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	44.7%
7	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	44.5%
8	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	43.9%
9	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	43.2%
10	福祉・保険・医療	地域医療提供体制の充実	41.8%
11	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	41.7%
12	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	41.5%
13	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	41.2%
14	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	39.4%
15	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	39.3%
16	行財政	安定した財政運営	38.8%
17	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	38.7%
18	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	38.3%
19	福祉・保険・医療	病気の予防と早期対策の充実	37.9%
20	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	37.2%
21	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	37.0%
22	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	36.5%
23	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	36.3%
24	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	34.8%
24	行財政	市民ニーズの的確な把握	34.8%
26	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	34.5%
27	福祉・保険・医療	適正な健康保険事業の推進	34.4%
28	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	34.1%
29	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	34.0%
30	福祉・保険・医療	高齢者の生活支援	33.9%
31	福祉・保険・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	33.0%
31	福祉・保険・医療	介護サービスの充実	33.0%
31	行財政	窓口サービスの向上	33.0%
34	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	32.9%
35	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	32.5%
36	子育て・教育	青少年教育の推進	32.4%
37	福祉・保険・医療	地域で支える福祉の充実	32.3%
38	福祉・保険・医療	介護を受けないための予防の推進	30.9%
39	福祉・保険・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	30.4%
40	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	30.3%
41	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	29.9%
42	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	29.8%
43	福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	29.7%
44	福祉・保険・医療	生活保護と自立の支援	29.6%
45	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	29.5%
46	福祉・保険・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	29.0%
47	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	28.8%
48	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	26.7%
49	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	26.4%
50	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	25.7%

順位	分野	取組	重要度
51	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	25.2%
52	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	24.1%
53	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	23.9%
54	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	23.3%
55	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	21.8%
56	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	21.5%
57	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	21.3%
58	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	20.8%
59	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	20.6%
59	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	20.6%
61	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	19.5%
62	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	18.4%
63	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	18.1%
63	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	16.1%
65	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	14.9%
66	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	12.8%

【重要度平均スコア】

重要度平均スコアが最も高い取組は、「安全で安定した水の供給」となっており、次いで「犯罪抑止のまちづくりの推進」、「消防・救急・救助体制の充実・強化」となっている。

一方、重要度平均スコアが最も低い取組は、「市民参加と協働の推進」となっており、次いで「国際交流の推進」、「魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信」となっている。

◆重要度平均スコア算出方法

{「高い」×5+「やや高い」×4+「普通」×3+「やや低い」×2+「低い」×1} ÷ (回答者数－無回答)

順位	分野	取組	スコア
1	都市基盤	安全で安定した水の供給	3.746
2	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.744
3	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.728
4	福祉・保険・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	3.726
5	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	3.697
6	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.678
7	都市基盤	総合的な治水対策の推進	3.674
8	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	3.643
9	福祉・保険・医療	地域医療提供体制の充実	3.641
10	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	3.629
11	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.615
12	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.583
13	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.576
14	行財政	安定した財政運営	3.553
15	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.550
16	福祉・保険・医療	病気の予防と早期対策の充実	3.545
17	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.530
18	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.524
19	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	3.515
20	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	3.512
21	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.505
22	福祉・保険・医療	適正な健康保険事業の推進	3.488
23	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.470
24	福祉・保険・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	3.465
24	行財政	市民ニーズの的確な把握	3.465
26	福祉・保険・医療	介護サービスの充実	3.452
27	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.450
28	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	3.442
29	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	3.440
30	子育て・教育	青少年教育の推進	3.438
31	行財政	窓口サービスの向上	3.430
32	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.418
33	福祉・保険・医療	地域で支える福祉の充実	3.413
34	福祉・保険・医療	介護を受けないための予防の推進	3.404
35	福祉・保険・医療	高齢者の生活支援	3.401
36	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.399
37	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	3.381
37	福祉・保険・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	3.381
39	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	3.381
40	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	3.373
41	福祉・保険・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	3.351
42	福祉・保険・医療	生活保護と自立の支援	3.347
43	福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.328
44	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.321
45	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.302

順位	分野	取組	スコア
46	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.285
47	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.268
48	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.258
49	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	3.250
50	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	3.229
51	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.223
52	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.209
53	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	3.207
54	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.206
55	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	3.201
56	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	3.185
57	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	3.177
58	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	3.167
59	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.166
60	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	3.157
61	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	3.140
62	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	3.105
63	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	3.094
64	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.053
65	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	3.046
66	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.038

【分野別重要度平均スコア】

分野別に重要度平均スコアをみると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」となっており、次いで「子育て・教育」となっている。

一方、スコアの最も低い分野は「市民参加・文化・スポーツ」となっている。

分野	取組	スコア	平均
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.524	3.479
	仕事と子育ての両立支援	3.515	
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.399	
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	3.583	
	充実した学校環境づくりの推進	3.512	
	青少年教育の推進	3.438	
	青少年健全育成事業の推進	3.381	
福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.328	3.457
	高齢者の生活支援	3.401	
	介護を受けないための予防の推進	3.404	
	介護サービスの充実	3.452	
	障がい者(児)の自立と生活支援	3.381	
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.351	
	地域で支える福祉の充実	3.413	
	生活保護と自立の支援	3.347	
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.465	
	病気の予防と早期対策の充実	3.545	
	適正な健康保険事業の推進	3.488	
	地域医療提供体制の充実	3.641	
市民参加・文化・スポーツ	市立医療センターの基幹機能の充実	3.726	3.154
	市民参加と協働の推進	3.038	
	コミュニティ活動の活性化	3.094	
	国際交流の推進	3.046	
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.201	
	男女共同参画の推進	3.140	
	社会教育の充実	3.207	
	生涯学習の振興	3.250	
	文化・芸術の創造と振興	3.185	
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.209	
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.166	

Ⅱ 市民意識調査結果

分野	取組	スコア	平均
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.450	3.585
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.505	
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.321	
	災害に強いまちづくりの推進	3.643	
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.728	
	地域の防災力の確立	3.629	
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.744	
	交通安全対策の推進	3.697	
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.550	
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.053	3.262
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.223	
	多様な働き方への支援	3.167	
	新たな地域産業の創出	3.177	
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.302	
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.381	
	農業が継続的に行われる環境整備	3.373	
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.418	
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.268	3.476
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	3.440	
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.206	
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.285	
	世代がつながる居住環境の推進	3.229	
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.470	
	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.576	
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.615	
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.530	
	総合的な治水対策の推進	3.674	
	安全で安定した水の供給	3.746	
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.678	
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.258	3.344
	ICTの活用による情報化施策の推進	3.157	
	シティセールスの推進と広報の充実	3.105	
	安定した財政運営	3.553	
	窓口サービスの向上	3.430	
	市民ニーズの的確な把握	3.465	
	職員の育成と効果的な組織運営	3.442	

【年齢別重要度平均スコア】

年齢別に重要度平均スコアをみると、スコアの最も高い取組は、18～29 歳で「犯罪抑止のまちづくりの推進」「交通安全対策の推進」、30～49 歳で「犯罪抑止のまちづくりの推進」、50～59 歳で「消防・救急・救助体制の充実・強化」、60～64 歳、70 歳以上で「市立医療センターの基幹機能の充実」、65～69 歳で「安全で安定した水の供給」となっている。

年齢別で最も差がある取組は、「親しみのある公園の形成と緑化の推進」で、評価の高い18～29 歳と厳しい評価となっている60～64 歳の間に大きな差が生じている。

分野	取組	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.711	3.460	3.574	3.449	3.449	3.571	3.518
	仕事と子育ての両立支援	3.757	3.520	3.520	3.449	3.424	3.595	3.462
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.548	3.377	3.436	3.313	3.305	3.450	3.418
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	3.965	3.667	3.632	3.515	3.371	3.550	3.458
	充実した学校環境づくりの推進	3.800	3.626	3.547	3.388	3.297	3.541	3.450
	青少年教育の推進	3.722	3.552	3.402	3.394	3.246	3.414	3.389
	青少年健全育成事業の推進	3.600	3.448	3.368	3.345	3.203	3.378	3.347
福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.412	3.230	3.268	3.359	3.339	3.381	3.352
	高齢者の生活支援	3.474	3.339	3.454	3.421	3.379	3.474	3.317
	介護を受けないための予防の推進	3.518	3.270	3.392	3.412	3.435	3.482	3.390
	介護サービスの充実	3.491	3.339	3.473	3.452	3.466	3.566	3.438
	障がい者(児)の自立と生活支援	3.469	3.269	3.361	3.367	3.414	3.442	3.411
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.434	3.280	3.332	3.320	3.397	3.429	3.350
	地域で支える福祉の充実	3.616	3.451	3.382	3.434	3.440	3.398	3.267
	生活保護と自立の支援	3.593	3.360	3.320	3.360	3.345	3.354	3.209
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.761	3.477	3.446	3.460	3.410	3.384	3.384
	病気の予防と早期対策の充実	3.726	3.549	3.534	3.513	3.504	3.536	3.512
	適正な健康保険事業の推進	3.717	3.469	3.498	3.460	3.419	3.446	3.461
	地域医療提供体制の充実	3.743	3.634	3.741	3.665	3.500	3.575	3.588
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.788	3.705	3.839	3.687	3.585	3.632	3.760
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	2.947	3.000	2.995	3.070	2.957	3.145	3.112
	コミュニティ活動の活性化	3.044	3.052	3.059	3.115	3.009	3.138	3.198
	国際交流の推進	3.061	3.045	3.015	3.100	2.895	3.027	3.103
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.289	3.216	3.113	3.209	3.044	3.189	3.298
	男女共同参画の推進	3.193	3.103	3.079	3.129	3.026	3.234	3.227
	社会教育の充実	3.263	3.149	3.201	3.210	3.079	3.216	3.291
	生涯学習の振興	3.412	3.301	3.251	3.249	3.061	3.144	3.273
	文化・芸術の創造と振興	3.265	3.234	3.193	3.219	3.026	3.108	3.183
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.237	3.251	3.128	3.279	3.053	3.243	3.239
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.132	3.159	3.118	3.239	3.061	3.216	3.190
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.566	3.378	3.463	3.455	3.404	3.451	3.459
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.518	3.289	3.551	3.478	3.412	3.558	3.676
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.447	3.187	3.332	3.330	3.268	3.321	3.365
	災害に強いまちづくりの推進	3.649	3.489	3.746	3.701	3.626	3.637	3.675
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.807	3.680	3.815	3.756	3.535	3.670	3.750
	地域の防災力の確立	3.763	3.586	3.678	3.667	3.561	3.561	3.582
	犯罪抑止のまちづくりの推進	4.009	3.851	3.878	3.733	3.509	3.588	3.591
	交通安全対策の推進	4.009	3.828	3.761	3.673	3.469	3.554	3.575
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.763	3.640	3.639	3.550	3.372	3.395	3.448
	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.123	2.971	2.995	3.050	2.974	3.193	3.111
観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.313	3.120	3.284	3.170	3.190	3.307	3.221
	多様な働き方への支援	3.263	3.223	3.127	3.154	3.104	3.159	3.158
	新たな地域産業の創出	3.158	3.206	3.165	3.161	3.129	3.212	3.206
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.491	3.514	3.252	3.265	3.204	3.196	3.233
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.667	3.543	3.413	3.395	3.202	3.212	3.243
	農業が継続的に行われる環境整備	3.664	3.526	3.422	3.300	3.217	3.286	3.245
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.579	3.540	3.432	3.380	3.209	3.375	3.395
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.372	3.249	3.307	3.222	3.155	3.336	3.272
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	3.478	3.385	3.471	3.419	3.310	3.509	3.500
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.327	3.185	3.172	3.209	3.158	3.230	3.203
都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.327	3.318	3.278	3.291	3.088	3.366	3.289
	世代がつながる居住環境の推進	3.292	3.208	3.230	3.232	3.087	3.243	3.279
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.602	3.514	3.507	3.535	3.270	3.393	3.420
	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.982	3.828	3.632	3.564	3.357	3.412	3.322
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.857	3.822	3.685	3.601	3.409	3.491	3.462
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.929	3.810	3.567	3.468	3.252	3.386	3.338
	総合的な治水対策の推進	3.947	3.815	3.624	3.650	3.526	3.632	3.599
	安全で安定した水の供給	3.991	3.764	3.783	3.718	3.530	3.675	3.753
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	4.000	3.728	3.663	3.629	3.443	3.596	3.701
	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.292	3.099	3.249	3.294	3.113	3.405	3.360
行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	3.204	3.064	3.121	3.218	3.096	3.250	3.178
	シティセールスの推進と広報の充実	3.071	3.029	3.078	3.129	3.104	3.150	3.180
	安定した財政運営	3.575	3.555	3.655	3.540	3.414	3.549	3.555
	窓口サービスの向上	3.389	3.393	3.461	3.431	3.339	3.487	3.491
	市民ニーズの的確な把握	3.589	3.514	3.578	3.470	3.278	3.420	3.390
	職員の育成と効果的な組織運営	3.522	3.526	3.505	3.391	3.267	3.416	3.450

Ⅱ 市民意識調査結果

【年齢別のスコアに差が大きい取組】

順位	分野	取組	最大値－最小値
1	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	0.677
2	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	0.660
3	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	0.594
4	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	0.557
5	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	0.540
6	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	0.503
7	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	0.500
8	子育て・教育	青少年教育の推進	0.476
9	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	0.465
10	都市基盤	安全で安定した水の供給	0.461

【年齢別（上位5位）】

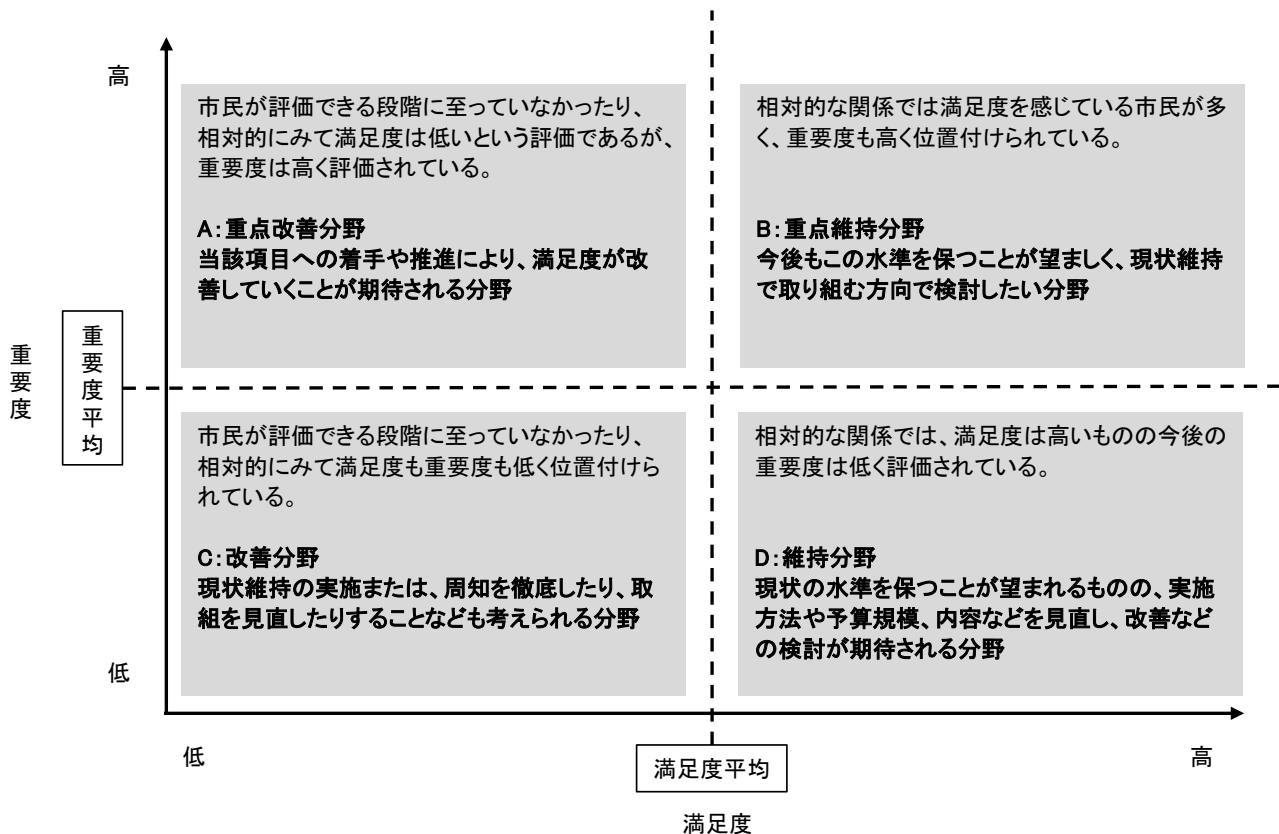
順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	安全で安定した水の供給	交通安全対策の推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	消防・救急・救助体制の充実・強化	市立医療センターの基幹機能の充実	安全で安定した水の供給	市立医療センターの基幹機能の充実
	3.746		3.851	3.878	3.756	3.585	3.675	3.760
2	犯罪抑止のまちづくりの推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	交通安全対策の推進	市立医療センターの基幹機能の充実	犯罪抑止のまちづくりの推進	地域の防災力の確立	消防・救急・救助体制の充実・強化	安全で安定した水の供給
	3.744	4.009		3.839	3.733	3.561	3.670	3.753
3	消防・救急・救助体制の充実・強化	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	円滑に移動できる幹線道路の整備	消防・救急・救助体制の充実・強化	安全で安定した水の供給	消防・救急・救助体制の充実・強化	災害に強いまちづくりの推進	消防・救急・救助体制の充実・強化
	3.728	4.000	3.828	3.815	3.718	3.535	3.637	3.750
4	市立医療センターの基幹機能の充実	安全で安定した水の供給	安心・安全に通行できる生活道路の整備	安全で安定した水の供給	災害に強いまちづくりの推進	安全で安定した水の供給	総合的な治水対策の推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実
	3.726	3.991	3.822	3.783	3.701	3.530		3.701
5	交通安全対策の推進	円滑に移動できる幹線道路の整備	総合的な治水対策の推進	交通安全対策の推進	市立医療センターの基幹機能の充実	災害に強いまちづくりの推進 総合的な治水対策の推進	市立医療センターの基幹機能の充実	ごみ減量・リサイクルの推進
	3.697	3.982	3.815	3.761	3.687	3.526	3.632	3.676

【年齢別（下位5位）】

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	市民参加と協働の推進	市民参加と協働の推進	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	市民参加と協働の推進	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	国際交流の推進	国際交流の推進	国際交流の推進
	3.038	2.947	2.971		3.050	2.895	3.027	3.103
2	国際交流の推進	コミュニティ活動の活性化	市民参加と協働の推進	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	市民参加と協働の推進	市民参加と協働の推進	文化・芸術の創造と振興	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信
	3.046	3.044	3.000	2.995	3.070	2.957	3.108	3.111
3	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	国際交流の推進	シティセールスの推進と広報の充実	国際交流の推進	国際交流の推進	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	コミュニティ活動の活性化	市民参加と協働の推進
	3.053	3.061	3.029	3.015	3.100	2.974	3.138	3.112
4	コミュニティ活動の活性化	シティセールスの推進と広報の充実	国際交流の推進	コミュニティ活動の活性化	コミュニティ活動の活性化	コミュニティ活動の活性化	生涯学習の振興	多様な働き方への支援
	3.094	3.071	3.045	3.059	3.115	3.009	3.144	3.158
5	シティセールスの推進と広報の充実	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	コミュニティ活動の活性化	シティセールスの推進と広報の充実	シティセールスの推進と広報の充実	男女共同参画の推進 文化・芸術の創造と振興	市民参加と協働の推進	ICTの活用による情報化施策の推進
	3.105	3.123	3.052	3.078	3.129	3.026	3.145	3.178

●満足度と重要度の比較

ここでは、縦軸に重要度（重要度平均スコアの値）、横軸に満足度（満足度平均スコアの値）をとって、66項目の分布を行った。この図では、左下に位置するほど重要度が低く、満足度も低い取組となり、逆に右上に位置するほど重要度が高く満足度も高い項目となる。また、左上に位置するものは重要度が高いが、満足度が低い取組であることから、ニーズが高い取組といえる。



【66 項目の満足度-重要度評価】

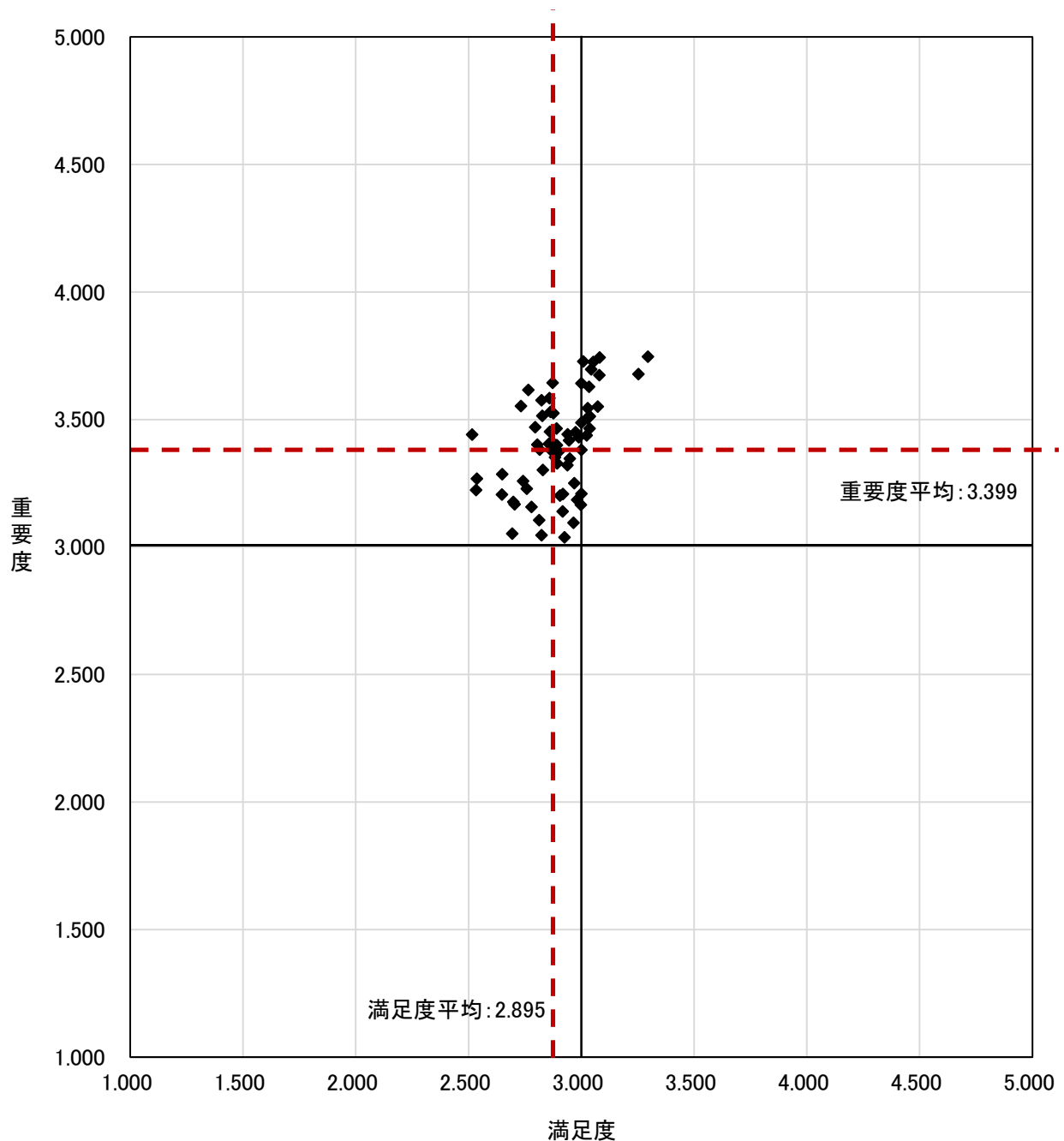
番号	分野	取組	満足度スコア	重要度スコア
1	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.876	3.524
2		仕事と子育ての両立支援	2.827	3.515
3		「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.891	3.399
4		一人ひとりを大切にした教育の推進	2.859	3.583
5		充実した学校環境づくりの推進	3.037	3.512
6		青少年教育の推進	3.024	3.438
7		青少年健全育成事業の推進	3.001	3.381
8	福祉・保険・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.893	3.328
9		高齢者の生活支援	2.805	3.401
10		介護を受けないための予防の推進	2.857	3.404
11		介護サービスの充実	2.861	3.452
12		障がい者(児)の自立と生活支援	2.865	3.381
13		障がい者(児)の社会参加の促進	2.884	3.351
14		地域で支える福祉の充実	2.869	3.413
15		生活保護と自立の支援	2.949	3.347
16		生涯にわたる健康づくりの推進	3.036	3.465
17		病気の予防と早期対策の充実	3.028	3.545
18		適正な健康保険事業の推進	3.001	3.488
19		地域医療提供体制の充実	3.000	3.641
20		市立医療センターの基幹機能の充実	3.053	3.726
21	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	2.925	3.038
22		コミュニティ活動の活性化	2.965	3.094
23		国際交流の推進	2.824	3.046
24		人権を尊重するまちづくりの推進	2.905	3.201
25		男女共同参画の推進	2.918	3.140
26		社会教育の充実	2.918	3.207
27		生涯学習の振興	2.969	3.250
28		文化・芸術の創造と振興	2.982	3.185
29		郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.000	3.209
30		スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.998	3.166
31	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	2.975	3.450
32		ごみ減量・リサイクルの推進	3.026	3.505
33		身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.938	3.321
34		災害に強いまちづくりの推進	2.873	3.643
35		消防・救急・救助体制の充実・強化	3.009	3.728
36		地域の防災力の確立	3.034	3.629
37		犯罪抑止のまちづくりの推進	3.082	3.744
38		交通安全対策の推進	3.044	3.697
39		安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.073	3.550
40	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.694	3.053
41		中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.534	3.223
42		多様な働き方への支援	2.704	3.167
43		新たな地域産業の創出	2.699	3.177
44		活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.830	3.302
45		身近で楽しめる商業環境の充実	2.816	3.381
46		農業が継続的に行われる環境整備	2.899	3.373
47		魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.945	3.418
48	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.536	3.268
49		鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.515	3.440
50		活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.648	3.206
51		計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.649	3.285
52		世代がつながる居住環境の推進	2.758	3.229
53		公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.796	3.470
54		円滑に移動できる幹線道路の整備	2.824	3.576
55		安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.765	3.615
56		親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.863	3.530
57		総合的な治水対策の推進	3.080	3.674
58		安全で安定した水の供給	3.296	3.746
59		環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.253	3.678
60	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.742	3.258
61		ICTの活用による情報化施策の推進	2.779	3.157
62		シティセールスの推進と広報の充実	2.813	3.105
63		安定した財政運営	2.732	3.553
64		窓口サービスの向上	2.989	3.430
65		市民ニーズの的確な把握	2.891	3.465
66		職員の育成と効果的な組織運営	2.939	3.442
単純平均			2.895	3.399

【66 項目の分布状況】

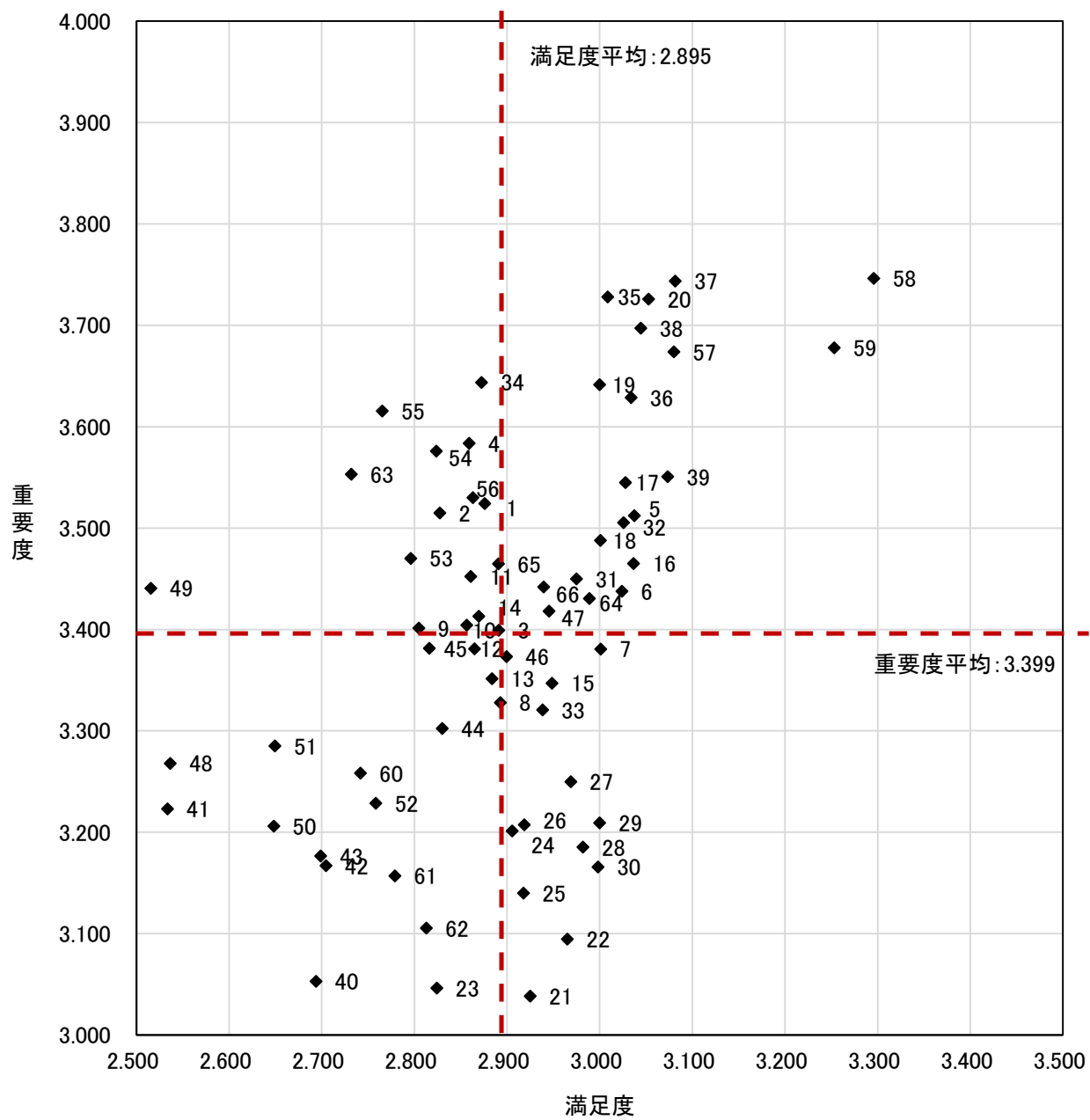
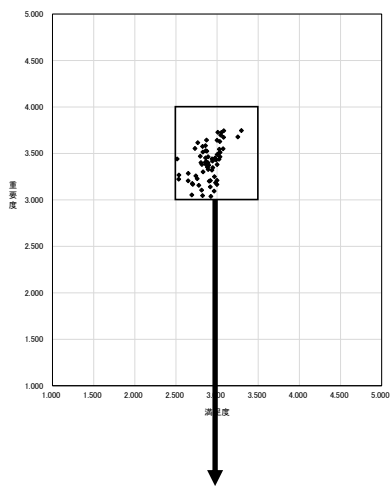
66 項目は、おおむね重要度平均と満足度平均の交点付近に分布している。

表の右上に位置する「58（安全で安定した水の供給）」「59（環境と暮らしを支える公共下水道の充実）」は満足度、重要度ともに高くなっている。

一方、表の左下に位置する「40（魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信）」は重要度、満足度ともに低くなっている。



Ⅱ 市民意識調査結果



※番号は P136 参照

【ニーズ度の算出】

ここでは、重要度と満足度の差（重要度平均スコア（四捨五入前）－満足度平均スコア（四捨五入前））を「ニーズ度」として算出し、順位づけをして一覧表にまとめている（差の値が大きいほどニーズ度が高いことを示す）。

ニーズ度が最も高いのは、「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」で、次いで「安心・安全に通行できる生活道路の整備」「安定した財政運営」となっている。

今回 順位	前回 順位	取組	満足度	重要度	ニーズ度
1	1	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	2.515	3.440	0.925
2	2	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.765	3.615	0.850
3	5	安定した財政運営	2.732	3.553	0.821
4	8	災害に強いまちづくりの推進	2.873	3.643	0.771
5	11	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.824	3.576	0.752
6	4	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.536	3.268	0.731
7	21	一人ひとりを大切にした教育の推進	2.859	3.583	0.724
8	17	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.009	3.728	0.719
9	3	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.534	3.223	0.689
10	6	仕事と子育ての両立支援	2.827	3.515	0.687
11	9	公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）	2.796	3.470	0.674
12	12	市立医療センターの基幹機能の充実	3.053	3.726	0.673
13	33	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.863	3.530	0.667
14	10	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.082	3.744	0.662
15	22	交通安全対策の推進	3.044	3.697	0.653
16	7	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.876	3.524	0.648
17	13	地域医療提供体制の充実	3.000	3.641	0.641
18	14	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	2.649	3.285	0.636
19	23	高齢者の生活支援	2.805	3.401	0.597
20	19	地域の防災力の確立	3.034	3.629	0.595
21	31	総合的な治水対策の推進	3.080	3.674	0.594
22	24	介護サービスの充実	2.861	3.452	0.591
23	16	市民ニーズの的確な把握	2.891	3.465	0.574
24	18	身近で楽しめる商業環境の充実	2.816	3.381	0.565
25	15	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	2.648	3.206	0.558
26	28	介護を受けないための予防の推進	2.857	3.404	0.548
27	41	地域で支える福祉の充実	2.869	3.413	0.544
28	30	病気の予防と早期対策の充実	3.028	3.545	0.517
29	20	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.742	3.258	0.516
29	32	障がい者（児）の自立と生活支援	2.865	3.381	0.516
31	25	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.891	3.399	0.508
32	34	職員の育成と効果的な組織運営	2.939	3.442	0.502
33	42	適正な健康保険事業の推進	3.001	3.488	0.487
34	53	ごみ減量・リサイクルの推進	3.026	3.505	0.480
35	27	新たな地域産業の創出	2.699	3.177	0.478
36	40	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.073	3.550	0.477
37	49	環境にやさしい持続可能な取組の推進	2.975	3.450	0.475
37	29	充実した学校環境づくりの推進	3.037	3.512	0.475
39	44	農業が継続的に行われる環境整備	2.899	3.373	0.474
40	39	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.945	3.418	0.473

Ⅱ 市民意識調査結果

今回 順位	前回 順位	取組	満足度	重要度	ニーズ度
41	38	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.830	3.302	0.472
42	50	世代がつながる居住環境の推進	2.758	3.229	0.470
43	35	障がい者(児)の社会参加の促進	2.884	3.351	0.468
44	26	多様な働き方への支援	2.704	3.167	0.463
45	55	安全で安定した水の供給	3.296	3.746	0.450
46	43	窓口サービスの向上	2.989	3.430	0.442
47	47	高齢者の生きがいづくりの推進	2.893	3.328	0.435
48	46	生涯にわたる健康づくりの推進	3.036	3.465	0.428
49	51	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.253	3.678	0.425
50	45	青少年教育の推進	3.024	3.438	0.414
51	56	生活保護と自立の支援	2.949	3.347	0.398
52	54	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.938	3.321	0.382
53	48	青少年健全育成事業の推進	3.001	3.381	0.380
54	36	ICTの活用による情報化施策の推進	2.779	3.157	0.378
55	37	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.694	3.053	0.359
56	57	人権を尊重するまちづくりの推進	2.905	3.201	0.296
57	52	シティセールスの推進と広報の充実	2.813	3.105	0.293
58	58	社会教育の充実	2.918	3.207	0.289
59	59	生涯学習の振興	2.969	3.250	0.281
60	61	男女共同参画の推進	2.918	3.140	0.222
60	63	国際交流の推進	2.824	3.046	0.222
62	62	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.000	3.209	0.209
63	60	文化・芸術の創造と振興	2.982	3.185	0.203
64	64	スポーツ・レクリエーション活動の推進	2.998	3.166	0.167
65	65	コミュニティ活動の活性化	2.965	3.094	0.129
66	66	市民参加と協働の推進	2.925	3.038	0.113

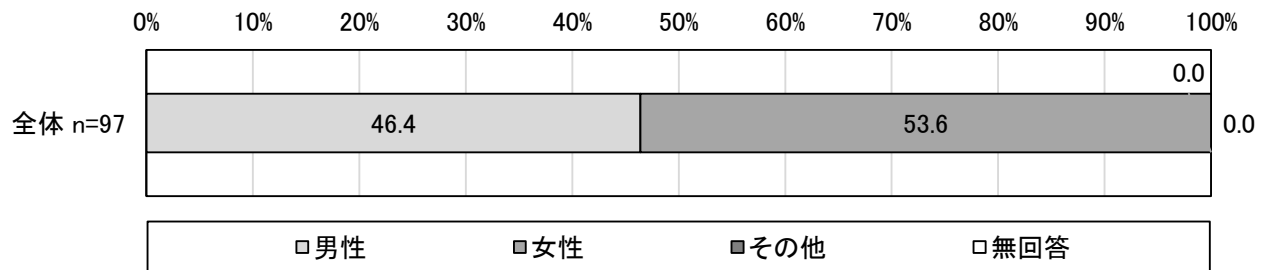
Ⅲ 転出者アンケート結果

Ⅲ 転出者アンケート結果

1. あなた自身のことについて

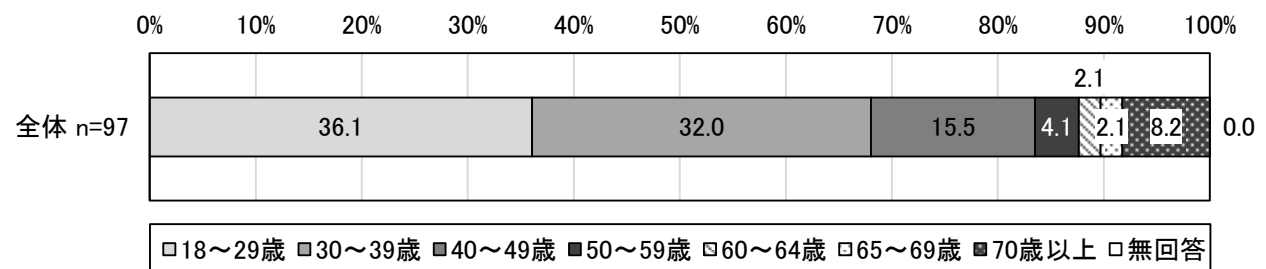
問1 あなたの性別は。(✓は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

回答者の性別は、「男性」が46.4%、「女性」が53.6%となっている。



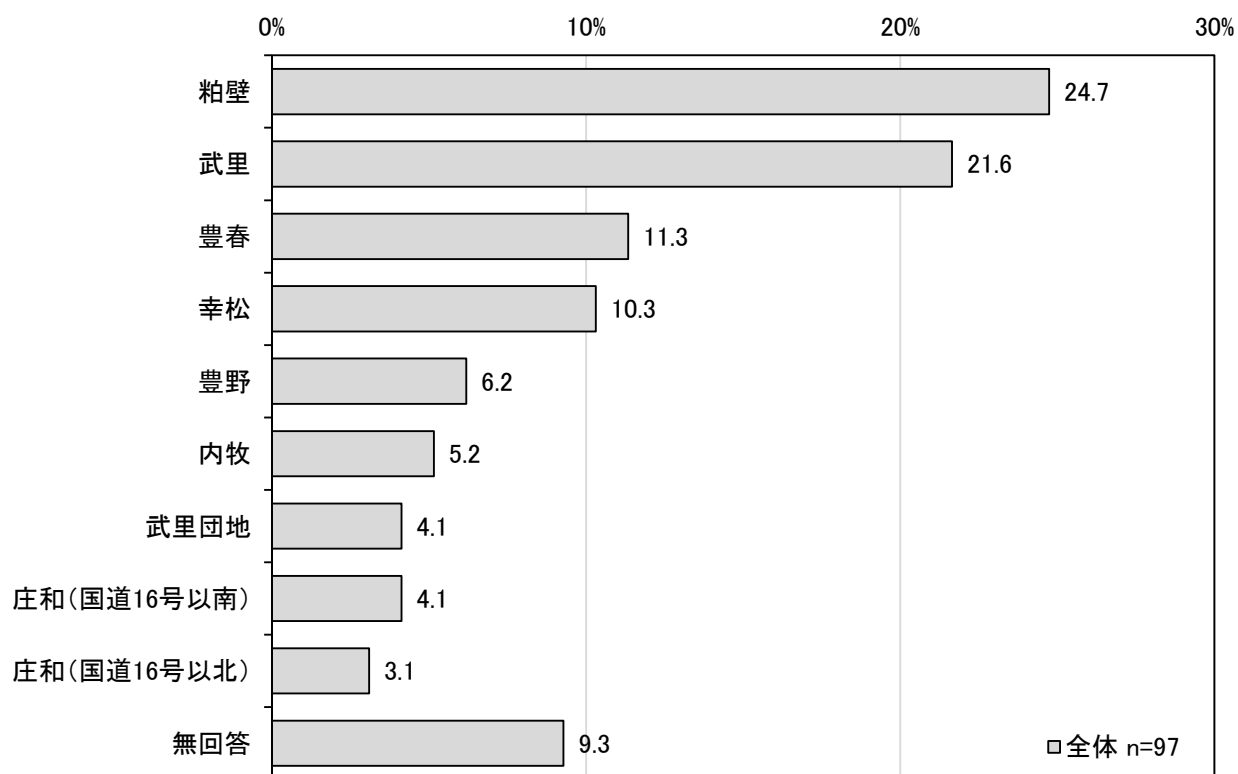
問2 あなたの年齢は。(✓は1つ)

回答者の年齢は、「18～29 歳」が36.1%で最も高く、次いで「30～39 歳」が32.0%、「40～49 歳」が15.5%となっている。



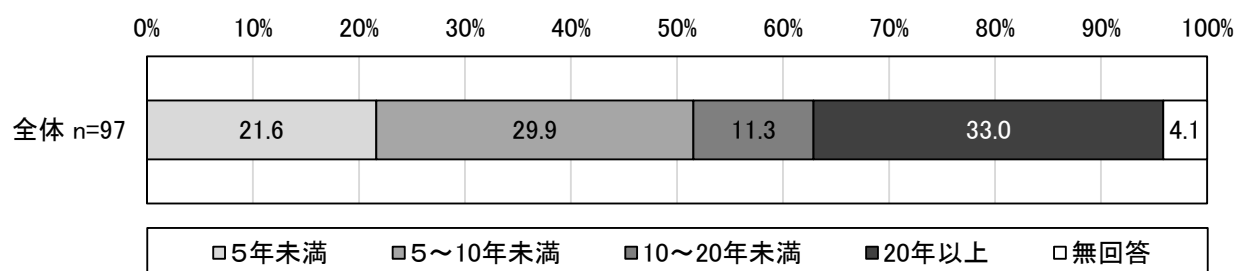
問3 春日部市でお住まいだった地域は。(✓は1つ)

転出前に春日部市で住んでいた地域については、「粕壁」が24.7%で最も高く、次いで「武里」が21.6%、「豊春」が11.3%となっている。



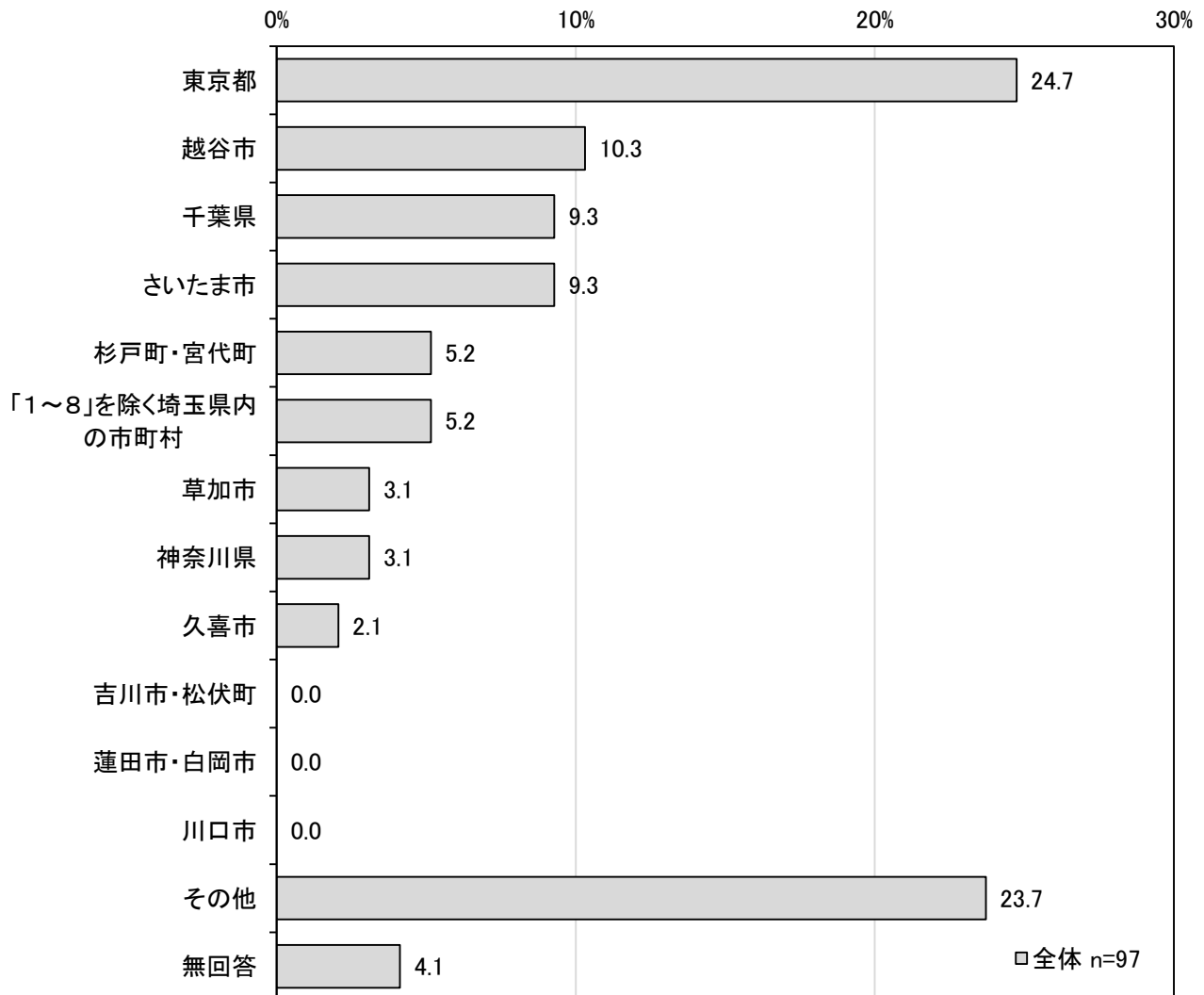
問4 春日部市に何年間住んでいましたか。(✓は1つ)

春日部市に何年間住んでいたかについては、「20年以上」が33.0%で最も高く、次いで「5～10年未満」が29.9%、「5年未満」が21.6%となっている。



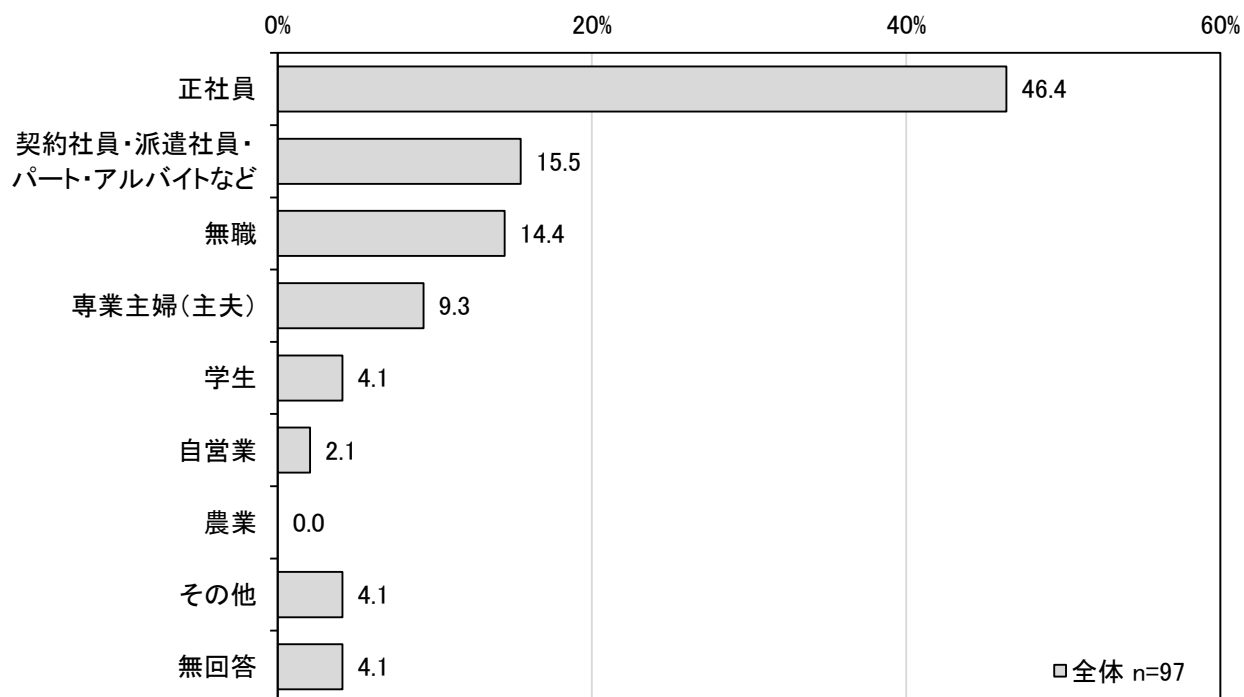
問5 転出後の住まいは。(✓は1つ)

転出後の住まいについては、「東京都」が24.7%で最も高く、次いで「越谷市」が10.3%、「千葉県」「さいたま市」がともに9.3%となっている。



問6 あなたの職業は。(✓は1つ)

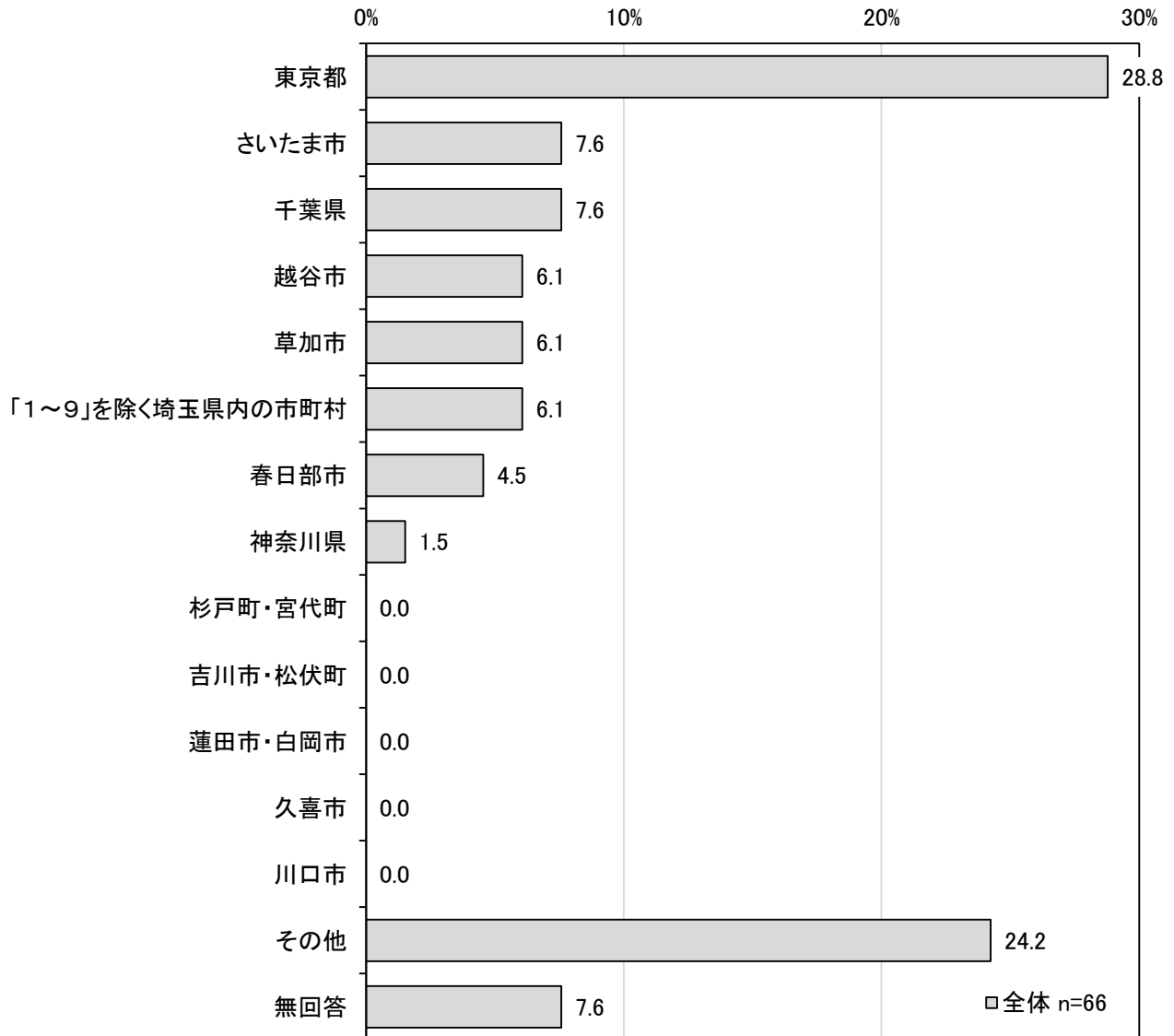
回答者の職業は、「正社員」が46.4%で最も高く、次いで「契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど」が15.5%、「無職」が14.4%となっている。



問 6 で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

問 6-1 転出後の職場や学校はどちらですか。(✓は1つ)

転出後の職場や学校については、「東京都」が 28.8%で最も高く、次いで「さいたま市」「千葉県」がともに 7.6%、「越谷市」「草加市」「1～9を除く埼玉県内の市町村」がともに 6.1%となっている。

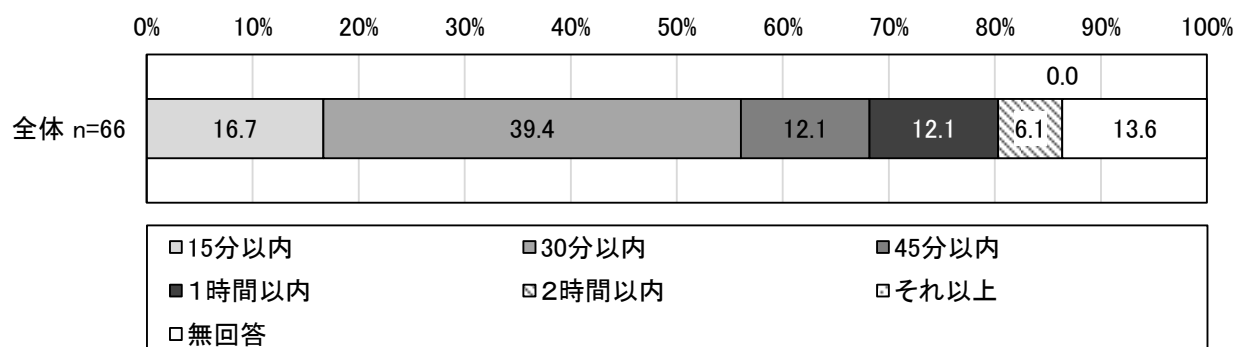


Ⅲ 転出者アンケート結果

問 6 で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

問 6-2 転出後のお住まいから職場、学校までの通勤、通学時間は。(✓は1つ)

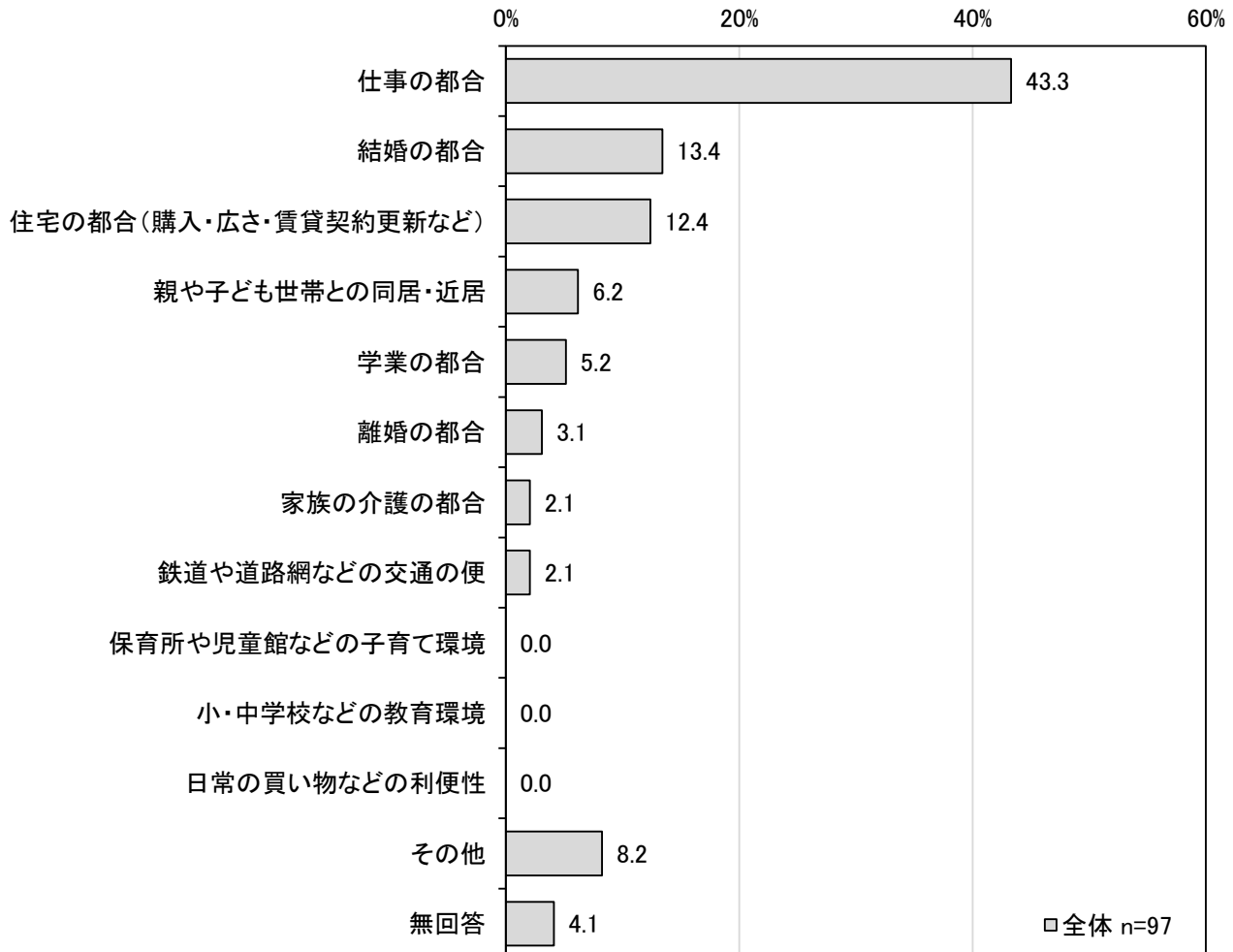
転出後の住まいから職場・学校までの通勤・通学時間については、「30 分以内」が 39.4%で最も高く、次いで「15 分以内」が 16.7%、「45 分以内」「1 時間以内」がともに 12.1%となっている。



2. 転出の理由やお住まいのことについて

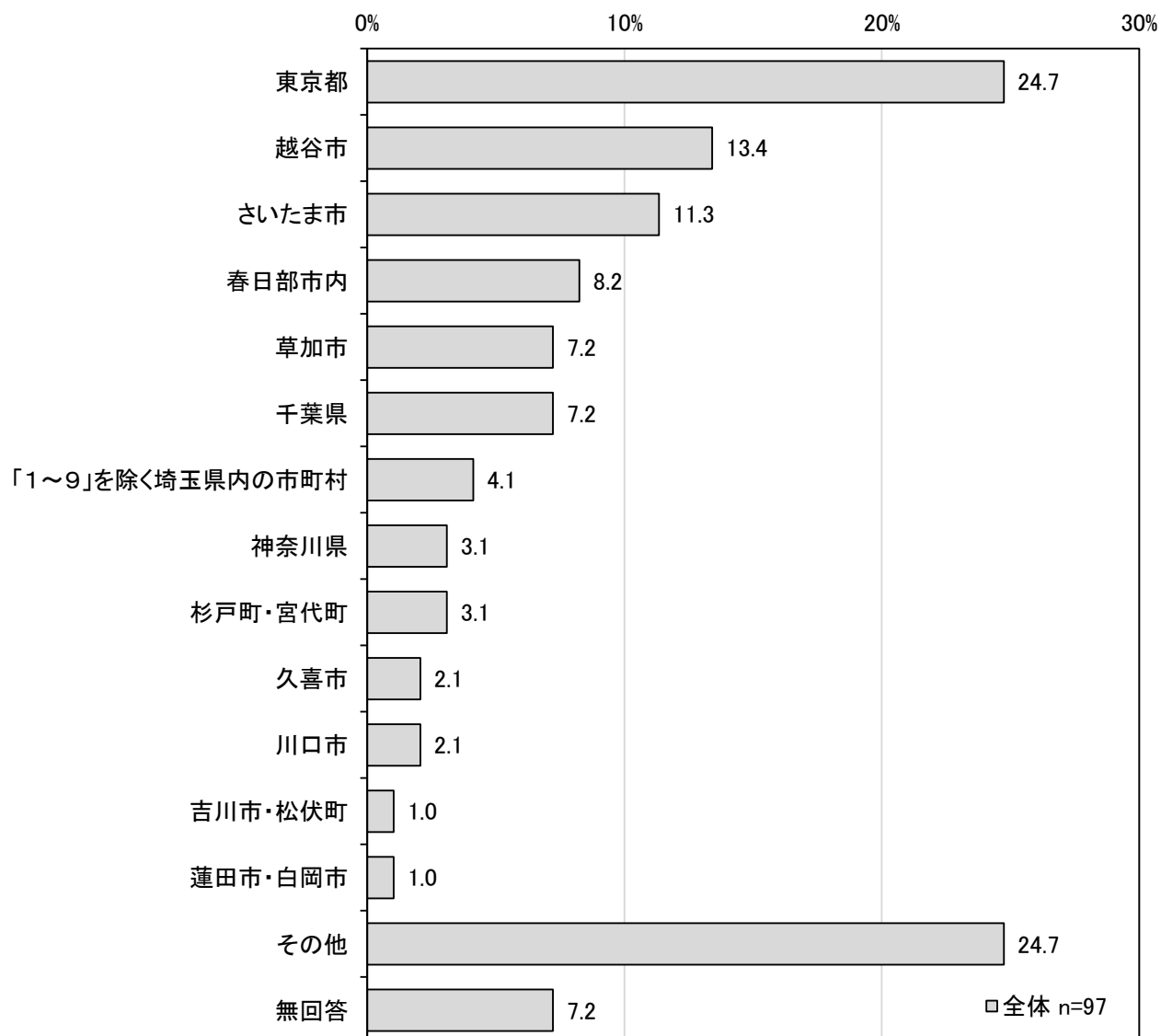
問7 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは。(✓は1つ)

転出の理由については、「仕事の都合」が43.3%で最も高く、次いで「結婚の都合」が13.4%、「住宅の都合（購入・広さ・賃貸契約更新など）」が12.4%となっている。



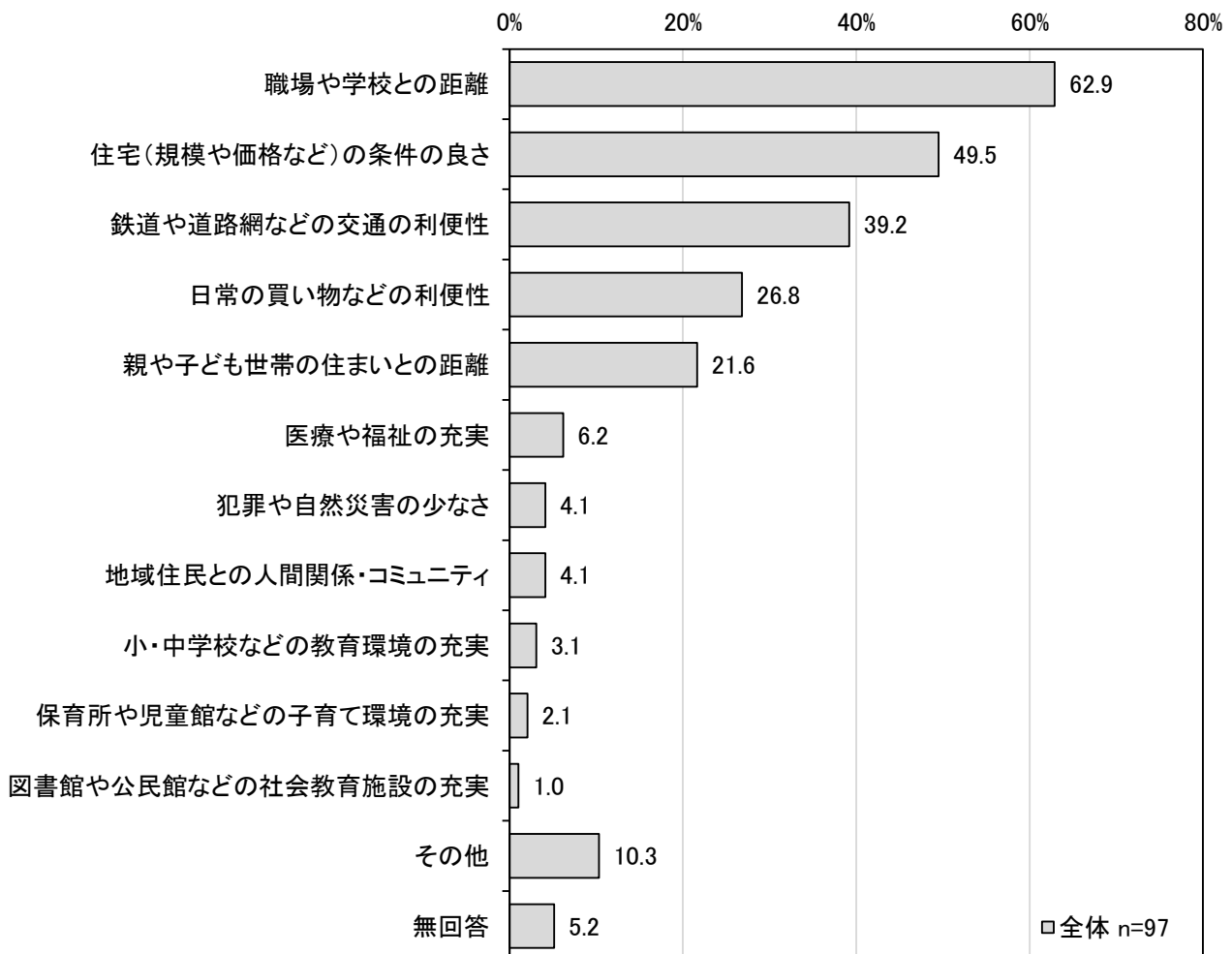
問8 お住まいを決めるにあたって、比較した地域は。(✓は2つまで)

住まいを決めるにあたって、比較した地域については、「東京都」が 24.7%で最も高く、次いで「越谷市」が 13.4%、「さいたま市」が 11.3%となっている。



問9 最終的に他市区町村に決めた要因は。（当てはまる上位3つに順位を記入）

最終的に他市町村に決めた要因については、「職場や学校との距離」が 62.9%で最も高く、次いで「住宅（規模や価格など）の条件の良さ」が 49.5%、「鉄道や道路網などの交通の利便性」が 39.2%となっている。



※調査票では「上位3つに順位を記入」となっていますが、集計上は「3つまでの複数選択をした場合」の集計方法となっています。

3. 転出前後の住宅について

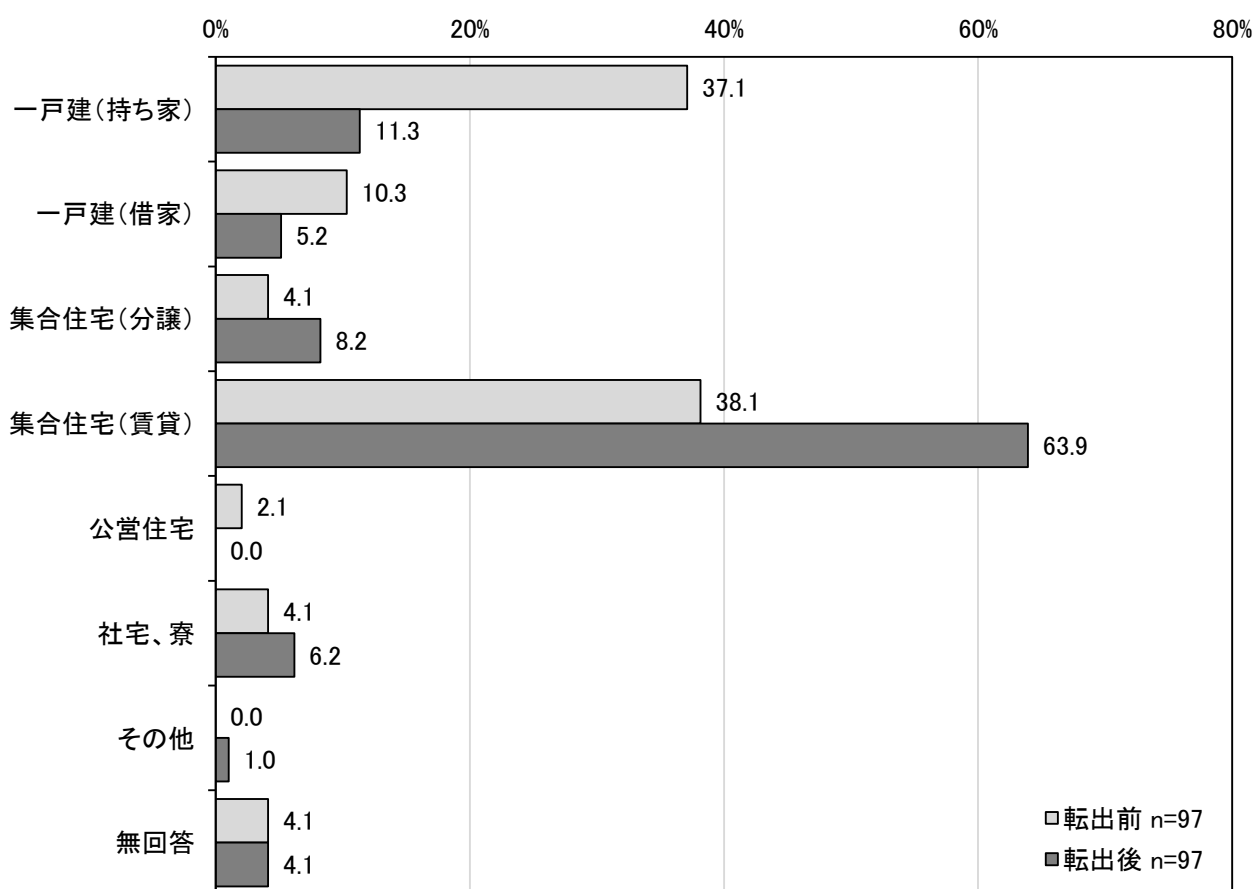
問 10 転出前後の住宅の所有関係についておたずねします。

(転出前、転出後それぞれ当てはまる 1 つに✓)

転出前の住宅の所有関係については、「集合住宅（賃貸）」が 38.1%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 37.1%、「一戸建（借家）」が 10.3%となっている。

転出後では、「集合住宅（賃貸）」が 63.9%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 11.3%、「集合住宅（分譲）」が 8.2%となっている。

転出前後の比較では、「集合住宅（賃貸）」が 25.8 ポイント差と最も増加しており、「一戸建（持ち家）」が 25.8 ポイント差と最も減少している。



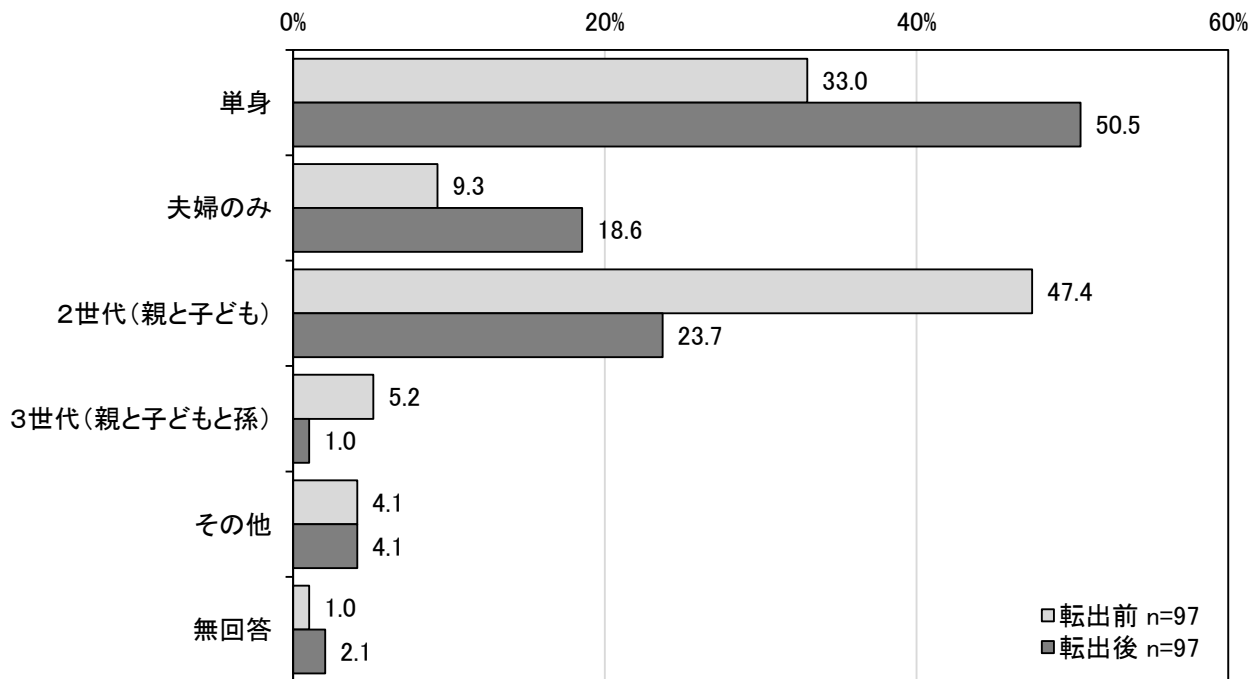
4. あなたのご家族のことについて

問 11 転出前後で、該当する世帯構成は。(それぞれ、当てはまる1つに✓)

転出前の世帯構成については、「2世代（親と子ども）」が47.4%で最も高く、次いで「単身」が33.0%、「夫婦のみ」が9.3%となっている。

転出後では、「単身」が50.5%で最も高く、次いで「2世代（親と子ども）」が23.7%、「夫婦のみ」が18.6%となっている。

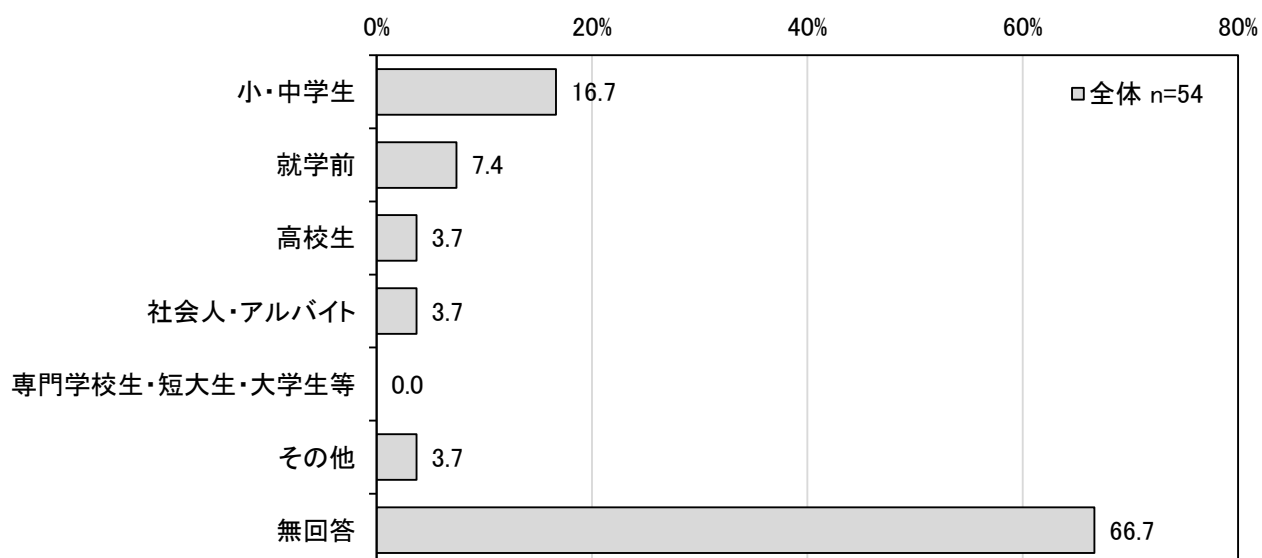
転出前後の比較では、「単身」が17.5ポイント差で最も増加しており、「2世代（親と子ども）」が23.7ポイント差で最も減少している。



問 11 の「転出前」または「転出後」で「3」または「4」を選んだ方におたずねします。

問 11-1 世帯にお子さんがいらっしゃる場合、次のうちどれに当てはまりますか。
(当てはまるすべてに✓)

世帯に子どもがいる場合、次のうちどれに当てはまるかについては、「小・中学生」が 16.7%で最も高く、次いで「就学前」が 7.4%、「高校生」「社会人・アルバイト」がともに 3.7%となっている。



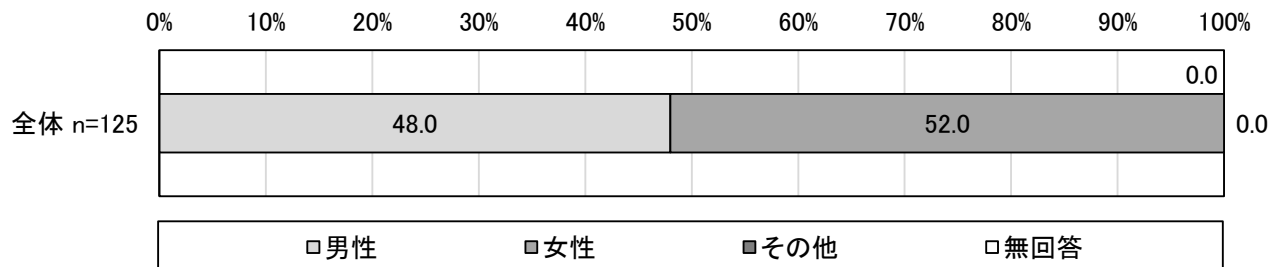
Ⅳ 転入者アンケート結果

IV 転入者アンケート結果

1. あなたご自身のことについて

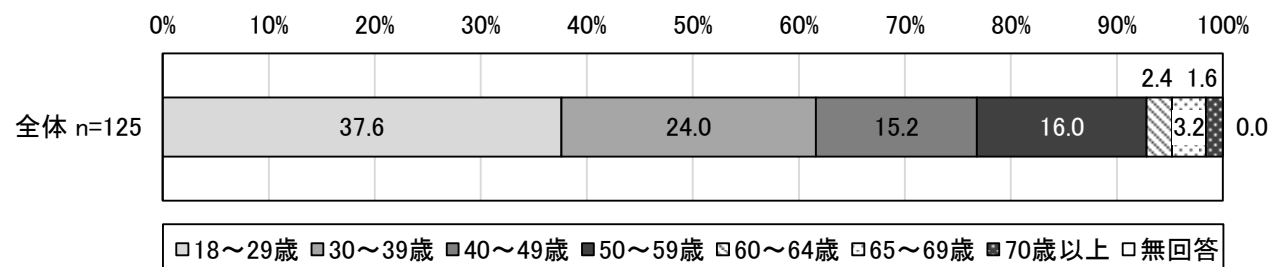
問1 あなたの性別は。(✓は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

回答者の性別は、「男性」が48.0%、「女性」が52.0%となっている。



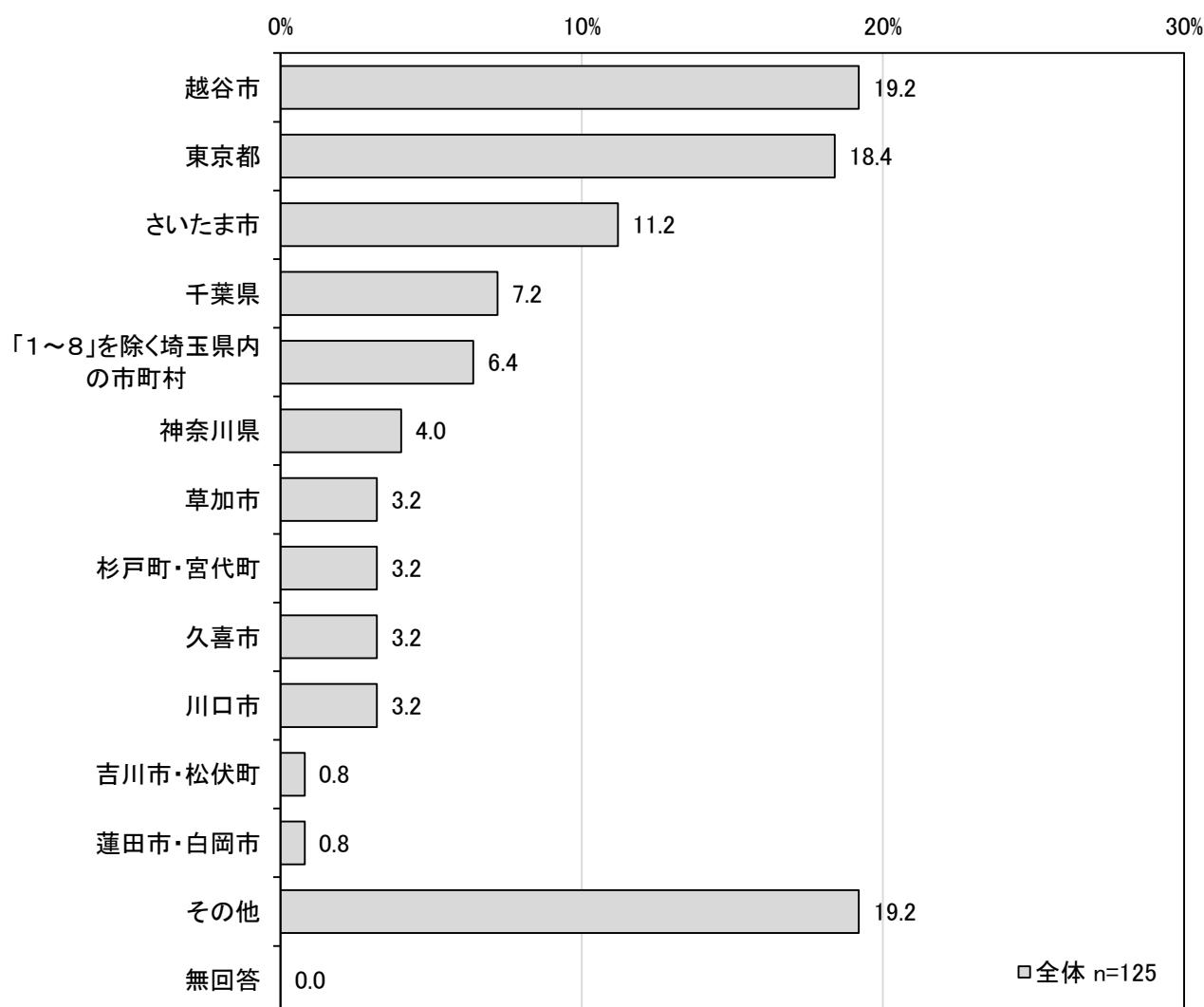
問2 あなたの年齢は。(✓は1つ)

回答者の年齢は、「18～29 歳」が37.6%で最も高く、次いで「30～39 歳」が24.0%、「50～59 歳」が16.0%となっている。



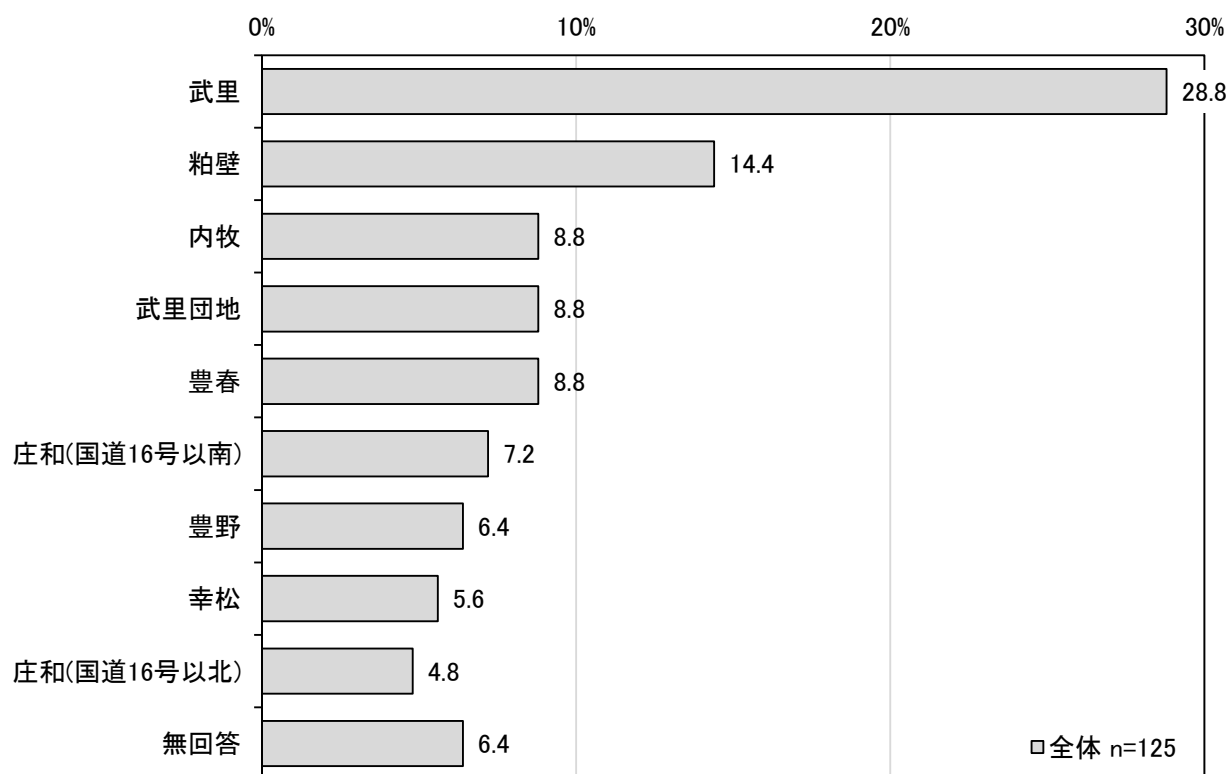
問3 転入前のお住まいは。(✓は1つ)

転入前の住まいについては、「越谷市」が19.2%で最も高く、次いで「東京都」が18.4%、「さいたま市」が11.2%となっている。



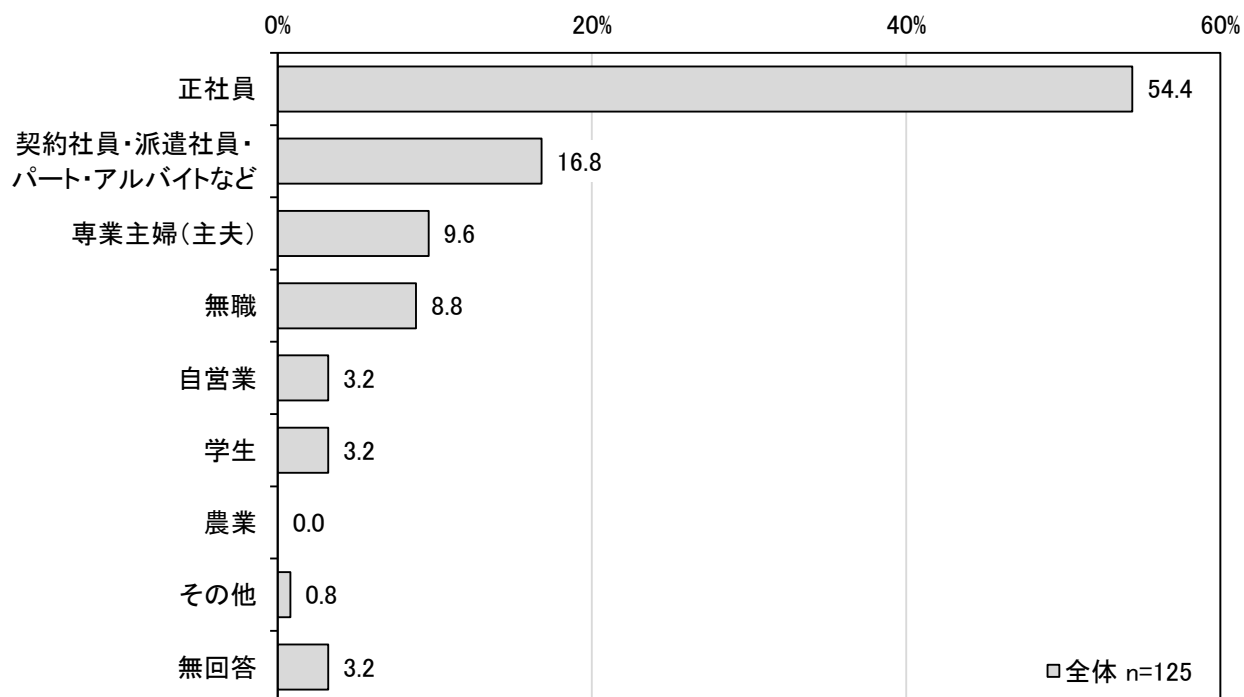
問4 市内のどちらの地域にお住まい（予定）ですか。（✓は1つ）

転入先の地域（予定）については、「武里」が28.8%で最も高く、次いで「粕壁」が14.4%、「内牧」「武里団地」「豊春」がともに8.8%となっている。



問5 あなたの職業は。(✓は1つ)

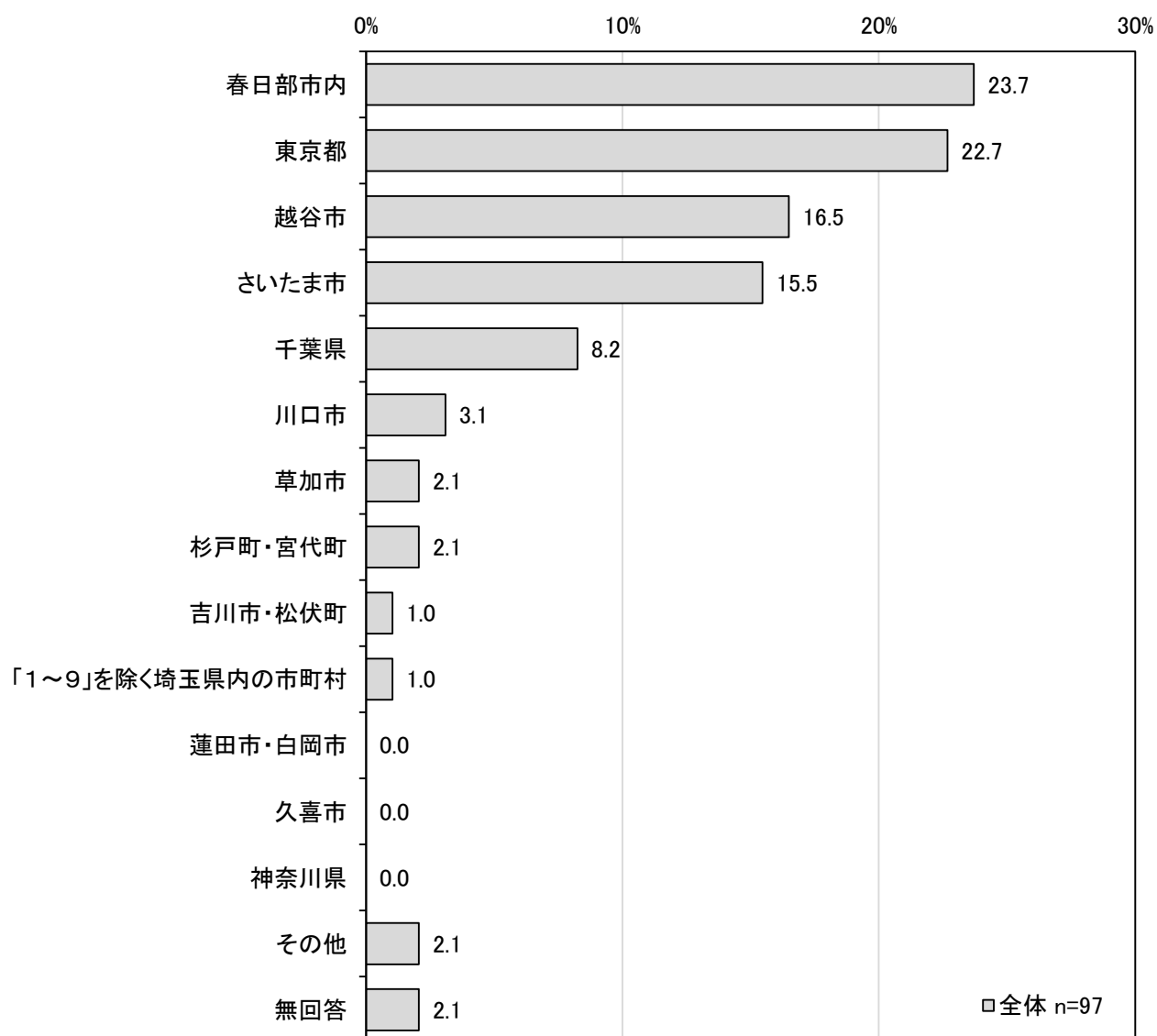
回答者の職業は、「正社員」が54.4%で最も高く、次いで「契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど」が16.8%、「専業主婦（主夫）」が9.6%となっている。



問5で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

問5-1 春日部市から通う職場や学校はどちらですか。(✓は1つ)

春日部市から通う職場や学校の地域については、「春日部市内」が23.7%で最も高く、次いで「東京都」が22.7%、「越谷市」が16.5%となっている。

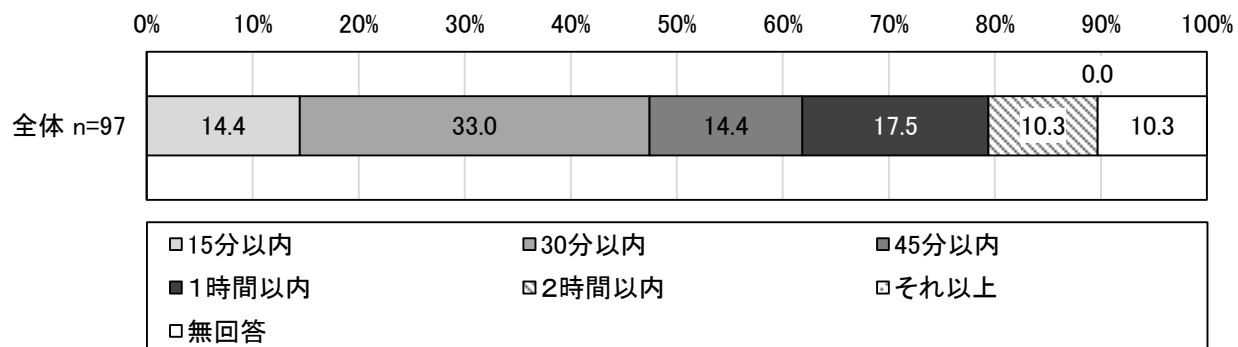


Ⅳ 転入者アンケート結果

問5で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

問 5-2 春日部市のお住まいから職場、学校までの通勤、通学時間は。(✓は1つ)

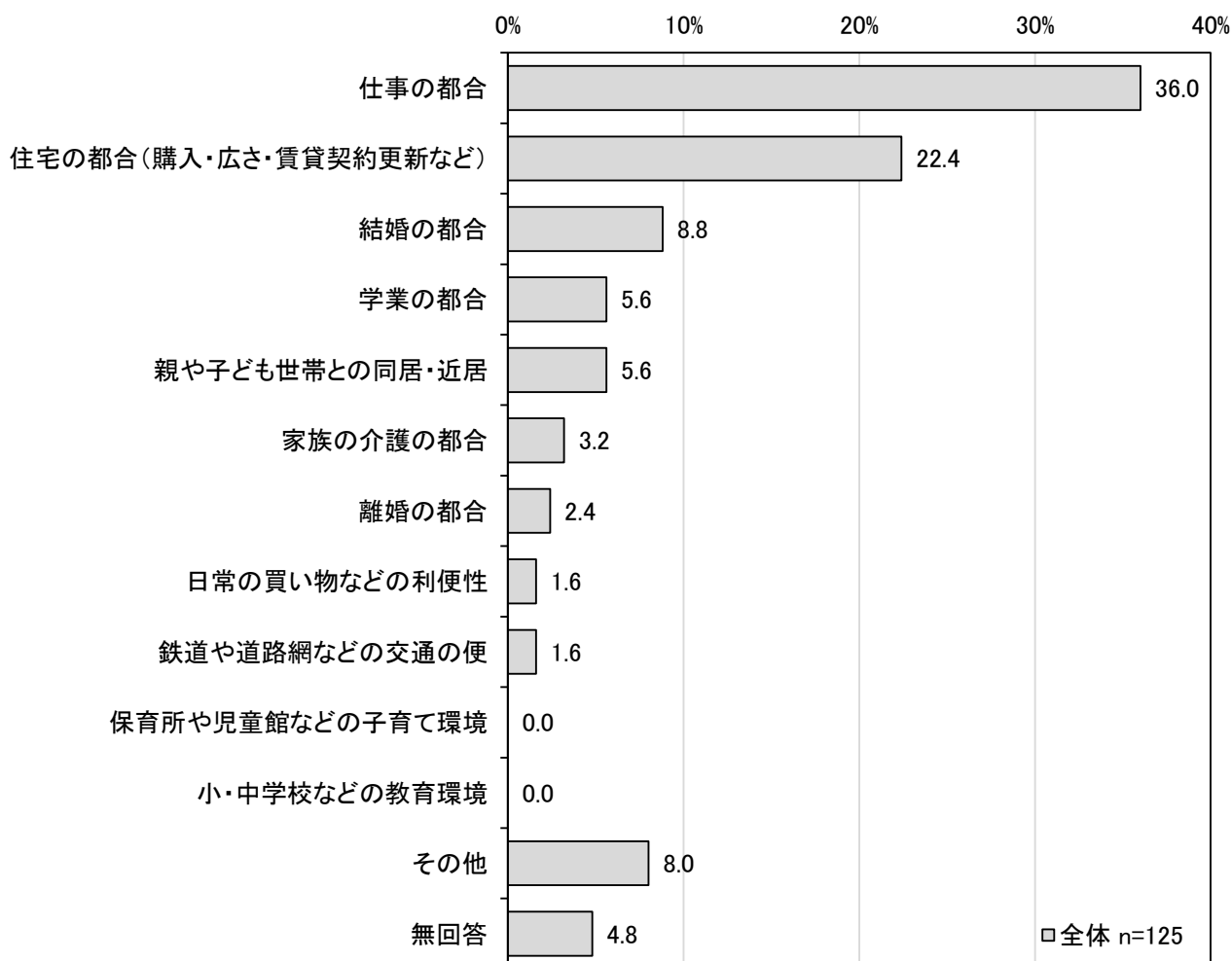
春日部市の住まいから職場・学校までの通勤・通学時間については、「30 分以内」が 33.0%で最も高く、次いで「1 時間以内」が 17.5%、「15 分以内」「45 分以内」がともに 14.4%となっている。



2. 転入の理由やお住まいのことについて

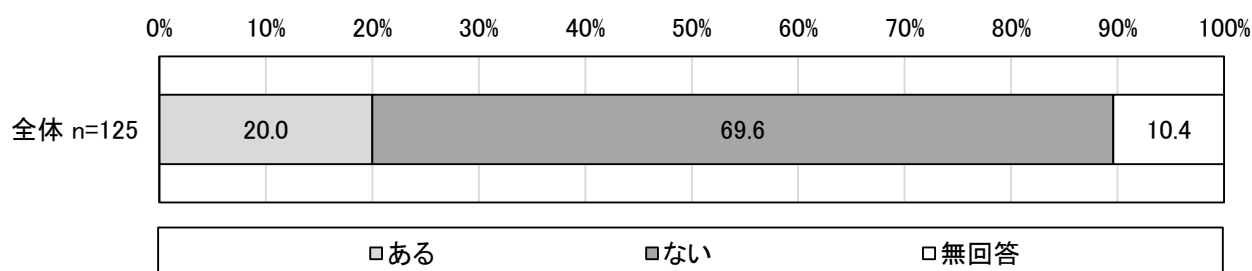
問6 お住まいを替えることになった最も大きなきっかけは。(✓は1つ)

住まいを替えることになった最も大きなきっかけについては、「仕事の都合」が 36.0%で最も高く、次いで「住宅の都合（購入・広さ・賃貸契約更新など）」が 22.4%、「結婚の都合」が 8.8%となっている。



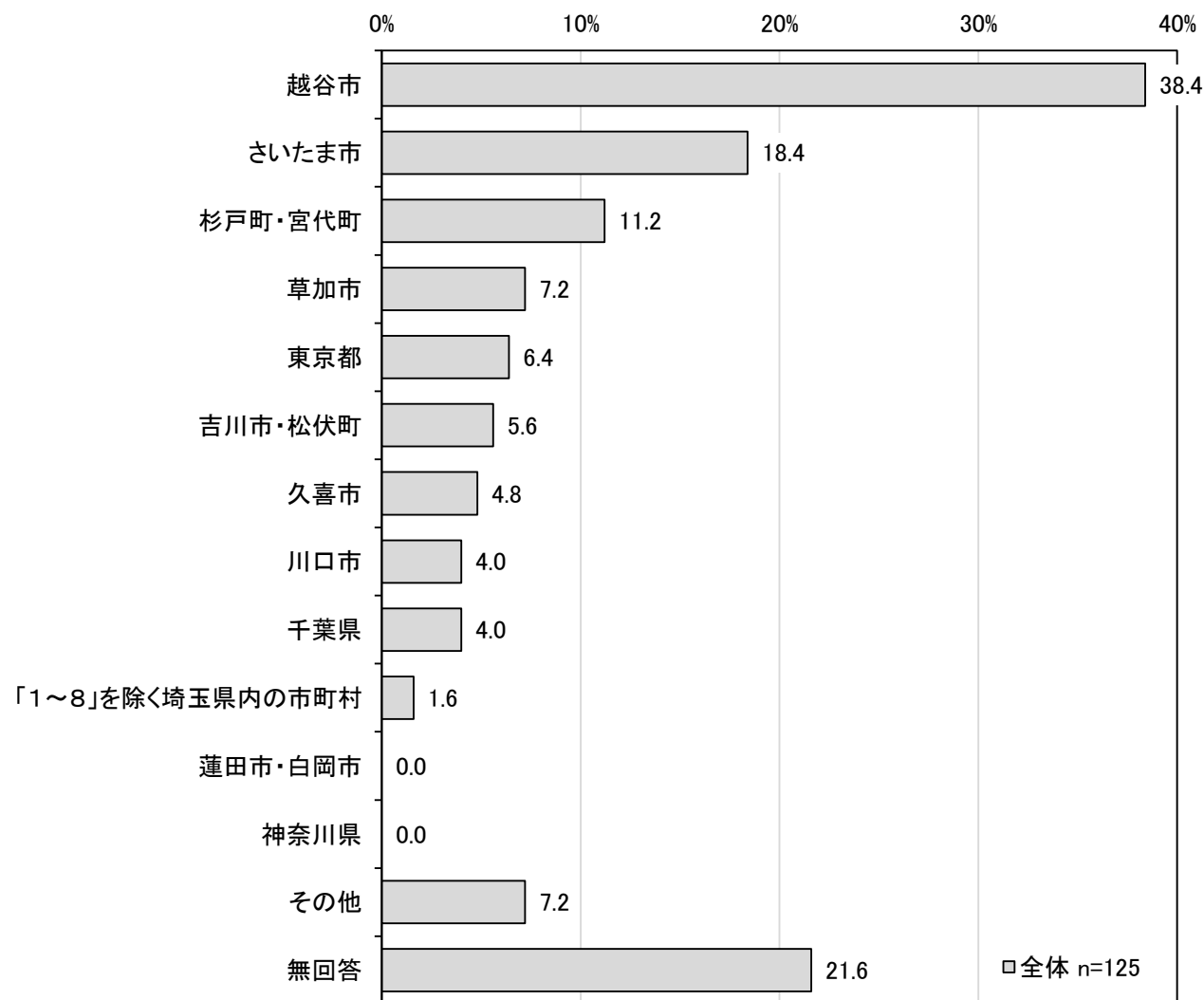
問7 これまでに春日部市に住んだ経験は。(✓は1つ)

これまでに春日部市に住んだ経験があるかについては、「ある」が 20.0%、「ない」が 69.6%となっている。



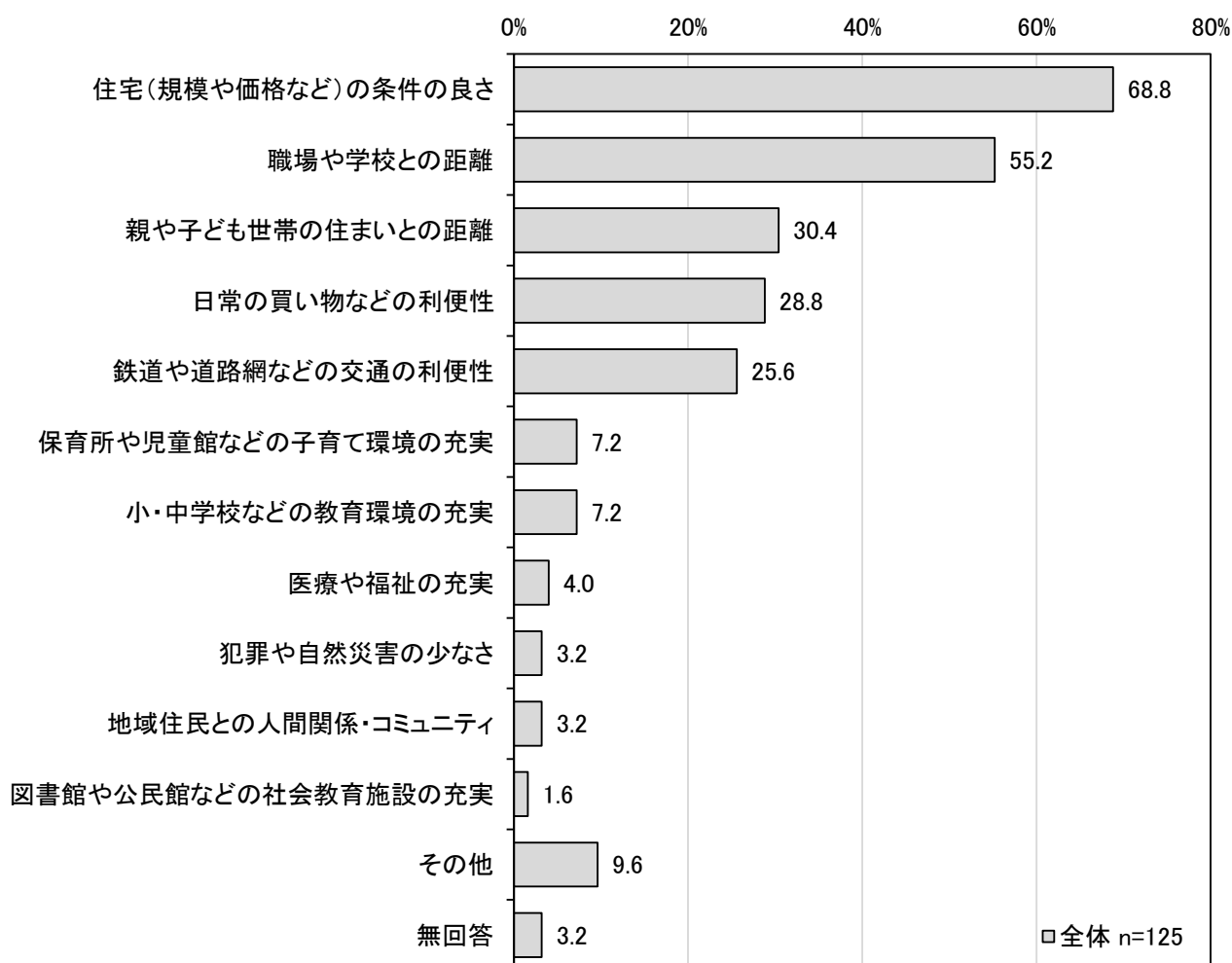
問8 お住まいを決めるにあたって、春日部市以外で比較した地域がある場合、どちらですか。
(✓は2つまで)

住まいを決めるにあたって、春日部市以外で比較した地域については、「越谷市」が 38.4%で最も高く、次いで「さいたま市」が 18.4%、「杉戸町・宮代町」が 11.2%となっている。



問9 最終的に春日部市に決めた要因は。（当てはまる上位3つに順位を記入）

最終的に春日部市に決めた要因については、「住宅（規模や価格など）の条件の良さ」が 68.8%で最も高く、次いで「職場や学校との距離」が 55.2%、「親や子ども世帯の住まいとの距離」が 30.4%となっている。



※調査票では「上位3つに順位を記入」となっていますが、集計上は「3つまでの複数選択をした場合」の集計方法となっています。

3. 転入前後の住宅について

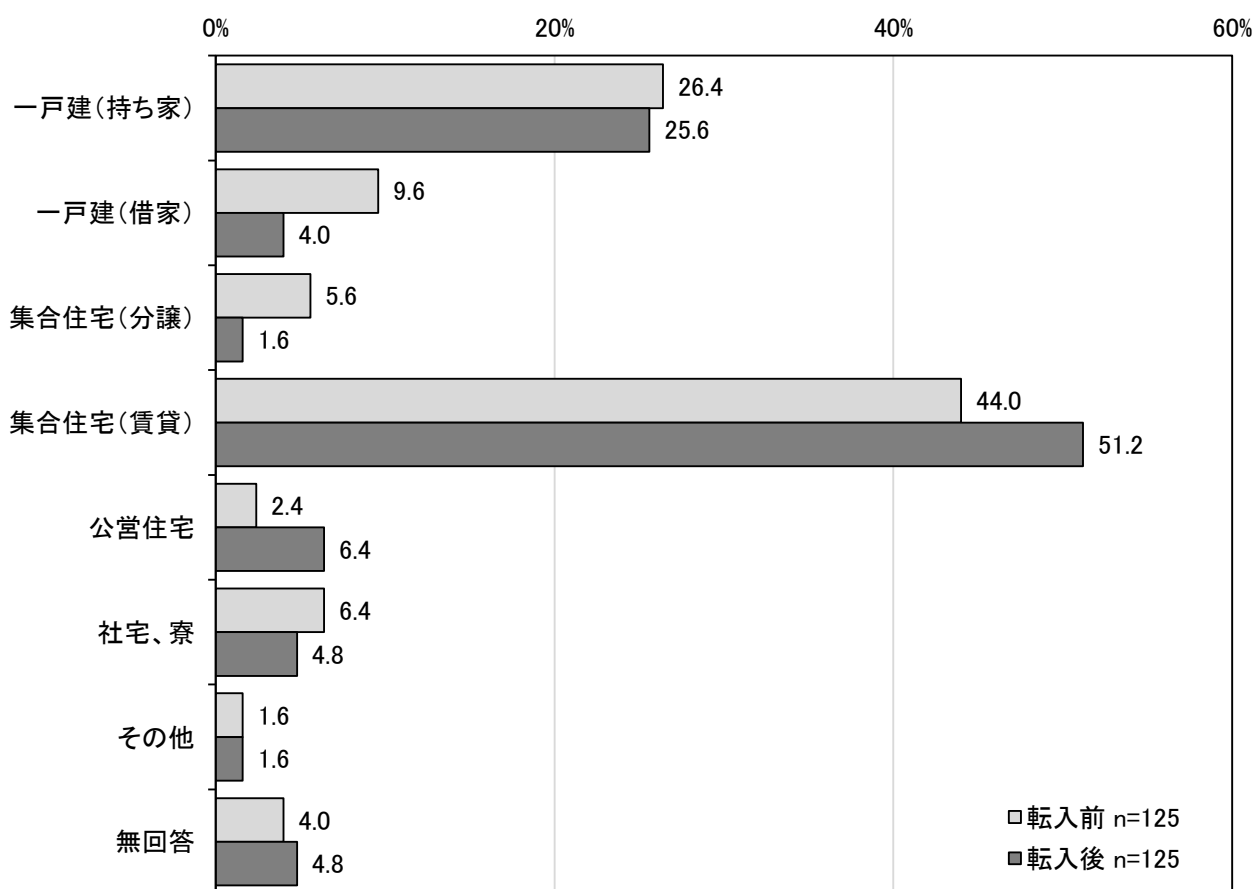
問 10 転入前後の住宅の所有関係についておたずねします。

(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つに✓)

転入前の住宅の所有関係については、「集合住宅（賃貸）」が 44.0%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 26.4%、「一戸建（借家）」が 9.6%となっている。

転入後では、「集合住宅（賃貸）」が 51.2%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 25.6%、「公営住宅」が 6.4%となっている。

転入前後の比較では、「集合住宅（賃貸）」が 7.2 ポイント差と最も増加しており、「一戸建（借家）」が 5.6 ポイント差と最も減少している。



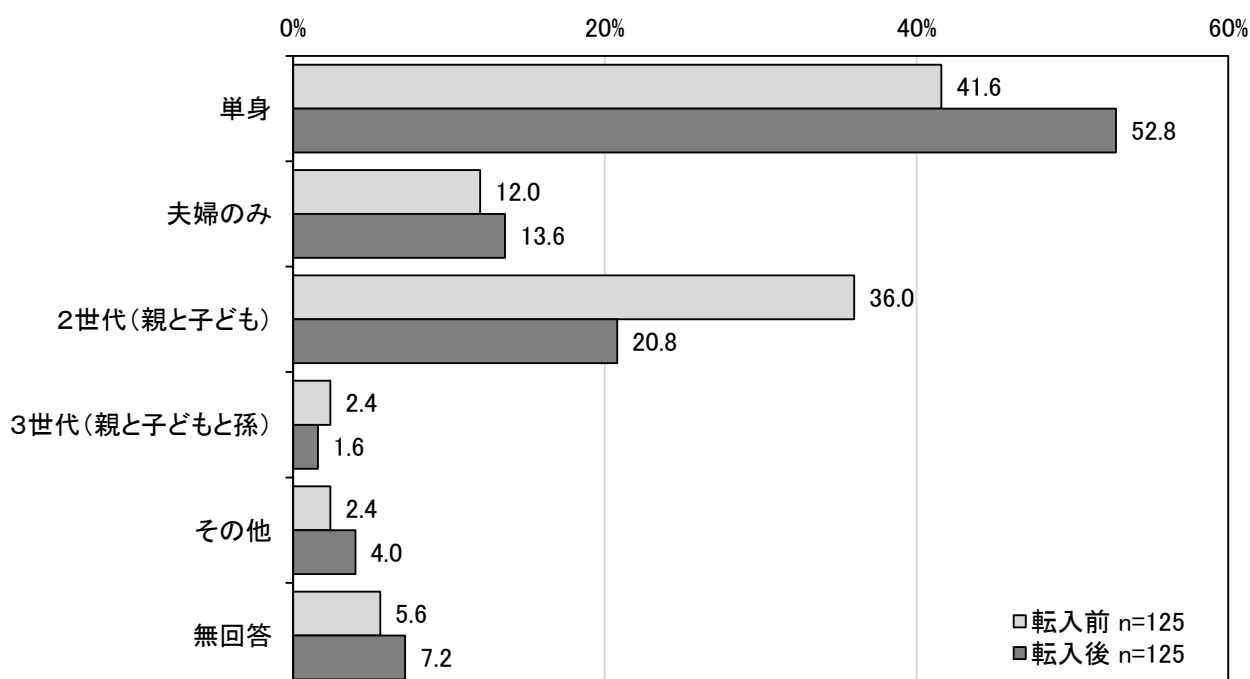
4. あなたのご家族のことについて

問 11 転入前後で、該当する世帯構成は。(それぞれ、当てはまる1つに✓)

転入前の世帯構成については、「単身」が41.6%で最も高く、次いで「2世代（親と子ども）」が36.0%、「夫婦のみ」が12.0%となっている。

転入後では、「単身」が52.8%で最も高く、次いで「2世代（親と子ども）」が20.8%、「夫婦のみ」が13.6%となっている。

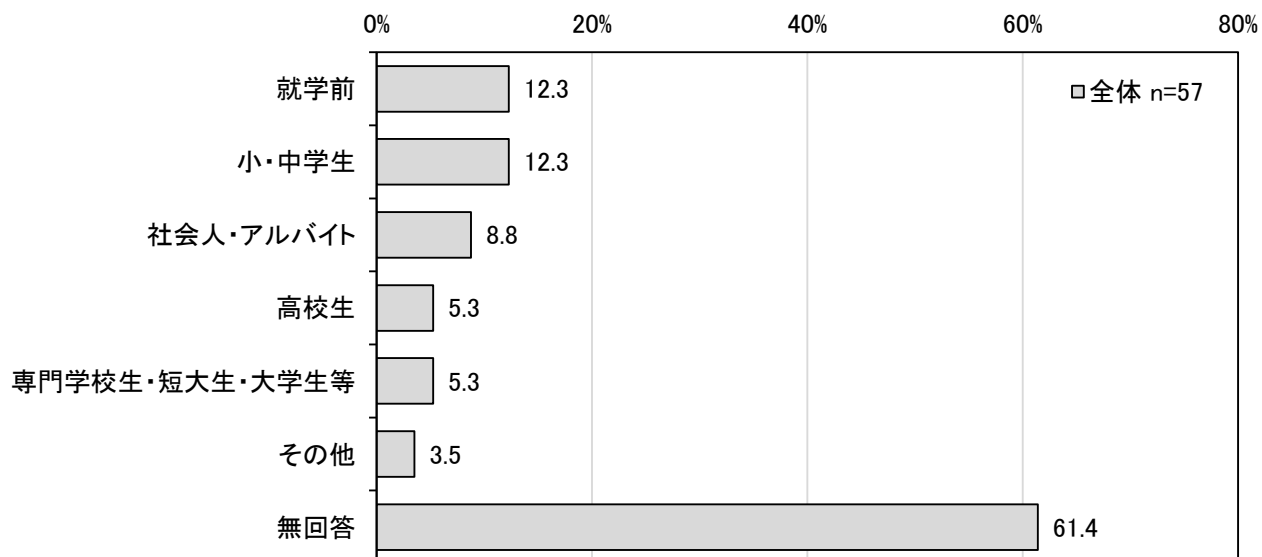
転入前後の比較では、「単身」が11.2ポイント差と最も増加しており、「2世代（親と子ども）」が15.2ポイント差と最も減少している。



問 11 の「転入前」または「転入後」で「3」または「4」を選んだ方におたずねします。

問 11-1 世帯にお子さんがいらっしゃる場合、次のうちどれに当てはまりますか。
(当てはまるすべてに✓)

世帯に子どもがいる場合、次のうちどれに当てはまるかについては、「就学前」「小・中学生」がともに 12.3%で最も高く、次いで「社会人・アルバイト」が 8.8%、「高校生」「専門学校生・短大生・大学生等」がともに 5.3%となっている。



V 資料編

1. 市民意識調査調査票

春日部市 市民意識調査 調査票

あなたご自身のことについておたずねします。

F1 あなたの性別は。(☐ は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性 ☐ 2 女性 ☐ 3 その他

F2 あなたの年齢は。(☐ は1つ)

☐ 1 18~29 歳 ☐ 2 30~39 歳 ☐ 3 40~49 歳
☐ 4 50~59 歳 ☐ 5 60~64 歳 ☐ 6 65~69 歳
☐ 7 70 歳以上

F3 お住まいの地域は。(地域名1つに ☐)

地域名	町名
☐ 1 粕壁	粕壁、粕壁 1~4 丁目、中央 1~8 丁目、浜川戸 1~2 丁目、粕壁東 1~6 丁目、 緑町 1~6 丁目、南 1~5 丁目、八木崎町
☐ 2 内牧	梅田、梅田 1~3 丁目、梅田本町 1~2 丁目、内牧、南栄町、栄町 1~3 丁目
☐ 3 幸松	八丁目、小洲、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
☐ 4 豊野	赤沼、鎌子口、藤塚、六軒町、本田町 1~2 丁目、豊野町 1~3 丁目
☐ 5 武里	千間 1 丁目、備後西 1~5 丁目、備後東 1~8 丁目、一ノ割、一ノ割 1~4 丁目、 武里中野、薄谷、大場、大枝、増田新田
☐ 6 武里町地	団地 1~9 街区
☐ 7 豊春	谷原新田、上大増新田、増富、増戸、下蛭田、花種、通口蛭田、上蛭田、 道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎 1~3 丁目、谷原 1~3 丁目、大沼 1~7 丁目、 豊町 1~6 丁目
☐ 8 庄和	上柳、上金崎、神間、榎、立野、柳、小平、下吉妻、上吉妻、西玉珠花、 (国道6号以北) 西郷井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、下柳 (一部)、金崎 (一部)、西金野井 (一部)
☐ 9 庄和	水角、赤崎、飯沼、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳 (一部)、 (国道6号以南) 金崎 (一部)、西金野井 (一部)、大倉

F4 あなたの職業は。(☐ は1つ)

☐ 1 自営業 ☐ 2 正社員 ☐ 3 契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど
☐ 4 農業 ☐ 5 学生 ☐ 6 専業主婦 (主夫)
☐ 7 無職 ☐ 8 その他

F5 F4で職業「1」~「5」を選んで方におたずねします。職場や学校はどこですか。

(☐ は1つ)

☐ 1 自宅 ☐ 2 春日部市内 ☐ 3 埼玉県内
☐ 4 東京都内 ☐ 5 その他

市民意識調査ご協力のお願い

平素から市政の運営に対し、ご理解とご協力をいただきましてありがとうございます。
春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に基づき、「つながる にぎわう すまいる
シティ 春日部」の実現に向け、総合的に計画的なまちづくりを進めております。

本調査は、市民の皆様のご意見や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまち
づくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施するものです。

今回の調査にあたりましては、市内にお住まいの18歳以上の方から3,000人を抽
出させていただきます(令和3年5月28日時点)。調査結果はすべて統計的に処理し、
個人情報については、春日部市個人情報保護条例に従い、目的以外には使用しません。

お忙しいところ恐縮に存じますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいます
ようお願い申し上げます。

令和3年7月

春日部市長 石川 良三

調査票のご記入前に、必ずお読みください。

➤ 回答方法について

1 調査は「WEB」または「郵送」のいずれかの方法で回答いただけます。

※両方に回答されると、集計処理上、無効になる可能性があります。

「WEB」で回答いただく場合は、別紙『WEB回答のご案内』よりアンケートペ
ージにアクセスしてください。パソコン、スマートフォン及びタブレット端末からア
クセスいただけます。「郵送」で回答いただく場合は、このままお進みください。

➤ 回答のご記入にあたって

1 調査は無記名で行いますので、あなたのお考えを記入してください。なお、回答は
封筒の宛名のご本人にお願いします。

2 回答方法は、選択肢の中からあてはまる ☐ を選び、チェック ☐ をご記入ください。

記入は直接この用紙をお願いします。

3 ご記入いただきました調査票は、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、

7月30日(金) までに郵便ポストへ投函してください。

お問い合わせ 本調査についてのお問い合わせは、下記にお願いいたします。

春日部市 シティサービス広報課 電話：048-736-1111 (内線2178)

Eメールアドレス: koho@city.kasukabe.lg.jp

F 6 お住まいの家族構成は。(☐ は1つ)

☐ 1 一人世帯	☐ 2 夫婦のみ世帯	☐ 3 2世代世帯(親と子)
☐ 4 3世代世帯(親と子と孫)	☐ 5 その他	

F 7 お住まいの状況は。(☐ は1つ)

☐ 1 一戸建(持ち家)	☐ 2 一戸建(借家)	☐ 3 集合住宅(分譲)
☐ 4 集合住宅(賃貸)	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
☐ 7 その他		

春日部市での生活についておたずねします。

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。(すべての項目につき ☐ は1つ)

1 日常生活が便利なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
2 交通の便のよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
3 商業施設が充実しているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
4 街並みがきれいなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
5 おしゃれなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
6 若者向けのまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
7 都会的なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
8 庶民的なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
9 閑静なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
10 洗練されたまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
11 高級感のあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
12 自然環境がよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
13 活気にぎわいのあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
14 働きやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
15 子育てがしやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
16 家族で遊ぶところが多いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
17 教育や生涯学習に力を入れているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
18 文化・芸術の香るまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
19 宿願の達成、祭り、神社・寺院など歴史や伝統が感じられるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
20 地域(自治会)活動や仲間意識が強いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。

(☐ は1つ)

☐ 1 感じている	☐ 2 どちらかといえば感じている
☐ 3 どちらかといえば感じていない	☐ 4 感じていない

問3 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。(☐ は1つ)

☐ 1 5年未満	☐ 2 5～10年未満
☐ 3 10～20年未満	☐ 4 20年以上

問4 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。(☐ は1つ)

☐ 1 住み続けたい	☐ 2 であれば住み続けたい
☐ 3 であれば転出したい	☐ 4 転出するつもりでいる

問4-1 その主な理由は何ですか。(☐ は2つまで)

☐ 1 自分や家族の仕事の事情	☐ 2 結婚、離婚等の都合
☐ 3 自分や家族の学業の都合	☐ 4 住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情
☐ 5 高齢者・障がい者福祉	☐ 6 就学前の子育てをするための環境
☐ 7 治安	☐ 8 災害対策
☐ 9 街並みの整備	☐ 10 住環境
☐ 11 日常の買い物の利便性	☐ 12 道路等の都市基盤
☐ 13 公共交通の利便性	☐ 14 都心へのアクセス
☐ 15 自然環境	☐ 16 教育環境
☐ 17 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	☐ 18 市独自の産業や文化など
☐ 19 働く場所(が多い、少ない)	☐ 20 近所との交流
☐ 21 公共施設の整備	☐ 22 特に理由はない
☐ 23 その他	

問5 あなたは、春日部市の今後の取組で何が必要だと思いますか。(☐ は2つまで)

☐ 1 子育て支援の充実	☐ 2 高齢者福祉の推進
☐ 3 障がい者福祉の推進	☐ 4 健康づくり支援の充実
☐ 5 医療体制の充実	☐ 6 再生可能エネルギーの導入
☐ 7 ごみの減量化の推進	☐ 8 防犯・交通安全対策の推進
☐ 9 火災や災害に備えた体制や対策の推進	☐ 10 各駅周辺の市街地整備
☐ 11 春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備	☐ 12 道路・公園・緑地・河川・水路の整備
☐ 13 鉄道・バスなどの公共交通の整備	☐ 14 学校教育の充実
☐ 15 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興	☐ 16 文化芸術の振興
☐ 17 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	☐ 18 農業の振興
☐ 19 商工業の振興	☐ 20 企業誘致などによる雇用の創出
☐ 21 観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出	☐ 22 市民と行政の協働による行政運営の推進
☐ 23 男女共同参画の推進	☐ 24 都市・国際交流の推進
☐ 25 行政改革の推進	☐ 26 公共施設の老朽化対策
☐ 27 その他	

春日部市のまちづくり・経済についておたずねします。

問6 あなたは、買い物の際、地元農産物を購入していますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 進んで購入している ☐ 2 ときどき購入している
☐ 3 あまり購入していない ☐ 4 まったく購入していない

問7 あなたは、春日部市の経済を活性化するために何かが必要だと思いますか。(☐ は3つまで)

- ☐ 1 既存の企業の振興 ☐ 2 工業団地の造成
☐ 3 企業誘致の強化 ☐ 4 商店街の振興
☐ 5 大型商業施設の誘致 ☐ 6 観光の振興
☐ 7 農業の振興 ☐ 8 祭りなどのイベントの充実
☐ 9 地域ブランド品の充実及び開発 ☐ 10 雇用の促進
☐ 11 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用 ☐ 12 その他

問8 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

問9 あなたが、鉄道駅周辺にまともであると実感できると便利だと思う施設を教えてください。(☐ は5つまで)

- ☐ 1 バスなどの乗り換えの拠点 ☐ 2 食料品店 ☐ 3 コンビニエンスストア
 (待合い所など) (鮮魚店・食肉店・青果物店等)
☐ 4 スーパー ☐ 5 飲食店 ☐ 6 金融機関 (銀行・郵便局等)
☐ 7 病院 ☐ 8 診療所・クリニック ☐ 9 薬局・ドラッグストア
☐ 10 デイサービス・デイケア施設 ☐ 11 幼稚園 ☐ 12 託児所・保育園
☐ 13 小学校・中学校 ☐ 14 公園・広場 ☐ 15 市役所の支所・出張所
☐ 16 地区公民館等の集会所 ☐ 17 図書館・図書室 ☐ 18 体育館・運動場
☐ 19 その他

春日部市での健康・子育てについておたずねします。

問10 あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 感じている ☐ 2 どちらかといえば感じている ☐ 3 どちらかといえば感じていない
☐ 4 感じていない ☐ 5 わからない

問11 あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。(☐ は1つ)

- ☐ 1 週2回以上している ☐ 2 週1回程度している
☐ 3 月1～2回程度している ☐ 4 ほとんどしていない

問12 子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☐ は3つまで)

- ☐ 1 子育て家庭への情報提供・相談体制の充実
☐ 2 子育て家庭への経済的負担の軽減
☐ 3 妊娠・出産に関する支援
☐ 4 母親・乳幼児の健康に関する支援
☐ 5 小児医療体制の充実
☐ 6 児童福祉施設 (保育所など) の整備・充実
☐ 7 保育・療育サービスの充実
☐ 8 放課後児童クラブ (学童保育) の充実
☐ 9 幼稚園教育の充実
☐ 10 学校教育の充実
☐ 11 子どもを連れて外出しやすい環境の整備 (道路・公共施設などのバリアフリー)
☐ 12 子どもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)
☐ 13 子育てと介護の両方 (ダブルケア) を必要とする家庭への支援
☐ 14 その他

問13 小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☐ は3つまで)

- ☐ 1 基礎学力の定着及び向上 ☐ 2 豊かな心や社会性の醸成
☐ 3 心身の健康づくりと体力の向上 ☐ 4 教職員の質向上
☐ 5 学習環境の充実 (学習教材の開発など) ☐ 6 地域に根ざした特色ある学校づくりの推進
☐ 7 児童生徒一人ひとりに応じた個別化・個別対応の実現 ☐ 8 学校・家庭・地域の連携 (相談窓口や見守り活動)
☐ 9 学校施設の整備・充実 ☐ 10 青少年の多様な体験機会の提供
☐ 11 国際理解教育や外国語活動の充実 ☐ 12 文化活動・スポーツの充実
☐ 13 生きた教材となる道徳や歴史資料の保存と活用 ☐ 14 その他

問14 高齢者の健康づくり・生きがいづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☐ は3つまで)

- ☐ 1 健康診断・健康相談体制などの充実
☐ 2 介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実
☐ 3 高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実
☐ 4 高齢者に対する憩い・交流の場の提供
☐ 5 高齢者福祉施設の整備・充実
☐ 6 高齢者団体等への活動支援
☐ 7 雇用・就業機会の確保
☐ 8 ボランティア活動などに参加できる機会の充実
☐ 9 多世代との交流機会の充実
☐ 10 その他

春日部市での暮らし・環境についておたずねします。

問15 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）を選ぶ際に重視したことは何ですか。

（☐は2つまで）

☐ 1 生まれたときから住んでいる	☐ 2 親や子ども世帯の住まいとの距離
☐ 3 職場や学校との距離	☐ 4 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情
☐ 5 保育所や児童館などの子育て環境の充実	☐ 6 医療や福祉の充実
☐ 7 犯罪や自然災害の少なさ	☐ 8 鉄道や道路網などの交通の利便性
☐ 9 日常の買い物などの利便性	☐ 10 小・中学校などの教育環境の充実
☐ 11 図書館や公民館などの社会教育施設の充実	☐ 12 地域住民との人間関係・コミュニティ
☐ 13 その他	

問16 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思えますか。（☐は1つ）

☐ 1 そう思う	☐ 2 どちらかといえばそう思う	☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない	☐ 5 わからない	

問17 あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。（☐は1つ）

☐ 1 ほぼ毎回参加している	☐ 2 週に1回程度参加している	☐ 3 月に1回程度参加している
☐ 4 年に数回程度参加している	☐ 5 参加していない	

問18 あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。（☐は2つまで）

☐ 1 自分や家族の健康に関すること	☐ 2 介護に関すること
☐ 3 仕事に関すること	☐ 4 生活費など経済的問題
☐ 5 近所との関係	☐ 6 妊娠・出産・育児・子育てに関すること
☐ 7 家族間の問題	☐ 8 自分や家族の生活（教育、就職、結婚）上の問題
☐ 9 自分の死後（お墓・ペット・相続）について	☐ 10 特になし
☐ 11 その他	

問19 あなたは、暮らしの中で相談や助けが必要とき、誰に頼みたいと思いますか。（☐は3つまで）

☐ 1 家族・親戚	☐ 2 近所の人
☐ 3 知人・友人・職場の人	☐ 4 医療機関の医師
☐ 5 民生委員・児童委員	☐ 6 社会福祉協議会
☐ 7 地域子育て支援センター	☐ 8 地域包括支援センター
☐ 9 市役所の窓口や職員	☐ 10 頼める人がいない

☐ 11 頼むつもりはない ☐ 12 その他

問20 隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、あなたはどのような手助けができると思いますか。（☐は3つまで）

☐ 1 安否確認の声かけ	☐ 2 趣味などの話し相手
☐ 3 買い物の手伝い	☐ 4 ごみ出し
☐ 5 外出の手助け	☐ 6 家の前などの掃除
☐ 7 短時間の子どもの預かり	☐ 8 子どもの送り迎え
☐ 9 子どもの通学路の見守り	☐ 10 高齢者等の介護
☐ 11 緊急時の手助け	☐ 12 特になし
☐ 13 その他	

問21 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思いますか。（☐は3つまで）

☐ 1 青少年の健全育成	☐ 2 母子家庭や父子家庭の子育て支援
☐ 3 共働き家庭の子育て支援	☐ 4 乳幼児期の子育て支援
☐ 5 高齢者の社会参加や生きがいづくり	☐ 6 高齢者世帯の生活支援
☐ 7 障がいのある人の社会参加や生きがいづくり	☐ 8 障がいのある人への生活支援
☐ 9 子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	☐ 10 生活習慣病予防など健康づくりへの取組
☐ 11 防犯や防災など地域の安全を守ること	☐ 12 地域の文化遺産や伝統文化の継承
☐ 13 特になし	☐ 14 その他

問22 あなたは、日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識していますか。（☐は1つ）

☐ 1 意識して行動している	☐ 2 どちらかといえば意識している
☐ 3 どちらかといえば意識していない	☐ 4 意識していない

問23 あなたは、SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。（☐は1つ）

☐ 1 詳しく知っている	☐ 2 少し知っている
☐ 3 ほとんど知らない	☐ 4 全く知らない

新型コロナウイルス感染症についておたずねします。

問 2 4 新型コロナウイルス感染症に関する春日部市の対応について、どのように感じていますか。
(☒ は1つ)

☐ 1 良い	☐ 2 おおむね良い	☐ 3 ふつう
☐ 4 やや悪い	☐ 5 悪い	☐ 6 わからない

問 2 5 現在のコロナ禍において、あなたが心配なこと、困っていることはどれですか。

(☒ は2つまで)

☐ 1 自分や家族の感染、健康に関すること	☐ 2 ワクチンの接種に関すること
☐ 3 仕事の継続に関すること	☐ 4 働き方の変化 (テレワークなど)
☐ 5 生活費など経済的問題	☐ 6 教育の遅れや不公平感
☐ 7 家族間の問題	☐ 8 社会的つながり、孤独感
☐ 9 デジタル環境への対応	☐ 10 趣味・娯楽に関すること
☐ 11 その他	☐ 12 特になし

結婚・子育てについておたずねします。

以下の問 2 6 から問 2 9 までについては、18歳から49歳までの方におたずねします。

※問 2 7・問 2 8・問 2 9 は既婚・独身に関わらず回答をお願いします。

問 2 6 現在、あなたは結婚していますか。(☒ は1つ)

☐ 1 既婚 (事実婚含む)	☐ 2 独身	☐ 3 独身 (離別・死別)
---------------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

問 2 6-1 「独身」と答えた方におたずねします。あなたの結婚に対する考えは、次のうちどれですか。(☒ は1つ)

☐ 1 今すぐ結婚したい	☐ 2 いずれ結婚したい	☐ 3 結婚するつもりはない
-------------------------------------	-------------------------------------	---------------------------------------

問 2 7 現在、お子さんはいらっしゃいますか。(☒ は1つ)

☐ 1 1人	☐ 2 2人	☐ 3 3人	☐ 4 4人
☐ 5 5人	☐ 6 6人以上	☐ 7 いない	

問 2 8 あなたにとって理想的な子どもの人数は何人ですか。(☒ は1つ)

☐ 1 1人	☐ 2 2人	☐ 3 3人	☐ 4 4人
☐ 5 5人	☐ 6 6人以上	☐ 7 子どもはいらない	

問 2 9 現在のお子さんを含め、最終的に育てる予定の子どもの数は何人ですか。(☒ は1つ)

☐ 1 1人	☐ 2 2人	☐ 3 3人	☐ 4 4人
☐ 5 5人	☐ 6 6人以上	☐ 7 子どもはいらない	

春日部市で行っている取組の満足度と重要度についておたずねします。

問 3 0 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、☒ をつけてください。

子育て・教育 の取組	満足度			重要度		
	満足	やや 足る	普通	やや 不足	不満	
出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	☐	☐	☐	☐	☐	☐
仕事と子育ての両立支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐
「生きる力」を育む学校づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
一人ひとりを大切にしたい教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
充実した学校環境づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年健全育成事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐

福祉・保健・医療 の取組	満足度			重要度		
	満足	やや 足る	普通	やや 不足	不満	
高齢者の生きがいづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
高齢者の生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護を受けないための予防の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護サービスの充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者 (児) の自立と生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者 (児) の社会参加の促進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域で支える福祉の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生活保護と自立の支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯にわたる健康づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
病気の予防と早期対策の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
適正な健康保険事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域医療提供体制の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市立医療センターの基幹機能の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組 (1)	満足度			重要度		
	満足	やや 足る	普通	やや 不足	不満	
市民参加と協働の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
コミュニティ活動の活性化	☐	☐	☐	☐	☐	☐

都市基盤 の取組	満足度			重要度		
	満足	やや 足や	普通	満	やや いや	低い
魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐
鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な街地の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活あまる創出（労働生産性向上とまちづくりの推進）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
計画的な土地利用の推進（安全で良好な街地の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
世代がつながる居住環境の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
学校通学ルートへの利便性（通学・通園・通学路の確保）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
円滑に移動できる幹線道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安心・安全に通行できる生活道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐
親しみのある公園の形成と緑化の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
総合的な治水対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全で安定した水の供給	☐	☐	☐	☐	☐	☐
環境と暮らしを支える公共下水道の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐

行財政 の取組	満足度			重要度		
	満足	やや 足や	普通	満	やや いや	低い
戦略的・計画的な行政運営の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ICTの活用による情報化施策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
シティセールの推進と広報の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安定した財政運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐
窓口サービスの向上	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市民ニーズの的確な把握	☐	☐	☐	☐	☐	☐
職員の育成と効果的な組織運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐

●市政に対するご意見・ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。

ご協力ありがとうございました

※ 返信用の封筒に、ご住所・お名前などは記入しないでください。

市民参加・文化・スポーツ の取組 (2)	満足度			重要度		
	満足	やや 足や	普通	満	やや いや	低い
国際交流の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
人権を尊重するまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
男女共同参画の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
社会教育の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯学習の振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐
文化・芸術の創造と振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐
郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	☐	☐	☐	☐	☐	☐
スポーツ・レクリエーション活動の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐

環境・防災・生活 の取組	満足度			重要度		
	満足	やや 足や	普通	満	やや いや	低い
環境にやさしい持続可能な取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ごみ減量・リサイクルの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近な課題をみんなで考え、行動する取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
災害に強いまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
消防・救急・救助体制の充実・強化	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域の防災力の確立	☐	☐	☐	☐	☐	☐
犯罪抑止のまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
交通安全対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全・安心で豊かな消費生活の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐

観光・産業・経済 の取組	満足度			重要度		
	満足	やや 足や	普通	満	やや いや	低い
魅力ある観光資源の持続性向上と情報発信	☐	☐	☐	☐	☐	☐
中心市街地にふさわしい活あまる創出と街並みの形成	☐	☐	☐	☐	☐	☐
多様な働き方への支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐
新たな地域産業の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活あまる創出と観光づくりの発展と地域振興の強化	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近で楽しめる商業環境の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐
農業が継続的に営まれる環境整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐
魅力ある農産物の生産と消費拡大	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2. 転出者アンケート調査票

転出者アンケートご協力のお願い

これまで春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。

このアンケートは、春日部市から転出される方を対象に、転出の実態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施するものです。

ご多用のところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力をお願い申し上げます。

ご記入にあたって

1 このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんので、あなたご自身のご意見をありのままにご記入願います。

2 このアンケートは全4ページとなっております。

3 回答方法は、選択肢の中からあらはまる☐を選び、チェック☒をご記入ください。

4 ご記入いただいたアンケート用紙は、窓口担当者へ返却をお願いいたします。

5 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

春日部市 総合政策部 政策課 SDGs・政策推進担当

電話：048-736-1111（内線2118・2119・2120）

ご記入年月日：令和3年 月 日（例：令和3年4月10日）

I. あなた自身のことについておたずねします。

問1 あなたの性別は。（☒は1つ）※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性	☐ 2 女性	☐ 3 その他
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------

問2 あなたの年齢は。（☒は1つ）

☐ 1 18～29歳	☐ 2 30～39歳	☐ 3 40～49歳
☐ 4 50～59歳	☐ 5 60～64歳	☐ 6 65～69歳
☐ 7 70歳以上		

問3 春日部市でお住まいだった地域は。（☒は1つ）

☐ 1 粕壁	☐ 2 内牧	☐ 3 幸松
☐ 4 豊野	☐ 5 武里	☐ 6 武里団地
☐ 7 豊春	☐ 8 庄和（国道16号以北）	☐ 9 庄和（国道16号以南）

《裏面に続きます》

問4 春日部市に何年間住んでいましたか。（☒は1つ）

☐ 1 5年未満	☐ 2 5～10年未満
☐ 3 10～20年未満	☐ 4 20年以上

問5 転出後のお住まいは。（☒は1つ）

☐ 1 さいたま市	☐ 2 越谷市	☐ 3 草加市	☐ 4 杉戸町・宮代町
☐ 5 吉川市・松伏町	☐ 6 蓮田市・白岡市	☐ 7 久喜市	☐ 8 川口市
☐ 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村	☐ 10 東京都	☐ 11 千葉県	
☐ 12 神奈川県	☐ 13 その他		

問6 あなたの職業は。（☒は1つ）

☐ 1 自営業	☐ 2 正社員	☐ 3 契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど
☐ 4 農業	☐ 5 学生	☐ 6 専業主婦（主夫）
☐ 7 無職	☐ 8 その他	

→※ 職業「6」～「8」を選んだ方は、次ページの問7へお進みください

問6-1 問6で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

転出後の職場や学校はどこですか。（☒は1つ）

☐ 1 春日部市	☐ 2 さいたま市	☐ 3 越谷市	☐ 4 草加市
☐ 5 杉戸町・宮代町	☐ 6 吉川市・松伏町	☐ 7 蓮田市・白岡市	☐ 8 久喜市
☐ 9 川口市	☐ 10 「1～9」を除く埼玉県内の市町村	☐ 11 東京都	
☐ 12 千葉県	☐ 13 神奈川県	☐ 14 その他	

問6-2 問6で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

転出後のお住まいから職場、学校までの通勤、通学時間は。（☒は1つ）

☐ 1 15分以内	☐ 2 30分以内	☐ 3 45分以内
☐ 4 1時間以内	☐ 5 2時間以内	☐ 6 それ以上

《次ページに続きます》

2

転出者アンケートご協力のお願い

これまで春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。

このアンケートは、春日部市から転出される方を対象に、転出の実態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施するものです。

ご多用のところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力をお願い申し上げます。

ご記入にあたって

1 このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんので、あなたご自身のご意見をありのままにご記入願います。

2 このアンケートは全4ページとなっております。

3 回答方法は、選択肢の中からあらはまる☐を選び、チェック☒をご記入ください。

4 ご記入いただいたアンケート用紙は、窓口担当者へ返却をお願いいたします。

5 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

春日部市 総合政策部 政策課 SDGs・政策推進担当

電話：048-736-1111（内線2118・2119・2120）

ご記入年月日：令和3年 月 日（例：令和3年4月10日）

I. あなた自身のことについておたずねします。

問1 あなたの性別は。（☒は1つ）※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性	☐ 2 女性	☐ 3 その他
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------

問2 あなたの年齢は。（☒は1つ）

☐ 1 18～29歳	☐ 2 30～39歳	☐ 3 40～49歳
☐ 4 50～59歳	☐ 5 60～64歳	☐ 6 65～69歳
☐ 7 70歳以上		

問3 春日部市でお住まいだった地域は。（☒は1つ）

☐ 1 粕壁	☐ 2 内牧	☐ 3 幸松
☐ 4 豊野	☐ 5 武里	☐ 6 武里団地
☐ 7 豊春	☐ 8 庄和（国道16号以北）	☐ 9 庄和（国道16号以南）

《裏面に続きます》

1

177

Ⅱ. 転出の理由やお住まいのことについておたずねします。

問7 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは、(☒ は1つ)

☐ 1 仕事の都合	☐ 2 結婚の都合
☐ 3 離婚の都合	☐ 4 学業の都合
☐ 5 家族の介護の都合	☐ 6 親や子ども世帯との同居・近居
☐ 7 住宅の都合 (購入・広さ・賃貸契約更新など)	☐ 8 保育所や児童館などの子育て環境
☐ 9 小・中学校などの教育環境	☐ 10 日常の買い物などの利便性
☐ 11 鉄道や道路網などの交通の便	☐ 12 その他 (具体的に)

問8 お住まいを決めるにあたって、比較した地域は、(☒ は2つまで)

☐ 1 春日部市内	☐ 2 さいたま市	☐ 3 越谷市	☐ 4 草加市
☐ 5 杉戸町・宮代町	☐ 6 吉川市・松伏町	☐ 7 蓮田市・白岡市	☐ 8 久喜市
☐ 9 川口市	☐ 10 「1～9」を除く埼玉県内の市町村	☐ 11 東京都	
☐ 12 千葉県	☐ 13 神奈川県	☐ 14 その他	

問9 最終的に他市区町村に決めた要因は、(当てはまる上位3つに順位を記入)

例:

☐ 1 親や子ども世帯の住まいとの距離	☐ 2 職場や学校との距離
☐ 3 住宅 (規模や価格など) の条件の良さ	☐ 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実

☐ 1 親や子ども世帯の住まいとの距離	☐ 2 職場や学校との距離
☐ 3 住宅 (規模や価格など) の条件の良さ	☐ 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実
☐ 5 医療や福祉の充実	☐ 6 犯罪や自然災害の少なさ
☐ 7 鉄道や道路網などの交通の利便性	☐ 8 日常の買い物などの利便性
☐ 9 小・中学校などの教育環境の充実	☐ 10 図書館や公民館などの社会教育施設の充実
☐ 11 地域住民との人間関係・コミュニティ	☐ 12 その他 (具体的に)

Ⅲ. 転出前後の住宅についておたずねします。

問10 転出前後の住宅の所有関係についておたずねします。(転出前、転出後それぞれ当てはまる1つに ☒)

転出前 (継続)	☐ 1 一戸建 (持ち家)	☐ 2 一戸建 (借家)	☐ 3 集合住宅 (分譲)
	☐ 4 集合住宅 (賃貸)	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
	☐ 7 その他		
転出後	☐ 1 一戸建 (持ち家)	☐ 2 一戸建 (借家)	☐ 3 集合住宅 (分譲)
	☐ 4 集合住宅 (賃貸)	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
	☐ 7 その他		

《裏面に続きます》

Ⅳ. あなたのご家族のことについておたずねします。

問11 転出前後で、該当する世帯構成は、(それぞれ、当てはまる1つに ☒)

・転出前 (春日部市) の世帯構成		・転出後の世帯構成	
☐ 1 単身	☐ 1 単身	☐ 1 単身	☐ 1 単身
☐ 2 夫婦のみ	☐ 2 夫婦のみ	☐ 2 夫婦のみ	☐ 2 夫婦のみ
☐ 3 2世代 (親と子ども)	☐ 3 2世代 (親と子ども)	☐ 3 2世代 (親と子ども)	☐ 3 2世代 (親と子ども)
☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)	☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)	☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)	☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)
☐ 5 その他	☐ 5 その他	☐ 5 その他	☐ 5 その他

問11-1 世帯にお子さんがいらない場合、次のうちどれに当てはまりますか。

(当てはまるすべてに ☒)

☐ 1 就学前	☐ 2 小・中学生 (※)	☐ 3 高校生
☐ 4 専門学校生・短大生・大学生等	☐ 5 社会人・アルバイト	
☐ 6 その他		

(※) 小学生・中学生には、義務教育学校等に通う6歳から15歳までの子どもを含みます。

V. 春日部市についておたずねします。

問12 春日部市にお住まいになって、ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

※ 質問は以上です。ご協力ありがとうございました。 ※

窓口担当者に返却をお願いいたします。

3. 転入者アンケート調査票

転入者アンケートご協力をお願い

このたびは、春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。
このアンケートは、春日部市に転入される方を対象に、転入の実態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営と、まちの将来像「つながる にぎわう すまいるシティ 春日部」の実現に向けた取り組みに活用するため、実施するものです。
ご多用のところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力をお願い申し上げます。

ご記入にあたって

- このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんので、あなたご自身のご意見をありのままにご記入願います。
- このアンケートは全4ページとなっております。
- 回答方法は、選択肢の中からあてはまる□を選び、チェック□を記入してください。
- ご記入いただいたアンケート用紙は、窓口担当者へ返却をお願いいたします。
- 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

春日部市 総合政策部 政策課 SDGs・政策推進担当
電話：048-736-1111（内線2118・2119・2120）

ご記入年月日：令和 3 年 □ 月 □ 日（例：令和3年4月10日）

I. あなたご自身のことについておたずねします。

問1 あなたの性別は。（□は1つ）※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性 ☐ 2 女性 ☐ 3 その他

問2 あなたの年齢は。（□は1つ）

☐ 1 18～29 歳 ☐ 2 30～39 歳 ☐ 3 40～49 歳
☐ 4 50～59 歳 ☐ 5 60～64 歳 ☐ 6 65～69 歳
☐ 7 70 歳以上

問3 転入前のお住まいは。（□は1つ）

☐ 1 さいたま市 ☐ 2 越谷市 ☐ 3 草加市 ☐ 4 杉戸町・宮代町
☐ 5 吉川市・松伏町 ☐ 6 蓮田市・白岡市 ☐ 7 久喜市 ☐ 8 川口市
☐ 9 「1～9」を除く埼玉県内の市町村 ☐ 10 東京都 ☐ 11 千葉県
☐ 12 神奈川県 ☐ 13 その他

《裏面に続きます》

問4 市内のどちらの地域にお住まい（予定）ですか。（□は1つ）

地域名	町名
☐ 1 粕壁	粕壁、粕壁1～4丁目、中央1～8丁目、浜川戸1～2丁目、粕壁東1～6丁目、緑町1～6丁目、南1～5丁目、八木崎町
☐ 2 内牧	梅田、梅田1～3丁目、梅田本町1～2丁目、内牧、南栄町、栄町1～3丁目
☐ 3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、榎窪、牛島、榎堀、新川
☐ 4 豊野	赤沼、鏡子口、藤塚、六軒町、本田町1～2丁目、豊野町1～3丁目
☐ 5 武里	千間1丁目、備後西1～5丁目、備後東1～8丁目、一ノ割、一ノ割1～4丁目、武里中野、薄谷、大塚、大畑、増田新田
☐ 6 武里団地	団地1～9街区
☐ 7 豊春	谷原新田、上大増新田、増富、増戸、下埜田、花根、蓮口埜田、上埜田、道順川戸、南中曾根、新方袋、西八木崎1～3丁目、谷原1～3丁目、大沼1～7丁目、豊町1～6丁目
☐ 8 庄和	上柳、上金崎、神間、榎、立野、榎、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西観野井、塚崎、倉常、声橋、木崎、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）
☐ 9 庄和	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）、大倉

問5 あなたの職業は。（□は1つ）

☐ 1 自営業 ☐ 2 正社員 ☐ 3 契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど
☐ 4 農業 ☐ 5 学生 ☐ 6 専業主婦（主夫）
☐ 7 無職 ☐ 8 その他

→※ 職業「6」～「8」を選んだ方は、次ページの問6へお進みください

問5-1 問5で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

春日部市から通う職場や学校はどこですか。（□は1つ）

☐ 1 春日部市内 ☐ 2 さいたま市 ☐ 3 越谷市 ☐ 4 草加市
☐ 5 杉戸町・宮代町 ☐ 6 吉川市・松伏町 ☐ 7 蓮田市・白岡市 ☐ 8 久喜市
☐ 9 川口市 ☐ 10 「1～9」を除く埼玉県内の市町村 ☐ 11 東京都
☐ 12 千葉県 ☐ 13 神奈川県 ☐ 14 その他

問5-2 問6で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

春日部市のお住まいから職場、学校までの通勤、通学時間は。（□は1つ）

☐ 1 15分以内 ☐ 2 30分以内 ☐ 3 45分以内
☐ 4 1時間以内 ☐ 5 2時間以内 ☐ 6 それ以上

《次ページに続きます》

II. 転入の理由やお住まいのことについておたずねします。

問6 お住まいを替えることになった最も大きなきっかけは。(☒ は1つ)

☐ 1 仕事の都合	☐ 2 結婚の都合
☐ 3 離婚の都合	☐ 4 学業の都合
☐ 5 家族の介護の都合	☐ 6 親や子ども世帯との同居・近居
☐ 7 住宅の都合 (購入・広さ・賃貸契約更新など)	☐ 8 保育所や児童館などの子育て環境
☐ 9 小・中学校などの教育環境	☐ 10 日常の買い物などの利便性
☐ 11 鉄道や道路網などの交通の便	☐ 12 その他 (詳細に)

問7 これまでに春日部市に住んだ経験は。(☒ は1つ)

☐ 1 ある	☐ 2 ない
-------------------------------	-------------------------------

問8 お住まいを決めるにあたって、春日部市以外で比較した地域がある場合、どちらですか。

(☒ は2つまで)

☐ 1 さいたま市	☐ 2 越谷市	☐ 3 草加市	☐ 4 杉戸町・宮代町
☐ 5 吉川市・松伏町	☐ 6 蓮田市・白岡市	☐ 7 久喜市	☐ 8 川口市
☐ 9 「1～8」を除く埼玉県内の市町村	☐ 10 東京都	☐ 11 千葉県	
☐ 12 神奈川県	☐ 13 その他		

問9 最終的に春日部市に決めた要因は。(当てはまる上位3つに順位を記入)

例	☐ 1 親や子ども世帯の住まいとの距離	☐ 2 職場や学校との距離	☐ 3 住宅 (規模や価格など) の条件の良さ	☐ 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実
	☒ 2	☒ 3	☒ 4	☒ 1

☐ 1 親や子ども世帯の住まいとの距離	☐ 2 職場や学校との距離
☐ 3 住宅 (規模や価格など) の条件の良さ	☐ 4 保育所や児童館などの子育て環境の充実
☐ 5 医療や福祉の充実	☐ 6 犯罪や自然災害の少なさ
☐ 7 鉄道や道路網などの交通の利便性	☐ 8 日常の買い物などの利便性
☐ 9 小・中学校などの教育環境の充実	☐ 10 図書館や公民館などの社会教育施設の充実
☐ 11 地域住民との人間関係・コミュニティ	☐ 12 その他 (詳細に)

《裏面に続きます》

III. 転入前後の住宅についておたずねします。

問10 転入前後の住宅の所有関係についておたずねします。(転入前、転入後それぞれ当てはまる1つに ☒)

転入前 (※)	☐ 1 一戸建 (持ち家)	☐ 2 一戸建 (借家)	☐ 3 集合住宅 (分譲)
	☐ 4 集合住宅 (賃貸)	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
	☐ 7 その他		
転入後 (転居)	☐ 1 一戸建 (持ち家)	☐ 2 一戸建 (借家)	☐ 3 集合住宅 (分譲)
	☐ 4 集合住宅 (賃貸)	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
	☐ 7 その他		

(※) 転入前とは、春日部市にお住まいになる直前のこととします。(以下、同様)

IV. あなたのご家族のことについておたずねします。

問11 転入前後で、該当する世帯構成は。(それぞれ、当てはまる1つに ☒)

・転入前の世帯構成	☐ 1 単身	☐ 2 夫婦のみ	☐ 3 2世代 (親と子ども)	☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)	☐ 5 その他
	☐ 1 単身	☐ 2 夫婦のみ	☐ 3 2世代 (親と子ども)	☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)	☐ 5 その他
・転入後 (春日部市) の世帯構成	☐ 1 単身	☐ 2 夫婦のみ	☐ 3 2世代 (親と子ども)	☐ 4 3世代 (親と子どもと孫)	☐ 5 その他

問11-1 世帯にお子さんがいらない場合、次のうちどれに当てはまりますか。

(当てはまるすべてに ☒)

☐ 1 就学前	☐ 2 小・中学生 (※)	☐ 3 高校生
☐ 4 専門学校生・短大生・大学生等	☐ 5 社会人・アルバイト	
☐ 6 その他		

(※) 小学生・中学生には、義務教育学校等に通う6歳から15歳までの子どもを含みます。

V. 春日部市についておたずねします。

問12 春日部市のまちづくりに対して期待することや、その他ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

** 質問は以上です。ご協力ありがとうございました。 **

窓口担当者に返却をお願いいたします。

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
【結果報告書】**

令和３年度

発行 春日部市

編集 総合政策部 シティセールス広報課

作成 令和４年３月

〒344-8577

埼玉県春日部市中央六丁目２番地

電話：048-736-1111（代表）