

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
【結果報告書】**

令和4年度



春日部市
KASUKABE CITY

目 次

I	調査の概要	3
1.	調査の目的.....	3
2.	調査対象者.....	3
3.	実施方法.....	3
4.	回収結果.....	3
5.	地域区分.....	4
6.	報告書を見る際の留意点.....	4
II	市民意識調査結果	7
1.	あなたご自身のことについて	7
2.	春日部市での生活について	12
3.	春日部市のまちづくり・経済について	35
4.	春日部市での健康・子育てについて	49
5.	春日部市での暮らし・環境について	68
6.	新型コロナウイルス感染症について	100
7.	行政手続きのデジタル化・オンライン化について	105
8.	春日部の魅力について	109
9.	春日部市で行っている取組の満足度と重要度について	112
III	転出者アンケート結果	149
1.	あなた自身のことについて	149
2.	転出の理由やお住まいのことについて	155
3.	転出前後の住宅について	158
4.	あなたのご家族のことについて	159
5.	春日部市について	161
IV	転入者アンケート結果	165
1.	あなたご自身のことについて	165
2.	転入の理由やお住まいのことについて	171
3.	転入前後の住宅について	174
4.	あなたのご家族のことについて	175

V 資料編	181
1. 市民意識調査調査票	181
2. 転出者アンケート調査票.....	188
3. 転入者アンケート調査票.....	197

I 調査の概要

I 調査の概要

1. 調査の目的

春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に基づき、「つながる にぎわう すまいるシティ 春日部」の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めております。

本調査は、市民の皆様の意識や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまちづくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施しました。

2. 調査対象者

調査区分	調査対象者	調査対象者数
市民意識調査	市内にお住まいの 18 歳以上の方から無作為抽出	3,000 人
転出者アンケート	春日部市から転出される方	118 人
転入者アンケート	春日部市に転入される方	112 人

3. 実施方法

- 調査地域：春日部市全域
- 調査形式：アンケート調査
- 調査方法：市民意識調査（郵送調査、Web アンケート調査）
 - 転出者アンケート（Web アンケート調査）
 - 転入者アンケート（Web アンケート調査）
- 調査期間：市民意識調査（令和4年8月1日～令和4年9月5日）
 - 転出者アンケート（令和4年3月22日～令和4年10月24日）
 - 転入者アンケート（令和4年3月22日～令和4年10月24日）

4. 回収結果

調査区分	配布数	回収数		回収率
		回収方法	件数	
市民意識調査	3,000 件	全体	1,321 件	44.0%
		郵送	980 件	
		Web	341 件	
転出者アンケート	118 件	-	118 件	-
転入者アンケート	112 件	-	112 件	-

5. 地域区分

市民意識調査における市内の地域区分は、以下の9地区としました。

地域名	町名
1 粕壁	粕壁、粕壁 1～4 丁目、中央 1～8 丁目、浜川戸 1～2 丁目、粕壁東 1～6 丁目、緑町 1～6 丁目、南 1～5 丁目、八木崎町
2 内牧	梅田、梅田 1～3 丁目、梅田本町 1～2 丁目、内牧、南栄町、栄町 1～3 丁目
3 幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、樋堀、新川
4 豊野	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、本田町 1～2 丁目、豊野町 1～3 丁目
5 武里	千間 1 丁目、備後西 1～5 丁目、備後東 1～8 丁目、一ノ割、一ノ割 1～4 丁目、武里中野、薄谷、大場、大畑、大枝、増田新田
6 武里団地	団地 1～9 街区
7 豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎 1～3 丁目、谷原 1～3 丁目、大沼 1～7 丁目、豊町 1～6 丁目
8 庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、櫛、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）
9 庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳（一部）、金崎（一部）、西金野井（一部）、大衾

6. 報告書を見る際の留意点

- 調査結果の比率は、その設問の回答者数を基数として、小数点第2位を四捨五入して小数点第1位までを示しているため、比率が0.05未満の場合には0.0と表記しています。また、合計値が100.0%にならない場合があります。
- 複数回答の設問の場合、原則として、その項目に対しての有効回答者の数を基数とし、比率算出を行っているため、回答比率の合計は100.0%を超える場合があります。
- 図表中の「n」とは、その設問の回答者数を表しています。
- グラフは、見やすさを確保するため、構成比1.0%未満の数値を割愛している部分があります。

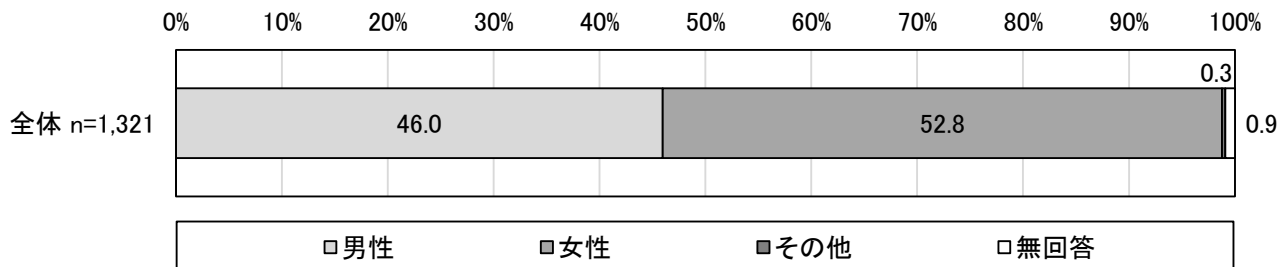
Ⅱ 市民意識調査結果

Ⅱ 市民意識調査結果

1. あなたご自身のことについて

F 1 あなたの性別は。(✓は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

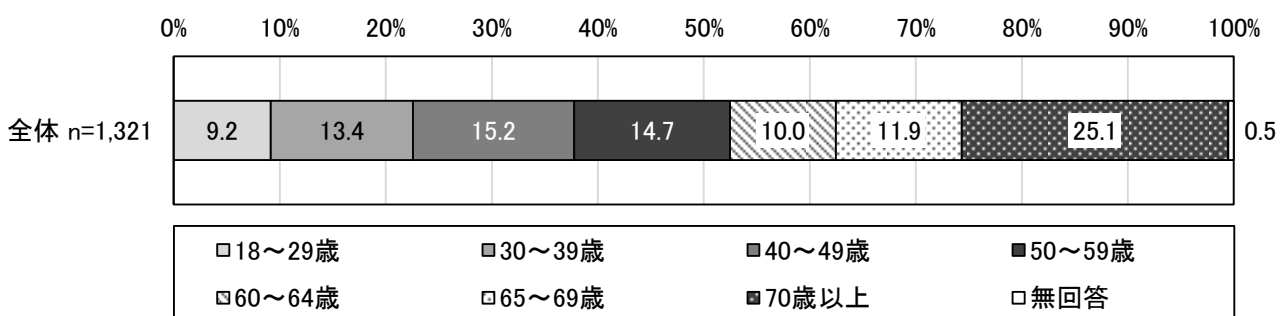
回答者の性別は、「男性」が46.0%、「女性」が52.8%、「その他」が0.3%となっている。



		回答者数	1	2	3	無回答
			男性	女性	その他	
全体	人数(人)	1,321	607	698	4	12
	構成比 (%)	100.0	46.0	52.8	0.3	0.9

F 2 あなたの年齢は。(✓は1つ)

回答者の年齢は、「18～29 歳」が9.2%、「30～39 歳」が13.4%、「40～49 歳」が15.2%、「50～59 歳」が14.7%、「60～64 歳」が10.0%、「65～69 歳」が11.9%、「70 歳以上」が25.1%となっている。

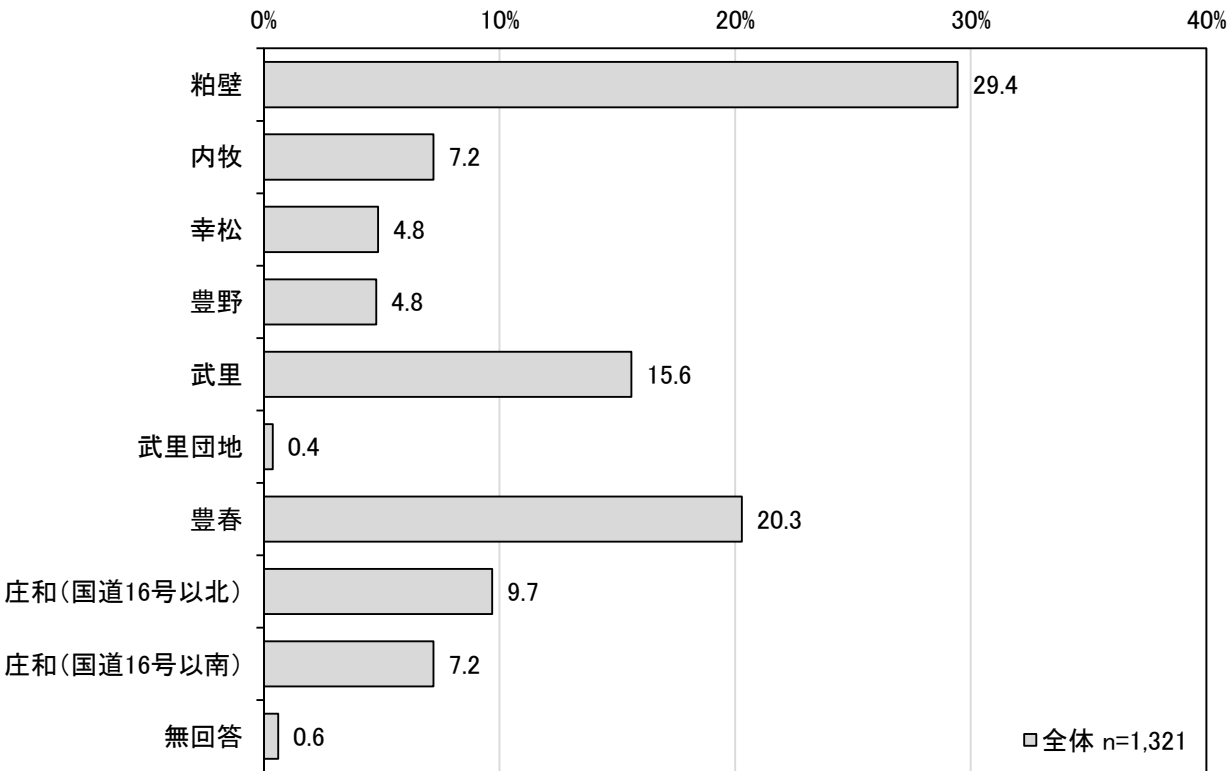


		回答者数	1	2	3	4	5
			18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳
全体	人数(人)	1,321	121	177	201	194	132
	構成比 (%)	100.0	9.2	13.4	15.2	14.7	10.0

		6	7	無回答
		65～69歳	70歳以上	
全体	人数(人)	157	332	7
	構成比 (%)	11.9	25.1	0.5

F 3 お住まいの地域は。(地域名1つに✓)

回答者のお住まいの地域については、「粕壁」が29.4%で最も高く、次いで「豊春」が20.3%、「武里」が15.6%となっている。

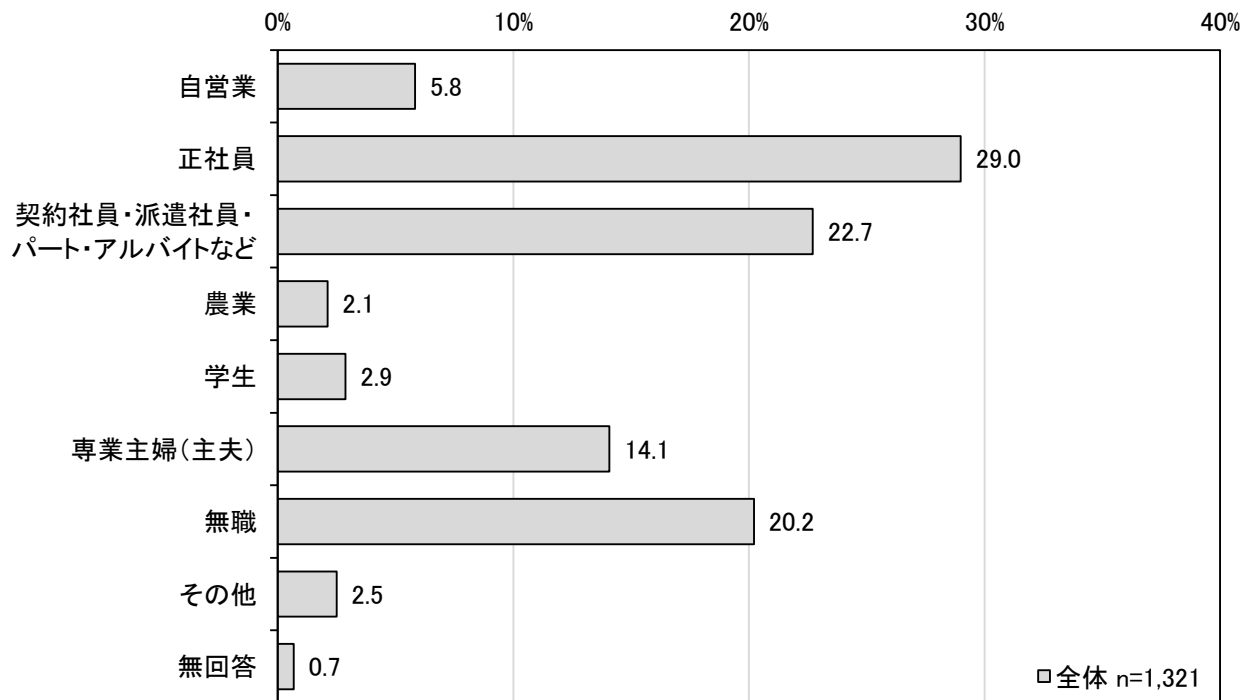


		回答者数	1	2	3	4	5
			粕壁	内牧	幸松	豊野	武里
全体	人数(人)	1,321	389	95	64	63	206
	構成比(%)	100.0	29.4	7.2	4.8	4.8	15.6

		6	7	8	9	無回答
		武里団地	豊春	庄和(国道16号以北)	庄和(国道16号以南)	
全体	人数(人)	5	268	128	95	8
	構成比(%)	0.4	20.3	9.7	7.2	0.6

F 4 あなたの職業は。(✓は1つ)

回答者の職業については、「正社員」が29.0%で最も高く、次いで「契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど」が22.7%、「無職」が20.2%となっている。

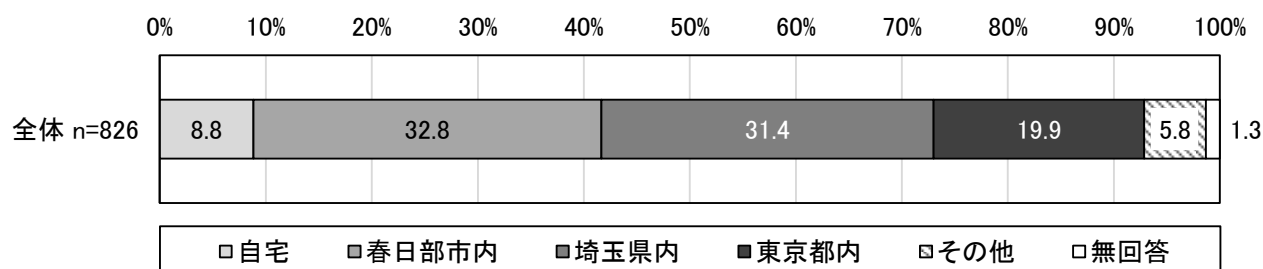


		回答者数	1	2	3	4	5
			自営業	正社員	契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど	農業	学生
全体	人数(人)	1,321	77	383	300	28	38
	構成比(%)	100.0	5.8	29.0	22.7	2.1	2.9
		6	7	8	無回答		
		専業主婦(主夫)	無職	その他			
全体	人数(人)	186	267	33	9		
	構成比(%)	14.1	20.2	2.5	0.7		

F 4で職業「1」～「5」を選んだ方におたずねします。

F 5 職場や学校はどちらですか。(✓は1つ)

職場や学校の場所については、「春日部市内」が32.8%で最も高く、次いで「埼玉県内」が31.4%、「東京都内」が19.9%となっている。

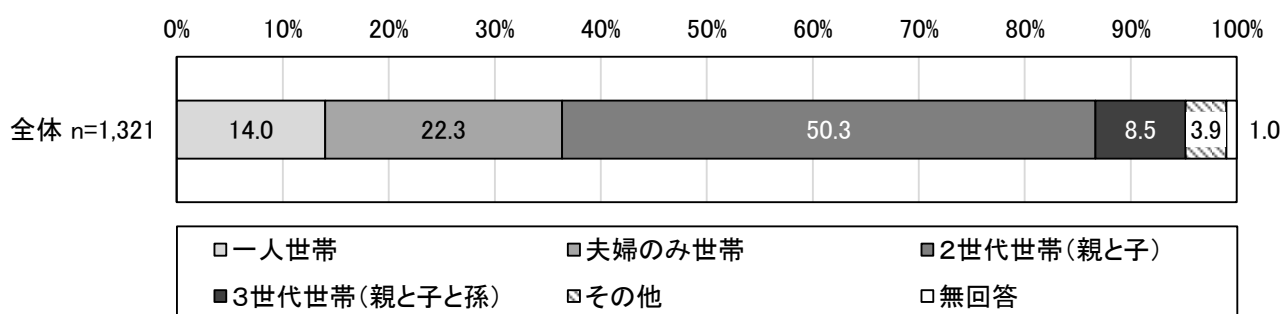


		回答者数	1	2	3	4	5
			自宅	春日部市内	埼玉県内	東京都内	その他
全体	人数(人)	826	73	271	259	164	48
	構成比(%)	100.0	8.8	32.8	31.4	19.9	5.8

		無回答
全体	人数(人)	11
	構成比(%)	1.3

F 6 お住まいの家族構成は。(✓は1つ)

お住まいの家族構成については、「2世代世帯(親と子)」が50.3%で最も高く、次いで「夫婦のみ世帯」が22.3%、「一人世帯」が14.0%となっている。

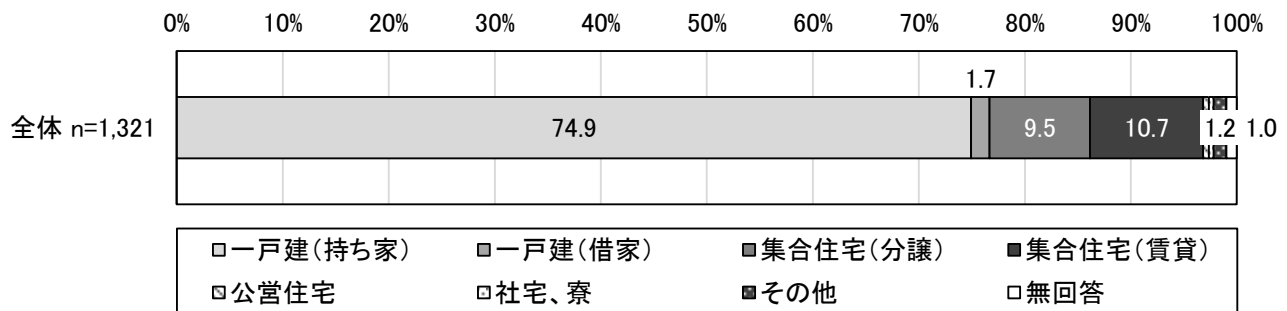


		回答者数	1	2	3	4	5
			一人世帯	夫婦のみ世帯	2世代世帯(親と子)	3世代世帯(親と子と孫)	その他
全体	人数(人)	1,321	185	295	665	112	51
	構成比(%)	100.0	14.0	22.3	50.3	8.5	3.9

		無回答
全体	人数(人)	13
	構成比(%)	1.0

F 7 お住まいの状況は。(✓は1つ)

お住まいの状況については、「一戸建(持ち家)」が74.9%で最も高く、次いで「集合住宅(賃貸)」が10.7%、「集合住宅(分譲)」が9.5%となっている。



		回答者数	1 一戸建 (持ち家)	2 一戸建 (借家)	3 集合住宅 (分譲)	4 集合住宅 (賃貸)	5 公営住宅
全体	人数(人)	1,321	990	23	125	141	7
	構成比(%)	100.0	74.9	1.7	9.5	10.7	0.5

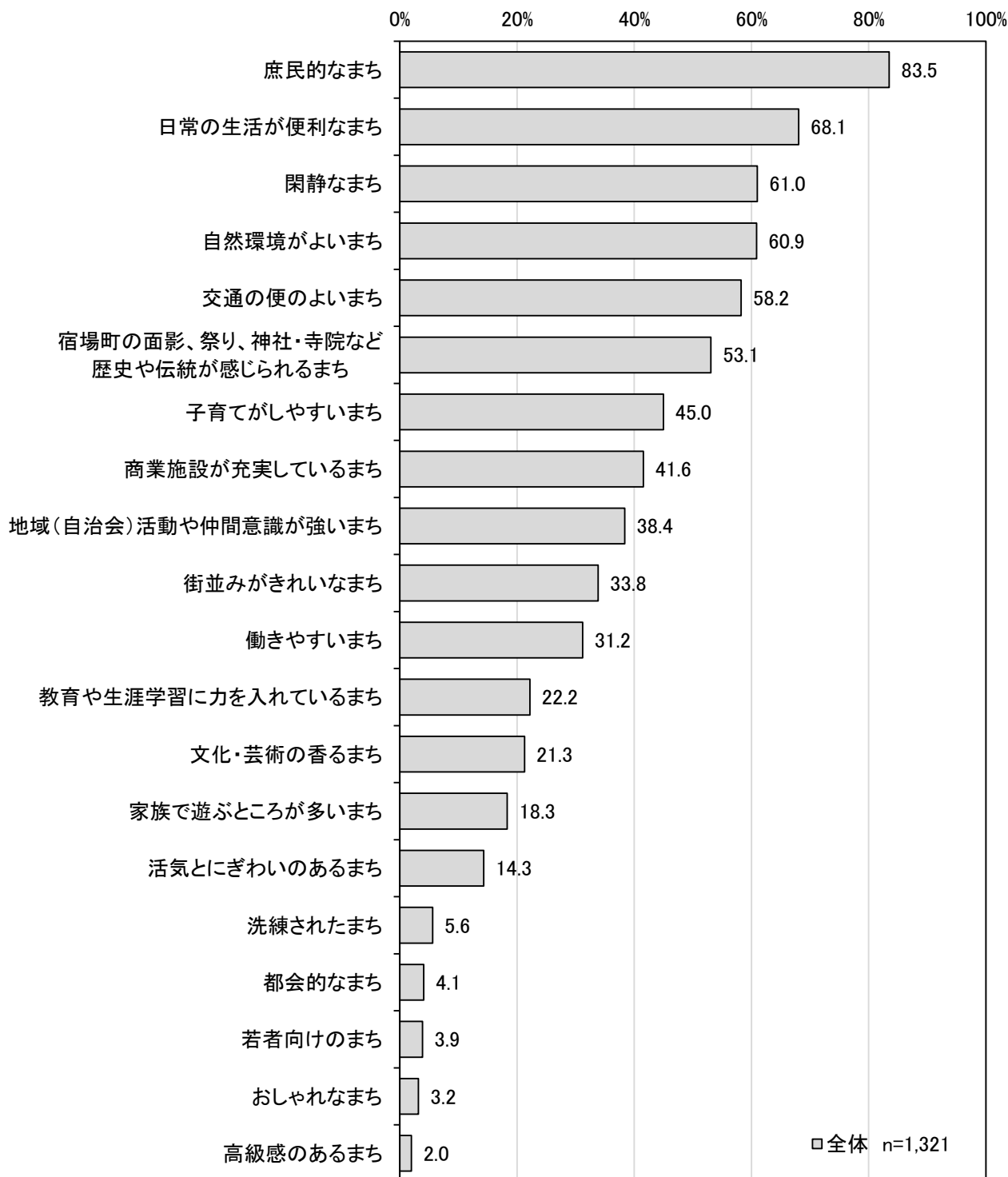
		6 社宅、寮	7 その他	無回答
全体	人数(人)	6	16	13
	構成比(%)	0.5	1.2	1.0

2. 春日部市での生活について

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。（すべての項目につき✓は1つ）

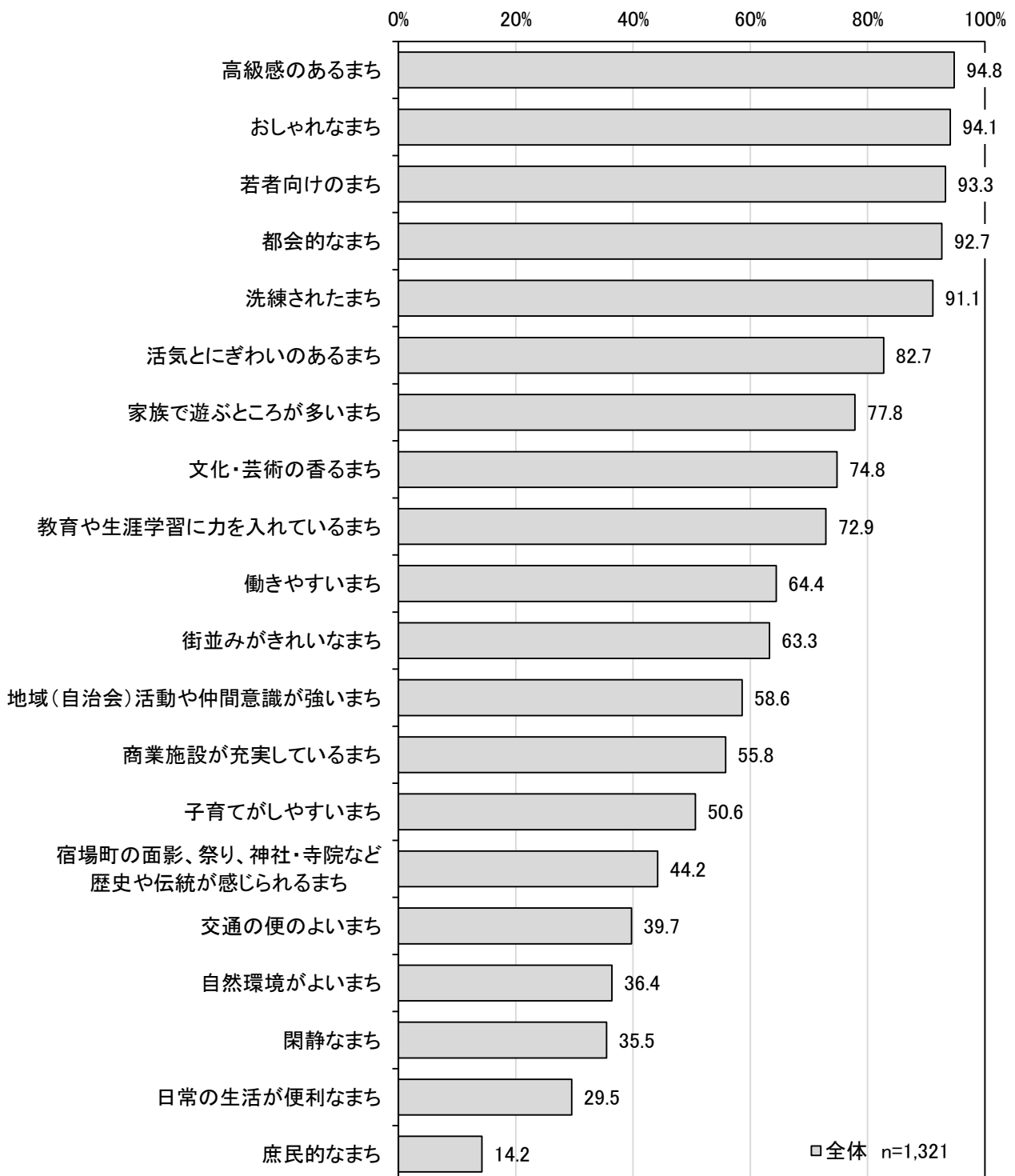
春日部市に当てはまる印象（「そう思う」）は、「庶民的なまち」が83.5%で最も高く、次いで「日常の生活が便利なまち」が68.1%、「閑静なまち」が61.0%となっている。

＜春日部市に当てはまる印象＞



春日部市に当てはまらない印象（「そう思わない」）は、「高級感のあるまち」が 94.8%で最も高く、次いで「おしゃれなまち」が 94.1%、「若者向けのまち」が 93.3%となっている。

《春日部市に当てはまらない印象》



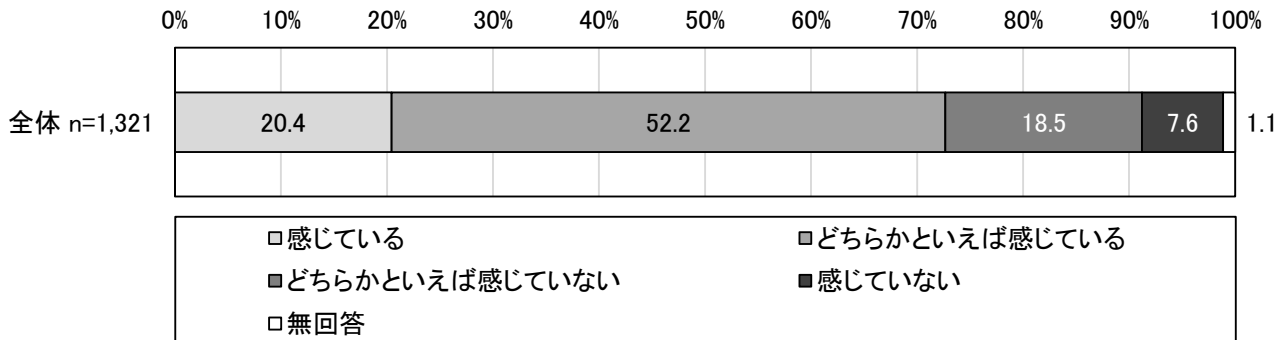
Ⅱ 市民意識調査結果

【春日部市の印象】

		1	2	無回答	回答者数
		そう思う	そう思わない		
日常生活が便利なまち	人数(人)	899	390	32	1,321
	構成比(%)	68.1	29.5	2.4	100.0
交通の便のよいまち	人数(人)	769	525	27	1,321
	構成比(%)	58.2	39.7	2.0	100.0
商業施設が充実しているまち	人数(人)	549	737	35	1,321
	構成比(%)	41.6	55.8	2.6	100.0
街並みがきれいなまち	人数(人)	447	836	38	1,321
	構成比(%)	33.8	63.3	2.9	100.0
おしゃれなまち	人数(人)	42	1,243	36	1,321
	構成比(%)	3.2	94.1	2.7	100.0
若者向けのまち	人数(人)	51	1,232	38	1,321
	構成比(%)	3.9	93.3	2.9	100.0
都会的なまち	人数(人)	54	1,224	43	1,321
	構成比(%)	4.1	92.7	3.3	100.0
庶民的なまち	人数(人)	1,103	188	30	1,321
	構成比(%)	83.5	14.2	2.3	100.0
閑静なまち	人数(人)	806	469	46	1,321
	構成比(%)	61.0	35.5	3.5	100.0
洗練されたまち	人数(人)	74	1,204	43	1,321
	構成比(%)	5.6	91.1	3.3	100.0
高級感のあるまち	人数(人)	26	1,252	43	1,321
	構成比(%)	2.0	94.8	3.3	100.0
自然環境がよいまち	人数(人)	804	481	36	1,321
	構成比(%)	60.9	36.4	2.7	100.0
活気とにぎわいのあるまち	人数(人)	189	1,093	39	1,321
	構成比(%)	14.3	82.7	3.0	100.0
働きやすいまち	人数(人)	412	851	58	1,321
	構成比(%)	31.2	64.4	4.4	100.0
子育てがしやすいまち	人数(人)	594	669	58	1,321
	構成比(%)	45.0	50.6	4.4	100.0
家族で遊ぶところが多いまち	人数(人)	242	1,028	51	1,321
	構成比(%)	18.3	77.8	3.9	100.0
教育や生涯学習に力を入れているまち	人数(人)	293	963	65	1,321
	構成比(%)	22.2	72.9	4.9	100.0
文化・芸術の香るまち	人数(人)	281	988	52	1,321
	構成比(%)	21.3	74.8	3.9	100.0
宿場町の面影、祭り、神社・寺院など 歴史や伝統が感じられるまち	人数(人)	701	584	36	1,321
	構成比(%)	53.1	44.2	2.7	100.0
地域(自治会)活動や仲間意識が強いまち	人数(人)	507	774	40	1,321
	構成比(%)	38.4	58.6	3.0	100.0

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。（✓は1つ）

春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じているかについては、「どちらかといえば感じている」が52.2%で最も高く、次いで「感じている」が20.4%、「どちらかといえば感じていない」が18.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで18～64歳で「感じている」、65歳以上で「どちらかといえば感じていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			感じている	どちらかとい えば感じてい る	どちらかとい えば感じてい ない	感じていない		
全体		人数(人)	1,321	270	690	245	101	15
		構成比(%)	100.0	20.4	52.2	18.5	7.6	1.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	30	57	17	16	1
		構成比(%)	100.0	24.8	47.1	14.0	13.2	0.8
	30～39歳	人数(人)	177	41	84	36	16	0
		構成比(%)	100.0	23.2	47.5	20.3	9.0	0.0
	40～49歳	人数(人)	201	48	103	31	18	1
		構成比(%)	100.0	23.9	51.2	15.4	9.0	0.5
	50～59歳	人数(人)	194	42	101	40	10	1
		構成比(%)	100.0	21.6	52.1	20.6	5.2	0.5
	60～64歳	人数(人)	132	28	64	27	11	2
		構成比(%)	100.0	21.2	48.5	20.5	8.3	1.5
	65～69歳	人数(人)	157	21	96	34	5	1
		構成比(%)	100.0	13.4	61.1	21.7	3.2	0.6
	70歳以上	人数(人)	332	59	183	60	25	5
		構成比(%)	100.0	17.8	55.1	18.1	7.5	1.5
	無回答	人数(人)	7	1	2	0	0	4
		構成比(%)	100.0	14.3	28.6	0.0	0.0	57.1

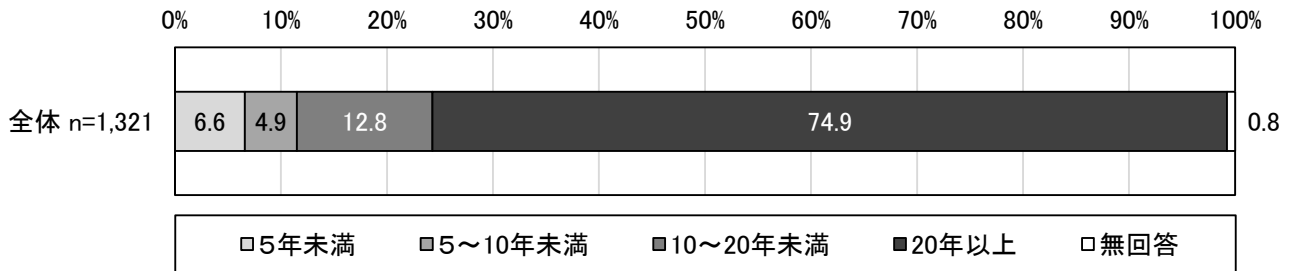
●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高くなっている。「感じている」「どちらかといえば感じている」の合計は、前回より 2.3 ポイント増加している。また、「感じている」は前回より 1.3 ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				感じている	どちらかとい えば感じてい る	どちらかとい えば感じてい ない	感じていない	
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	1,321	270	690	245	101	15
		構成比(%)	100.0	20.4	52.2	18.5	7.6	1.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	246	658	261	108	13
		構成比(%)	100.0	19.1	51.2	20.3	8.4	1.0
	令和2年度	人数(人)	1,031	287	479	158	91	16
		構成比(%)	100.0	27.8	46.5	15.3	8.8	1.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	328	569	222	94	40
		構成比(%)	100.0	26.2	45.4	17.7	7.5	3.2
	平成28年度	人数(人)	1,442	385	709	207	96	45
		構成比(%)	100.0	26.7	49.2	14.4	6.7	3.1
	平成26年度	人数(人)	1,686	514	726	291	103	52
		構成比(%)	100.0	30.5	43.1	17.3	6.1	3.1

問3 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。(✓は1つ)

春日部市に通算で何年住んでいるかについては、「20年以上」が74.9%で最も高く、次いで「10～20年未満」が12.8%、「5年未満」が6.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「20年以上」が最も高くなっている。次いで18～29歳、40歳以上で「10～20年未満」、30～39歳で「5年未満」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			5年未満	5～10年未満	10～20年未満	20年以上		
全体		人数(人)	1,321	87	65	169	990	10
		構成比(%)	100.0	6.6	4.9	12.8	74.9	0.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	121	22	7	32	60	0
		構成比(%)	100.0	18.2	5.8	26.4	49.6	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	33	27	28	89	0
		構成比(%)	100.0	18.6	15.3	15.8	50.3	0.0
	40～49歳	人数(人)	201	11	13	45	131	1
		構成比(%)	100.0	5.5	6.5	22.4	65.2	0.5
	50～59歳	人数(人)	194	9	5	24	156	0
		構成比(%)	100.0	4.6	2.6	12.4	80.4	0.0
	60～64歳	人数(人)	132	5	1	9	117	0
		構成比(%)	100.0	3.8	0.8	6.8	88.6	0.0
	65～69歳	人数(人)	157	2	4	7	143	1
		構成比(%)	100.0	1.3	2.5	4.5	91.1	0.6
	70歳以上	人数(人)	332	4	8	24	291	5
		構成比(%)	100.0	1.2	2.4	7.2	87.7	1.5
	無回答	人数(人)	7	1	0	0	3	3
		構成比(%)	100.0	14.3	0.0	0.0	42.9	42.9

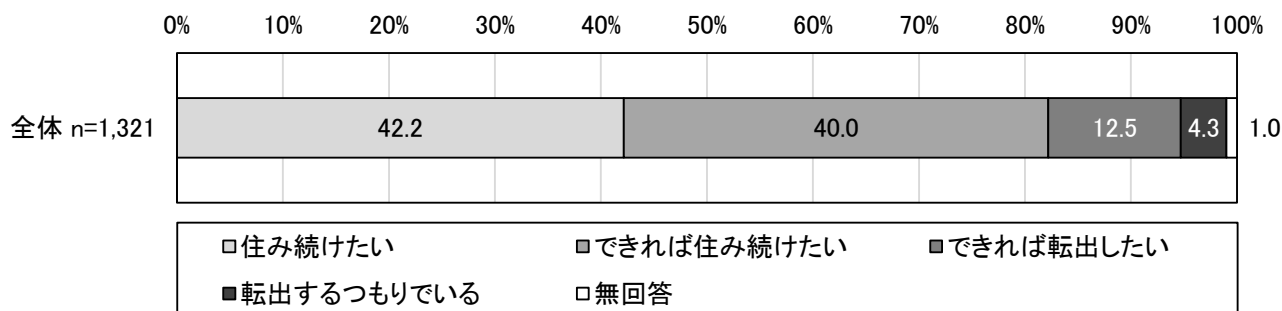
●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「20年以上」が最も高くなっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				5年未満	5～10年未満	10～20年未満	20年以上	
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	87	65	169	990	10
		構成比(%)	100.0	6.6	4.9	12.8	74.9	0.8
	令和3年度	人数(人)	1,286	163	110	145	863	5
		構成比(%)	100.0	12.7	8.6	11.3	67.1	0.4

問4 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。(✓は1つ)

これからも春日部市に住み続けたいと思うかについては、「住み続けたい」が42.2%で最も高く、次いで「できれば住み続けたい」が40.0%、「できれば転出したい」が12.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～59歳で「できれば住み続けたい」、60歳以上で「住み続けたい」が最も高くなっている。次いで18～59歳で「住み続けたい」、60歳以上で「できれば住み続けたい」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			住み続けた い	できれば住 み続けたい	できれば転 出したい	転出するつも りである		
全体		人数(人)	1,321	557	529	165	57	13
		構成比(%)	100.0	42.2	40.0	12.5	4.3	1.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	24	58	22	17	0
		構成比(%)	100.0	19.8	47.9	18.2	14.0	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	65	78	19	14	1
		構成比(%)	100.0	36.7	44.1	10.7	7.9	0.6
	40～49歳	人数(人)	201	80	84	31	6	0
		構成比(%)	100.0	39.8	41.8	15.4	3.0	0.0
	50～59歳	人数(人)	194	77	80	31	6	0
		構成比(%)	100.0	39.7	41.2	16.0	3.1	0.0
	60～64歳	人数(人)	132	60	42	25	4	1
		構成比(%)	100.0	45.5	31.8	18.9	3.0	0.8
	65～69歳	人数(人)	157	72	66	13	4	2
		構成比(%)	100.0	45.9	42.0	8.3	2.5	1.3
	70歳以上	人数(人)	332	177	120	23	6	6
		構成比(%)	100.0	53.3	36.1	6.9	1.8	1.8
	無回答	人数(人)	7	2	1	1	0	3
		構成比(%)	100.0	28.6	14.3	14.3	0.0	42.9

●経年比較

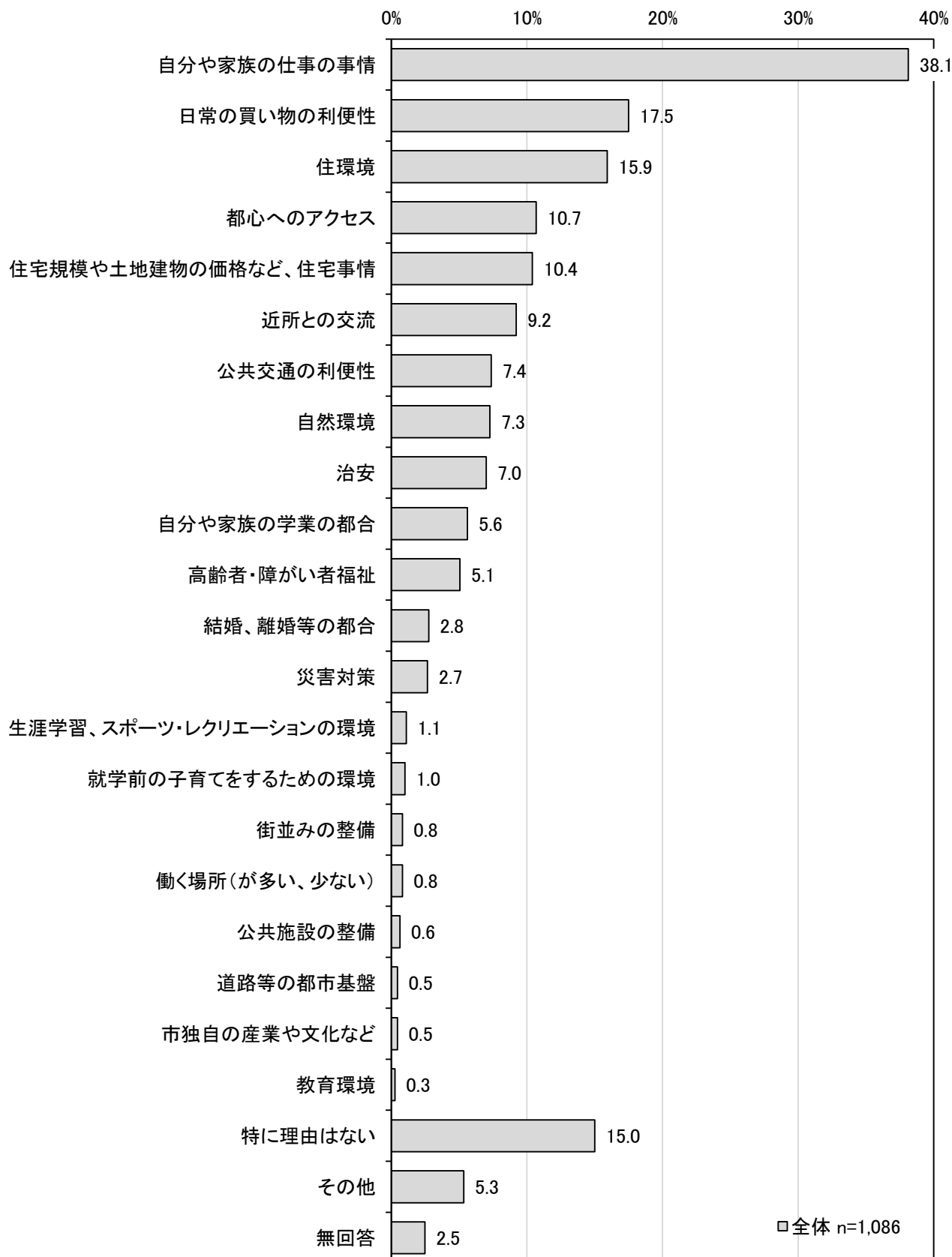
令和4年度は、「住み続けたい」「できれば住み続けたい」の合計は、前回より 0.7 ポイント増加している。また、「住み続けたい」は前回より 4.9 ポイント増加している。

			回答者数	1 住み続けたい	2 できれば住み続けたい	3 できれば転出したい	4 転出するつもりでいる	無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	557	529	165	57	13
		構成比(%)	100.0	42.2	40.0	12.5	4.3	1.0
	令和3年度	人数(人)	1,286	480	568	167	63	8
		構成比(%)	100.0	37.3	44.2	13.0	4.9	0.6
	令和2年度	人数(人)	1,031	405	438	135	43	10
		構成比(%)	100.0	39.3	42.5	13.1	4.2	1.0
	令和元年度	人数(人)	1,253	448	582	146	40	37
		構成比(%)	100.0	35.8	46.4	11.7	3.2	3.0
	平成28年度	人数(人)	1,442	526	644	162	61	49
		構成比(%)	100.0	36.5	44.7	11.2	4.2	3.4
	平成26年度	人数(人)	1,686	797	526	245	44	74
		構成比(%)	100.0	47.3	31.2	14.5	2.6	4.4

問4ー1 その主な理由は何ですか。(✓は2つまで)

①住み続けたい（問4で「住み続けたい」または「できれば住み続けたい」と回答）

住み続けたい理由については、「自分や家族の仕事の事情」が 38.1%で最も高く、次いで「日常の買い物の利便性」が 17.5%、「住環境」が 15.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69 歳で「自分や家族の仕事の事情」、70 歳以上で「日常の買い物の利便性」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳、40～59 歳、65～69 歳で「住環境」、30～39 歳で「住宅規模や土地建物の価格など、住宅事情」、60～64 歳で「日常の買い物の利便性」、70 歳以上で、「自分や家族の仕事の事情」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の仕事の事情	結婚、離婚等 の都合	自分や家族 の学業の都合	住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情	
全体		人数(人)	1,825	1,086	414	30	61	113
		構成比(%)	168.0	100.0	38.1	2.8	5.6	10.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	142	82	37	4	7	5
		構成比(%)	173.2	100.0	45.1	4.9	8.5	6.1
	30～39歳	人数(人)	236	143	77	12	18	21
		構成比(%)	165.0	100.0	53.8	8.4	12.6	14.7
	40～49歳	人数(人)	270	164	79	7	20	14
		構成比(%)	164.6	100.0	48.2	4.3	12.2	8.5
	50～59歳	人数(人)	266	157	76	3	6	25
		構成比(%)	169.4	100.0	48.4	1.9	3.8	15.9
	60～64歳	人数(人)	175	102	35	0	1	15
		構成比(%)	171.6	100.0	34.3	0.0	1.0	14.7
	65～69歳	人数(人)	235	138	48	3	4	12
		構成比(%)	170.3	100.0	34.8	2.2	2.9	8.7
	70歳以上	人数(人)	496	297	61	1	5	21
		構成比(%)	167.0	100.0	20.5	0.3	1.7	7.1
	無回答	人数(人)	5	3	1	0	0	0
		構成比(%)	166.7	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0

				5	6	7	8	9	10
				高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策	街並みの整備	住環境
全体		人数(人)	55	11	76	29	9	173	
		構成比(%)	5.1	1.0	7.0	2.7	0.8	15.9	
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	3	8	3	1	16	
		構成比(%)	0.0	3.7	9.8	3.7	1.2	19.5	
	30～39歳	人数(人)	1	4	9	3	1	16	
		構成比(%)	0.7	2.8	6.3	2.1	0.7	11.2	
	40～49歳	人数(人)	5	3	10	5	3	26	
		構成比(%)	3.0	1.8	6.1	3.0	1.8	15.9	
	50～59歳	人数(人)	3	0	6	3	1	29	
		構成比(%)	1.9	0.0	3.8	1.9	0.6	18.5	
	60～64歳	人数(人)	7	0	7	4	2	13	
		構成比(%)	6.9	0.0	6.9	3.9	2.0	12.7	
	65～69歳	人数(人)	5	0	7	8	0	26	
		構成比(%)	3.6	0.0	5.1	5.8	0.0	18.8	
	70歳以上	人数(人)	33	1	28	3	1	47	
		構成比(%)	11.1	0.3	9.4	1.0	0.3	15.8	
	無回答	人数(人)	1	0	1	0	0	0	
		構成比(%)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	

Ⅱ 市民意識調査結果

		11	12	13	14	15	16	
		日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境	
全体	人数(人)	190	5	80	116	79	3	
	構成比(%)	17.5	0.5	7.4	10.7	7.3	0.3	
年齢別	18～29歳	人数(人)	10	0	7	12	3	1
		構成比(%)	12.2	0.0	8.5	14.6	3.7	1.2
	30～39歳	人数(人)	15	0	10	10	5	2
		構成比(%)	10.5	0.0	7.0	7.0	3.5	1.4
	40～49歳	人数(人)	25	1	10	12	8	0
		構成比(%)	15.2	0.6	6.1	7.3	4.9	0.0
	50～59歳	人数(人)	27	1	13	13	9	0
		構成比(%)	17.2	0.6	8.3	8.3	5.7	0.0
	60～64歳	人数(人)	25	2	6	6	7	0
		構成比(%)	24.5	2.0	5.9	5.9	6.9	0.0
	65～69歳	人数(人)	25	0	10	18	15	0
		構成比(%)	18.1	0.0	7.2	13.0	10.9	0.0
	70歳以上	人数(人)	63	1	24	45	31	0
		構成比(%)	21.2	0.3	8.1	15.2	10.4	0.0
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0

		171819202122						
		生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	市独自の産業や文化など	働く場所(が多い、少ない)	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない	
全体		人数(人)	12	5	9	100	7	163
		構成比(%)	1.1	0.5	0.8	9.2	0.6	15.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	2	1	0	4	0	11
		構成比(%)	2.4	1.2	0.0	4.9	0.0	13.4
	30～39歳	人数(人)	0	0	1	6	0	13
		構成比(%)	0.0	0.0	0.7	4.2	0.0	9.1
	40～49歳	人数(人)	0	0	0	9	0	17
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	5.5	0.0	10.4
	50～59歳	人数(人)	0	2	2	8	0	25
		構成比(%)	0.0	1.3	1.3	5.1	0.0	15.9
	60～64歳	人数(人)	0	2	2	13	2	14
		構成比(%)	0.0	2.0	2.0	12.7	2.0	13.7
	65～69歳	人数(人)	3	0	3	17	0	24
		構成比(%)	2.2	0.0	2.2	12.3	0.0	17.4
	70歳以上	人数(人)	7	0	1	43	5	58
		構成比(%)	2.4	0.0	0.3	14.5	1.7	19.5
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	1
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3

			23	無回答
			その他	
全体		人数(人)	58	27
		構成比(%)	5.3	2.5
年齢別	18～29歳	人数(人)	4	3
		構成比(%)	4.9	3.7
	30～39歳	人数(人)	6	6
		構成比(%)	4.2	4.2
	40～49歳	人数(人)	13	3
		構成比(%)	7.9	1.8
	50～59歳	人数(人)	11	3
		構成比(%)	7.0	1.9
	60～64歳	人数(人)	10	2
		構成比(%)	9.8	2.0
	65～69歳	人数(人)	7	0
		構成比(%)	5.1	0.0
	70歳以上	人数(人)	7	10
		構成比(%)	2.4	3.4
	無回答	人数(人)	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「自分や家族の仕事の事情」が最も高く、次いで「日常の買い物の利便性」となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族 の仕事の事情	2 結婚、離婚等 の都合	3 自分や家族 の学業の都合	4 住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,825	1,086	414	30	61	113
		構成比(%)	168.0	100.0	38.1	2.8	5.6	10.4
	令和3年度	人数(人)	1,786	1,048	402	34	88	139
		構成比(%)	170.4	100.0	38.4	3.2	8.4	13.3
	令和2年度	人数(人)	1,437	843	262	22	51	102
		構成比(%)	170.5	100.0	31.1	2.6	6.0	12.1

			5 高齢者・障がい者福祉	6 就学前の子 育てをするた めの環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整備	10 住環境
経年比較	令和4年度	人数(人)	55	11	76	29	9	173
		構成比(%)	5.1	1.0	7.0	2.7	0.8	15.9
	令和3年度	人数(人)	45	12	65	33	7	157
		構成比(%)	4.3	1.1	6.2	3.1	0.7	15.0
	令和2年度	人数(人)	41	15	63	29	7	120
		構成比(%)	4.9	1.8	7.5	3.4	0.8	14.2

Ⅱ 市民意識調査結果

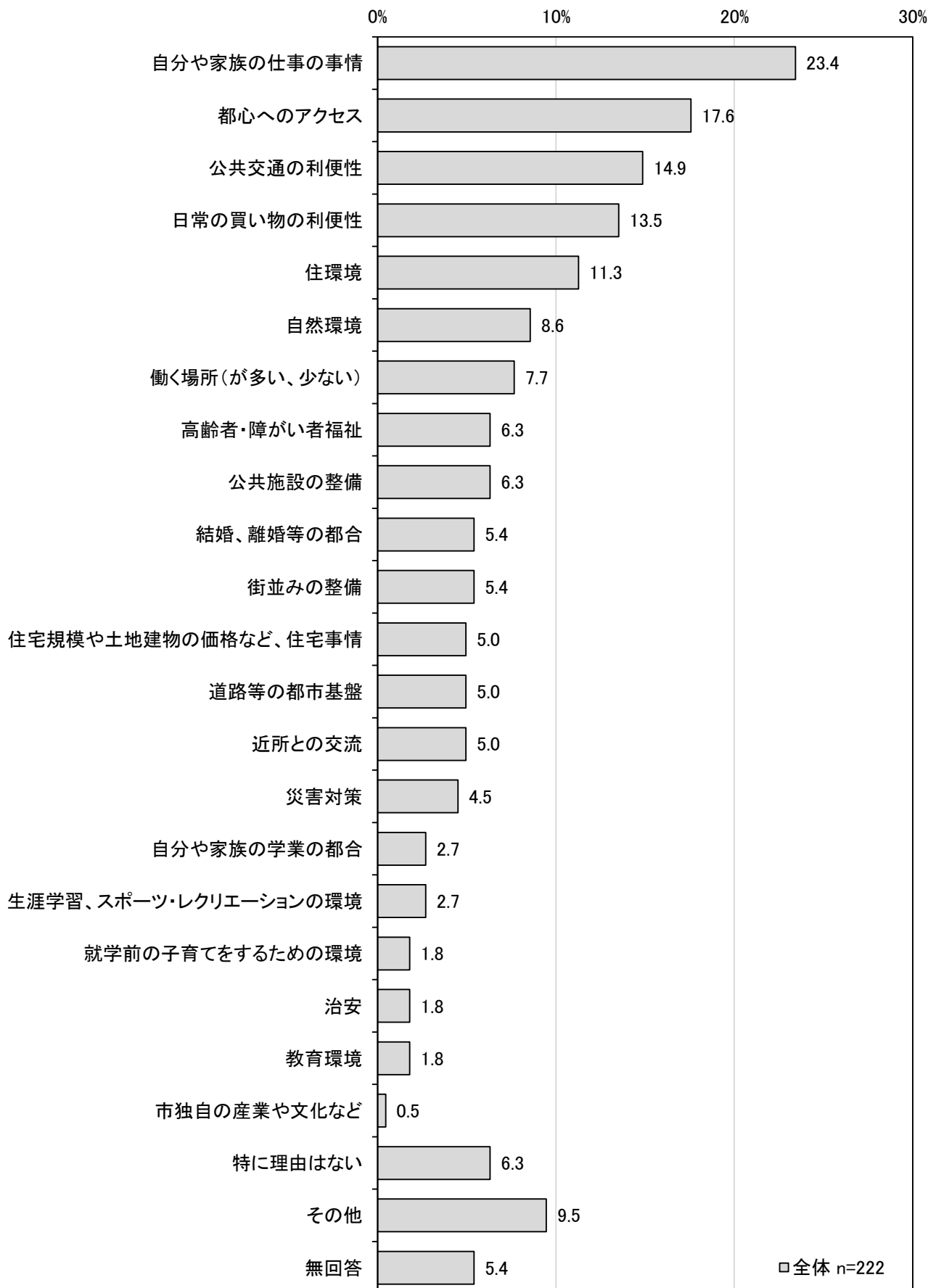
			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物 の利便性	道路等の都市 基盤	公共交通の 利便性	都心へのアク セス	自然環境	教育環境
経年比較	令和4年度	人数(人)	190	5	80	116	79	3
		構成比(%)	17.5	0.5	7.4	10.7	7.3	0.3
	令和3年度	人数(人)	208	3	72	115	85	6
		構成比(%)	19.8	0.3	6.9	11.0	8.1	0.6
	令和2年度	人数(人)	163	7	65	104	73	2
		構成比(%)	19.3	0.8	7.7	12.3	8.7	0.2

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 環境	市独自の産 業や文化な ど	働く場所(が 多い、少な い)	近所との交 流	公共施設の 整備	特に理由は ない
経年比較	令和4年度	人数(人)	12	5	9	100	7	163
		構成比(%)	1.1	0.5	0.8	9.2	0.6	15.0
	令和3年度	人数(人)	4	1	9	63	4	136
		構成比(%)	0.4	0.1	0.9	6.0	0.4	13.0
	令和2年度	人数(人)	13	1	6	84	1	122
		構成比(%)	1.5	0.1	0.7	10.0	0.1	14.5

			23	無回答
			その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	58	27
		構成比(%)	5.3	2.5
	令和3年度	人数(人)	63	35
		構成比(%)	6.0	3.3
	令和2年度	人数(人)	61	23
		構成比(%)	7.2	2.7

②転出したい（問4で「できれば転出したい」または「転出するつもりでいる」と回答）

転出したい理由については、「自分や家族の仕事の事情」が 23.4%で最も高く、次いで「都心へのアクセス」が 17.6%、「公共交通の利便性」が 14.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～39 歳で「自分や家族の仕事の事情」、40～49 歳、70 歳以上で「日常の買い物の利便性」、50～59 歳で「公共交通の利便性」「都心へのアクセス」「働く場所（が多い、少ない）」、60～64 歳で「街並みの整備」「公共交通の利便性」、65～69 歳で「都心へのアクセス」が最も高くなっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の仕事の事情	結婚、離婚等 の都合	自分や家族 の学業の都合	住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情	
全体		人数(人)	382	222	52	12	6	11
		構成比(%)	172.1	100.0	23.4	5.4	2.7	5.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	70	39	17	3	3	1
		構成比(%)	179.5	100.0	43.6	7.7	7.7	2.6
	30～39歳	人数(人)	56	33	14	3	0	3
		構成比(%)	169.7	100.0	42.4	9.1	0.0	9.1
	40～49歳	人数(人)	63	37	7	3	0	3
		構成比(%)	170.3	100.0	18.9	8.1	0.0	8.1
	50～59歳	人数(人)	58	37	5	1	1	1
		構成比(%)	156.8	100.0	13.5	2.7	2.7	2.7
	60～64歳	人数(人)	52	29	5	1	0	1
		構成比(%)	179.3	100.0	17.2	3.4	0.0	3.4
	65～69歳	人数(人)	28	17	1	0	0	2
		構成比(%)	164.7	100.0	5.9	0.0	0.0	11.8
	70歳以上	人数(人)	53	29	3	1	1	0
		構成比(%)	182.8	100.0	10.3	3.4	3.4	0.0
	無回答	人数(人)	2	1	0	0	1	0
		構成比(%)	200.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0

		5	6	7	8	9	10
		高齢者・障がい者福祉	就学前の子育てをするための環境	治安	災害対策	街並みの整備	住環境
全体	人数(人)	14	4	4	10	12	25
	構成比(%)	6.3	1.8	1.8	4.5	5.4	11.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	0	1	2	1
		構成比(%)	0.0	0.0	2.6	5.1	2.6
	30～39歳	人数(人)	0	3	1	1	4
		構成比(%)	0.0	9.1	3.0	3.0	12.1
	40～49歳	人数(人)	2	1	1	0	1
		構成比(%)	5.4	2.7	2.7	0.0	10.8
	50～59歳	人数(人)	2	0	0	2	5
		構成比(%)	5.4	0.0	0.0	5.4	13.5
	60～64歳	人数(人)	1	0	0	2	6
		構成比(%)	3.4	0.0	0.0	6.9	20.7
	65～69歳	人数(人)	2	0	1	1	0
		構成比(%)	11.8	0.0	5.9	5.9	0.0
	70歳以上	人数(人)	7	0	0	2	1
		構成比(%)	24.1	0.0	0.0	6.9	3.4
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物の利便性	道路等の都市基盤	公共交通の利便性	都心へのアクセス	自然環境	教育環境
全体		人数(人)	30	11	33	39	19	4
		構成比(%)	13.5	5.0	14.9	17.6	8.6	1.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	5	1	9	13	0	1
		構成比(%)	12.8	2.6	23.1	33.3	0.0	2.6
	30～39歳	人数(人)	2	1	3	4	4	2
		構成比(%)	6.1	3.0	9.1	12.1	12.1	6.1
	40～49歳	人数(人)	8	0	4	4	4	1
		構成比(%)	21.6	0.0	10.8	10.8	10.8	2.7
	50～59歳	人数(人)	3	1	6	6	4	0
		構成比(%)	8.1	2.7	16.2	16.2	10.8	0.0
	60～64歳	人数(人)	2	4	6	4	3	0
		構成比(%)	6.9	13.8	20.7	13.8	10.3	0.0
	65～69歳	人数(人)	1	1	0	4	2	0
		構成比(%)	5.9	5.9	0.0	23.5	11.8	0.0
	70歳以上	人数(人)	8	3	5	4	2	0
		構成比(%)	27.6	10.3	17.2	13.8	6.9	0.0
	無回答	人数(人)	1	0	0	0	0	0
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	市独自の産業や文化など	働く場所(が多い、少ない)	近所との交流	公共施設の整備	特に理由はない
全体		人数(人)	6	1	17	11	14	14
		構成比(%)	2.7	0.5	7.7	5.0	6.3	6.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	0	0	3	1	3	2
		構成比(%)	0.0	0.0	7.7	2.6	7.7	5.1
	30～39歳	人数(人)	1	0	3	0	3	0
		構成比(%)	3.0	0.0	9.1	0.0	9.1	0.0
	40～49歳	人数(人)	0	1	3	3	3	4
		構成比(%)	0.0	2.7	8.1	8.1	8.1	10.8
	50～59歳	人数(人)	0	0	6	0	0	5
		構成比(%)	0.0	0.0	16.2	0.0	0.0	13.5
	60～64歳	人数(人)	2	0	0	3	4	0
		構成比(%)	6.9	0.0	0.0	10.3	13.8	0.0
	65～69歳	人数(人)	0	0	2	1	1	1
		構成比(%)	0.0	0.0	11.8	5.9	5.9	5.9
	70歳以上	人数(人)	3	0	0	3	0	2
		構成比(%)	10.3	0.0	0.0	10.3	0.0	6.9
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

		23	無回答
		その他	
全体		人数(人)	21
		構成比(%)	5.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	2.6
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	1
		構成比(%)	2.7
	50～59歳	人数(人)	3
		構成比(%)	8.1
	60～64歳	人数(人)	1
		構成比(%)	3.4
	65～69歳	人数(人)	3
		構成比(%)	17.6
	70歳以上	人数(人)	3
		構成比(%)	10.3
	無回答	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「自分や家族の仕事の事情」が最も高くなっている。次いで「都心へのアクセス」が5.4ポイント増加して2番目となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族 の仕事の事情	2 結婚、離婚等 の都合	3 自分や家族 の学業の都合	4 住宅規模や 土地建物の 価格など、住 宅事情
経年比較	令和4年度	人数(人)	382	222	52	12	6	11
		構成比(%)	172.1	100.0	23.4	5.4	2.7	5.0
	令和3年度	人数(人)	382	230	44	9	5	17
		構成比(%)	166.1	100.0	19.1	3.9	2.2	7.4
	令和2年度	人数(人)	283	178	37	9	3	9
		構成比(%)	159.0	100.0	20.8	5.1	1.7	5.1

			5 高齢者・障がい者福祉	6 就学前の子 育てをするた めの環境	7 治安	8 災害対策	9 街並みの整備	10 住環境
経年比較	令和4年度	人数(人)	14	4	4	10	12	25
		構成比(%)	6.3	1.8	1.8	4.5	5.4	11.3
	令和3年度	人数(人)	13	3	9	13	18	36
		構成比(%)	5.7	1.3	3.9	5.7	7.8	15.7
	令和2年度	人数(人)	8	5	5	6	7	23
		構成比(%)	4.5	2.8	2.8	3.4	3.9	12.9

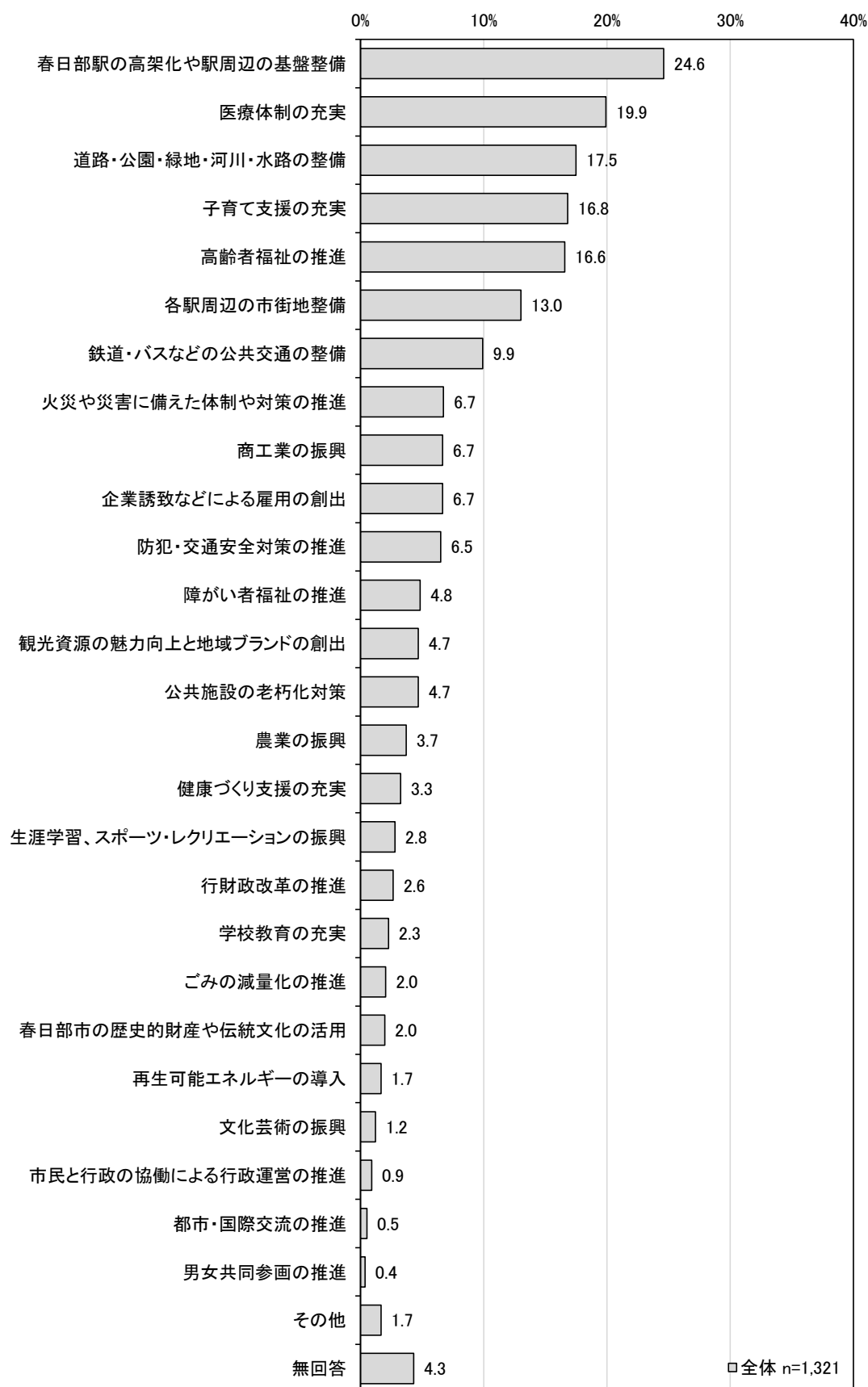
			11	12	13	14	15	16
			日常の買い物 の利便性	道路等の都市 基盤	公共交通の 利便性	都心へのアク セス	自然環境	教育環境
経年比較	令和4年度	人数(人)	30	11	33	39	19	4
		構成比(%)	13.5	5.0	14.9	17.6	8.6	1.8
	令和3年度	人数(人)	27	13	34	28	20	4
		構成比(%)	11.7	5.7	14.8	12.2	8.7	1.7
	令和2年度	人数(人)	18	6	24	33	8	3
		構成比(%)	10.1	3.4	13.5	18.5	4.5	1.7

			17	18	19	20	21	22
			生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 環境	市独自の産 業や文化な ど	働く場所(が 多い、少な い)	近所との交 流	公共施設の 整備	特に理由は ない
経年比較	令和4年度	人数(人)	6	1	17	11	14	14
		構成比(%)	2.7	0.5	7.7	5.0	6.3	6.3
	令和3年度	人数(人)	1	4	15	11	9	13
		構成比(%)	0.4	1.7	6.5	4.8	3.9	5.7
	令和2年度	人数(人)	2	1	15	3	6	22
		構成比(%)	1.1	0.6	8.4	1.7	3.4	12.4

			23	無回答
			その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	21	12
		構成比(%)	9.5	5.4
	令和3年度	人数(人)	23	13
		構成比(%)	10.0	5.7
	令和2年度	人数(人)	24	6
		構成比(%)	13.5	3.4

問5 あなたは、春日部市の今後の取組で何が必要だと思いますか。(✓は2つまで)

春日部市の今後の取組で何が必要だと思うかについては、「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」が24.6%で最も高く、次いで「医療体制の充実」が19.9%、「道路・公園・緑地・河川・水路の整備」が17.5%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳、50～64 歳で「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」、30～49 歳で「子育て支援の充実」、65～69 歳で「道路・公園・緑地・河川・水路の整備」、70 歳以上で「高齢者福祉の推進」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「子育て支援の充実」、30～49 歳、70 歳以上で「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」、50～69 歳で「医療体制の充実」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				子育て支援 の充実	高齢者福祉 の推進	障がい者福 祉の推進	健康づくり支 援の充実	
全体		人数(人)	2,490	1,321	222	219	64	43
		構成比(%)	188.5	100.0	16.8	16.6	4.8	3.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	227	121	31	6	3	3
		構成比(%)	187.6	100.0	25.6	5.0	2.5	2.5
	30～39歳	人数(人)	338	177	64	10	9	2
		構成比(%)	191.0	100.0	36.2	5.6	5.1	1.1
	40～49歳	人数(人)	384	201	50	24	16	3
		構成比(%)	191.0	100.0	24.9	11.9	8.0	1.5
	50～59歳	人数(人)	363	194	25	31	10	9
		構成比(%)	187.1	100.0	12.9	16.0	5.2	4.6
	60～64歳	人数(人)	253	132	11	25	7	8
		構成比(%)	191.7	100.0	8.3	18.9	5.3	6.1
	65～69歳	人数(人)	297	157	18	28	6	5
		構成比(%)	189.2	100.0	11.5	17.8	3.8	3.2
	70歳以上	人数(人)	618	332	22	94	13	13
		構成比(%)	186.1	100.0	6.6	28.3	3.9	3.9
	無回答	人数(人)	10	7	1	1	0	0
		構成比(%)	142.9	100.0	14.3	14.3	0.0	0.0

		5	6	7	8	9	10
		医療体制の充実	再生可能エネルギーの導入	ごみの減量化の推進	防犯・交通安全対策の推進	火災や災害に備えた体制や対策の推進	各駅周辺の市街地整備
全体	人数(人)	263	22	27	86	89	172
	構成比(%)	19.9	1.7	2.0	6.5	6.7	13.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	19	4	4	9	4
		構成比(%)	15.7	3.3	3.3	7.4	3.3
	30～39歳	人数(人)	29	4	6	12	9
		構成比(%)	16.4	2.3	3.4	6.8	5.1
	40～49歳	人数(人)	35	3	3	17	21
		構成比(%)	17.4	1.5	1.5	8.5	10.4
	50～59歳	人数(人)	39	4	4	16	19
		構成比(%)	20.1	2.1	2.1	8.2	9.8
	60～64歳	人数(人)	32	2	0	7	9
		構成比(%)	24.2	1.5	0.0	5.3	6.8
	65～69歳	人数(人)	38	2	1	8	14
		構成比(%)	24.2	1.3	0.6	5.1	8.9
	70歳以上	人数(人)	70	3	9	17	13
		構成比(%)	21.1	0.9	2.7	5.1	3.9
	無回答	人数(人)	1	0	0	0	0
		構成比(%)	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	15	16
			春日部駅の 高架化や駅 周辺の基盤 整備	道路・公園・ 緑地・河川・ 水路の整備	鉄道・バスな どの公共交 通の整備	学校教育の 充実	生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 振興	文化芸術の 振興
全体		人数(人)	325	231	131	30	37	16
		構成比(%)	24.6	17.5	9.9	2.3	2.8	1.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	33	14	12	2	4	3
		構成比(%)	27.3	11.6	9.9	1.7	3.3	2.5
	30～39歳	人数(人)	54	31	14	9	4	0
		構成比(%)	30.5	17.5	7.9	5.1	2.3	0.0
	40～49歳	人数(人)	49	26	16	8	6	0
		構成比(%)	24.4	12.9	8.0	4.0	3.0	0.0
	50～59歳	人数(人)	44	37	16	5	5	2
		構成比(%)	22.7	19.1	8.2	2.6	2.6	1.0
	60～64歳	人数(人)	34	20	12	0	5	4
		構成比(%)	25.8	15.2	9.1	0.0	3.8	3.0
	65～69歳	人数(人)	31	42	16	2	4	3
		構成比(%)	19.7	26.8	10.2	1.3	2.5	1.9
	70歳以上	人数(人)	80	60	45	4	8	4
		構成比(%)	24.1	18.1	13.6	1.2	2.4	1.2
	無回答	人数(人)	0	1	0	0	1	0
		構成比(%)	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0

			17	18	19	20	21	22
			春日部市の 歴史的財産 や伝統文化 の活用	農業の振興	商工業の振 興	企業誘致な どによる雇用 の創出	観光資源の 魅力向上と 地域ブランド の創出	市民と行政 の協働による 行政運営の 推進
全体		人数(人)	26	49	88	88	62	12
		構成比(%)	2.0	3.7	6.7	6.7	4.7	0.9
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	7	1	11	7	15	0
		構成比(%)	5.8	0.8	9.1	5.8	12.4	0.0
	30～39歳	人数(人)	3	3	8	8	8	2
		構成比(%)	1.7	1.7	4.5	4.5	4.5	1.1
	40～49歳	人数(人)	4	7	18	13	10	1
		構成比(%)	2.0	3.5	9.0	6.5	5.0	0.5
	50～59歳	人数(人)	2	7	14	14	7	0
		構成比(%)	1.0	3.6	7.2	7.2	3.6	0.0
	60～64歳	人数(人)	4	5	7	15	8	1
		構成比(%)	3.0	3.8	5.3	11.4	6.1	0.8
	65～69歳	人数(人)	3	7	7	10	11	1
		構成比(%)	1.9	4.5	4.5	6.4	7.0	0.6
	70歳以上	人数(人)	3	19	23	20	3	7
		構成比(%)	0.9	5.7	6.9	6.0	0.9	2.1
	無回答	人数(人)	0	0	0	1	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0

		23	24	25	26	27	
		男女共同参 画の推進	都市・国際交 流の推進	行財政改革 の推進	公共施設の 老朽化対策	その他	無回答
全体	人数(人)	5	7	35	62	22	57
	構成比(%)	0.4	0.5	2.6	4.7	1.7	4.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	3	0	5	7	2
		構成比(%)	2.5	0.0	4.1	5.8	1.7
	30～39歳	人数(人)	0	3	2	10	5
		構成比(%)	0.0	1.7	1.1	5.6	2.8
	40～49歳	人数(人)	2	2	3	8	5
		構成比(%)	1.0	1.0	1.5	4.0	2.5
	50～59歳	人数(人)	0	1	3	9	5
		構成比(%)	0.0	0.5	1.5	4.6	2.6
	60～64歳	人数(人)	0	1	5	6	4
		構成比(%)	0.0	0.8	3.8	4.5	3.0
	65～69歳	人数(人)	0	0	6	7	6
		構成比(%)	0.0	0.0	3.8	4.5	3.8
	70歳以上	人数(人)	0	0	11	15	26
		構成比(%)	0.0	0.0	3.3	4.5	7.8
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	4
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	57.1

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備」が最も高く、次いで「医療体制の充実」となっている。

			総回答数	回答者数	1 子育て支援 の充実	2 高齢者福祉 の推進	3 障がい者福 祉の推進	4 健康づくり支 援の充実
経年比較	令和4年度	人数(人)	2,490	1,321	222	219	64	43
		構成比(%)	188.5	100.0	16.8	16.6	4.8	3.3
	令和3年度	人数(人)	2,394	1,286	201	210	44	48
		構成比(%)	186.2	100.0	15.6	16.3	3.4	3.7
	令和2年度	人数(人)	1,942	1,031	158	170	38	26
		構成比(%)	188.4	100.0	15.3	16.5	3.7	2.5

			5 医療体制の 充実	6 再生可能エ ネルギーの 導入	7 ごみの減量 化の推進	8 防犯・交通安 全対策の推 進	9 火災や災害 に備えた体 制や対策の 推進	10 各駅周辺の 市街地整備
経年比較	令和4年度	人数(人)	263	22	27	86	89	172
		構成比(%)	19.9	1.7	2.0	6.5	6.7	13.0
	令和3年度	人数(人)	243	17	29	89	117	185
		構成比(%)	18.9	1.3	2.3	6.9	9.1	14.4
	令和2年度	人数(人)	209	9	15	69	95	138
		構成比(%)	20.3	0.9	1.5	6.7	9.2	13.4

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	15	16
			春日部駅の 高架化や駅 周辺の基盤 整備	道路・公園・ 緑地・河川・ 水路の整備	鉄道・バスな どの公共交 通の整備	学校教育の 充実	生涯学習、ス ポーツ・レクリ エーションの 振興	文化芸術の 振興
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	325	231	131	30	37	16
		構成比(%)	24.6	17.5	9.9	2.3	2.8	1.2
	令和3年度	人数(人)	347	226	112	38	23	16
		構成比(%)	27.0	17.6	8.7	3.0	1.8	1.2
	令和2年度	人数(人)	303	164	129	35	21	20
		構成比(%)	29.4	15.9	12.5	3.4	2.0	1.9

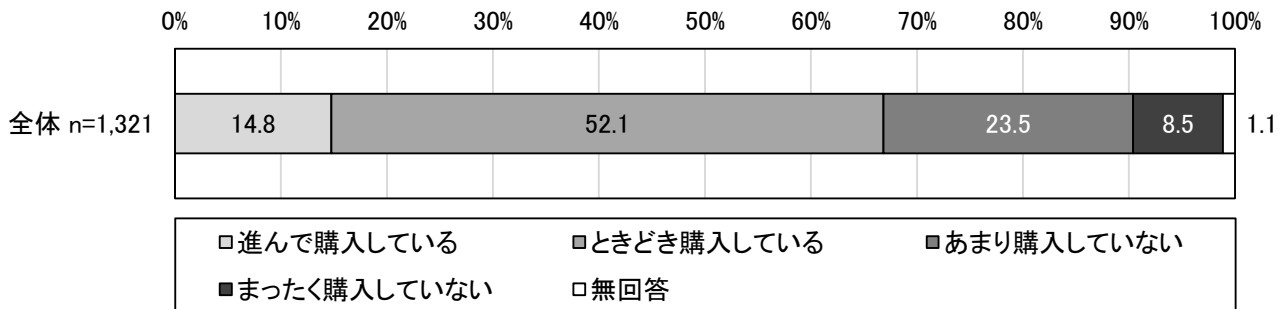
			17	18	19	20	21	22
			春日部市の 歴史的財産 や伝統文化 の活用	農業の振興	商工業の振 興	企業誘致な どによる雇用 の創出	観光資源の 魅力向上と 地域ブランド の創出	市民と行政 の協働による 行政運営の 推進
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	26	49	88	88	62	12
		構成比(%)	2.0	3.7	6.7	6.7	4.7	0.9
	令和3年度	人数(人)	8	16	80	79	42	21
		構成比(%)	0.6	1.2	6.2	6.1	3.3	1.6
	令和2年度	人数(人)	13	11	68	60	45	12
		構成比(%)	1.3	1.1	6.6	5.8	4.4	1.2

			23	24	25	26	27	無回答
			男女共同参 画の推進	都市・国際交 流の推進	行財政改革 の推進	公共施設の 老朽化対策	その他	
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	5	7	35	62	22	57
		構成比(%)	0.4	0.5	2.6	4.7	1.7	4.3
	令和3年度	人数(人)	6	8	37	42	35	75
		構成比(%)	0.5	0.6	2.9	3.3	2.7	5.8
	令和2年度	人数(人)	5	4	16	43	18	48
		構成比(%)	0.5	0.4	1.6	4.2	1.7	4.7

3. 春日部市のまちづくり・経済について

問6 あなたは、買い物の際、地元農産物を購入していますか。(✓は1つ)

買い物の際、地元農産物を購入しているかについては、「ときどき購入している」が 52.1%で最も高く、次いで「あまり購入していない」が 23.5%、「進んで購入している」が 14.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29歳で「あまり購入していない」、30歳以上で「ときどき購入している」が最も高く、次いで18～29歳で「ときどき購入している」、30～64歳で「あまり購入していない」、65～69歳で「進んで購入している」「あまり購入していない」、70歳以上で「進んで購入している」となっている。

		回答者数	1 進んで購入し ている	2 ときどき購入し ている	3 あまり購入し ていない	4 まったく購入 していない	無回答	
全体		人数(人)	1,321	195	688	311	112	15
		構成比(%)	100.0	14.8	52.1	23.5	8.5	1.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	4	43	47	27	0
		構成比(%)	100.0	3.3	35.5	38.8	22.3	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	11	83	53	29	1
		構成比(%)	100.0	6.2	46.9	29.9	16.4	0.6
	40～49歳	人数(人)	201	18	116	49	18	0
		構成比(%)	100.0	9.0	57.7	24.4	9.0	0.0
	50～59歳	人数(人)	194	29	100	55	10	0
		構成比(%)	100.0	14.9	51.5	28.4	5.2	0.0
	60～64歳	人数(人)	132	14	82	31	4	1
		構成比(%)	100.0	10.6	62.1	23.5	3.0	0.8
	65～69歳	人数(人)	157	28	90	28	8	3
		構成比(%)	100.0	17.8	57.3	17.8	5.1	1.9
	70歳以上	人数(人)	332	91	172	47	15	7
		構成比(%)	100.0	27.4	51.8	14.2	4.5	2.1
	無回答	人数(人)	7	0	2	1	1	3
		構成比(%)	100.0	0.0	28.6	14.3	14.3	42.9

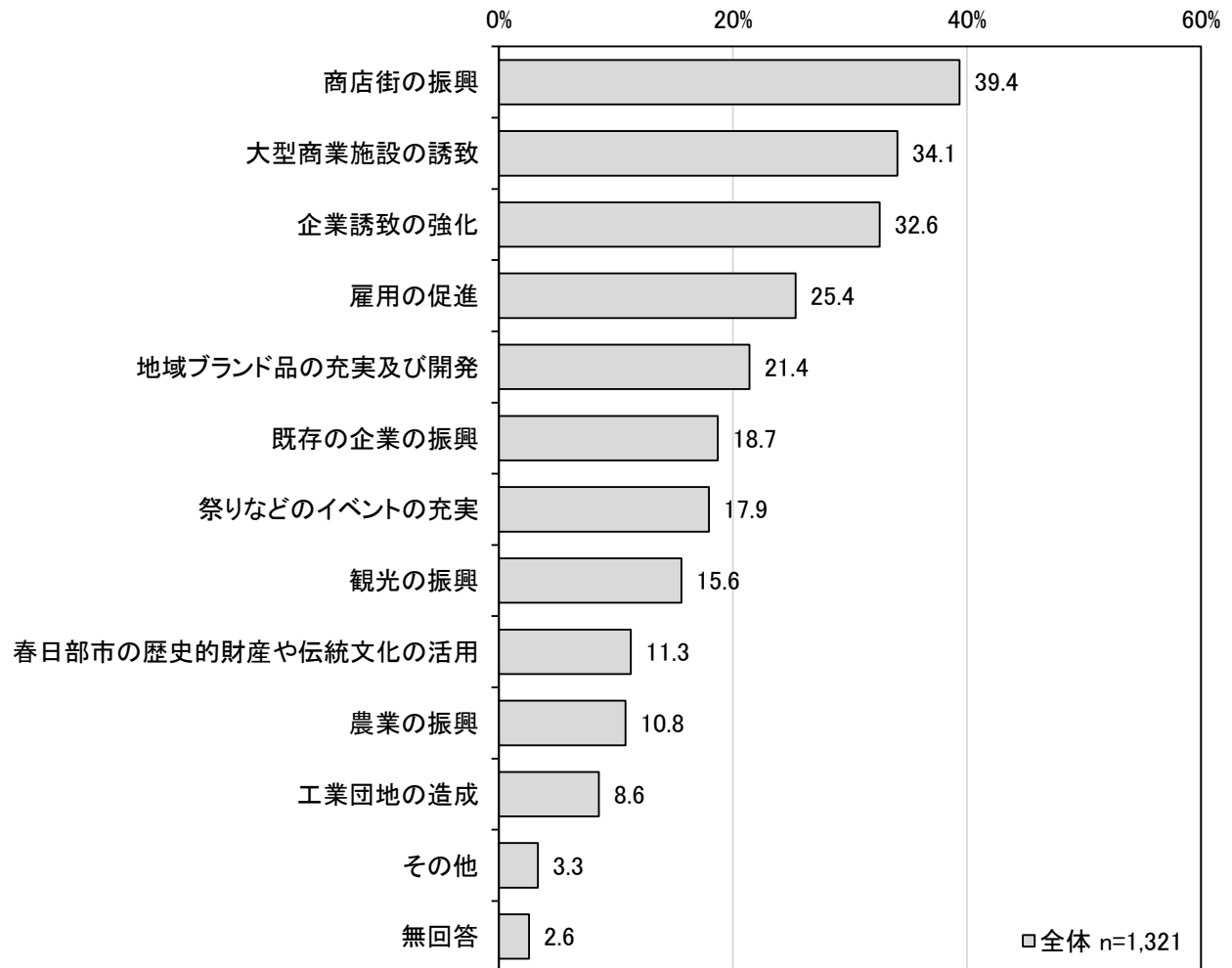
●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「ときどき購入している」が最も高く、次いで「あまり購入していない」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				進んで購入している	ときどき購入している	あまり購入していない	まったく購入していない	
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	195	688	311	112	15
		構成比(%)	100.0	14.8	52.1	23.5	8.5	1.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	195	643	292	141	15
		構成比(%)	100.0	15.2	50.0	22.7	11.0	1.2

問7 あなたは、春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思いますか。（✓は3つまで）

春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思うかについては、「商店街の振興」が 39.4%で最も高く、次いで「大型商業施設の誘致」が 34.1%、「企業誘致の強化」が 32.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳で「祭りなどのイベントの充実」、30～49 歳で「大型商業施設の誘致」、50～59 歳、65 歳以上で「商店街の振興」、60～64 歳で「企業誘致の強化」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「大型商業施設の誘致」、30～39 歳、60～64 歳で「商店街の振興」、40～59 歳、70 歳以上で「企業誘致の強化」、65～69 歳で「雇用の促進」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				既存の企業 の振興	工業団地の 造成	企業誘致の 強化	商店街の振 興	
全体		人数(人)	3,191	1,321	247	113	430	520
		構成比(%)	241.6	100.0	18.7	8.6	32.6	39.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	297	121	29	2	21	40
		構成比(%)	245.5	100.0	24.0	1.7	17.4	33.1
	30～39歳	人数(人)	429	177	31	8	47	61
		構成比(%)	242.4	100.0	17.5	4.5	26.6	34.5
	40～49歳	人数(人)	489	201	42	17	69	55
		構成比(%)	243.3	100.0	20.9	8.5	34.3	27.4
	50～59歳	人数(人)	463	194	30	19	69	79
		構成比(%)	238.7	100.0	15.5	9.8	35.6	40.7
	60～64歳	人数(人)	313	132	27	10	52	50
		構成比(%)	237.1	100.0	20.5	7.6	39.4	37.9
	65～69歳	人数(人)	387	157	31	11	49	73
		構成比(%)	246.5	100.0	19.7	7.0	31.2	46.5
	70歳以上	人数(人)	801	332	57	45	121	162
		構成比(%)	241.3	100.0	17.2	13.6	36.4	48.8
	無回答	人数(人)	12	7	0	1	2	0
		構成比(%)	171.4	100.0	0.0	14.3	28.6	0.0

		5	6	7	8	9	10
		大型商業施設の誘致	観光の振興	農業の振興	祭りなどのイベントの充実	地域ブランド品の充実及び開発	雇用の促進
全体	人数(人)	450	206	143	237	283	335
	構成比(%)	34.1	15.6	10.8	17.9	21.4	25.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	49	36	8	50	21
		構成比(%)	40.5	29.8	6.6	41.3	17.4
	30～39歳	人数(人)	68	48	9	51	38
		構成比(%)	38.4	27.1	5.1	28.8	21.5
	40～49歳	人数(人)	74	33	26	42	47
		構成比(%)	36.8	16.4	12.9	20.9	23.4
	50～59歳	人数(人)	67	31	20	26	36
		構成比(%)	34.5	16.0	10.3	13.4	18.6
	60～64歳	人数(人)	36	12	12	18	29
		構成比(%)	27.3	9.1	9.1	13.6	22.0
	65～69歳	人数(人)	47	22	15	15	44
		構成比(%)	29.9	14.0	9.6	9.6	28.0
	70歳以上	人数(人)	106	24	53	35	67
		構成比(%)	31.9	7.2	16.0	10.5	20.2
	無回答	人数(人)	3	0	0	0	1
		構成比(%)	42.9	0.0	0.0	0.0	14.3

		11		12	無回答
		春日部市の 歴史的財産 や伝統文化 の活用		その他	
全体		人数(人)	149	44	34
		構成比(%)	11.3	3.3	2.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	18	3	0
		構成比(%)	14.9	2.5	0.0
	30～39歳	人数(人)	18	5	2
		構成比(%)	10.2	2.8	1.1
	40～49歳	人数(人)	26	8	3
		構成比(%)	12.9	4.0	1.5
	50～59歳	人数(人)	16	9	2
		構成比(%)	8.2	4.6	1.0
	60～64歳	人数(人)	17	4	2
		構成比(%)	12.9	3.0	1.5
	65～69歳	人数(人)	14	5	4
		構成比(%)	8.9	3.2	2.5
	70歳以上	人数(人)	40	9	17
		構成比(%)	12.0	2.7	5.1
	無回答	人数(人)	0	1	4
		構成比(%)	0.0	14.3	57.1

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「商店街の振興」が最も高く、次いで「大型商業施設の誘致」となっている。

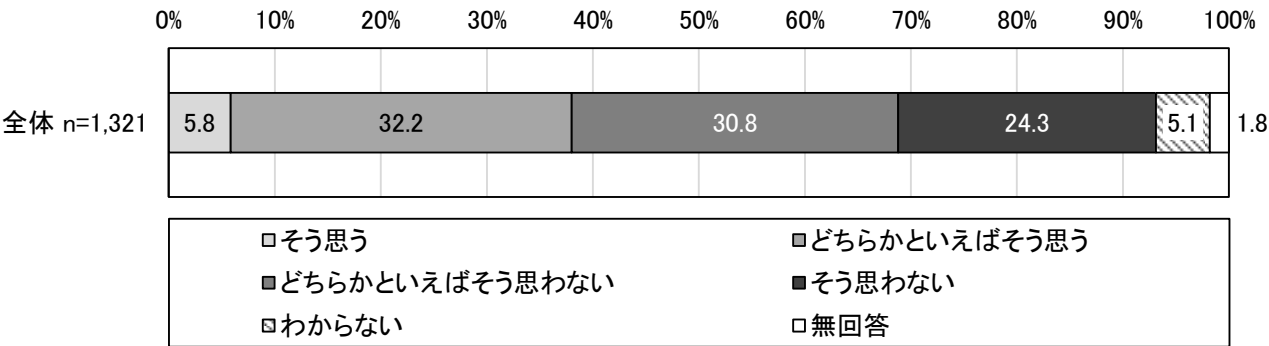
			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					既存の企業 の振興	工業団地の 造成	企業誘致の 強化	商店街の振 興
経年比較	令和4年度	人数(人)	3,191	1,321	247	113	430	520
		構成比(%)	241.6	100.0	18.7	8.6	32.6	39.4
	令和3年度	人数(人)	2,970	1,286	245	95	358	523
		構成比(%)	230.9	100.0	19.1	7.4	27.8	40.7
	令和2年度	人数(人)	2,468	1,031	203	112	350	399
		構成比(%)	239.4	100.0	19.7	10.9	33.9	38.7
	令和元年度	人数(人)	3,111	1,253	287	100	372	557
		構成比(%)	248.3	100.0	22.9	8.0	29.7	44.5
	平成28年度	人数(人)	3,569	1,442	322	106	404	676
		構成比(%)	247.5	100.0	22.3	7.4	28.0	46.9
平成26年度	人数(人)	1,379	559	98	39	146	256	
	構成比(%)	246.7	100.0	17.5	7.0	26.1	45.8	

			5	6	7	8	9	10
			大型商業施設の誘致	観光の振興	農業の振興	祭りなどのイベントの充実	地域ブランド品の充実及び開発	雇用の促進
経年比較	令和4年度	人数(人)	450	206	143	237	283	335
		構成比(%)	34.1	15.6	10.8	17.9	21.4	25.4
	令和3年度	人数(人)	395	162	110	218	274	321
		構成比(%)	30.7	12.6	8.6	17.0	21.3	25.0
	令和2年度	人数(人)	351	140	74	139	217	270
		構成比(%)	34.0	13.6	7.2	13.5	21.0	26.2
	令和元年度	人数(人)	388	187	154	222	242	333
		構成比(%)	31.0	14.9	12.3	17.7	19.3	26.6
	平成28年度	人数(人)	397	210	157	274	311	378
		構成比(%)	27.5	14.6	10.9	19.0	21.6	26.2
	平成26年度	人数(人)	104	77	88	120	99	201
		構成比(%)	18.6	13.8	15.7	21.5	17.7	36.0

			11	12	無回答
			春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	149	44	34
		構成比(%)	11.3	3.3	2.6
	令和3年度	人数(人)	136	85	48
		構成比(%)	10.6	6.6	3.7
	令和2年度	人数(人)	116	62	35
		構成比(%)	11.3	6.0	3.4
	令和元年度	人数(人)	169	57	43
		構成比(%)	13.5	4.5	3.4
	平成28年度	人数(人)	211	53	70
		構成比(%)	14.6	3.7	4.9
	平成26年度	人数(人)	97	30	24
		構成比(%)	17.4	5.4	4.3

問8 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(✓は1つ)

春日部駅周辺は、快適で便利だと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が 32.2%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が 30.8%、「そう思わない」が 24.3%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、18～39 歳で「どちらかといえばそう思う」、40～69 歳で「どちらかといえばそう
思わない」、70 歳以上で「そう思わない」が最も高くなっている。次いで 18～39 歳で「どちらか
といえばそう思わない」、40～59 歳、65 歳以上で「どちらかといえばそう思う」、60～64 歳で
「そう思わない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,321	77	425	407	321	67
		構成比(%)	100.0	5.8	32.2	30.8	24.3	5.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	19	50	26	25	0
		構成比(%)	100.0	15.7	41.3	21.5	20.7	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	8	78	51	31	9
		構成比(%)	100.0	4.5	44.1	28.8	17.5	5.1
	40～49歳	人数(人)	201	19	59	64	49	10
		構成比(%)	100.0	9.5	29.4	31.8	24.4	5.0
	50～59歳	人数(人)	194	8	62	65	49	10
		構成比(%)	100.0	4.1	32.0	33.5	25.3	5.2
	60～64歳	人数(人)	132	3	33	54	36	4
		構成比(%)	100.0	2.3	25.0	40.9	27.3	3.0
	65～69歳	人数(人)	157	3	52	55	34	8
		構成比(%)	100.0	1.9	33.1	35.0	21.7	5.1
	70歳以上	人数(人)	332	17	91	89	97	25
		構成比(%)	100.0	5.1	27.4	26.8	29.2	7.5
	無回答	人数(人)	7	0	0	3	0	1
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	42.9	0.0	14.3

		無回答	
全体	人数(人)	24	
	構成比(%)	1.8	
年齢別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.8
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.5
	65～69歳	人数(人)	5
		構成比(%)	3.2
	70歳以上	人数(人)	13
		構成比(%)	3.9
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	42.9

●経年比較

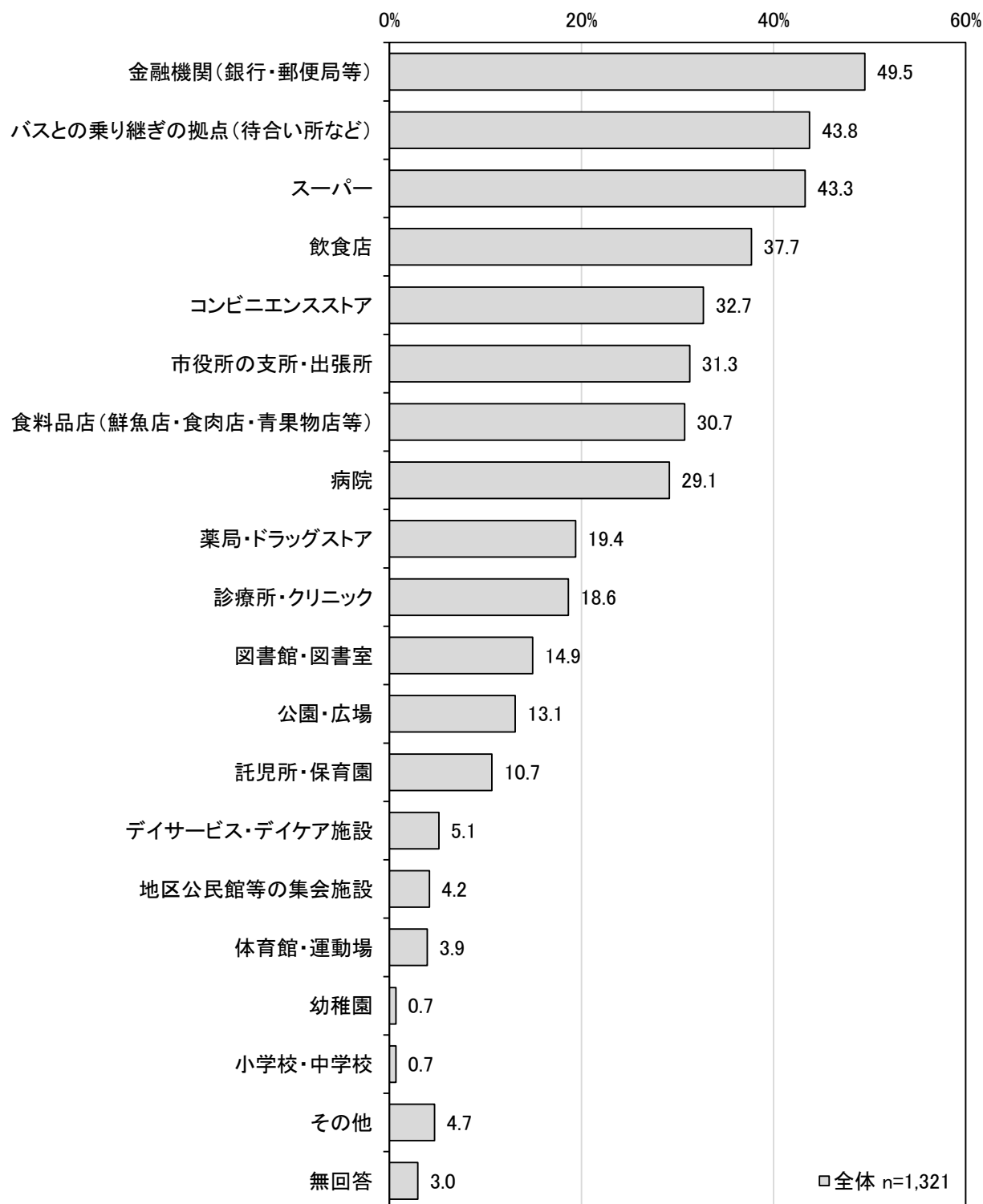
令和4年度は、令和3年度と同様に「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」となっている。また、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計は、前回より 2.2 ポイント減少している。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えばそう思う	3 どちらかとい えばそう思わ ない	4 そう思わない	5 わからない
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	77	425	407	321	67
		構成比(%)	100.0	5.8	32.2	30.8	24.3	5.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	71	446	426	269	59
		構成比(%)	100.0	5.5	34.7	33.1	20.9	4.6
	令和2年度	人数(人)	1,031	71	324	309	245	64
		構成比(%)	100.0	6.9	31.4	30.0	23.8	6.2
	令和元年度	人数(人)	1,253	73	398	330	321	103
		構成比(%)	100.0	5.8	31.8	26.3	25.6	8.2
	平成28年度	人数(人)	1,442	107	513	402	287	109
		構成比(%)	100.0	7.4	35.6	27.9	19.9	7.6
	平成26年度	人数(人)	563	70	178	147	96	54
		構成比(%)	100.0	12.4	31.6	26.1	17.1	9.6
	平成23年度	人数(人)	405	34	116	144	63	34
		構成比(%)	100.0	8.4	28.6	35.6	15.6	8.4

			無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.8
	令和3年度	人数(人)	15
		構成比(%)	1.2
	令和2年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.7
	令和元年度	人数(人)	28
		構成比(%)	2.2
	平成28年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.7
	平成26年度	人数(人)	18
		構成比(%)	3.2
	平成23年度	人数(人)	14
		構成比(%)	3.5

問9 あなたが、鉄道駅周辺にまともであると便利だと思う施設を教えてください。(✓は5つまで)

鉄道駅周辺にまともであると便利だと思う施設については、「金融機関（銀行・郵便局等）」が49.5%で最も高く、次いで「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」が43.8%、「スーパー」が43.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳で「コンビニエンスストア」、30～39 歳で「スーパー」、40 歳以上で「金融機関（銀行・郵便局等）」が最も高くなっている。次いで 18～29 歳で「飲食店」、30～39 歳で「金融機関（銀行・郵便局等）」、40～49 歳で「コンビニエンスストア」、50～59 歳で「スーパー」「飲食店」、60 歳以上で「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				バスとの乗り 継ぎの拠点 (待合い所な ど)	食料品店(鮮 魚店・食肉 店・青果物店 等)	コンビニエン スストア	スーパー	
全体		人数(人)	5,245	1,321	578	406	432	572
		構成比(%)	397.0	100.0	43.8	30.7	32.7	43.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	480	121	47	35	67	45
		構成比(%)	396.7	100.0	38.8	28.9	55.4	37.2
	30～39歳	人数(人)	743	177	68	51	78	86
		構成比(%)	419.8	100.0	38.4	28.8	44.1	48.6
	40～49歳	人数(人)	763	201	80	56	82	76
		構成比(%)	379.6	100.0	39.8	27.9	40.8	37.8
	50～59歳	人数(人)	788	194	74	63	69	92
		構成比(%)	406.2	100.0	38.1	32.5	35.6	47.4
	60～64歳	人数(人)	540	132	68	40	42	62
		構成比(%)	409.1	100.0	51.5	30.3	31.8	47.0
	65～69歳	人数(人)	622	157	88	47	31	68
		構成比(%)	396.2	100.0	56.1	29.9	19.7	43.3
	70歳以上	人数(人)	1,286	332	150	114	61	141
		構成比(%)	387.3	100.0	45.2	34.3	18.4	42.5
	無回答	人数(人)	23	7	3	0	2	2
		構成比(%)	328.6	100.0	42.9	0.0	28.6	28.6

				5	6	7	8	9	10
				飲食店	金融機関(銀行・郵便局等)	病院	診療所・クリニック	薬局・ドラッグストア	デイサービス・デイケア施設
全体		人数(人)	498	654	385	246	256	68	
		構成比(%)	37.7	49.5	29.1	18.6	19.4	5.1	
年齢別	18～29歳	人数(人)	62	51	25	18	27	1	
		構成比(%)	51.2	42.1	20.7	14.9	22.3	0.8	
	30～39歳	人数(人)	63	81	51	35	59	5	
		構成比(%)	35.6	45.8	28.8	19.8	33.3	2.8	
	40～49歳	人数(人)	79	95	50	25	43	6	
		構成比(%)	39.3	47.3	24.9	12.4	21.4	3.0	
	50～59歳	人数(人)	92	108	53	35	45	6	
		構成比(%)	47.4	55.7	27.3	18.0	23.2	3.1	
	60～64歳	人数(人)	53	74	39	33	17	6	
		構成比(%)	40.2	56.1	29.5	25.0	12.9	4.5	
	65～69歳	人数(人)	54	90	46	26	22	10	
		構成比(%)	34.4	57.3	29.3	16.6	14.0	6.4	
	70歳以上	人数(人)	92	152	120	74	43	34	
		構成比(%)	27.7	45.8	36.1	22.3	13.0	10.2	
	無回答	人数(人)	3	3	1	0	0	0	
		構成比(%)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	

Ⅱ 市民意識調査結果

		11		12		13		14		15		16			
		幼稚園		託児所・保育園		小学校・中学校		公園・広場		市役所の支所・出張所		地区公民館等の集会施設			
全体		人数(人)		9		141		9		173		413		55	
		構成比(%)		0.7		10.7		0.7		13.1		31.3		4.2	
年齢別	18～29歳	人数(人)		2		12		1		12		32		3	
		構成比(%)		1.7		9.9		0.8		9.9		26.4		2.5	
	30～39歳	人数(人)		3		30		3		27		54		3	
		構成比(%)		1.7		16.9		1.7		15.3		30.5		1.7	
	40～49歳	人数(人)		0		26		1		18		62		4	
		構成比(%)		0.0		12.9		0.5		9.0		30.8		2.0	
	50～59歳	人数(人)		0		15		1		22		68		6	
		構成比(%)		0.0		7.7		0.5		11.3		35.1		3.1	
	60～64歳	人数(人)		1		9		0		12		43		6	
		構成比(%)		0.8		6.8		0.0		9.1		32.6		4.5	
	65～69歳	人数(人)		1		18		1		26		48		4	
		構成比(%)		0.6		11.5		0.6		16.6		30.6		2.5	
	70歳以上	人数(人)		2		31		2		54		104		28	
		構成比(%)		0.6		9.3		0.6		16.3		31.3		8.4	
	無回答	人数(人)		0		0		0		2		2		1	
		構成比(%)		0.0		0.0		0.0		28.6		28.6		14.3	

				17	18	19	無回答
				図書館・図書室	体育館・運動場	その他	
全体		人数(人)	197	52	62	39	
		構成比(%)	14.9	3.9	4.7	3.0	
年齢別	18～29歳	人数(人)	20	10	8	2	
		構成比(%)	16.5	8.3	6.6	1.7	
	30～39歳	人数(人)	24	11	11	0	
		構成比(%)	13.6	6.2	6.2	0.0	
	40～49歳	人数(人)	37	7	11	5	
		構成比(%)	18.4	3.5	5.5	2.5	
	50～59歳	人数(人)	20	6	11	2	
		構成比(%)	10.3	3.1	5.7	1.0	
	60～64歳	人数(人)	24	3	6	2	
		構成比(%)	18.2	2.3	4.5	1.5	
	65～69歳	人数(人)	29	4	6	3	
		構成比(%)	18.5	2.5	3.8	1.9	
	70歳以上	人数(人)	42	11	9	22	
		構成比(%)	12.7	3.3	2.7	6.6	
	無回答	人数(人)	1	0	0	3	
		構成比(%)	14.3	0.0	0.0	42.9	

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「金融機関（銀行・郵便局等）」が最も高くなっている。次いで「バスとの乗り継ぎの拠点（待合い所など）」が0.4ポイント減少して2番目となっている。

			総回答数	回答者数	1 バスとの乗り 継ぎの拠点 (待合い所な ど)	2 食料品店(鮮 魚店・食肉 店・青果物店 等)	3 コンビニエン ストア	4 スーパー
経年比較	令和4年度	人数(人)	5,245	1,321	578	406	432	572
		構成比(%)	397.0	100.0	43.8	30.7	32.7	43.3
	令和3年度	人数(人)	5,076	1,286	568	359	405	589
		構成比(%)	394.7	100.0	44.2	27.9	31.5	45.8
	令和2年度	人数(人)	4,258	1,031	452	292	352	489
		構成比(%)	413.0	100.0	43.8	28.3	34.1	47.4
	令和元年度	人数(人)	5,193	1,253	558	353	440	565
		構成比(%)	414.4	100.0	44.5	28.2	35.1	45.1
	平成28年度	人数(人)	5,774	1,442	524	316	609	735
		構成比(%)	400.4	100.0	36.3	21.9	42.2	51.0

			5 飲食店	6 金融機関(銀 行・郵便局 等)	7 病院	8 診療所・クリ ニック	9 薬局・ドラッグ ストア	10 デイサービ ス・デイケア 施設
経年比較	令和4年度	人数(人)	498	654	385	246	256	68
		構成比(%)	37.7	49.5	29.1	18.6	19.4	5.1
	令和3年度	人数(人)	446	648	417	220	237	51
		構成比(%)	34.7	50.4	32.4	17.1	18.4	4.0
	令和2年度	人数(人)	373	572	347	167	204	48
		構成比(%)	36.2	55.5	33.7	16.2	19.8	4.7
	令和元年度	人数(人)	446	735	480	210	228	46
		構成比(%)	35.6	58.7	38.3	16.8	18.2	3.7
	平成28年度	人数(人)	466	948	520	223	292	31
		構成比(%)	32.3	65.7	36.1	15.5	20.2	2.1

			11 幼稚園	12 託児所・保育 園	13 小学校・中学 校	14 公園・広場	15 市役所の支 所・出張所	16 地区公民館 等の集会施 設
経年比較	令和4年度	人数(人)	9	141	9	173	413	55
		構成比(%)	0.7	10.7	0.7	13.1	31.3	4.2
	令和3年度	人数(人)	13	153	14	155	437	50
		構成比(%)	1.0	11.9	1.1	12.1	34.0	3.9
	令和2年度	人数(人)	16	131	9	122	358	53
		構成比(%)	1.6	12.7	0.9	11.8	34.7	5.1
	令和元年度	人数(人)	13	97	11	126	450	67
		構成比(%)	1.0	7.7	0.9	10.1	35.9	5.3
	平成28年度	人数(人)	4	97	19	96	477	78
		構成比(%)	0.3	6.7	1.3	6.7	33.1	5.4

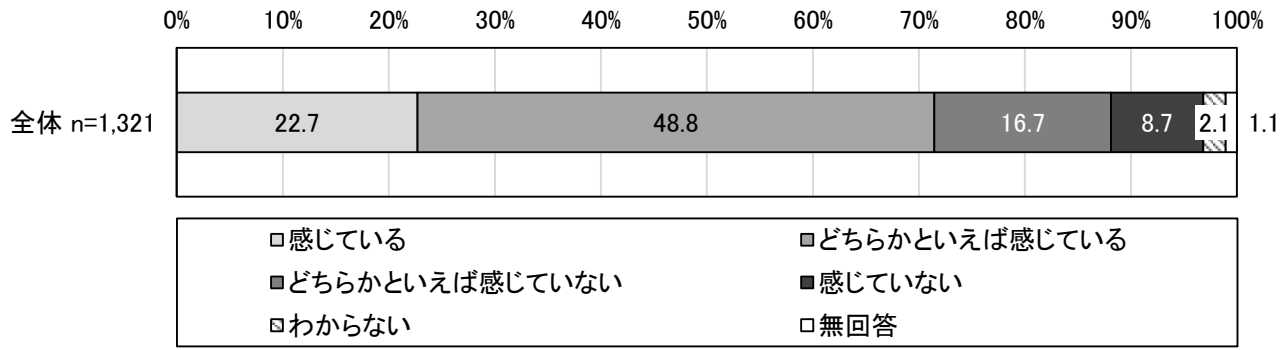
Ⅱ 市民意識調査結果

			17	18	19	無回答
			図書館・図書室	体育館・運動場	その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	197	52	62	39
		構成比(%)	14.9	3.9	4.7	3.0
	令和3年度	人数(人)	173	59	55	27
		構成比(%)	13.5	4.6	4.3	2.1
	令和2年度	人数(人)	148	46	48	31
		構成比(%)	14.4	4.5	4.7	3.0
	令和元年度	人数(人)	189	54	49	76
		構成比(%)	15.1	4.3	3.9	6.1
	平成28年度	人数(人)	171	41	43	84
		構成比(%)	11.9	2.8	3.0	5.8

4. 春日部市での健康・子育てについて

問10 あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。(✓は1つ)

自分自身が健康だと感じているかについては、「どちらかといえば感じている」が 48.8%で最も高く、次いで「感じている」が 22.7%、「どちらかといえば感じていない」が 16.7%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで 18～59 歳、65 歳以上で「感じている」、60～64 歳で「どちらかといえば感じていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			感じている	どちらかとい えは感じてい る	どちらかとい えは感じてい ない	感じていない	わからない	
全体		人数(人)	1,321	300	644	220	115	28
		構成比(%)	100.0	22.7	48.8	16.7	8.7	2.1
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	48	54	12	4	3
		構成比(%)	100.0	39.7	44.6	9.9	3.3	2.5
	30～39歳	人数(人)	177	46	81	26	19	4
		構成比(%)	100.0	26.0	45.8	14.7	10.7	2.3
	40～49歳	人数(人)	201	45	103	30	16	6
		構成比(%)	100.0	22.4	51.2	14.9	8.0	3.0
	50～59歳	人数(人)	194	37	107	34	14	2
		構成比(%)	100.0	19.1	55.2	17.5	7.2	1.0
	60～64歳	人数(人)	132	22	64	31	11	1
		構成比(%)	100.0	16.7	48.5	23.5	8.3	0.8
	65～69歳	人数(人)	157	34	80	31	9	1
		構成比(%)	100.0	21.7	51.0	19.7	5.7	0.6
	70歳以上	人数(人)	332	67	154	54	42	11
		構成比(%)	100.0	20.2	46.4	16.3	12.7	3.3
	無回答	人数(人)	7	1	1	2	0	0
		構成比(%)	100.0	14.3	14.3	28.6	0.0	0.0

		無回答	
全体	人数(人)	14	
	構成比(%)	1.1	
年齢別	18～29歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	30～39歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.6
	40～49歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	3
		構成比(%)	2.3
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.3
	70歳以上	人数(人)	4
		構成比(%)	1.2
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	42.9

●経年比較

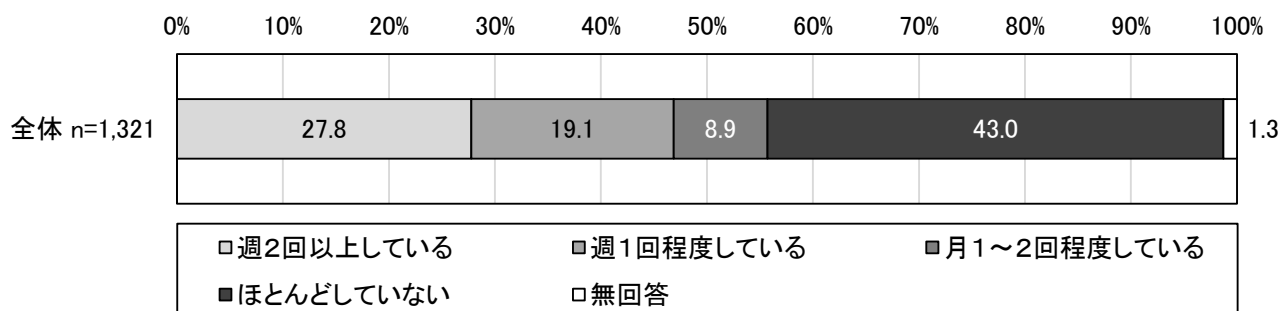
令和4年度は、令和3年度と同様に「どちらかといえば感じている」が最も高く、次いで「感じている」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	5
				感じている	どちらかとい えは感じてい る	どちらかとい えは感じてい ない	感じていない	わからない
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	1,321	300	644	220	115	28
		構成比(%)	100.0	22.7	48.8	16.7	8.7	2.1
	令和3年度	人数(人)	1,286	266	664	179	133	31
		構成比(%)	100.0	20.7	51.6	13.9	10.3	2.4
	令和2年度	人数(人)	1,031	265	499	142	73	35
		構成比(%)	100.0	25.7	48.4	13.8	7.1	3.4
	令和元年度	人数(人)	1,253	285	550	205	173	21
		構成比(%)	100.0	22.7	43.9	16.4	13.8	1.7
	平成28年度	人数(人)	1,442	381	654	233	134	30
		構成比(%)	100.0	26.4	45.4	16.2	9.3	2.1
	平成26年度	人数(人)	564	139	231	98	59	27
		構成比(%)	100.0	24.6	41.0	17.4	10.5	4.8

			無回答
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	14
		構成比(%)	1.1
	令和3年度	人数(人)	13
		構成比(%)	1.0
	令和2年度	人数(人)	17
		構成比(%)	1.6
	令和元年度	人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
	平成28年度	人数(人)	10
		構成比(%)	0.7
平成26年度	人数(人)	10	
	構成比(%)	1.8	

問１１ あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。（✓は１つ）

健康維持・増進のために、意識的に運動をしているかについては、「ほとんどしていない」が43.0%で最も高く、次いで「週2回以上している」が27.8%、「週1回程度している」が19.1%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～69歳で「ほとんどしていない」、70歳以上で「週2回以上している」が最も高く、次いで18～29歳、60～69歳で「週2回以上している」、30～49歳で「週1回程度している」、50～59歳で「週2回以上している」「週1回程度している」、70歳以上で「ほとんどしていない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			週2回以上している	週1回程度している	月1～2回程度している	ほとんどしていない		
全体		人数(人)	1,321	367	252	117	568	17
		構成比(%)	100.0	27.8	19.1	8.9	43.0	1.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	121	29	27	18	47	0
		構成比(%)	100.0	24.0	22.3	14.9	38.8	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	33	36	15	93	0
		構成比(%)	100.0	18.6	20.3	8.5	52.5	0.0
	40～49歳	人数(人)	201	32	41	14	112	2
		構成比(%)	100.0	15.9	20.4	7.0	55.7	1.0
	50～59歳	人数(人)	194	35	35	23	101	0
		構成比(%)	100.0	18.0	18.0	11.9	52.1	0.0
	60～64歳	人数(人)	132	39	22	13	55	3
		構成比(%)	100.0	29.5	16.7	9.8	41.7	2.3
	65～69歳	人数(人)	157	52	29	11	62	3
		構成比(%)	100.0	33.1	18.5	7.0	39.5	1.9
	70歳以上	人数(人)	332	145	61	23	97	6
		構成比(%)	100.0	43.7	18.4	6.9	29.2	1.8
	無回答	人数(人)	7	2	1	0	1	3
		構成比(%)	100.0	28.6	14.3	0.0	14.3	42.9

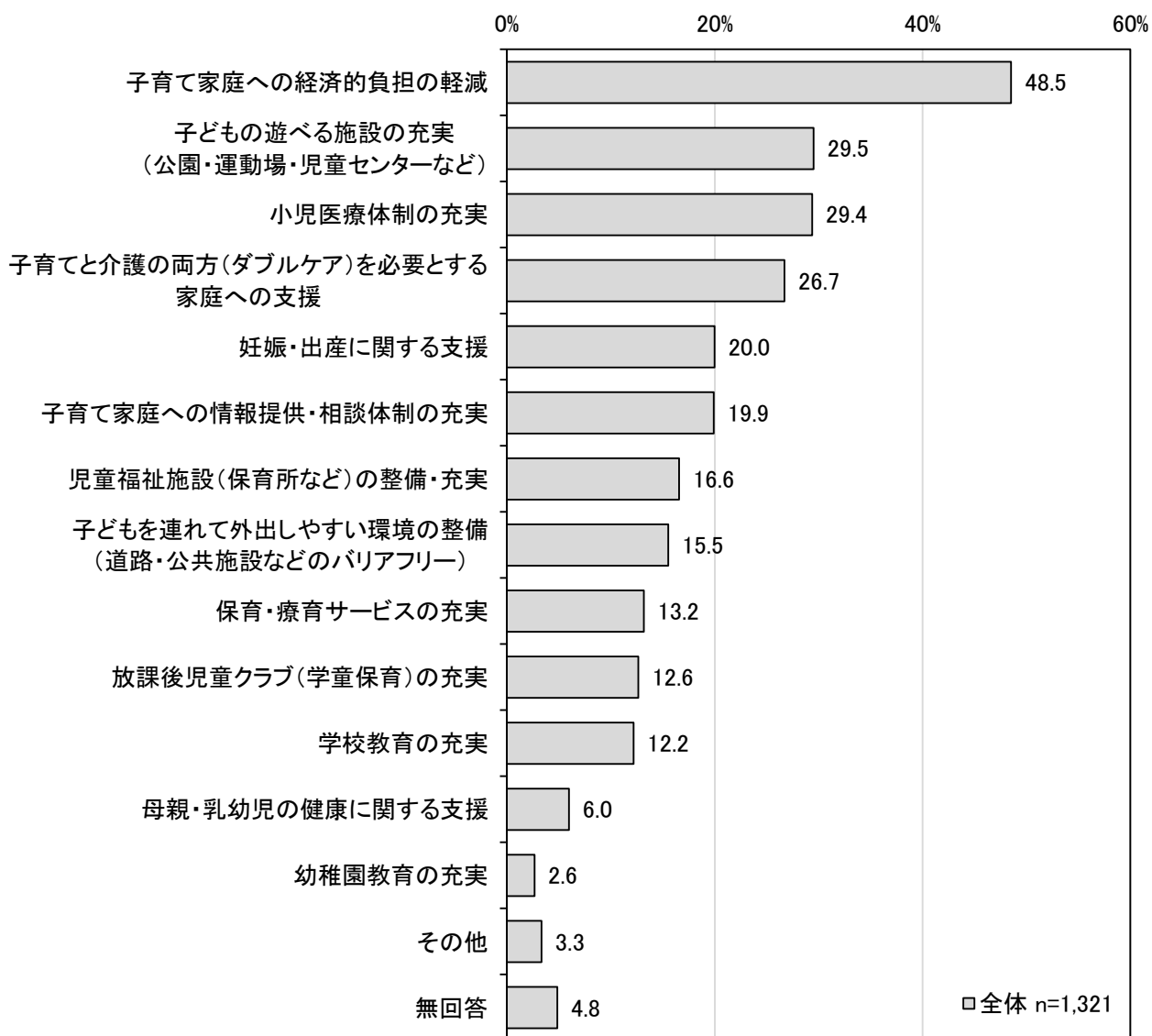
●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「ほとんどしていない」が最も高く、次いで「週2回以上している」となっている。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				週2回以上している	週1回程度している	月1～2回程度している	ほとんどしていない	
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	367	252	117	568	17
		構成比(%)	100.0	27.8	19.1	8.9	43.0	1.3
	令和3年度	人数(人)	1,286	377	239	103	555	12
		構成比(%)	100.0	29.3	18.6	8.0	43.2	0.9
	令和2年度	人数(人)	1,031	270	201	90	458	12
		構成比(%)	100.0	26.2	19.5	8.7	44.4	1.2
	令和元年度	人数(人)	1,253	339	203	82	604	25
		構成比(%)	100.0	27.1	16.2	6.5	48.2	2.0
	平成28年度	人数(人)	1,442	427	246	110	651	8
		構成比(%)	100.0	29.6	17.1	7.6	45.1	0.6
	平成26年度	人数(人)	564	148	90	34	276	16
		構成比(%)	100.0	26.2	16.0	6.0	48.9	2.8
	平成23年度	人数(人)	403	129	73	40	153	8
		構成比(%)	100.0	32.0	18.1	9.9	38.0	2.0

問12 子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(✓は3つまで)

子育て支援への市の取組として重要だと思うものについては、「子育て家庭への経済的負担の軽減」が48.5%で最も高く、次いで「子どもの遊べる施設の充実(公園・運動場・児童センターなど)」が29.5%、「小児医療体制の充実」が29.4%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も高く、次いで 18～29 歳で「妊娠・出産に関する支援」、30～39 歳で「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」、40～59 歳で「小児医療体制の充実」、60～64 歳、70 歳以上で「子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援」、65～69 歳で「小児医療体制の充実」「子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				子育て家庭 への情報提 供・相談体制 の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減	妊娠・出産に 関する支援	母親・乳幼児 の健康に関 する支援	
全体		人数(人)	3,447	1,321	263	641	264	79
		構成比(%)	260.9	100.0	19.9	48.5	20.0	6.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	323	121	27	79	44	14
		構成比(%)	266.9	100.0	22.3	65.3	36.4	11.6
	30～39歳	人数(人)	478	177	26	120	44	20
		構成比(%)	270.1	100.0	14.7	67.8	24.9	11.3
	40～49歳	人数(人)	535	201	46	103	35	11
		構成比(%)	266.2	100.0	22.9	51.2	17.4	5.5
	50～59歳	人数(人)	494	194	44	71	35	8
		構成比(%)	254.6	100.0	22.7	36.6	18.0	4.1
	60～64歳	人数(人)	354	132	25	62	29	2
		構成比(%)	268.2	100.0	18.9	47.0	22.0	1.5
	65～69歳	人数(人)	417	157	32	71	25	10
		構成比(%)	265.6	100.0	20.4	45.2	15.9	6.4
	70歳以上	人数(人)	833	332	62	132	52	14
		構成比(%)	250.9	100.0	18.7	39.8	15.7	4.2
	無回答	人数(人)	13	7	1	3	0	0
		構成比(%)	185.7	100.0	14.3	42.9	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

		5	6	7	8	9	10
		小児医療体制の充実	児童福祉施設(保育所など)の整備・充実	保育・療育サービスの充実	放課後児童クラブ(学童保育)の充実	幼稚園教育の充実	学校教育の充実
全体	人数(人)	388	219	174	167	35	161
	構成比(%)	29.4	16.6	13.2	12.6	2.6	12.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	21	15	11	3	12
		構成比(%)	17.4	12.4	9.1	2.5	9.9
	30～39歳	人数(人)	45	20	15	5	23
		構成比(%)	25.4	11.3	8.5	2.8	13.0
	40～49歳	人数(人)	76	25	29	5	34
		構成比(%)	37.8	12.4	14.4	2.5	16.9
	50～59歳	人数(人)	61	40	26	5	24
		構成比(%)	31.4	20.6	13.4	2.6	12.4
	60～64歳	人数(人)	39	32	17	5	9
		構成比(%)	29.5	24.2	12.9	3.8	6.8
	65～69歳	人数(人)	50	27	25	3	17
		構成比(%)	31.8	17.2	15.9	1.9	10.8
	70歳以上	人数(人)	96	60	34	9	41
		構成比(%)	28.9	18.1	10.2	2.7	12.3
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3

			11	12	13	14	無回答	
			子どもを連れて外出しやすい環境の整備 (道路・公共施設などのバリアフリー)	子どもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)	子育てと介護の両方(ダブルケア)を必要とする家庭への支援	その他		
全体			人数(人)	205	390	353	44	64
			構成比(%)	15.5	29.5	26.7	3.3	4.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	17	41	20	3	1	
		構成比(%)	14.0	33.9	16.5	2.5	0.8	
	30～39歳	人数(人)	32	61	32	5	2	
		構成比(%)	18.1	34.5	18.1	2.8	1.1	
	40～49歳	人数(人)	30	65	42	3	5	
		構成比(%)	14.9	32.3	20.9	1.5	2.5	
	50～59歳	人数(人)	28	49	59	6	6	
		構成比(%)	14.4	25.3	30.4	3.1	3.1	
	60～64歳	人数(人)	22	38	41	6	7	
		構成比(%)	16.7	28.8	31.1	4.5	5.3	
	65～69歳	人数(人)	27	42	50	8	8	
		構成比(%)	17.2	26.8	31.8	5.1	5.1	
	70歳以上	人数(人)	49	92	107	12	32	
		構成比(%)	14.8	27.7	32.2	3.6	9.6	
	無回答	人数(人)	0	2	2	1	3	
		構成比(%)	0.0	28.6	28.6	14.3	42.9	

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「子育て家庭への経済的負担の軽減」が最も高く、次いで「子どもの遊べる施設の充実（公園・運動場・児童センターなど）」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					子育て家庭 への情報提 供・相談体制 の充実	子育て家庭 への経済的 負担の軽減	妊娠・出産に 関する支援	母親・乳幼児 の健康に関 する支援
経年比較	令和4年度	人数(人)	3,447	1,321	263	641	264	79
		構成比(%)	260.9	100.0	19.9	48.5	20.0	6.0
	令和3年度	人数(人)	3,324	1,286	262	606	251	73
		構成比(%)	258.5	100.0	20.4	47.1	19.5	5.7
	令和2年度	人数(人)	2,747	1,031	194	526	211	60
		構成比(%)	266.4	100.0	18.8	51.0	20.5	5.8
	令和元年度	人数(人)	3,139	1,253	388	490	139	96
		構成比(%)	250.5	100.0	31.0	39.1	11.1	7.7
	平成28年度	人数(人)	3,643	1,442	357	595	192	95
		構成比(%)	252.6	100.0	24.8	41.3	13.3	6.6
	平成26年度	人数(人)	1,423	564	101	221	87	44
		構成比(%)	252.3	100.0	17.9	39.2	15.4	7.8
	平成23年度	人数(人)	1,134	403	64	170	85	32
		構成比(%)	281.4	100.0	15.9	42.2	21.1	7.9

			5	6	7	8	9	10
			小児医療体制の充実	児童福祉施設(保育所など)の整備・充実	保育・療育サービスの充実	放課後児童クラブ(学童保育)の充実	幼稚園教育の充実	学校教育の充実
経年比較	令和4年度	人数(人)	388	219	174	167	35	161
		構成比(%)	29.4	16.6	13.2	12.6	2.6	12.2
	令和3年度	人数(人)	320	265	164	178	31	166
		構成比(%)	24.9	20.6	12.8	13.8	2.4	12.9
	令和2年度	人数(人)	298	237	147	171	23	145
		構成比(%)	28.9	23.0	14.3	16.6	2.2	14.1
	令和元年度	人数(人)	336	295	116	200	25	183
		構成比(%)	26.8	23.5	9.3	16.0	2.0	14.6
	平成28年度	人数(人)	430	418	135	227	33	189
		構成比(%)	29.8	29.0	9.4	15.7	2.3	13.1
	平成26年度	人数(人)	224	169	60	76	21	105
		構成比(%)	39.7	30.0	10.6	13.5	3.7	18.6
	平成23年度	人数(人)	228	112	47	57	11	104
		構成比(%)	56.6	27.8	11.7	14.1	2.7	25.8

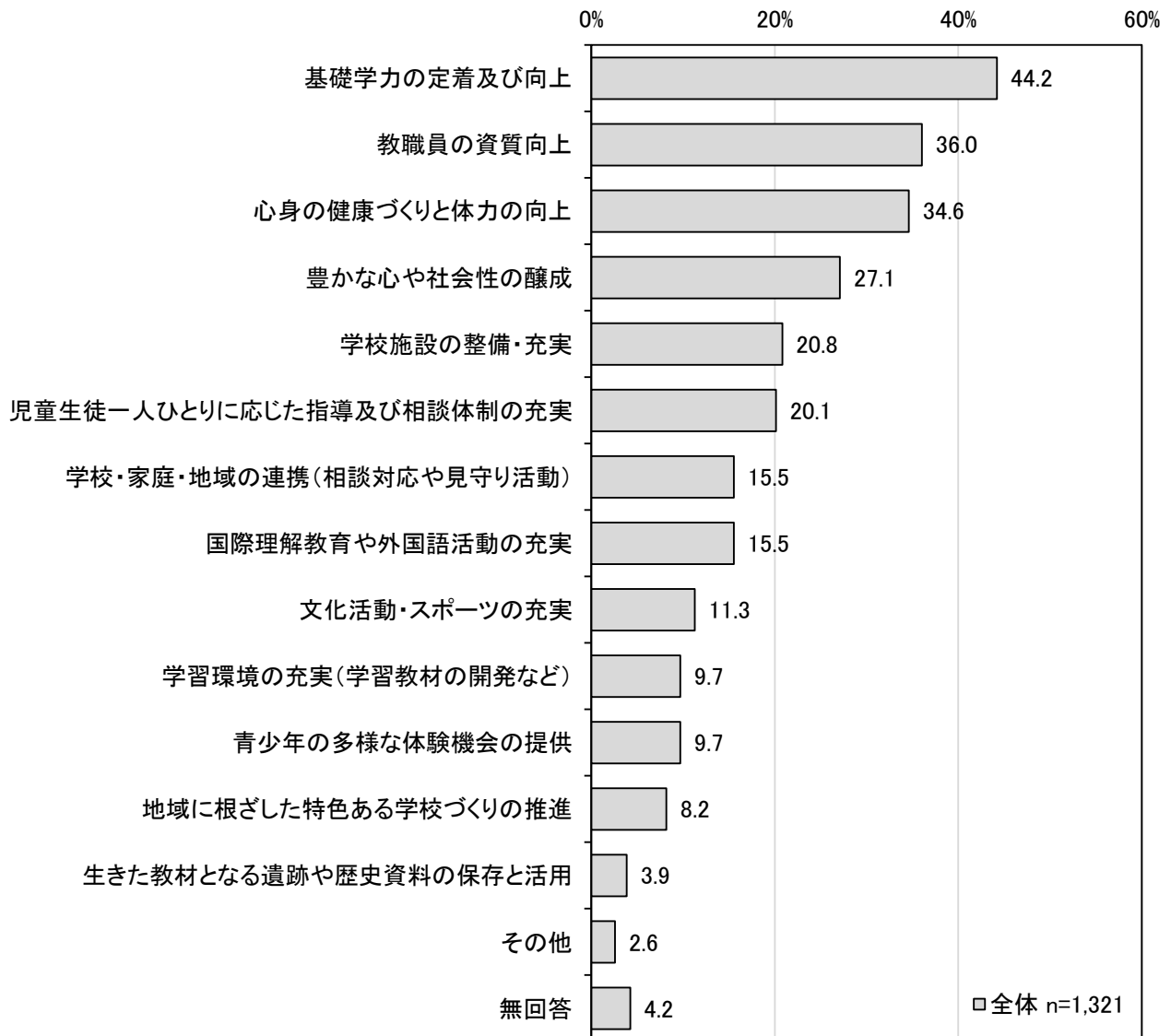
Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	13	14	無回答
			子どもを連れて外出しやすい環境の整備 (道路・公共施設などのバリアフリー)	子どもの遊べる施設の充実 (公園・運動場・児童センターなど)	子育てと介護の両方(ダブルケア)を必要とする家庭への支援	その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	205	390	353	44	64
		構成比(%)	15.5	29.5	26.7	3.3	4.8
	令和3年度	人数(人)	195	374	307	51	81
		構成比(%)	15.2	29.1	23.9	4.0	6.3
	令和2年度	人数(人)	143	286	213	35	58
		構成比(%)	13.9	27.7	20.7	3.4	5.6
	令和元年度	人数(人)	150	316	274	51	80
		構成比(%)	12.0	25.2	21.9	4.1	6.4
	平成28年度	人数(人)	145	352	308	46	121
		構成比(%)	10.1	24.4	21.4	3.2	8.4
	平成26年度	人数(人)	83	146	－	18	68
		構成比(%)	14.7	25.9	－	3.2	12.1
	平成23年度	人数(人)	72	132	－	8	12
		構成比(%)	17.9	32.8	－	2.0	3.0

※選択肢 13「子育てと介護の両方（ダブルケア）を必要とする家庭への支援」は、平成 28 年度より追加された選択肢になります。

問13 小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれですか。
(✓は3つまで)

小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものについては、「基礎学力の定着及び向上」が44.2%で最も高く、次いで「教職員の資質向上」が36.0%、「心身の健康づくりと体力の向上」が34.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～64 歳、70 歳以上で「基礎学力の定着及び向上」、65～69 歳で「教職員の資質向上」が最も高く、次いで 18～49 歳、60～64 歳で「教職員の資質向上」、50～59 歳、70 歳以上で「心身の健康づくりと体力の向上」、65～69 歳で「基礎学力の定着及び向上」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				基礎学力の 定着及び向上	豊かな心や 社会性の醸 成	心身の健康 づくりと体力 の向上	教職員の資 質向上	
全体		人数(人)	3,480	1,321	584	358	457	476
		構成比(%)	263.4	100.0	44.2	27.1	34.6	36.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	328	121	54	38	36	41
		構成比(%)	271.1	100.0	44.6	31.4	29.8	33.9
	30～39歳	人数(人)	480	177	83	48	61	65
		構成比(%)	271.2	100.0	46.9	27.1	34.5	36.7
	40～49歳	人数(人)	543	201	89	57	68	78
		構成比(%)	270.1	100.0	44.3	28.4	33.8	38.8
	50～59歳	人数(人)	500	194	87	49	70	63
		構成比(%)	257.7	100.0	44.8	25.3	36.1	32.5
	60～64歳	人数(人)	353	132	55	30	45	54
		構成比(%)	267.4	100.0	41.7	22.7	34.1	40.9
	65～69歳	人数(人)	414	157	59	39	48	63
		構成比(%)	263.7	100.0	37.6	24.8	30.6	40.1
	70歳以上	人数(人)	849	332	155	97	128	111
		構成比(%)	255.7	100.0	46.7	29.2	38.6	33.4
	無回答	人数(人)	13	7	2	0	1	1
		構成比(%)	185.7	100.0	28.6	0.0	14.3	14.3

		5						6	7	8	9	10
		学習環境の 充実(学習教材の開発など)						地域に根ざした特色ある学校づくりの推進	児童生徒一人ひとりに応じた指導及び相談体制の充実	学校・家庭・地域の連携(相談対応や見守り活動)	学校施設の整備・充実	青少年の多様な体験機会の提供
全体		人数(人)	128	108	266	205	275	128				
		構成比(%)	9.7	8.2	20.1	15.5	20.8	9.7				
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	20	7	28	18	34	4				
		構成比(%)	16.5	5.8	23.1	14.9	28.1	3.3				
	30～39歳	人数(人)	22	10	40	30	39	18				
		構成比(%)	12.4	5.6	22.6	16.9	22.0	10.2				
	40～49歳	人数(人)	26	14	47	28	47	25				
		構成比(%)	12.9	7.0	23.4	13.9	23.4	12.4				
	50～59歳	人数(人)	13	19	32	30	40	16				
		構成比(%)	6.7	9.8	16.5	15.5	20.6	8.2				
	60～64歳	人数(人)	12	10	35	19	28	14				
		構成比(%)	9.1	7.6	26.5	14.4	21.2	10.6				
	65～69歳	人数(人)	18	17	33	28	38	20				
		構成比(%)	11.5	10.8	21.0	17.8	24.2	12.7				
	70歳以上	人数(人)	17	31	51	52	48	30				
		構成比(%)	5.1	9.3	15.4	15.7	14.5	9.0				
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1	1				
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3				

		11		12		13		14		無回答			
		国際理解教育や外国語活動の充実		文化活動・スポーツの充実		生きた教材となる遺跡や歴史資料の保存と活用		その他					
全体		人数(人)		205		149		51		34		56	
		構成比(%)		15.5		11.3		3.9		2.6		4.2	
年齢別	18～29歳	人数(人)		20		18		6		4		0	
		構成比(%)		16.5		14.9		5.0		3.3		0.0	
	30～39歳	人数(人)		35		15		7		6		1	
		構成比(%)		19.8		8.5		4.0		3.4		0.6	
	40～49歳	人数(人)		33		14		9		4		4	
		構成比(%)		16.4		7.0		4.5		2.0		2.0	
	50～59歳	人数(人)		40		21		9		5		6	
		構成比(%)		20.6		10.8		4.6		2.6		3.1	
	60～64歳	人数(人)		15		20		8		3		5	
		構成比(%)		11.4		15.2		6.1		2.3		3.8	
	65～69歳	人数(人)		20		13		3		7		8	
		構成比(%)		12.7		8.3		1.9		4.5		5.1	
	70歳以上	人数(人)		41		46		9		5		28	
		構成比(%)		12.3		13.9		2.7		1.5		8.4	
	無回答	人数(人)		1		2		0		0		4	
		構成比(%)		14.3		28.6		0.0		0.0		57.1	

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「基礎学力の定着及び向上」が最も高く、次いで「教職員の資質向上」となっている。

			総回答数	回答者数	1 基礎学力の 定着及び向上	2 豊かな心や 社会性の醸 成	3 心身の健康 づくりと体力 の向上	4 教職員の資 質向上
経年比較	令和4年度	人数(人)	3,480	1,321	584	358	457	476
		構成比(%)	263.4	100.0	44.2	27.1	34.6	36.0
	令和3年度	人数(人)	3,364	1,286	577	310	466	480
		構成比(%)	261.6	100.0	44.9	24.1	36.2	37.3
	令和2年度	人数(人)	2,720	1,031	446	252	348	373
		構成比(%)	263.8	100.0	43.3	24.4	33.8	36.2
	令和元年度	人数(人)	3,266	1,253	577	370	461	461
		構成比(%)	260.7	100.0	46.0	29.5	36.8	36.8
	平成28年度	人数(人)	3,804	1,442	683	465	536	514
		構成比(%)	263.8	100.0	47.4	32.2	37.2	35.6
	平成26年度	人数(人)	1,479	563	227	180	152	177
		構成比(%)	262.7	100.0	40.3	32.0	27.0	31.4

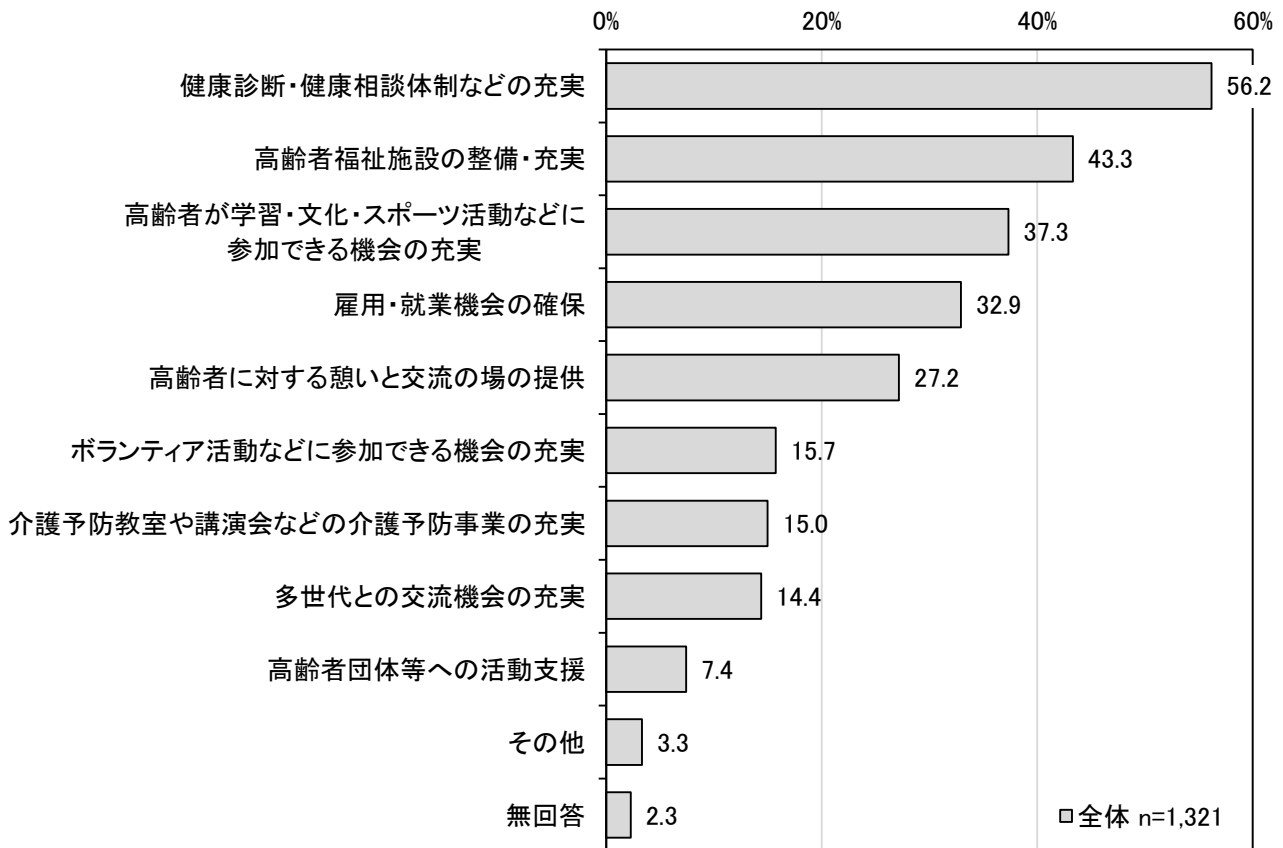
Ⅱ 市民意識調査結果

			5	6	7	8	9	10
			学習環境の 充実(学習教 材の開発な ど)	地域に根ざし た特色ある学 校づくりの推 進	児童生徒一 人ひとりに応 じた指導及び 相談体制の 充実	学校・家庭・ 地域の連携 (相談対応や 見守り活動)	学校施設の 整備・充実	青少年の多 様な体験機 会の提供
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	128	108	266	205	275	128
		構成比(%)	9.7	8.2	20.1	15.5	20.8	9.7
	令和3年度	人数(人)	134	77	279	220	247	120
		構成比(%)	10.4	6.0	21.7	17.1	19.2	9.3
	令和2年度	人数(人)	148	76	209	141	250	94
		構成比(%)	14.4	7.4	20.3	13.7	24.2	9.1
	令和元年度	人数(人)	86	100	285	256	168	117
		構成比(%)	6.9	8.0	22.7	20.4	13.4	9.3
	平成28年度	人数(人)	73	88	340	298	189	146
		構成比(%)	5.1	6.1	23.6	20.7	13.1	10.1
	平成26年度	人数(人)	24	42	148	161	82	66
		構成比(%)	4.3	7.5	26.3	28.6	14.6	11.7

			11	12	13	14	
			国際理解教 育や外国語 活動の充実	文化活動・ス ポーツの充実	生きた教材と なる遺跡や 歴史資料の 保存と活用	その他	無回答
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	205	149	51	34	56
		構成比(%)	15.5	11.3	3.9	2.6	4.2
	令和3年度	人数(人)	162	134	42	49	67
		構成比(%)	12.6	10.4	3.3	3.8	5.2
	令和2年度	人数(人)	151	110	36	34	52
		構成比(%)	14.6	10.7	3.5	3.3	5.0
	令和元年度	人数(人)	146	112	38	35	54
		構成比(%)	11.7	8.9	3.0	2.8	4.3
	平成28年度	人数(人)	155	148	53	44	72
		構成比(%)	10.7	10.3	3.7	3.1	5.0
	平成26年度	人数(人)	53	73	33	24	37
		構成比(%)	9.4	13.0	5.9	4.3	6.6

問１４ 高齢者の健康づくり・生きがいのづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。（✓は３つまで）

高齢者の健康づくり・生きがいのづくりの支援について、市の取組として重要と思うものについては、「健康診断・健康相談体制などの充実」が56.2%で最も高く、次いで「高齢者福祉施設の整備・充実」が43.3%、「高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実」が37.3%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も高く、次いで 18～39 歳、50～64 歳、70 歳以上で「高齢者福祉施設の整備・充実」、40～49 歳で「雇用・就業機会の確保」、65～69 歳で「高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				健康診断・健康相談体制などの充実	介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	高齢者に対する憩いと交流の場の提供	
全体		人数(人)	3,369	1,321	742	198	493	359
		構成比(%)	255.0	100.0	56.2	15.0	37.3	27.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	292	121	63	17	45	35
		構成比(%)	241.3	100.0	52.1	14.0	37.2	28.9
	30～39歳	人数(人)	455	177	106	29	54	42
		構成比(%)	257.1	100.0	59.9	16.4	30.5	23.7
	40～49歳	人数(人)	515	201	109	27	73	48
		構成比(%)	256.2	100.0	54.2	13.4	36.3	23.9
	50～59歳	人数(人)	497	194	112	27	69	41
		構成比(%)	256.2	100.0	57.7	13.9	35.6	21.1
	60～64歳	人数(人)	347	132	76	20	54	25
		構成比(%)	262.9	100.0	57.6	15.2	40.9	18.9
	65～69歳	人数(人)	404	157	94	19	73	39
		構成比(%)	257.3	100.0	59.9	12.1	46.5	24.8
	70歳以上	人数(人)	845	332	179	59	123	129
		構成比(%)	254.5	100.0	53.9	17.8	37.0	38.9
	無回答	人数(人)	14	7	3	0	2	0
		構成比(%)	200.0	100.0	42.9	0.0	28.6	0.0

			5	6	7	8	9	10
			高齢者福祉 施設の整備・ 充実	高齢者団体 等への活動 支援	雇用・就業機 会の確保	ボランティア 活動などに参 加できる機会 の充実	多世代との 交流機会の 充実	その他
全体		人数(人)	572	98	435	208	190	44
		構成比(%)	43.3	7.4	32.9	15.7	14.4	3.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	55	10	23	26	10	7
		構成比(%)	45.5	8.3	19.0	21.5	8.3	5.8
	30～39歳	人数(人)	79	11	74	26	27	7
		構成比(%)	44.6	6.2	41.8	14.7	15.3	4.0
	40～49歳	人数(人)	77	11	91	37	36	5
		構成比(%)	38.3	5.5	45.3	18.4	17.9	2.5
	50～59歳	人数(人)	86	8	83	30	32	5
		構成比(%)	44.3	4.1	42.8	15.5	16.5	2.6
	60～64歳	人数(人)	63	6	56	17	21	5
		構成比(%)	47.7	4.5	42.4	12.9	15.9	3.8
	65～69歳	人数(人)	60	14	52	18	24	5
		構成比(%)	38.2	8.9	33.1	11.5	15.3	3.2
	70歳以上	人数(人)	151	37	54	54	38	10
		構成比(%)	45.5	11.1	16.3	16.3	11.4	3.0
	無回答	人数(人)	1	1	2	0	2	0
		構成比(%)	14.3	14.3	28.6	0.0	28.6	0.0

			無回答
全体		人数(人)	30
		構成比(%)	2.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.8
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.5
	50～59歳	人数(人)	4
		構成比(%)	2.1
	60～64歳	人数(人)	4
		構成比(%)	3.0
	65～69歳	人数(人)	6
		構成比(%)	3.8
	70歳以上	人数(人)	11
		構成比(%)	3.3
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	42.9

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「健康診断・健康相談体制などの充実」が最も高く、次いで「高齢者福祉施設の整備・充実」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					健康診断・健康相談体制などの充実	介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実	高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実	高齢者に対する憩いと交流の場の提供
経年比較	令和4年度	人数(人)	3,369	1,321	742	198	493	359
		構成比(%)	255.0	100.0	56.2	15.0	37.3	27.2
	令和3年度	人数(人)	3,244	1,286	716	199	471	325
		構成比(%)	252.3	100.0	55.7	15.5	36.6	25.3
	令和2年度	人数(人)	2,610	1,031	635	161	400	261
		構成比(%)	253.2	100.0	61.6	15.6	38.8	25.3
	令和元年度	人数(人)	3,072	1,253	723	197	432	370
		構成比(%)	245.2	100.0	57.7	15.7	34.5	29.5
	平成28年度	人数(人)	3,500	1,442	848	214	489	403
		構成比(%)	242.7	100.0	58.8	14.8	33.9	27.9
	平成26年度	人数(人)	1,416	564	304	131	170	161
		構成比(%)	251.1	100.0	53.9	23.2	30.1	28.5
	平成23年度	人数(人)	1,096	403	219	91	133	117
		構成比(%)	272.0	100.0	54.3	22.6	33.0	29.0

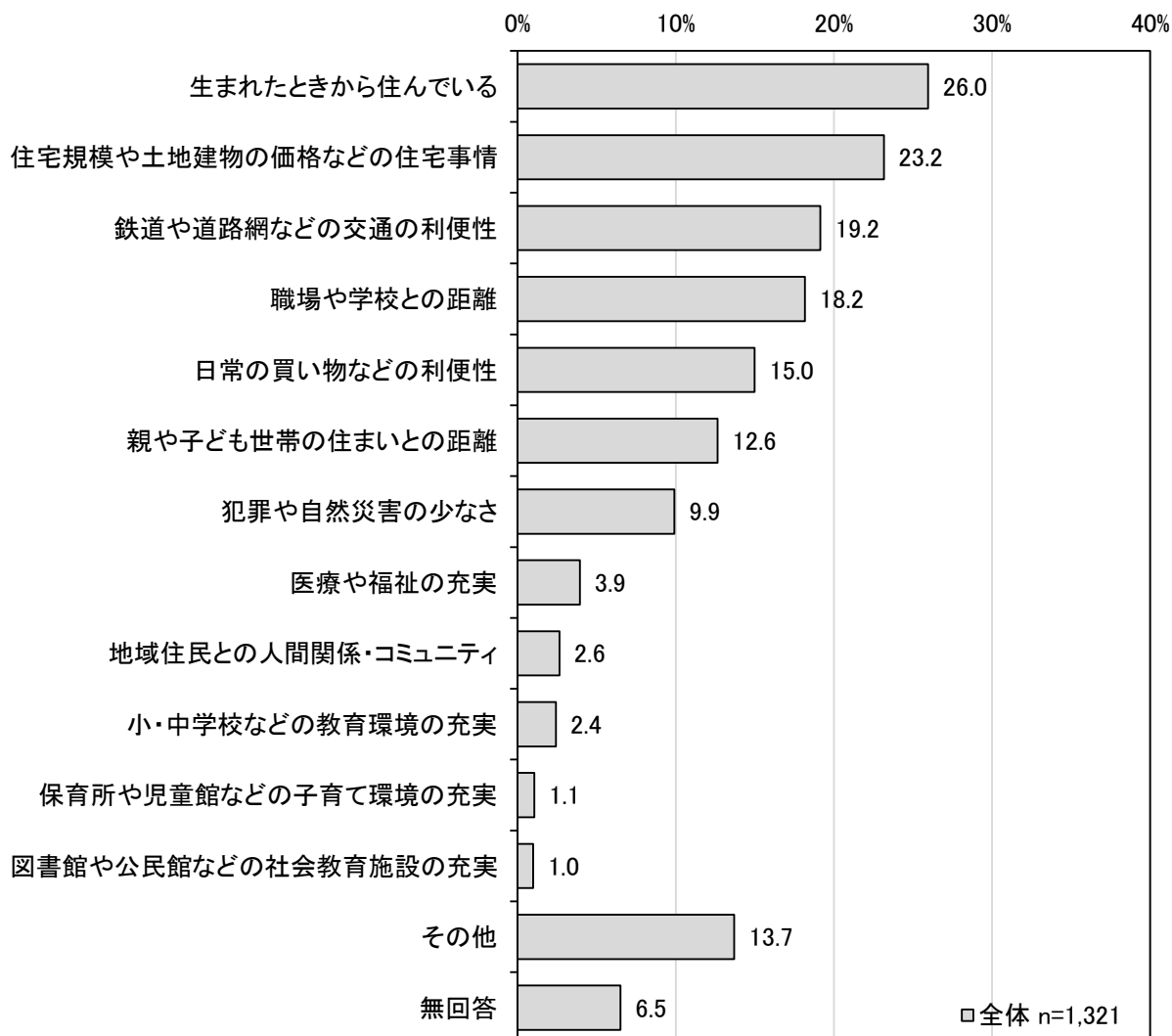
			5	6	7	8	9	10
			高齢者福祉施設の整備・充実	高齢者団体等への活動支援	雇用・就業機会の確保	ボランティア活動などに参加できる機会の充実	多世代との交流機会の充実	その他
経年比較	令和4年度	人数(人)	572	98	435	208	190	44
		構成比(%)	43.3	7.4	32.9	15.7	14.4	3.3
	令和3年度	人数(人)	535	88	419	211	190	56
		構成比(%)	41.6	6.8	32.6	16.4	14.8	4.4
	令和2年度	人数(人)	403	81	287	169	128	62
		構成比(%)	39.1	7.9	27.8	16.4	12.4	6.0
	令和元年度	人数(人)	484	98	317	202	154	49
		構成比(%)	38.6	7.8	25.3	16.1	12.3	3.9
	平成28年度	人数(人)	572	101	378	224	191	36
		構成比(%)	39.7	7.0	26.2	15.5	13.2	2.5
	平成26年度	人数(人)	264	38	167	63	74	12
		構成比(%)	46.8	6.7	29.6	11.2	13.1	2.1
	平成23年度	人数(人)	177	30	157	80	74	9
		構成比(%)	43.9	7.4	39.0	19.9	18.4	2.2

			無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	30
		構成比(%)	2.3
	令和3年度	人数(人)	34
		構成比(%)	2.6
	令和2年度	人数(人)	23
		構成比(%)	2.2
	令和元年度	人数(人)	46
		構成比(%)	3.7
	平成28年度	人数(人)	44
		構成比(%)	3.1
	平成26年度	人数(人)	32
		構成比(%)	5.7
	平成23年度	人数(人)	9
		構成比(%)	2.2

5. 春日部市での暮らし・環境について

問15 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）を選ぶ際に重視したことは何ですか。
（✓は2つまで）

お住まいの地域を選ぶ際に重視したことについては、「生まれたときから住んでいる」が26.0%で最も高く、次いで「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が23.2%、「鉄道や道路網などの交通の利便性」が19.2%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～49 歳で「生まれたときから住んでいる」、50 歳以上で「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が最も高く、次いで 18～29 歳で「職場や学校との距離」、30～49 歳で「親や子ども世帯の住まいとの距離」、50～59 歳で「生まれたときから住んでいる」、60～64 歳で「職場や学校との距離」「鉄道や道路網などの交通の利便性」、65 歳以上で「鉄道や道路網などの交通の利便性」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				生まれたときから住んでいる	親や子ども世帯の住まいとの距離	職場や学校との距離	住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	
全体		人数(人)	2,051	1,321	343	167	240	306
		構成比(%)	155.3	100.0	26.0	12.6	18.2	23.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	176	121	73	8	28	16
		構成比(%)	145.5	100.0	60.3	6.6	23.1	13.2
	30～39歳	人数(人)	271	177	57	38	34	36
		構成比(%)	153.1	100.0	32.2	21.5	19.2	20.3
	40～49歳	人数(人)	301	201	63	46	36	30
		構成比(%)	149.8	100.0	31.3	22.9	17.9	14.9
	50～59歳	人数(人)	299	194	46	23	41	50
		構成比(%)	154.1	100.0	23.7	11.9	21.1	25.8
	60～64歳	人数(人)	213	132	28	10	32	41
		構成比(%)	161.4	100.0	21.2	7.6	24.2	31.1
	65～69歳	人数(人)	252	157	25	19	32	44
		構成比(%)	160.5	100.0	15.9	12.1	20.4	28.0
	70歳以上	人数(人)	528	332	51	23	35	89
		構成比(%)	159.0	100.0	15.4	6.9	10.5	26.8
	無回答	人数(人)	11	7	0	0	2	0
		構成比(%)	157.1	100.0	0.0	0.0	28.6	0.0

			5	6	7	8	9	10
			保育所や児童館などの子育て環境の充実	医療や福祉の充実	犯罪や自然災害の少なさ	鉄道や道路網などの交通の利便性	日常の買い物などの利便性	小・中学校などの教育環境の充実
全体		人数(人)	14	52	131	253	198	32
		構成比(%)	1.1	3.9	9.9	19.2	15.0	2.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	3	3	4	13	18	2
		構成比(%)	2.5	2.5	3.3	10.7	14.9	1.7
	30～39歳	人数(人)	4	5	15	27	22	6
		構成比(%)	2.3	2.8	8.5	15.3	12.4	3.4
	40～49歳	人数(人)	3	4	17	24	25	8
		構成比(%)	1.5	2.0	8.5	11.9	12.4	4.0
	50～59歳	人数(人)	1	4	21	39	24	3
		構成比(%)	0.5	2.1	10.8	20.1	12.4	1.5
	60～64歳	人数(人)	1	4	10	32	21	5
		構成比(%)	0.8	3.0	7.6	24.2	15.9	3.8
	65～69歳	人数(人)	1	4	13	39	24	4
		構成比(%)	0.6	2.5	8.3	24.8	15.3	2.5
	70歳以上	人数(人)	1	28	49	78	62	4
		構成比(%)	0.3	8.4	14.8	23.5	18.7	1.2
	無回答	人数(人)	0	0	2	1	2	0
		構成比(%)	0.0	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

				11	12	13	無回答
				図書館や公民館などの社会教育施設の充実	地域住民との人間関係・コミュニティ	その他	
全体		人数(人)	13	35	181	86	
		構成比(%)	1.0	2.6	13.7	6.5	
年齢別	18～29歳	人数(人)	0	0	8	0	
		構成比(%)	0.0	0.0	6.6	0.0	
	30～39歳	人数(人)	2	3	18	4	
		構成比(%)	1.1	1.7	10.2	2.3	
	40～49歳	人数(人)	0	5	29	11	
		構成比(%)	0.0	2.5	14.4	5.5	
	50～59歳	人数(人)	2	3	31	11	
		構成比(%)	1.0	1.5	16.0	5.7	
	60～64歳	人数(人)	2	4	15	8	
		構成比(%)	1.5	3.0	11.4	6.1	
	65～69歳	人数(人)	1	4	32	10	
		構成比(%)	0.6	2.5	20.4	6.4	
	70歳以上	人数(人)	6	16	47	39	
		構成比(%)	1.8	4.8	14.2	11.7	
無回答	人数(人)	0	0	1	3		
	構成比(%)	0.0	0.0	14.3	42.9		

●居住地区別

居住地区別では、幸松、豊野、庄和（国道16号以北）、庄和（国道16号以南）で「生まれたときから住んでいる」、武里団地で「職場や学校との距離」、内牧、武里、豊春で「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」、粕壁で「鉄道や道路網などの交通の利便性」が最も高くなっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				生まれたときから住んでいる	親や子ども世帯の住まいとの距離	職場や学校との距離	住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情	
全体		人数(人)	2,051	1,321	343	167	240	306
		構成比(%)	155.3	100.0	26.0	12.6	18.2	23.2
居住地区別	粕壁	人数(人)	619	389	90	39	74	80
		構成比(%)	159.1	100.0	23.1	10.0	19.0	20.6
	内牧	人数(人)	153	95	17	10	19	35
		構成比(%)	161.1	100.0	17.9	10.5	20.0	36.8
	幸松	人数(人)	97	64	19	12	9	8
		構成比(%)	151.6	100.0	29.7	18.8	14.1	12.5
	豊野	人数(人)	102	63	18	11	13	13
		構成比(%)	161.9	100.0	28.6	17.5	20.6	20.6
	武里	人数(人)	319	206	34	25	46	56
		構成比(%)	154.9	100.0	16.5	12.1	22.3	27.2
	武里団地	人数(人)	8	5	0	1	2	0
		構成比(%)	160.0	100.0	0.0	20.0	40.0	0.0
	豊春	人数(人)	431	268	52	39	55	81
		構成比(%)	160.8	100.0	19.4	14.6	20.5	30.2
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	172	128	71	11	11	10
		構成比(%)	134.4	100.0	55.5	8.6	8.6	7.8
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	137	95	41	18	9	23
		構成比(%)	144.2	100.0	43.2	18.9	9.5	24.2
	無回答	人数(人)	13	8	1	1	2	0
		構成比(%)	162.5	100.0	12.5	12.5	25.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

			5	6	7	8	9	10
			保育所や児童館などの子育て環境の充実	医療や福祉の充実	犯罪や自然災害の少なさ	鉄道や道路網などの交通の利便性	日常の買い物などの利便性	小・中学校などの教育環境の充実
全体		人数(人)	14	52	131	253	198	32
		構成比(%)	1.1	3.9	9.9	19.2	15.0	2.4
居住地区別	粕壁	人数(人)	6	21	37	104	81	9
		構成比(%)	1.5	5.4	9.5	26.7	20.8	2.3
	内牧	人数(人)	0	2	9	29	11	1
		構成比(%)	0.0	2.1	9.5	30.5	11.6	1.1
	幸松	人数(人)	0	4	4	9	8	1
		構成比(%)	0.0	6.3	6.3	14.1	12.5	1.6
	豊野	人数(人)	0	2	8	6	7	3
		構成比(%)	0.0	3.2	12.7	9.5	11.1	4.8
	武里	人数(人)	3	11	22	44	26	5
		構成比(%)	1.5	5.3	10.7	21.4	12.6	2.4
	武里団地	人数(人)	0	0	1	0	1	0
		構成比(%)	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0
	豊春	人数(人)	3	8	24	49	56	12
		構成比(%)	1.1	3.0	9.0	18.3	20.9	4.5
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	1	3	16	4	3	0
		構成比(%)	0.8	2.3	12.5	3.1	2.3	0.0
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	1	0	8	7	4	1
		構成比(%)	1.1	0.0	8.4	7.4	4.2	1.1
	無回答	人数(人)	0	1	2	1	1	0
		構成比(%)	0.0	12.5	25.0	12.5	12.5	0.0

		11	12	13	無回答	
		図書館や公民館などの社会教育施設の充実	地域住民との人間関係・コミュニティ	その他		
全体		人数(人)	13	35	181	86
		構成比(%)	1.0	2.6	13.7	6.5
居住地区別	粕壁	人数(人)	4	5	38	31
		構成比(%)	1.0	1.3	9.8	8.0
	内牧	人数(人)	1	2	16	1
		構成比(%)	1.1	2.1	16.8	1.1
	幸松	人数(人)	0	2	17	4
		構成比(%)	0.0	3.1	26.6	6.3
	豊野	人数(人)	0	4	13	4
		構成比(%)	0.0	6.3	20.6	6.3
	武里	人数(人)	3	4	30	10
		構成比(%)	1.5	1.9	14.6	4.9
	武里団地	人数(人)	0	0	3	0
		構成比(%)	0.0	0.0	60.0	0.0
	豊春	人数(人)	3	5	26	18
		構成比(%)	1.1	1.9	9.7	6.7
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	2	9	25	6
		構成比(%)	1.6	7.0	19.5	4.7
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	0	4	12	9
		構成比(%)	0.0	4.2	12.6	9.5
	無回答	人数(人)	0	0	1	3
		構成比(%)	0.0	0.0	12.5	37.5

●経年比較

令和4年度は、令和3年度から「生まれたときから住んでいる」が 9.7 ポイント増加して最も高くなっている。次いで「住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情」が 5.6 ポイント減少して2番目になっている。

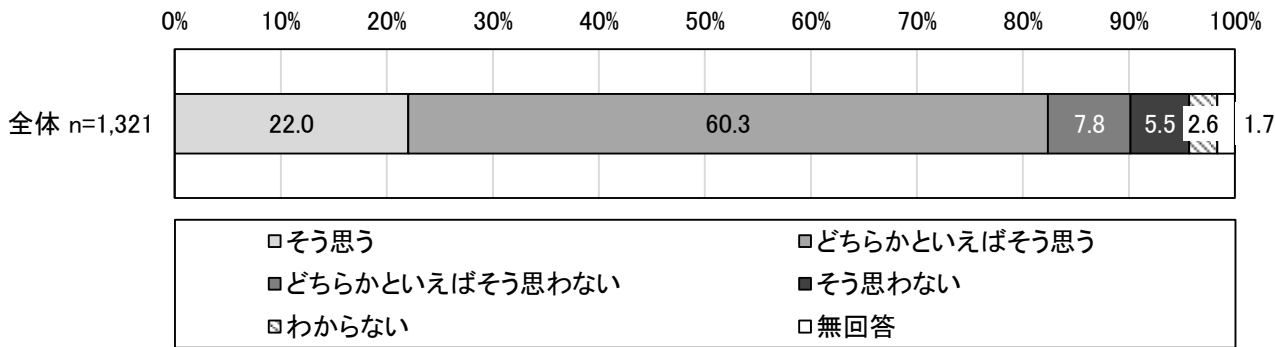
			総回答数	回答者数	1 生まれたときから住んでいる	2 親や子ども世帯の住まいとの距離	3 職場や学校との距離	4 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情
経年比較	令和4年度	人数(人)	2,051	1,321	343	167	240	306
		構成比(%)	155.3	100.0	26.0	12.6	18.2	23.2
	令和3年度	人数(人)	2,084	1,286	209	226	315	370
		構成比(%)	162.1	100.0	16.3	17.6	24.5	28.8
	令和2年度	人数(人)	1,615	1,031	191	174	175	284
		構成比(%)	156.6	100.0	18.5	16.9	17.0	27.5

			5 保育所や児童館などの子育て環境の充実	6 医療や福祉の充実	7 犯罪や自然災害の少なさ	8 鉄道や道路網などの交通の利便性	9 日常の買い物などの利便性	10 小・中学校などの教育環境の充実
経年比較	令和4年度	人数(人)	14	52	131	253	198	32
		構成比(%)	1.1	3.9	9.9	19.2	15.0	2.4
	令和3年度	人数(人)	16	31	90	293	205	36
		構成比(%)	1.2	2.4	7.0	22.8	15.9	2.8
	令和2年度	人数(人)	10	30	81	217	165	28
		構成比(%)	1.0	2.9	7.9	21.0	16.0	2.7

			11 図書館や公民館などの社会教育施設の充実	12 地域住民との人間関係・コミュニティ	13 その他	無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	13	35	181	
		構成比(%)	1.0	2.6	13.7	6.5
	令和3年度	人数(人)	11	30	162	90
		構成比(%)	0.9	2.3	12.6	7.0
	令和2年度	人数(人)	6	22	153	79
		構成比(%)	0.6	2.1	14.8	7.7

問１６ お住まいの地域（Ｆ３でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思いますか。（✓は１つ）

お住まいの地域は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が60.3%で最も高く、次いで「そう思う」が22.0%、「どちらかといえばそう思わない」が7.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「そう思う」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,321	291	797	103	73	35
		構成比(%)	100.0	22.0	60.3	7.8	5.5	2.6
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	43	60	12	5	1
		構成比(%)	100.0	35.5	49.6	9.9	4.1	0.8
	30～39歳	人数(人)	177	41	106	15	11	3
		構成比(%)	100.0	23.2	59.9	8.5	6.2	1.7
	40～49歳	人数(人)	201	46	116	14	16	9
		構成比(%)	100.0	22.9	57.7	7.0	8.0	4.5
	50～59歳	人数(人)	194	36	119	19	10	8
		構成比(%)	100.0	18.6	61.3	9.8	5.2	4.1
	60～64歳	人数(人)	132	21	85	12	8	4
		構成比(%)	100.0	15.9	64.4	9.1	6.1	3.0
	65～69歳	人数(人)	157	29	106	10	2	5
		構成比(%)	100.0	18.5	67.5	6.4	1.3	3.2
	70歳以上	人数(人)	332	75	202	21	21	4
		構成比(%)	100.0	22.6	60.8	6.3	6.3	1.2
	無回答	人数(人)	7	0	3	0	0	1
		構成比(%)	100.0	0.0	42.9	0.0	0.0	14.3

			無回答
全体		人数(人)	22
		構成比(%)	1.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	30～39歳	人数(人)	1
		構成比(%)	0.6
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.0
	60～64歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.5
	65～69歳	人数(人)	5
		構成比(%)	3.2
	70歳以上	人数(人)	9
		構成比(%)	2.7
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	42.9

●居住地区別

居住地区別では、すべての地域で「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「そう思う」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	わからない	
全体		人数(人)	1,321	291	797	103	73	35
		構成比(%)	100.0	22.0	60.3	7.8	5.5	2.6
居住地区別	粕壁	人数(人)	389	96	235	26	18	11
		構成比(%)	100.0	24.7	60.4	6.7	4.6	2.8
	内牧	人数(人)	95	23	55	10	3	3
		構成比(%)	100.0	24.2	57.9	10.5	3.2	3.2
	幸松	人数(人)	64	16	32	5	5	4
		構成比(%)	100.0	25.0	50.0	7.8	7.8	6.3
	豊野	人数(人)	63	14	41	4	1	2
		構成比(%)	100.0	22.2	65.1	6.3	1.6	3.2
	武里	人数(人)	206	43	124	16	14	5
		構成比(%)	100.0	20.9	60.2	7.8	6.8	2.4
	武里団地	人数(人)	5	2	3	0	0	0
		構成比(%)	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
	豊春	人数(人)	268	59	170	20	9	8
		構成比(%)	100.0	22.0	63.4	7.5	3.4	3.0
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	128	22	72	12	17	1
		構成比(%)	100.0	17.2	56.3	9.4	13.3	0.8
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	95	15	61	10	6	1
		構成比(%)	100.0	15.8	64.2	10.5	6.3	1.1
	無回答	人数(人)	8	1	4	0	0	0
		構成比(%)	100.0	12.5	50.0	0.0	0.0	0.0

		無回答	
全体	人数(人)	22	
	構成比(%)	1.7	
居住地区別	粕壁	人数(人)	3
		構成比(%)	0.8
	内牧	人数(人)	1
		構成比(%)	1.1
	幸松	人数(人)	2
		構成比(%)	3.1
	豊野	人数(人)	1
		構成比(%)	1.6
	武里	人数(人)	4
		構成比(%)	1.9
	武里団地	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	豊春	人数(人)	2
		構成比(%)	0.7
	庄和(国道16号以北)	人数(人)	4
		構成比(%)	3.1
	庄和(国道16号以南)	人数(人)	2
		構成比(%)	2.1
	無回答	人数(人)	3
		構成比(%)	37.5

●経年比較

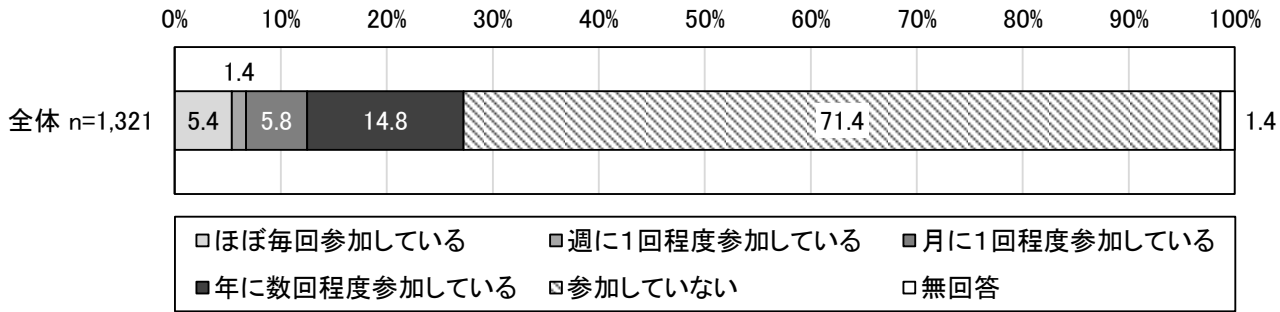
令和4年度は、令和3年度と同様に「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「そう思う」となっている。「そう思う」「どちらかといえばそう思う」の合計は、前回より 0.7 ポイント減少している。また、「そう思う」は前回より 2.6 ポイント増加している。

			回答者数	1 そう思う	2 どちらかとい えばそう思う	3 どちらかとい えばそう思わ ない	4 そう思わない	5 わからない
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	291	797	103	73	35
		構成比(%)	100.0	22.0	60.3	7.8	5.5	2.6
	令和3年度	人数(人)	1,286	249	818	108	55	37
		構成比(%)	100.0	19.4	63.6	8.4	4.3	2.9
	令和2年度	人数(人)	1,031	217	613	86	56	34
		構成比(%)	100.0	21.0	59.5	8.3	5.4	3.3
	令和元年度	人数(人)	1,253	264	715	127	86	41
		構成比(%)	100.0	21.1	57.1	10.1	6.9	3.3
	平成28年度	人数(人)	1,442	299	802	189	97	46
		構成比(%)	100.0	20.7	55.6	13.1	6.7	3.2
	平成26年度	人数(人)	563	94	232	110	66	44
		構成比(%)	100.0	16.7	41.2	19.5	11.7	7.8
	平成23年度	人数(人)	405	47	162	107	58	13
		構成比(%)	100.0	11.6	40.0	26.4	14.3	3.2

			無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	22
		構成比(%)	1.7
	令和3年度	人数(人)	19
		構成比(%)	1.5
	令和2年度	人数(人)	25
		構成比(%)	2.4
	令和元年度	人数(人)	20
		構成比(%)	1.6
	平成28年度	人数(人)	9
		構成比(%)	0.6
	平成26年度	人数(人)	17
		構成比(%)	3.0
	平成23年度	人数(人)	18
		構成比(%)	4.4

問17 あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。
（✓は1つ）

この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがあるかについては、「参加していない」が71.4%で最も高く、次いで「年に数回程度参加している」が14.8%、「月に1回程度参加している」が5.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「参加していない」が最も高く、次いで「年に数回程度参加している」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			ほぼ毎回参加している	週に1回程度参加している	月に1回程度参加している	年に数回程度参加している	参加していない	
全体		人数(人)	1,321	71	18	76	195	943
		構成比(%)	100.0	5.4	1.4	5.8	14.8	71.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	121	1	0	3	10	107
		構成比(%)	100.0	0.8	0.0	2.5	8.3	88.4
	30～39歳	人数(人)	177	6	4	8	14	145
		構成比(%)	100.0	3.4	2.3	4.5	7.9	81.9
	40～49歳	人数(人)	201	8	1	9	26	157
		構成比(%)	100.0	4.0	0.5	4.5	12.9	78.1
	50～59歳	人数(人)	194	10	1	12	29	142
		構成比(%)	100.0	5.2	0.5	6.2	14.9	73.2
	60～64歳	人数(人)	132	10	2	5	25	88
		構成比(%)	100.0	7.6	1.5	3.8	18.9	66.7
	65～69歳	人数(人)	157	13	4	14	27	97
		構成比(%)	100.0	8.3	2.5	8.9	17.2	61.8
	70歳以上	人数(人)	332	23	6	25	64	204
		構成比(%)	100.0	6.9	1.8	7.5	19.3	61.4
	無回答	人数(人)	7	0	0	0	0	3
		構成比(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	42.9

		無回答	
全体		人数(人)	18
		構成比(%)	1.4
年齢別	18～29歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	30～39歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	40～49歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	50～59歳	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0
	60～64歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.5
	65～69歳	人数(人)	2
		構成比(%)	1.3
	70歳以上	人数(人)	10
		構成比(%)	3.0
	無回答	人数(人)	4
		構成比(%)	57.1

●経年比較

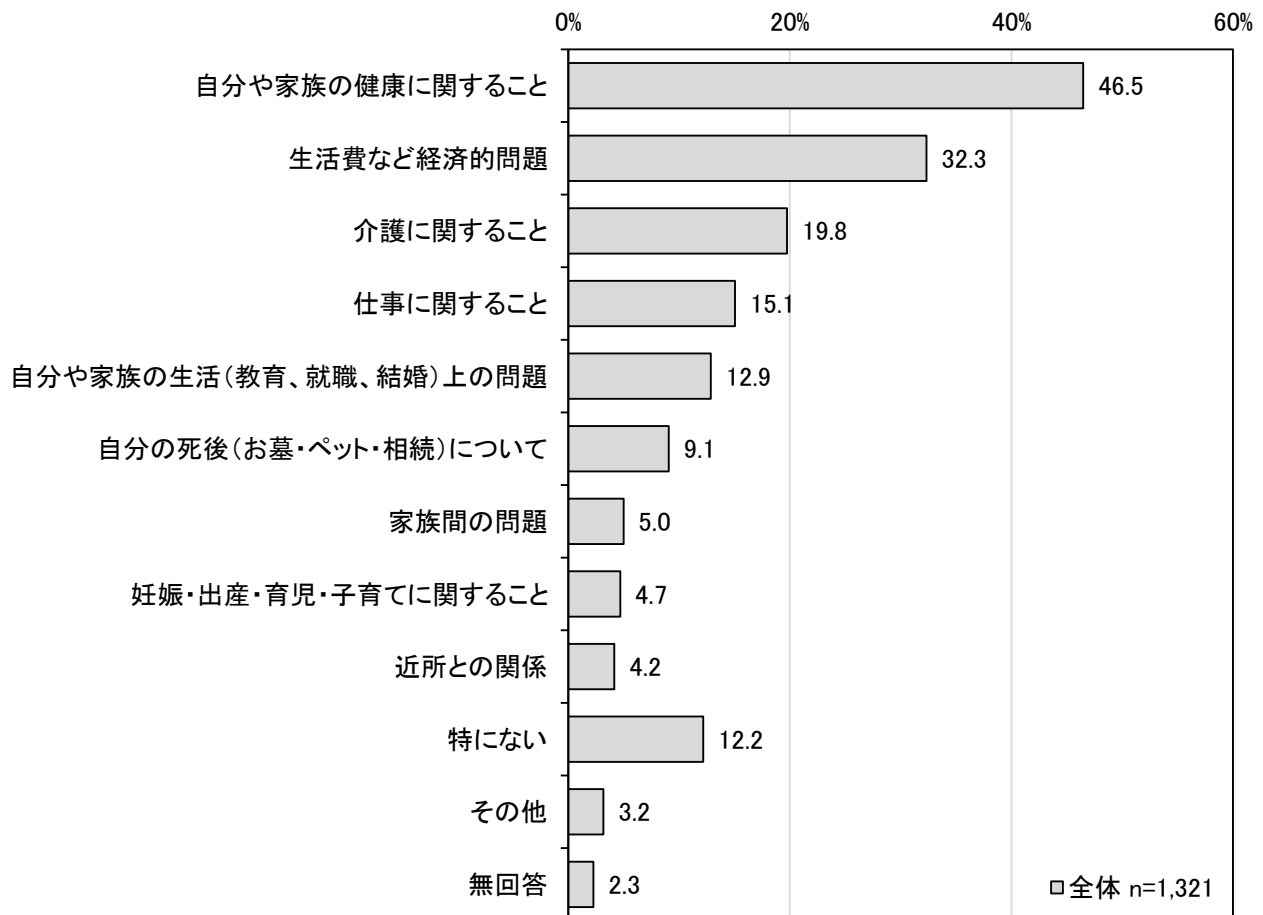
令和4年度は、令和3年度と同様に「参加していない」が最も高く、次いで「年に数回程度参加している」となっている。また、「参加していない」は前回より2.9ポイント減少している。

			回答者数	1	2	3	4	5
				ほぼ毎回参加している	週に1回程度参加している	月に1回程度参加している	年に数回程度参加している	参加していない
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	71	18	76	195	943
		構成比(%)	100.0	5.4	1.4	5.8	14.8	71.4
	令和3年度	人数(人)	1,286	53	13	56	194	956
		構成比(%)	100.0	4.1	1.0	4.4	15.1	74.3
	令和2年度	人数(人)	1,031	12	22	54	228	697
		構成比(%)	100.0	1.2	2.1	5.2	22.1	67.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	16	35	94	319	765
		構成比(%)	100.0	1.3	2.8	7.5	25.5	61.1
	平成28年度	人数(人)	1,442	12	22	99	383	908
		構成比(%)	100.0	0.8	1.5	6.9	26.6	63.0
	平成26年度	人数(人)	559	5	12	41	149	333
		構成比(%)	100.0	0.9	2.1	7.3	26.7	59.6
	平成23年度	人数(人)	394	9	9	32	127	209
		構成比(%)	100.0	2.3	2.3	8.1	32.2	53.0

			無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.4
	令和3年度	人数(人)	14
		構成比(%)	1.1
	令和2年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.7
	令和元年度	人数(人)	24
		構成比(%)	1.9
	平成28年度	人数(人)	18
		構成比(%)	1.2
	平成26年度	人数(人)	19
		構成比(%)	3.4
	平成23年度	人数(人)	8
		構成比(%)	2.0

問18 あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。
(✓は2つまで)

毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じているかについては、「自分や家族の健康に関すること」が46.5%で最も高く、次いで「生活費など経済的問題」が32.3%、「介護に関すること」が19.8%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～49 歳で「生活費など経済的問題」、50 歳以上で「自分や家族の健康に関する
こと」が最も高く、次いで 18～29 歳で「仕事に関すること」、30～49 歳で「自分や家族の健康
に関すること」、50～69 歳で「生活費など経済的問題」、70 歳以上で「介護に関すること」となっ
ている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の健康に関 すること	介護に関する こと	仕事に関する こと	生活費など 経済的問題	
全体		人数(人)	2,207	1,321	614	261	199	427
		構成比(%)	167.1	100.0	46.5	19.8	15.1	32.3
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	195	121	35	3	36	42
		構成比(%)	161.2	100.0	28.9	2.5	29.8	34.7
	30～39歳	人数(人)	314	177	64	20	42	83
		構成比(%)	177.4	100.0	36.2	11.3	23.7	46.9
	40～49歳	人数(人)	339	201	75	27	38	80
		構成比(%)	168.7	100.0	37.3	13.4	18.9	39.8
	50～59歳	人数(人)	324	194	102	38	42	56
		構成比(%)	167.0	100.0	52.6	19.6	21.6	28.9
	60～64歳	人数(人)	223	132	70	34	12	42
		構成比(%)	168.9	100.0	53.0	25.8	9.1	31.8
	65～69歳	人数(人)	258	157	78	39	17	45
		構成比(%)	164.3	100.0	49.7	24.8	10.8	28.7
	70歳以上	人数(人)	544	332	190	98	12	77
		構成比(%)	163.9	100.0	57.2	29.5	3.6	23.2
	無回答	人数(人)	10	7	0	2	0	2
		構成比(%)	142.9	100.0	0.0	28.6	0.0	28.6

			5	6	7	8	9	10
			近所との関係	妊娠・出産・ 育児・子育て に関すること	家族間の問題	自分や家族 の生活(教 育、就職、結 婚)上の問題	自分の死後 (お墓・ペット・ 相続)につい て	特にない
全体		人数(人)	55	62	66	170	120	161
		構成比(%)	4.2	4.7	5.0	12.9	9.1	12.2
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	6	10	4	30	4	16
		構成比(%)	5.0	8.3	3.3	24.8	3.3	13.2
	30～39歳	人数(人)	5	37	5	31	10	15
		構成比(%)	2.8	20.9	2.8	17.5	5.6	8.5
	40～49歳	人数(人)	13	15	16	34	10	19
		構成比(%)	6.5	7.5	8.0	16.9	5.0	9.5
	50～59歳	人数(人)	6	0	10	27	16	20
		構成比(%)	3.1	0.0	5.2	13.9	8.2	10.3
	60～64歳	人数(人)	4	0	3	17	21	15
		構成比(%)	3.0	0.0	2.3	12.9	15.9	11.4
	65～69歳	人数(人)	7	0	9	12	20	24
		構成比(%)	4.5	0.0	5.7	7.6	12.7	15.3
	70歳以上	人数(人)	14	0	19	19	38	51
		構成比(%)	4.2	0.0	5.7	5.7	11.4	15.4
	無回答	人数(人)	0	0	0	0	1	1
		構成比(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3

		11		無回答
		その他		
全体		人数(人)	42	30
		構成比(%)	3.2	2.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	9	0
		構成比(%)	7.4	0.0
	30～39歳	人数(人)	2	0
		構成比(%)	1.1	0.0
	40～49歳	人数(人)	7	5
		構成比(%)	3.5	2.5
	50～59歳	人数(人)	4	3
		構成比(%)	2.1	1.5
	60～64歳	人数(人)	4	1
		構成比(%)	3.0	0.8
	65～69歳	人数(人)	4	3
		構成比(%)	2.5	1.9
	70歳以上	人数(人)	11	15
		構成比(%)	3.3	4.5
	無回答	人数(人)	1	3
		構成比(%)	14.3	42.9

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「自分や家族の健康に関すること」が最も高く、次いで「生活費など経済的問題」となっている。

			総回答数	回答者数	1 自分や家族の健康に関すること	2 介護に関する こと	3 仕事に関する こと	4 生活費など 経済的問題
経年比較	令和4年度	人数(人)	2,207	1,321	614	261	199	427
		構成比(%)	167.1	100.0	46.5	19.8	15.1	32.3
	令和3年度	人数(人)	2,157	1,286	581	219	216	439
		構成比(%)	167.7	100.0	45.2	17.0	16.8	34.1
	令和2年度	人数(人)	1,694	1,031	462	189	174	267
		構成比(%)	164.3	100.0	44.8	18.3	16.9	25.9
	令和元年度	人数(人)	2,196	1,253	595	304	173	445
		構成比(%)	175.3	100.0	47.5	24.3	13.8	35.5
	平成28年度	人数(人)	2,398	1,442	753	275	228	470
		構成比(%)	166.3	100.0	52.2	19.1	15.8	32.6

			5 近所との関係	6 妊娠・出産・ 育児・子育て に関すること	7 家族間の問題	8 自分や家族 の生活(教育、就職、結婚)上の問題	9 自分の死後 (お墓・ペット・ 相続)について	10 特にない
経年比較	令和4年度	人数(人)	55	62	66	170	120	161
		構成比(%)	4.2	4.7	5.0	12.9	9.1	12.2
	令和3年度	人数(人)	76	73	69	130	132	144
		構成比(%)	5.9	5.7	5.4	10.1	10.3	11.2
	令和2年度	人数(人)	44	63	49	155	82	129
		構成比(%)	4.3	6.1	4.8	15.0	8.0	12.5
	令和元年度	人数(人)	70	76	51	165	105	121
		構成比(%)	5.6	6.1	4.1	13.2	8.4	9.7
	平成28年度	人数(人)	68	98	35	235	－	168
		構成比(%)	4.7	6.8	2.4	16.3	－	11.7

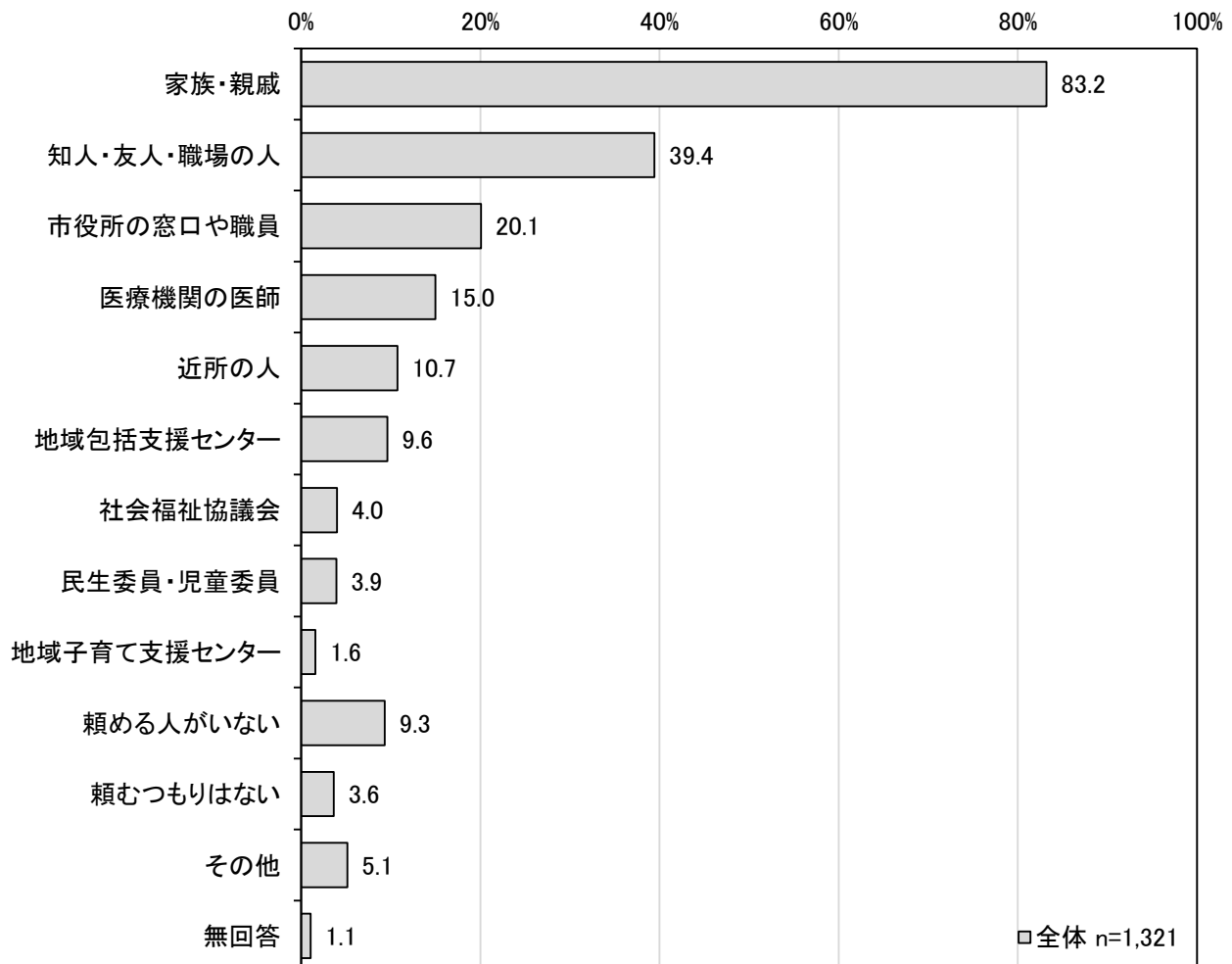
			11 その他	無回答
経年比較	令和4年度	人数(人)	42	30
		構成比(%)	3.2	2.3
	令和3年度	人数(人)	55	23
		構成比(%)	4.3	1.8
	令和2年度	人数(人)	44	36
		構成比(%)	4.3	3.5
	令和元年度	人数(人)	35	56
		構成比(%)	2.8	4.5
	平成28年度	人数(人)	34	34
		構成比(%)	2.4	2.4

※選択肢9「自分の死後（お墓・ペット・相続）について」は、令和元年度より追加された選択肢になります。

問１９ あなたは、暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思いますか。
（✓は３つまで）

暮らしの中で相談や助けが必要なとき、誰に頼みたいと思うかについては、「家族・親戚」が83.2%で最も高く、次いで「知人・友人・職場の人」が39.4%、「市役所の窓口や職員」が20.1%となっている。

また、「頼める人がいない」と9.3%が回答している。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「家族・親戚」が最も高く、次いで18～69歳で「知人・友人・職場の人」、70歳以上で「市役所の窓口や職員」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				家族・親戚	近所の人	知人・友人・ 職場の人	医療機関の 医師	
全体		人数(人)	2,731	1,321	1,099	142	521	198
		構成比(%)	206.7	100.0	83.2	10.7	39.4	15.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	231	121	103	3	79	10
		構成比(%)	190.9	100.0	85.1	2.5	65.3	8.3
	30～39歳	人数(人)	354	177	153	13	98	13
		構成比(%)	200.0	100.0	86.4	7.3	55.4	7.3
	40～49歳	人数(人)	408	201	173	13	98	28
		構成比(%)	203.0	100.0	86.1	6.5	48.8	13.9
	50～59歳	人数(人)	394	194	157	13	84	26
		構成比(%)	203.1	100.0	80.9	6.7	43.3	13.4
	60～64歳	人数(人)	276	132	106	13	50	16
		構成比(%)	209.1	100.0	80.3	9.8	37.9	12.1
	65～69歳	人数(人)	334	157	134	22	50	30
		構成比(%)	212.7	100.0	85.4	14.0	31.8	19.1
	70歳以上	人数(人)	722	332	270	64	60	75
		構成比(%)	217.5	100.0	81.3	19.3	18.1	22.6
	無回答	人数(人)	12	7	3	1	2	0
		構成比(%)	171.4	100.0	42.9	14.3	28.6	0.0

		5	6	7	8	9	10
		民生委員・児童委員	社会福祉協議会	地域子育て支援センター	地域包括支援センター	市役所の窓口や職員	頼める人がいない
全体	人数(人)	52	53	21	127	265	123
	構成比(%)	3.9	4.0	1.6	9.6	20.1	9.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	1	0	1	0	13
		構成比(%)	0.8	0.0	0.8	0.0	10.7
	30～39歳	人数(人)	0	4	9	7	23
		構成比(%)	0.0	2.3	5.1	4.0	13.0
	40～49歳	人数(人)	3	6	9	14	35
		構成比(%)	1.5	3.0	4.5	7.0	17.4
	50～59歳	人数(人)	6	6	1	13	48
		構成比(%)	3.1	3.1	0.5	6.7	24.7
	60～64歳	人数(人)	6	3	0	14	30
		構成比(%)	4.5	2.3	0.0	10.6	22.7
	65～69歳	人数(人)	8	8	0	18	35
		構成比(%)	5.1	5.1	0.0	11.5	22.3
	70歳以上	人数(人)	27	25	1	61	80
		構成比(%)	8.1	7.5	0.3	18.4	24.1
	無回答	人数(人)	1	1	0	0	1
		構成比(%)	14.3	14.3	0.0	0.0	14.3

		11	12	無回答
		頼むつもりはない	その他	
全体	人数(人)	48	68	14
	構成比(%)	3.6	5.1	1.1
年齢別	18～29歳	人数(人)	7	4
		構成比(%)	5.8	3.3
	30～39歳	人数(人)	4	8
		構成比(%)	2.3	4.5
	40～49歳	人数(人)	2	7
		構成比(%)	1.0	3.5
	50～59歳	人数(人)	6	8
		構成比(%)	3.1	4.1
	60～64歳	人数(人)	10	10
		構成比(%)	7.6	7.6
	65～69歳	人数(人)	5	13
		構成比(%)	3.2	8.3
	70歳以上	人数(人)	14	18
		構成比(%)	4.2	5.4
	無回答	人数(人)	0	0
		構成比(%)	0.0	0.0

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「家族・親戚」が最も高く、次いで「知人・友人・職場の人」となっている。

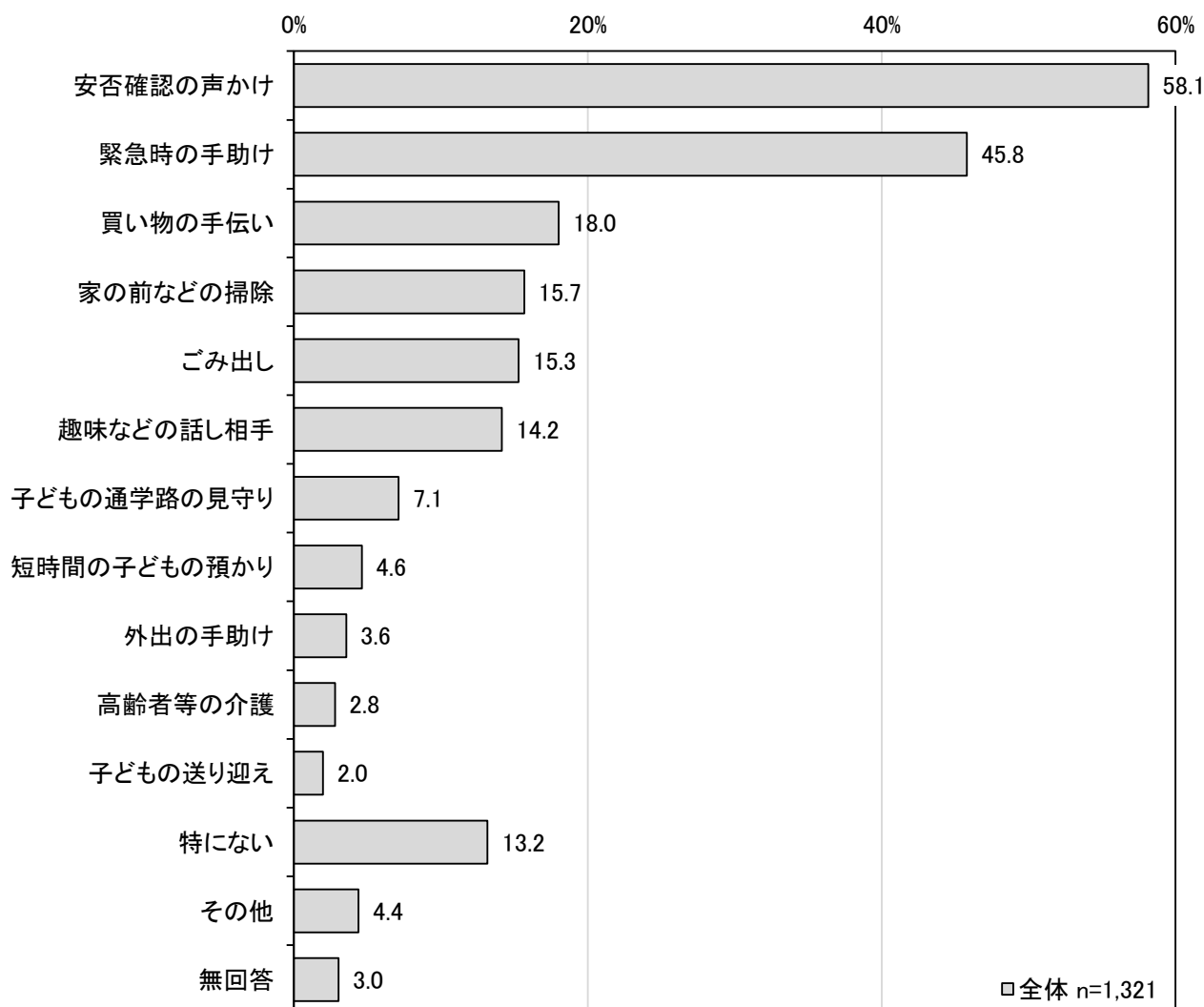
			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					家族・親戚	近所の人	知人・友人・職場の人	医療機関の医師
経年比較	令和4年度	人数(人)	2,731	1,321	1,099	142	521	198
		構成比(%)	206.7	100.0	83.2	10.7	39.4	15.0
	令和3年度	人数(人)	2,654	1,286	1,067	137	544	157
		構成比(%)	206.4	100.0	83.0	10.7	42.3	12.2

			5	6	7	8	9	10
			民生委員・児童委員	社会福祉協議会	地域子育て支援センター	地域包括支援センター	市役所の窓口や職員	頼める人がいない
経年比較	令和4年度	人数(人)	52	53	21	127	265	123
		構成比(%)	3.9	4.0	1.6	9.6	20.1	9.3
	令和3年度	人数(人)	57	63	18	133	260	131
		構成比(%)	4.4	4.9	1.4	10.3	20.2	10.2

			11	12	無回答
			頼むつもりはない	その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	48	68	14
		構成比(%)	3.6	5.1	1.1
	令和3年度	人数(人)	39	31	17
		構成比(%)	3.0	2.4	1.3

問20 隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、あなたはどのような手助けができると思いますか。（✓は3つまで）

隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、どのような手助けができると思うかについては、「安否確認の声かけ」が 58.1%で最も高く、次いで「緊急時の手助け」が 45.8%、「買い物の手伝い」が 18.0%となっている。



●年齢別

年齢別では、18～29 歳で「緊急時の手助け」、30 歳以上で「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで18～29 歳で「安否確認の声かけ」、30 歳以上で「緊急時の手助け」となっている。

		総回答数	回答者数	1 安否確認の 声かけ	2 趣味などの 話し相手	3 買い物の手 伝い	4 ごみ出し
全体	人数(人)	2,744	1,321	768	187	238	202
	構成比(%)	207.7	100.0	58.1	14.2	18.0	15.3
年齢別	18～29歳	人数(人)	251	62	26	19	11
		構成比(%)	207.4	51.2	21.5	15.7	9.1
	30～39歳	人数(人)	353	105	27	25	18
		構成比(%)	199.4	59.3	15.3	14.1	10.2
	40～49歳	人数(人)	410	115	26	41	22
		構成比(%)	204.0	57.2	12.9	20.4	10.9
	50～59歳	人数(人)	392	121	16	38	28
		構成比(%)	202.1	62.4	8.2	19.6	14.4
	60～64歳	人数(人)	283	82	18	27	22
		構成比(%)	214.4	62.1	13.6	20.5	16.7
	65～69歳	人数(人)	333	102	15	27	28
		構成比(%)	212.1	65.0	9.6	17.2	17.8
	70歳以上	人数(人)	710	180	59	61	71
		構成比(%)	213.9	54.2	17.8	18.4	21.4
	無回答	人数(人)	12	1	0	0	2
		構成比(%)	171.4	14.3	0.0	0.0	28.6

		5 外出の手助 け	6 家の前など の掃除	7 短時間の子 どもの預かり	8 子どもの送り 迎え	9 子どもの通学 路の見守り	10 高齢者等の 介護
全体	人数(人)	47	207	61	26	94	37
	構成比(%)	3.6	15.7	4.6	2.0	7.1	2.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	8	6	12	4	10
		構成比(%)	6.6	5.0	9.9	3.3	8.3
	30～39歳	人数(人)	5	17	13	4	18
		構成比(%)	2.8	9.6	7.3	2.3	10.2
	40～49歳	人数(人)	3	27	14	6	19
		構成比(%)	1.5	13.4	7.0	3.0	9.5
	50～59歳	人数(人)	5	31	5	1	8
		構成比(%)	2.6	16.0	2.6	0.5	4.1
	60～64歳	人数(人)	7	18	4	1	8
		構成比(%)	5.3	13.6	3.0	0.8	6.1
	65～69歳	人数(人)	4	32	4	6	5
		構成比(%)	2.5	20.4	2.5	3.8	3.2
	70歳以上	人数(人)	15	74	8	4	26
		構成比(%)	4.5	22.3	2.4	1.2	7.8
	無回答	人数(人)	0	2	1	0	0
		構成比(%)	0.0	28.6	14.3	0.0	0.0

Ⅱ 市民意識調査結果

		11		12		13		無回答
		緊急時の手 助け		特にない		その他		
全体		人数(人)	605	174	58	40		
		構成比(%)	45.8	13.2	4.4	3.0		
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	69	15	4	0		
		構成比(%)	57.0	12.4	3.3	0.0		
	30～39歳	人数(人)	79	31	6	1		
		構成比(%)	44.6	17.5	3.4	0.6		
	40～49歳	人数(人)	107	25	4	0		
		構成比(%)	53.2	12.4	2.0	0.0		
	50～59歳	人数(人)	97	29	6	2		
		構成比(%)	50.0	14.9	3.1	1.0		
	60～64歳	人数(人)	66	15	9	3		
		構成比(%)	50.0	11.4	6.8	2.3		
	65～69歳	人数(人)	77	18	11	1		
		構成比(%)	49.0	11.5	7.0	0.6		
	70歳以上	人数(人)	109	41	17	29		
		構成比(%)	32.8	12.3	5.1	8.7		
	無回答	人数(人)	1	0	1	4		
		構成比(%)	14.3	0.0	14.3	57.1		

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「安否確認の声かけ」が最も高く、次いで「緊急時の手助け」となっている。

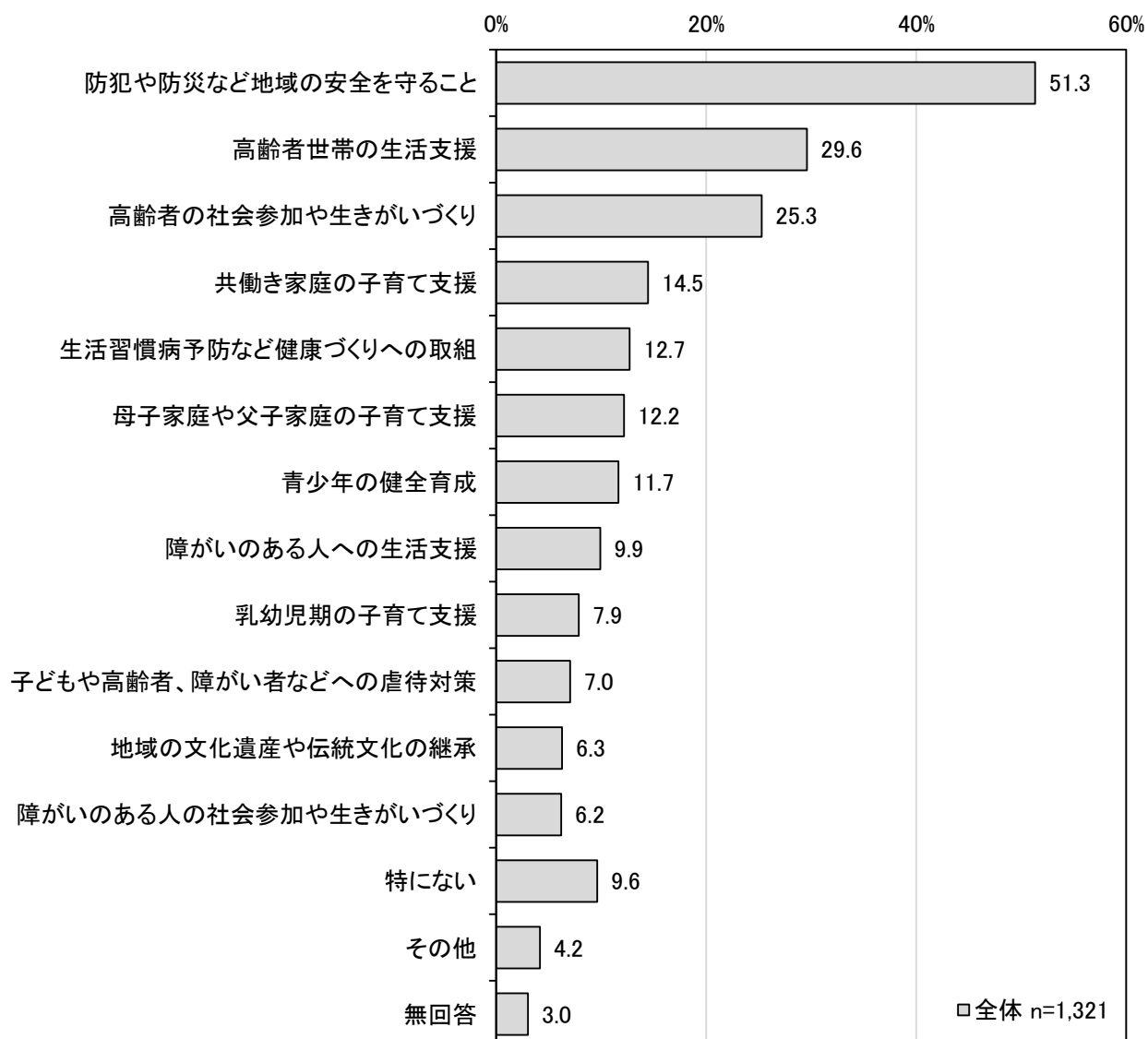
			総回答数	回答者数	1 安否確認の 声かけ	2 趣味などの 話し相手	3 買い物の手 伝い	4 ごみ出し
経年 比較	令和4年度	人数(人)	2,744	1,321	768	187	238	202
		構成比(%)	207.7	100.0	58.1	14.2	18.0	15.3
	令和3年度	人数(人)	2,682	1,286	731	171	195	195
		構成比(%)	208.6	100.0	56.8	13.3	15.2	15.2

			5 外出の手助 け	6 家の前など の掃除	7 短時間の子 どもの預かり	8 子どもの送り 迎え	9 子どもの通学 路の見守り	10 高齢者等の 介護
経年 比較	令和4年度	人数(人)	47	207	61	26	94	37
		構成比(%)	3.6	15.7	4.6	2.0	7.1	2.8
	令和3年度	人数(人)	53	193	69	28	110	44
		構成比(%)	4.1	15.0	5.4	2.2	8.6	3.4

			11 緊急時の手 助け	12 特にない	13 その他	無回答
経年 比較	令和4年度	人数(人)	605	174	58	
		構成比(%)	45.8	13.2	4.4	3.0
	令和3年度	人数(人)	604	198	61	30
		構成比(%)	47.0	15.4	4.7	2.3

問21 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思いますか。（✓は3つまで）

お住まいの地域で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがあると思うかについては、「防犯や防災など地域の安全を守ること」が 51.3%で最も高く、次いで「高齢者世帯の生活支援」が 29.6%、「高齢者の社会参加や生きがいがづくり」が 25.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も高く、次いで18～39歳で「共働き家庭の子育て支援」、40～59歳、65歳以上で「高齢者世帯の生活支援」、60～64歳で「高齢者の社会参加や生きがいづくり」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				青少年の健全育成	母子家庭や父子家庭の子育て支援	共働き家庭の子育て支援	乳幼児期の子育て支援	
全体		人数(人)	2,792	1,321	154	161	191	104
		構成比(%)	211.4	100.0	11.7	12.2	14.5	7.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	265	121	19	30	36	16
		構成比(%)	219.0	100.0	15.7	24.8	29.8	13.2
	30～39歳	人数(人)	377	177	22	26	55	33
		構成比(%)	213.0	100.0	12.4	14.7	31.1	18.6
	40～49歳	人数(人)	418	201	23	23	41	18
		構成比(%)	208.0	100.0	11.4	11.4	20.4	9.0
	50～59歳	人数(人)	387	194	18	20	18	13
		構成比(%)	199.5	100.0	9.3	10.3	9.3	6.7
	60～64歳	人数(人)	284	132	18	13	10	8
		構成比(%)	215.2	100.0	13.6	9.8	7.6	6.1
	65～69歳	人数(人)	343	157	22	21	9	7
		構成比(%)	218.5	100.0	14.0	13.4	5.7	4.5
	70歳以上	人数(人)	707	332	31	28	21	9
		構成比(%)	213.0	100.0	9.3	8.4	6.3	2.7
	無回答	人数(人)	11	7	1	0	1	0
		構成比(%)	157.1	100.0	14.3	0.0	14.3	0.0

			5	6	7	8	9	10
			高齢者の社会参加や生きがいづくり	高齢者世帯の生活支援	障がいのある人の社会参加や生きがいづくり	障がいのある人への生活支援	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	生活習慣病予防など健康づくりへの取組
全体		人数(人)	334	391	82	131	93	168
		構成比(%)	25.3	29.6	6.2	9.9	7.0	12.7
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	17	25	6	11	9	14
		構成比(%)	14.0	20.7	5.0	9.1	7.4	11.6
	30～39歳	人数(人)	28	32	15	19	22	14
		構成比(%)	15.8	18.1	8.5	10.7	12.4	7.9
	40～49歳	人数(人)	39	54	16	18	18	19
		構成比(%)	19.4	26.9	8.0	9.0	9.0	9.5
	50～59歳	人数(人)	44	59	8	18	13	24
		構成比(%)	22.7	30.4	4.1	9.3	6.7	12.4
	60～64歳	人数(人)	40	36	9	13	10	18
		構成比(%)	30.3	27.3	6.8	9.8	7.6	13.6
	65～69歳	人数(人)	50	54	9	18	8	23
		構成比(%)	31.8	34.4	5.7	11.5	5.1	14.6
	70歳以上	人数(人)	115	130	19	34	13	55
		構成比(%)	34.6	39.2	5.7	10.2	3.9	16.6
	無回答	人数(人)	1	1	0	0	0	1
		構成比(%)	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3

Ⅱ 市民意識調査結果

				11	12	13	14	無回答
				防犯や防災 など地域の 安全を守るこ と	地域の文化 遺産や伝統 文化の継承	特にない	その他	
全体		人数(人)	678	83	127	55	40	
		構成比(%)	51.3	6.3	9.6	4.2	3.0	
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	51	11	11	9	0	
		構成比(%)	42.1	9.1	9.1	7.4	0.0	
	30～39歳	人数(人)	76	9	21	5	0	
		構成比(%)	42.9	5.1	11.9	2.8	0.0	
	40～49歳	人数(人)	107	16	18	5	3	
		構成比(%)	53.2	8.0	9.0	2.5	1.5	
	50～59歳	人数(人)	104	12	23	11	2	
		構成比(%)	53.6	6.2	11.9	5.7	1.0	
	60～64歳	人数(人)	72	15	12	9	1	
		構成比(%)	54.5	11.4	9.1	6.8	0.8	
	65～69歳	人数(人)	94	7	12	7	2	
		構成比(%)	59.9	4.5	7.6	4.5	1.3	
	70歳以上	人数(人)	173	13	30	8	28	
		構成比(%)	52.1	3.9	9.0	2.4	8.4	
無回答	人数(人)	1	0	0	1	4		
	構成比(%)	14.3	0.0	0.0	14.3	57.1		

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「防犯や防災など地域の安全を守ること」が最も高く、次いで「高齢者世帯の生活支援」となっている。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					青少年の健全育成	母子家庭や父子家庭の子育て支援	共働き家庭の子育て支援	乳幼児期の子育て支援
経年比較	令和4年度	人数(人)	2,792	1,321	154	161	191	104
		構成比(%)	211.4	100.0	11.7	12.2	14.5	7.9
	令和3年度	人数(人)	2,540	1,286	160	177	196	99
		構成比(%)	197.5	100.0	12.4	13.8	15.2	7.7
	令和2年度	人数(人)	2,232	1,031	137	126	201	100
		構成比(%)	216.5	100.0	13.3	12.2	19.5	9.7
	令和元年度	人数(人)	2,917	1,253	192	121	200	120
		構成比(%)	232.8	100.0	15.3	9.7	16.0	9.6
	平成28年度	人数(人)	3,255	1,442	254	147	232	138
		構成比(%)	225.7	100.0	17.6	10.2	16.1	9.6

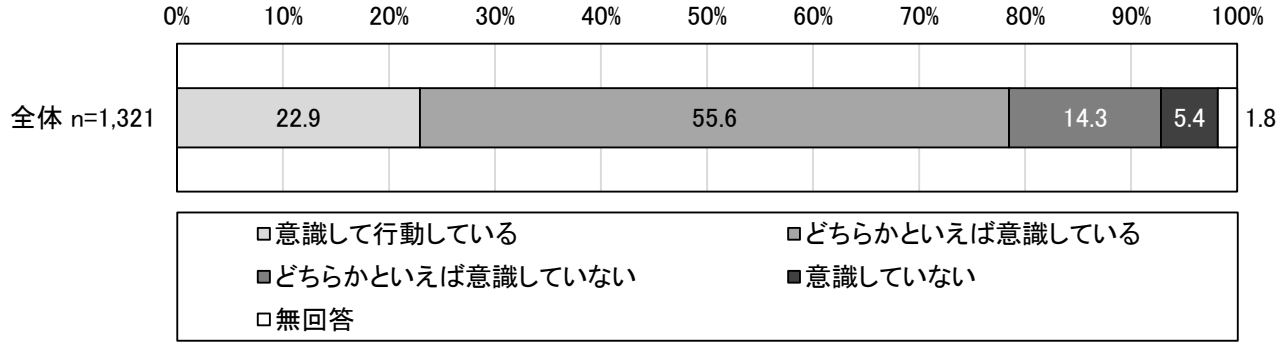
			5	6	7	8	9	10
			高齢者の社会参加や生きがいがづくり	高齢者世帯の生活支援	障がいのある人の社会参加や生きがいがづくり	障がいのある人への生活支援	子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	生活習慣病予防など健康づくりへの取組
経年比較	令和4年度	人数(人)	334	391	82	131	93	168
		構成比(%)	25.3	29.6	6.2	9.9	7.0	12.7
	令和3年度	人数(人)	235	337	65	99	81	143
		構成比(%)	18.3	26.2	5.1	7.7	6.3	11.1
	令和2年度	人数(人)	241	312	68	106	65	159
		構成比(%)	23.4	30.3	6.6	10.3	6.3	15.4
	令和元年度	人数(人)	433	464	83	108	104	217
		構成比(%)	34.6	37.0	6.6	8.6	8.3	17.3
	平成28年度	人数(人)	448	469	85	119	75	324
		構成比(%)	31.1	32.5	5.9	8.3	5.2	22.5

			11	12	13	14	無回答
			防犯や防災など地域の安全を守ること	地域の文化遺産や伝統文化の継承	特にない	その他	
経年比較	令和4年度	人数(人)	678	83	127	55	40
		構成比(%)	51.3	6.3	9.6	4.2	3.0
	令和3年度	人数(人)	642	40	150	58	58
		構成比(%)	49.9	3.1	11.7	4.5	4.5
	令和2年度	人数(人)	529	—	115	45	28
		構成比(%)	51.3	—	11.2	4.4	2.7
	令和元年度	人数(人)	710	—	84	45	36
		構成比(%)	56.7	—	6.7	3.6	2.9
	平成28年度	人数(人)	784	—	106	36	38
		構成比(%)	54.4	—	7.4	2.5	2.6

※選択肢 12「地域の文化遺産や伝統文化の継承」は、令和3年度より追加された選択肢になります。

問22 あなたは、日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識していますか。（✓は1つ）

日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識しているかについては、「どちらかといえば意識している」が 55.6%で最も高く、次いで「意識して行動している」が 22.9%、「どちらかといえば意識していない」が 14.3%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえば意識している」が最も高く、次いで 18～49 歳で「どちらかといえば意識していない」、50 歳以上で「意識して行動している」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			意識して行動している	どちらかといえば意識している	どちらかといえば意識していない	意識していない		
全体		人数(人)	1,321	303	734	189	71	24
		構成比(%)	100.0	22.9	55.6	14.3	5.4	1.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	121	22	59	26	14	0
		構成比(%)	100.0	18.2	48.8	21.5	11.6	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	24	85	39	28	1
		構成比(%)	100.0	13.6	48.0	22.0	15.8	0.6
	40～49歳	人数(人)	201	34	115	46	6	0
		構成比(%)	100.0	16.9	57.2	22.9	3.0	0.0
	50～59歳	人数(人)	194	36	117	28	11	2
		構成比(%)	100.0	18.6	60.3	14.4	5.7	1.0
	60～64歳	人数(人)	132	23	87	13	7	2
		構成比(%)	100.0	17.4	65.9	9.8	5.3	1.5
	65～69歳	人数(人)	157	38	99	18	1	1
		構成比(%)	100.0	24.2	63.1	11.5	0.6	0.6
	70歳以上	人数(人)	332	124	171	19	4	14
		構成比(%)	100.0	37.3	51.5	5.7	1.2	4.2
	無回答	人数(人)	7	2	1	0	0	4
		構成比(%)	100.0	28.6	14.3	0.0	0.0	57.1

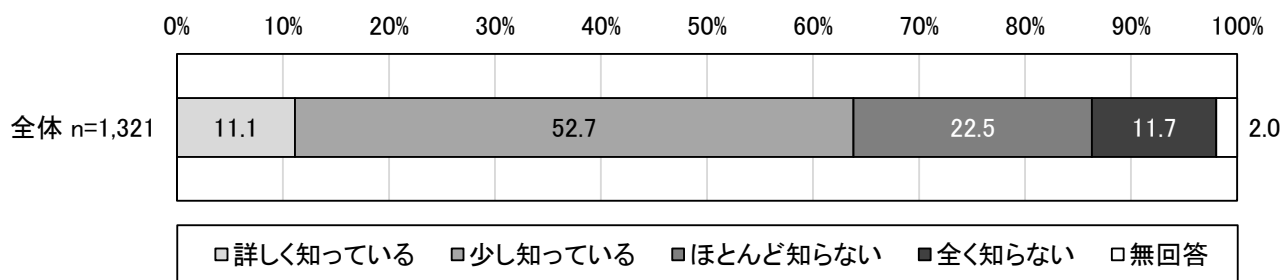
●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「どちらかといえば意識している」が最も高く、次いで「意識して行動している」となっている。「意識して行動している」「どちらかといえば意識している」の合計は、前回より1.7ポイント増加している。また、「意識して行動している」は、前回より2.7ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				意識して行動している	どちらかといえば意識している	どちらかといえば意識していない	意識していない	
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	303	734	189	71	24
		構成比(%)	100.0	22.9	55.6	14.3	5.4	1.8
	令和3年度	人数(人)	1,286	260	728	187	92	19
		構成比(%)	100.0	20.2	56.6	14.5	7.2	1.5
	令和2年度	人数(人)	1,031	267	554	123	70	17
		構成比(%)	100.0	25.9	53.7	11.9	6.8	1.6
	令和元年度	人数(人)	1,253	380	586	166	101	20
		構成比(%)	100.0	30.3	46.8	13.2	8.1	1.6
	平成28年度	人数(人)	1,442	414	713	222	85	8
		構成比(%)	100.0	28.7	49.4	15.4	5.9	0.6
	平成26年度	人数(人)	564	200	259	68	21	16
		構成比(%)	100.0	35.5	45.9	12.1	3.7	2.8
	平成23年度	人数(人)	403	164	199	34	5	1
		構成比(%)	100.0	40.7	49.4	8.4	1.2	0.2

問23 あなたは、SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。（✓は1つ）

SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度知っているかについては、「少し知っている」が52.7%で最も高く、次いで「ほとんど知らない」が22.5%、「全く知らない」が11.7%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「少し知っている」が最も高くなっている。次いで18～29歳で「詳しく知っている」、30歳以上で「ほとんど知らない」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	無回答	
			詳しく知っている	少し知っている	ほとんど知らない	全く知らない		
全体		人数(人)	1,321	147	696	297	155	26
		構成比(%)	100.0	11.1	52.7	22.5	11.7	2.0
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	121	28	62	20	11	0
		構成比(%)	100.0	23.1	51.2	16.5	9.1	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	19	100	34	23	1
		構成比(%)	100.0	10.7	56.5	19.2	13.0	0.6
	40～49歳	人数(人)	201	27	123	33	18	0
		構成比(%)	100.0	13.4	61.2	16.4	9.0	0.0
	50～59歳	人数(人)	194	26	107	43	16	2
		構成比(%)	100.0	13.4	55.2	22.2	8.2	1.0
	60～64歳	人数(人)	132	10	83	31	7	1
		構成比(%)	100.0	7.6	62.9	23.5	5.3	0.8
	65～69歳	人数(人)	157	16	90	39	12	0
		構成比(%)	100.0	10.2	57.3	24.8	7.6	0.0
	70歳以上	人数(人)	332	20	131	97	66	18
		構成比(%)	100.0	6.0	39.5	29.2	19.9	5.4
	無回答	人数(人)	7	1	0	0	2	4
		構成比(%)	100.0	14.3	0.0	0.0	28.6	57.1

●経年比較

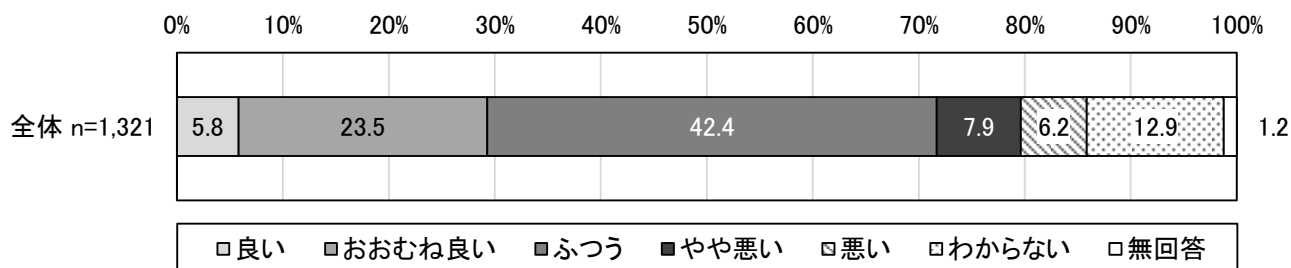
令和4年度は、令和3年度と同様に「少し知っている」が最も高く、次いで「ほとんど知らない」となっている。「詳しく知っている」「少し知っている」の合計は、前回より15.1ポイント増加している。また、「詳しく知っている」は、前回より2.1ポイント増加している。

			回答者数	1	2	3	4	無回答
				詳しく知っている	少し知っている	ほとんど知らない	全く知らない	
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	147	696	297	155	26
		構成比(%)	100.0	11.1	52.7	22.5	11.7	2.0
	令和3年度	人数(人)	1,286	116	511	354	282	23
		構成比(%)	100.0	9.0	39.7	27.5	21.9	1.8
	令和2年度	人数(人)	1,031	48	201	183	582	17
		構成比(%)	100.0	4.7	19.5	17.7	56.5	1.6

6. 新型コロナウイルス感染症について

問24 新型コロナウイルス感染症に関する春日部市の対応について、どのように感じていますか。
(✓は1つ)

新型コロナウイルス感染症に関する春日部市の対応について、どのように感じているかについては、「ふつう」が42.4%で最も高く、次いで「おおむね良い」が23.5%、「わからない」が12.9%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「ふつう」が最も高く、次いで「おおむね良い」となっている。

		回答者数	1	2	3	4	5	
			良い	おおむね良い	ふつう	やや悪い	悪い	
全体		人数(人)	1,321	77	310	560	105	82
		構成比(%)	100.0	5.8	23.5	42.4	7.9	6.2
年齢別	18～29歳	人数(人)	121	2	27	54	7	11
		構成比(%)	100.0	1.7	22.3	44.6	5.8	9.1
	30～39歳	人数(人)	177	7	34	79	13	14
		構成比(%)	100.0	4.0	19.2	44.6	7.3	7.9
	40～49歳	人数(人)	201	19	43	82	20	16
		構成比(%)	100.0	9.5	21.4	40.8	10.0	8.0
	50～59歳	人数(人)	194	13	48	75	14	16
		構成比(%)	100.0	6.7	24.7	38.7	7.2	8.2
	60～64歳	人数(人)	132	7	26	65	9	8
		構成比(%)	100.0	5.3	19.7	49.2	6.8	6.1
	65～69歳	人数(人)	157	5	38	72	16	5
		構成比(%)	100.0	3.2	24.2	45.9	10.2	3.2
	70歳以上	人数(人)	332	23	93	133	26	11
		構成比(%)	100.0	6.9	28.0	40.1	7.8	3.3
	無回答	人数(人)	7	1	1	0	0	1
		構成比(%)	100.0	14.3	14.3	0.0	0.0	14.3

		6	無回答
		わからない	
全体		人数(人)	171
		構成比(%)	12.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	19
		構成比(%)	15.7
	30～39歳	人数(人)	30
		構成比(%)	16.9
	40～49歳	人数(人)	21
		構成比(%)	10.4
	50～59歳	人数(人)	27
		構成比(%)	13.9
	60～64歳	人数(人)	16
		構成比(%)	12.1
	65～69歳	人数(人)	21
		構成比(%)	13.4
	70歳以上	人数(人)	37
		構成比(%)	11.1
	無回答	人数(人)	0
		構成比(%)	0.0

●経年比較

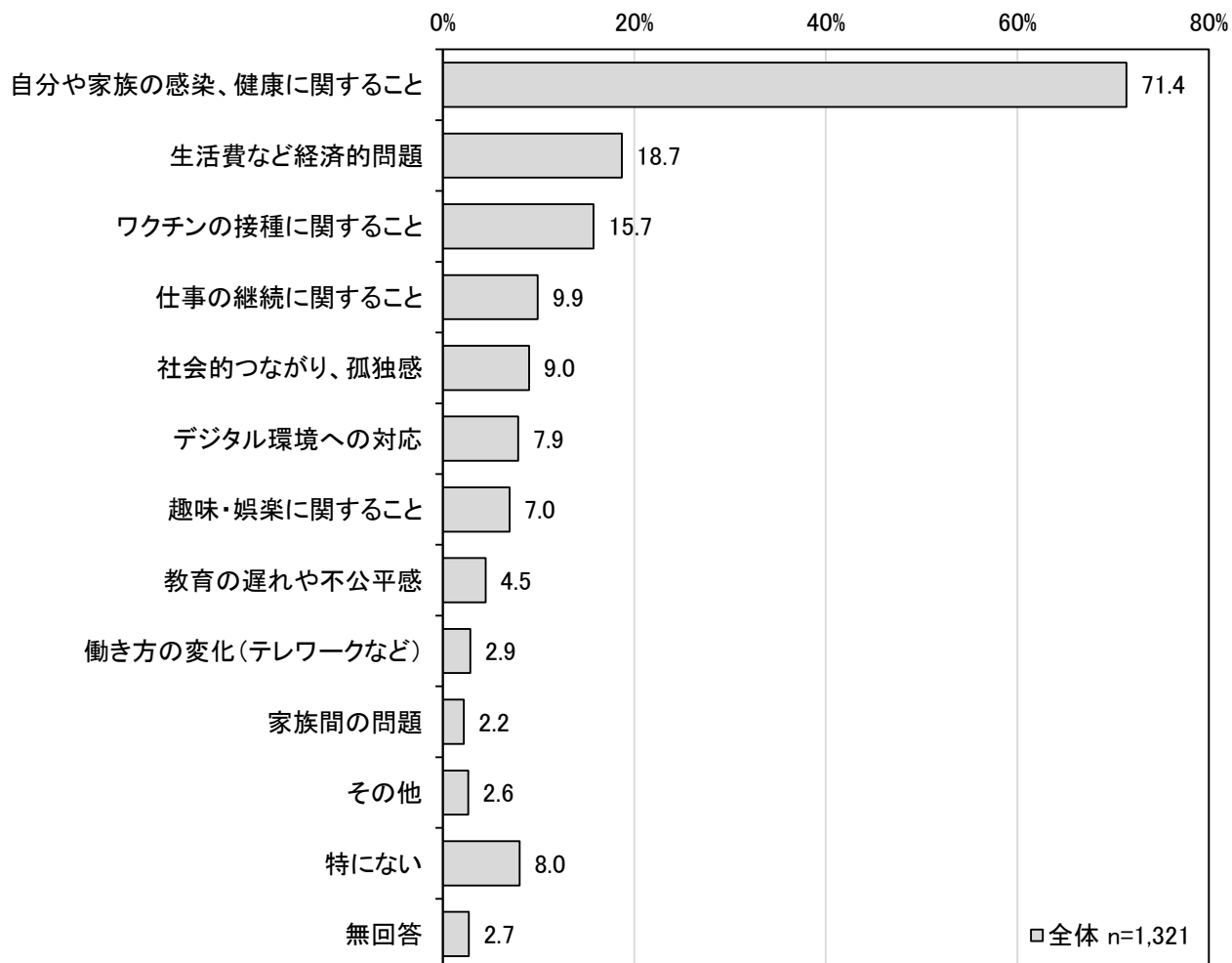
令和4年度は、令和3年度と同様に「ふつう」が最も高くなっている。次いで「おおむね良い」が前回より 12.7 ポイント増加して2番目となっている。

			回答者数	1	2	3	4	5
				良い	おおむね良い	ふつう	やや悪い	悪い
経年比較	令和4年度	人数(人)	1,321	77	310	560	105	82
		構成比(%)	100.0	5.8	23.5	42.4	7.9	6.2
	令和3年度	人数(人)	1,286	41	139	479	229	213
		構成比(%)	100.0	3.2	10.8	37.2	17.8	16.6

		6	無回答
		わからない	
経年比較	令和4年度	人数(人)	171
		構成比(%)	12.9
	令和3年度	人数(人)	165
		構成比(%)	12.8

問25 現在のコロナ禍において、あなたが心配なこと、困っていることはどれですか。
(✓は2つまで)

現在のコロナ禍において、心配なこと、困っていることについては、「自分や家族の感染、健康に関すること」が71.4%で最も高く、次いで「生活費など経済的問題」が18.7%、「ワクチンの接種に関すること」が15.7%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「自分や家族の感染、健康に関すること」が最も高く、次いで18～59歳で「生活費など経済的問題」、60歳以上で「ワクチンの接種に関すること」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				自分や家族 の感染、健康 に関すること	ワクチンの接 種に関するこ と	仕事の継続 に関すること	働き方の変 化(テレワー クなど)	
全体		人数(人)	2,147	1,321	943	208	131	38
		構成比(%)	162.5	100.0	71.4	15.7	9.9	2.9
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	199	121	77	17	17	5
		構成比(%)	164.5	100.0	63.6	14.0	14.0	4.1
	30～39歳	人数(人)	288	177	114	21	21	7
		構成比(%)	162.7	100.0	64.4	11.9	11.9	4.0
	40～49歳	人数(人)	327	201	140	28	23	11
		構成比(%)	162.7	100.0	69.7	13.9	11.4	5.5
	50～59歳	人数(人)	309	194	145	36	21	6
		構成比(%)	159.3	100.0	74.7	18.6	10.8	3.1
	60～64歳	人数(人)	210	132	95	30	12	2
		構成比(%)	159.1	100.0	72.0	22.7	9.1	1.5
	65～69歳	人数(人)	252	157	115	28	11	1
		構成比(%)	160.5	100.0	73.2	17.8	7.0	0.6
	70歳以上	人数(人)	553	332	256	47	26	6
		構成比(%)	166.6	100.0	77.1	14.2	7.8	1.8
	無回答	人数(人)	9	7	1	1	0	0
		構成比(%)	128.6	100.0	14.3	14.3	0.0	0.0

		5	6	7	8	9	10
		生活費など経済的問題	教育の遅れや不公平感	家族間の問題	社会的つながり、孤独感	デジタル環境への対応	趣味・娯楽に関すること
全体	人数(人)	247	59	29	119	104	92
	構成比(%)	18.7	4.5	2.2	9.0	7.9	7.0
年齢別	18～29歳	人数(人)	26	7	6	6	20
		構成比(%)	21.5	5.8	1.7	5.0	16.5
	30～39歳	人数(人)	52	17	13	5	15
		構成比(%)	29.4	9.6	7.3	2.8	8.5
	40～49歳	人数(人)	46	19	16	6	10
		構成比(%)	22.9	9.5	8.0	3.0	5.0
	50～59歳	人数(人)	39	2	12	15	9
		構成比(%)	20.1	1.0	6.2	7.7	4.6
	60～64歳	人数(人)	17	0	6	11	11
		構成比(%)	12.9	0.0	4.5	8.3	8.3
	65～69歳	人数(人)	22	3	21	20	5
		構成比(%)	14.0	1.9	13.4	12.7	3.2
	70歳以上	人数(人)	44	11	15	45	21
		構成比(%)	13.3	3.3	4.5	13.6	6.3
	無回答	人数(人)	1	0	0	0	1
		構成比(%)	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3

Ⅱ 市民意識調査結果

			11	12	無回答
			その他	特にない	
全体		人数(人)	35	106	36
		構成比(%)	2.6	8.0	2.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	5	10	1
		構成比(%)	4.1	8.3	0.8
	30～39歳	人数(人)	2	12	5
		構成比(%)	1.1	6.8	2.8
	40～49歳	人数(人)	5	11	8
		構成比(%)	2.5	5.5	4.0
	50～59歳	人数(人)	10	13	1
		構成比(%)	5.2	6.7	0.5
	60～64歳	人数(人)	5	16	3
		構成比(%)	3.8	12.1	2.3
	65～69歳	人数(人)	5	18	1
		構成比(%)	3.2	11.5	0.6
	70歳以上	人数(人)	3	25	13
		構成比(%)	0.9	7.5	3.9
	無回答	人数(人)	0	1	4
		構成比(%)	0.0	14.3	57.1

●経年比較

令和4年度は、令和3年度と同様に「自分や家族の感染、健康に関すること」が最も高くなっている。次いで「生活費など経済的問題」が前回より2.7ポイント増加して2番目となっている。また、「ワクチンの接種に関すること」が前回より27.5ポイント減少している。

			総回答数	回答者数	1	2	3	4
					自分や家族 の感染、健康 に関すること	ワクチンの接 種に関するこ と	仕事の継続 に関すること	働き方の変 化(テレワー クなど)
経 年 比 較	令和4年度	人数(人)	2,147	1,321	943	208	131	38
		構成比(%)	162.5	100.0	71.4	15.7	9.9	2.9
	令和3年度	人数(人)	2,192	1,286	819	556	74	36
		構成比(%)	170.5	100.0	63.7	43.2	5.8	2.8

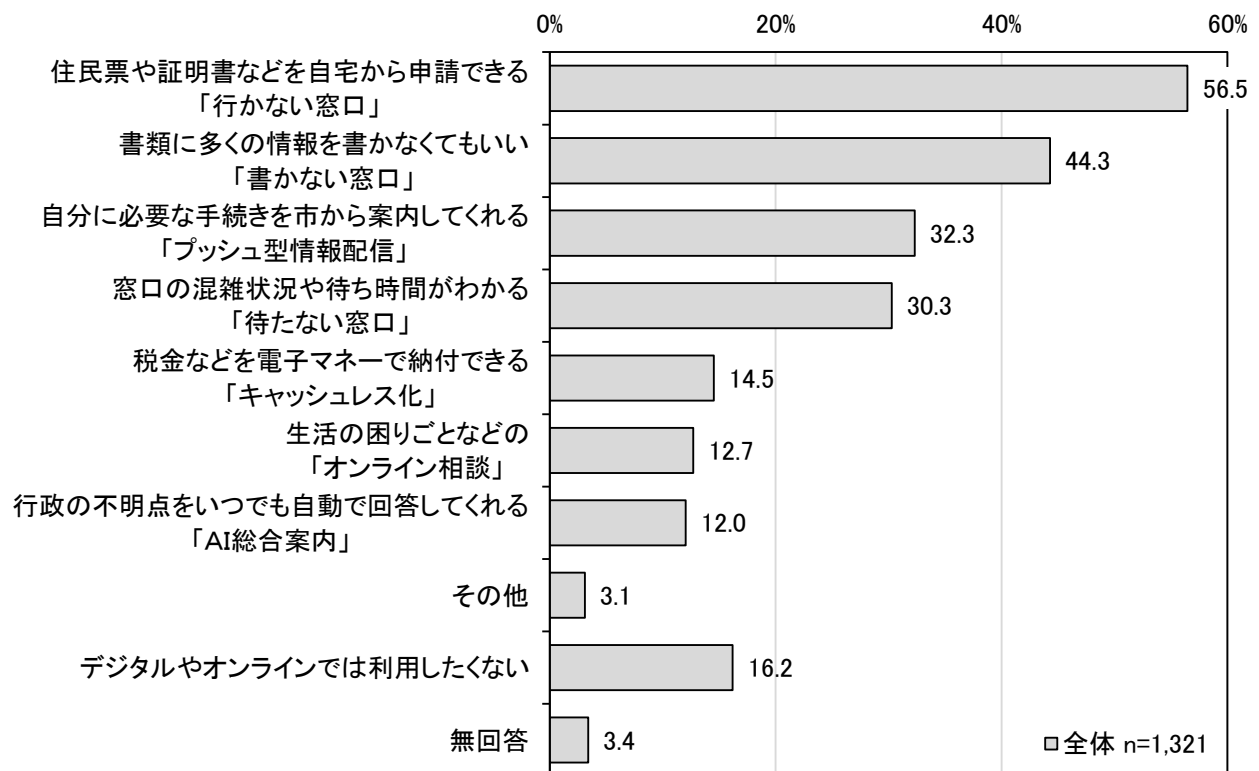
			5	6	7	8	9	10
			生活費など経済的問題	教育の遅れや不公平感	家族間の問題	社会的つながり、孤独感	デジタル環境への対応	趣味・娯楽に関すること
経年比較	令和4年度	人数(人)	247	59	29	119	104	92
		構成比(%)	18.7	4.5	2.2	9.0	7.9	7.0
	令和3年度	人数(人)	206	57	22	108	84	87
		構成比(%)	16.0	4.4	1.7	8.4	6.5	6.8

			11	12	無回答
			その他	特にない	
経年比較	令和4年度	人数(人)	35	106	36
		構成比(%)	2.6	8.0	2.7
	令和3年度	人数(人)	25	86	32
		構成比(%)	1.9	6.7	2.5

7. 行政手続きのデジタル化・オンライン化について

問26 デジタル化・オンライン化で実施してほしい取組はどれですか。（✓は3つまで）

デジタル化・オンライン化で実施してほしい取組については、「住民票や証明書などを自宅から申請できる『行かない窓口』」が56.5%で最も高く、次いで「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」が44.3%、「自分に必要な手続きを市から案内してくれる『プッシュ型情報配信』」が32.3%となっている。



●年齢別

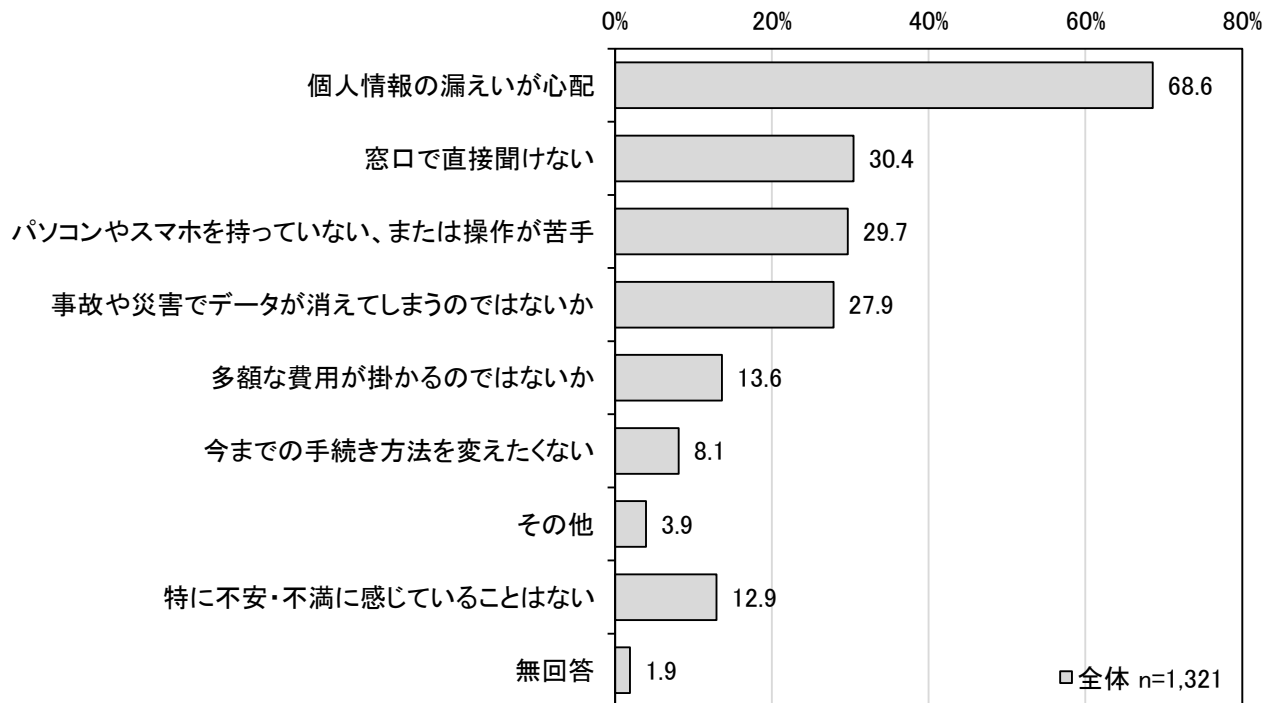
年齢別では、18～69 歳で「住民票や証明書などを自宅から申請できる『行かない窓口』」、70 歳以上で「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」が最も高く、次いで 18～29 歳で「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」「窓口の混雑状況や待ち時間がわかる『待たない窓口』」、30～69 歳で「書類に多くの情報を書かなくてもいい『書かない窓口』」、70 歳以上で「デジタルやオンラインでは利用したくない」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				住民票や証明書などを自宅から申請できる「行かない窓口」	書類に多くの情報を書かなくてもいい「書かない窓口」	窓口の混雑状況や待ち時間がわかる「待たない窓口」	税金などを電子マネーで納付できる「キャッシュレス化」	
全体		人数(人)	2,977	1,321	746	585	400	192
		構成比(%)	225.4	100.0	56.5	44.3	30.3	14.5
年齢別	18～29歳	人数(人)	293	121	85	50	50	34
		構成比(%)	242.1	100.0	70.2	41.3	41.3	28.1
	30～39歳	人数(人)	441	177	132	79	78	49
		構成比(%)	249.2	100.0	74.6	44.6	44.1	27.7
	40～49歳	人数(人)	469	201	135	92	65	43
		構成比(%)	233.3	100.0	67.2	45.8	32.3	21.4
	50～59歳	人数(人)	460	194	128	93	62	29
		構成比(%)	237.1	100.0	66.0	47.9	32.0	14.9
	60～64歳	人数(人)	311	132	75	68	30	17
		構成比(%)	235.6	100.0	56.8	51.5	22.7	12.9
	65～69歳	人数(人)	341	157	74	70	49	8
		構成比(%)	217.2	100.0	47.1	44.6	31.2	5.1
	70歳以上	人数(人)	651	332	115	133	66	11
		構成比(%)	196.1	100.0	34.6	40.1	19.9	3.3
	無回答	人数(人)	11	7	2	0	0	1
		構成比(%)	157.1	100.0	28.6	0.0	0.0	14.3

								無回答
		5	6	7	8	9		
		自分に必要な手続きを市から案内してくれる「プッシュ型情報配信」	生活の困りごとなどの「オンライン相談」	行政の不明点をいつでも自動で回答してくれる「AI総合案内」	その他	デジタルやオンラインでは利用したくない		
全体		人数(人)	427	168	159	41	214	45
		構成比(%)	32.3	12.7	12.0	3.1	16.2	3.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	37	16	14	0	6	1
		構成比(%)	30.6	13.2	11.6	0.0	5.0	0.8
	30～39歳	人数(人)	57	18	17	2	9	0
		構成比(%)	32.2	10.2	9.6	1.1	5.1	0.0
	40～49歳	人数(人)	71	26	15	7	13	2
		構成比(%)	35.3	12.9	7.5	3.5	6.5	1.0
	50～59歳	人数(人)	72	29	23	5	16	3
		構成比(%)	37.1	14.9	11.9	2.6	8.2	1.5
	60～64歳	人数(人)	47	25	24	4	16	5
		構成比(%)	35.6	18.9	18.2	3.0	12.1	3.8
	65～69歳	人数(人)	57	15	23	6	37	2
		構成比(%)	36.3	9.6	14.6	3.8	23.6	1.3
	70歳以上	人数(人)	85	39	42	16	116	28
		構成比(%)	25.6	11.7	12.7	4.8	34.9	8.4
無回答	人数(人)	1	0	1	1	1	4	
	構成比(%)	14.3	0.0	14.3	14.3	14.3	57.1	

問27 行政手続きがデジタル化・オンライン化に対応することで不安・不満に感じていることはどれですか。(✓は3つまで)

行政手続きがデジタル化・オンライン化に対応することで不安・不満に感じていることについては、「個人情報の漏えいが心配」が68.6%で最も高く、次いで「窓口で直接聞けない」が30.4%、「パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手」が29.7%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「個人情報の漏えいが心配」が最も高くなっている。次いで 18～39 歳、50～64 歳で「事故や災害でデータが消えてしまうのではないか」、40～49 歳で「事故や災害でデータが消えてしまうのではないか」「窓口で直接聞けない」、65 歳以上で「パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手」となっている。

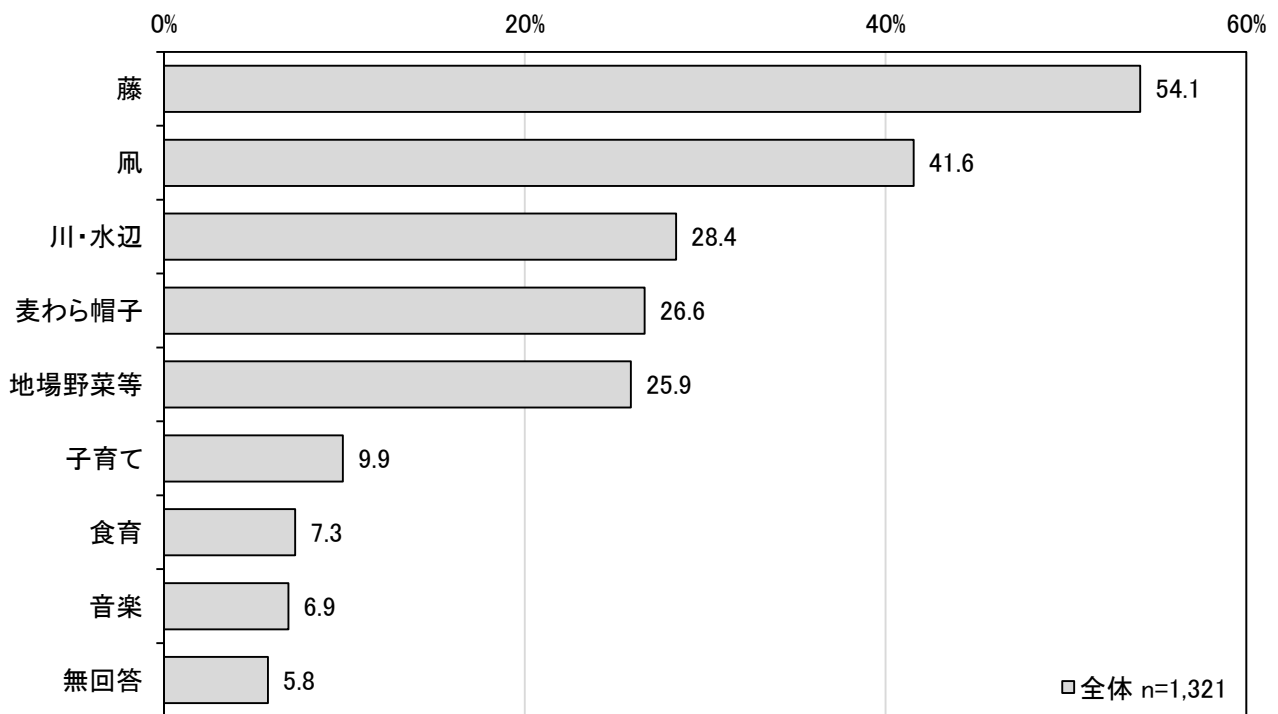
		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				個人情報の漏えいが心配	事故や災害でデータが消えてしまうのではないかと	窓口で直接聞けない	パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手	
全体		人数(人)	2,603	1,321	906	368	402	392
		構成比(%)	197.0	100.0	68.6	27.9	30.4	29.7
年齢別	18～29歳	人数(人)	219	121	87	41	39	7
		構成比(%)	181.0	100.0	71.9	33.9	32.2	5.8
	30～39歳	人数(人)	325	177	119	60	48	19
		構成比(%)	183.6	100.0	67.2	33.9	27.1	10.7
	40～49歳	人数(人)	383	201	144	58	58	39
		構成比(%)	190.5	100.0	71.6	28.9	28.9	19.4
	50～59歳	人数(人)	366	194	135	57	55	49
		構成比(%)	188.7	100.0	69.6	29.4	28.4	25.3
	60～64歳	人数(人)	273	132	107	48	42	33
		構成比(%)	206.8	100.0	81.1	36.4	31.8	25.0
	65～69歳	人数(人)	321	157	117	47	46	60
		構成比(%)	204.5	100.0	74.5	29.9	29.3	38.2
	70歳以上	人数(人)	706	332	196	56	113	185
		構成比(%)	212.7	100.0	59.0	16.9	34.0	55.7
	無回答	人数(人)	10	7	1	1	1	0
		構成比(%)	142.9	100.0	14.3	14.3	14.3	0.0

		5	6	7	8	無回答
		今までの手続き方法を変えたくない	多額な費用が掛かるのではないか	その他	特に不安・不満に感じていることはない	
全体	人数(人)	107	180	52	171	25
	構成比(%)	8.1	13.6	3.9	12.9	1.9
年齢別	18～29歳	人数(人)	3	16	4	22
		構成比(%)	2.5	13.2	3.3	18.2
	30～39歳	人数(人)	5	38	6	29
		構成比(%)	2.8	21.5	3.4	16.4
	40～49歳	人数(人)	10	39	6	28
		構成比(%)	5.0	19.4	3.0	13.9
	50～59歳	人数(人)	5	23	6	35
		構成比(%)	2.6	11.9	3.1	18.0
	60～64歳	人数(人)	8	18	3	11
		構成比(%)	6.1	13.6	2.3	8.3
	65～69歳	人数(人)	12	17	12	8
		構成比(%)	7.6	10.8	7.6	5.1
	70歳以上	人数(人)	64	29	14	36
		構成比(%)	19.3	8.7	4.2	10.8
	無回答	人数(人)	0	0	1	2
		構成比(%)	0.0	0.0	14.3	28.6

8. 春日部の魅力について

問28 春日部市では、8つの魅力（「子育て」、「食育」、「藤」、「川・水辺」、「音楽」、「麦わら帽子」、「凧」、「地場野菜等」）に焦点をあてたシティセールスを推進していますが、8つの魅力のうち、あなたが思う春日部の魅力はどれですか。（複数回答可）

春日部の魅力については、「藤」が54.1%で最も高く、次いで「凧」が41.6%、「川・水辺」が28.4%となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

●年齢別

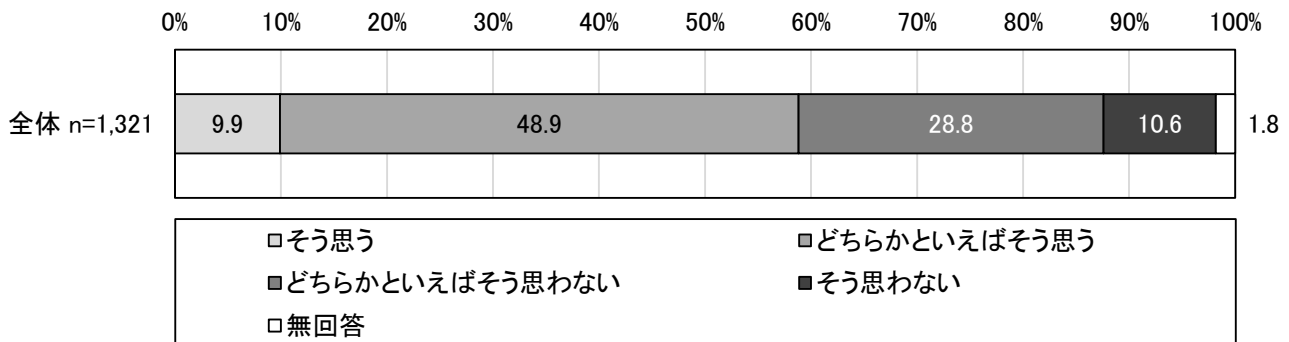
年齢別では、すべての年齢で「藤」が最も高くなっている。次いで 18～69 歳で「凧」、70 歳以上で「地場野菜等」となっている。

		総回答数	回答者数	1	2	3	4	
				子育て	食育	藤	川・水辺	
全体		人数(人)	2,727	1,321	131	96	715	375
		構成比(%)	206.4	100.0	9.9	7.3	54.1	28.4
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	246	121	18	13	73	25
		構成比(%)	203.3	100.0	14.9	10.7	60.3	20.7
	30～39歳	人数(人)	342	177	26	16	100	39
		構成比(%)	193.2	100.0	14.7	9.0	56.5	22.0
	40～49歳	人数(人)	436	201	27	15	122	45
		構成比(%)	216.9	100.0	13.4	7.5	60.7	22.4
	50～59歳	人数(人)	385	194	10	10	107	46
		構成比(%)	198.5	100.0	5.2	5.2	55.2	23.7
	60～64歳	人数(人)	285	132	9	9	71	48
		構成比(%)	215.9	100.0	6.8	6.8	53.8	36.4
	65～69歳	人数(人)	330	157	15	7	89	48
		構成比(%)	210.2	100.0	9.6	4.5	56.7	30.6
	70歳以上	人数(人)	693	332	25	26	152	122
		構成比(%)	208.7	100.0	7.5	7.8	45.8	36.7
	無回答	人数(人)	10	7	1	0	1	2
		構成比(%)	142.9	100.0	14.3	0.0	14.3	28.6

			5	6	7	8	無回答
			音楽	麦わら帽子	凧	地場野菜等	
全体		人数(人)	91	352	549	342	76
		構成比(%)	6.9	26.6	41.6	25.9	5.8
年 齢 別	18～29歳	人数(人)	12	34	61	10	0
		構成比(%)	9.9	28.1	50.4	8.3	0.0
	30～39歳	人数(人)	10	40	74	30	7
		構成比(%)	5.6	22.6	41.8	16.9	4.0
	40～49歳	人数(人)	10	57	100	50	10
		構成比(%)	5.0	28.4	49.8	24.9	5.0
	50～59歳	人数(人)	12	53	87	49	11
		構成比(%)	6.2	27.3	44.8	25.3	5.7
	60～64歳	人数(人)	13	42	59	28	6
		構成比(%)	9.8	31.8	44.7	21.2	4.5
	65～69歳	人数(人)	8	46	58	49	10
		構成比(%)	5.1	29.3	36.9	31.2	6.4
	70歳以上	人数(人)	26	79	109	126	28
		構成比(%)	7.8	23.8	32.8	38.0	8.4
	無回答	人数(人)	0	1	1	0	4
		構成比(%)	0.0	14.3	14.3	0.0	57.1

問29 あなたは、春日部の魅力を人にすすめたいと思いますか。(✓は1つ)

春日部の魅力を人にすすめたいと思うかについては、「どちらかといえばそう思う」が48.9%で最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」が28.8%、「そう思わない」が10.6%となっている。



●年齢別

年齢別では、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高く、次いで「どちらかといえばそう思わない」となっている。

			1	2	3	4	無回答
			そう思う	どちらかとい えばそう思う	どちらかとい えばそう思わ ない	そう思わない	
全体	人数(人)	1,321	131	646	380	140	24
	構成比(%)	100.0	9.9	48.9	28.8	10.6	1.8
年齢別	18～29歳	人数(人)	121	62	32	15	0
		構成比(%)	100.0	51.2	26.4	12.4	0.0
	30～39歳	人数(人)	177	80	58	19	0
		構成比(%)	100.0	45.2	32.8	10.7	0.0
	40～49歳	人数(人)	201	94	59	28	0
		構成比(%)	100.0	46.8	29.4	13.9	0.0
	50～59歳	人数(人)	194	83	72	15	5
		構成比(%)	100.0	42.8	37.1	7.7	2.6
	60～64歳	人数(人)	132	67	37	16	3
		構成比(%)	100.0	50.8	28.0	12.1	2.3
	65～69歳	人数(人)	157	93	41	15	1
		構成比(%)	100.0	59.2	26.1	9.6	0.6
	70歳以上	人数(人)	332	165	81	31	12
		構成比(%)	100.0	49.7	24.4	9.3	3.6
	無回答	人数(人)	7	2	0	1	3
		構成比(%)	100.0	14.3	0.0	14.3	42.9

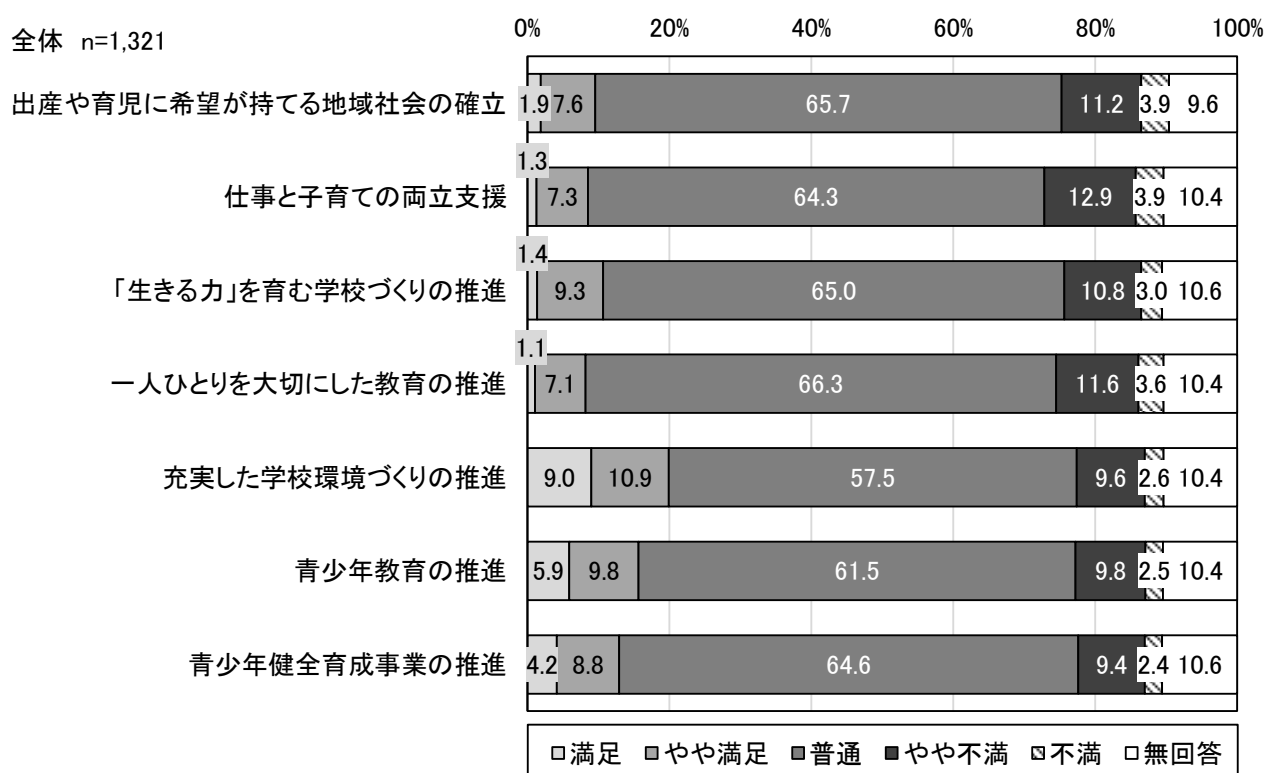
9. 春日部市で行っている取組の満足度と重要度について

問30 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、✓をつけてください。

●満足度

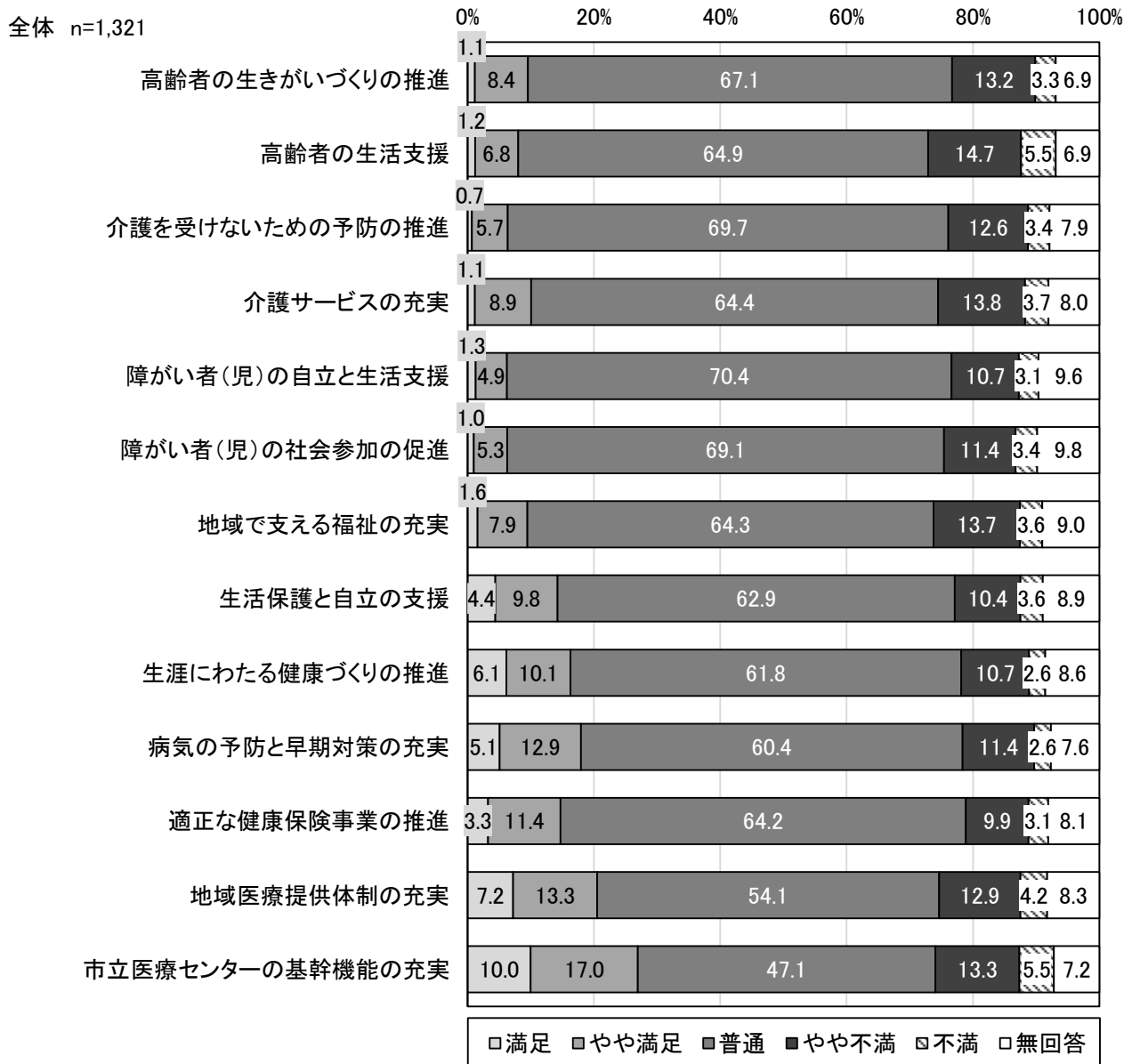
【子育て・教育】

『子育て・教育』分野において、「満足」が最も高いのは「充実した学校環境づくりの推進」で9.0%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「充実した学校環境づくりの推進」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「仕事と子育ての両立支援」となっている。



【福祉・保健・医療】

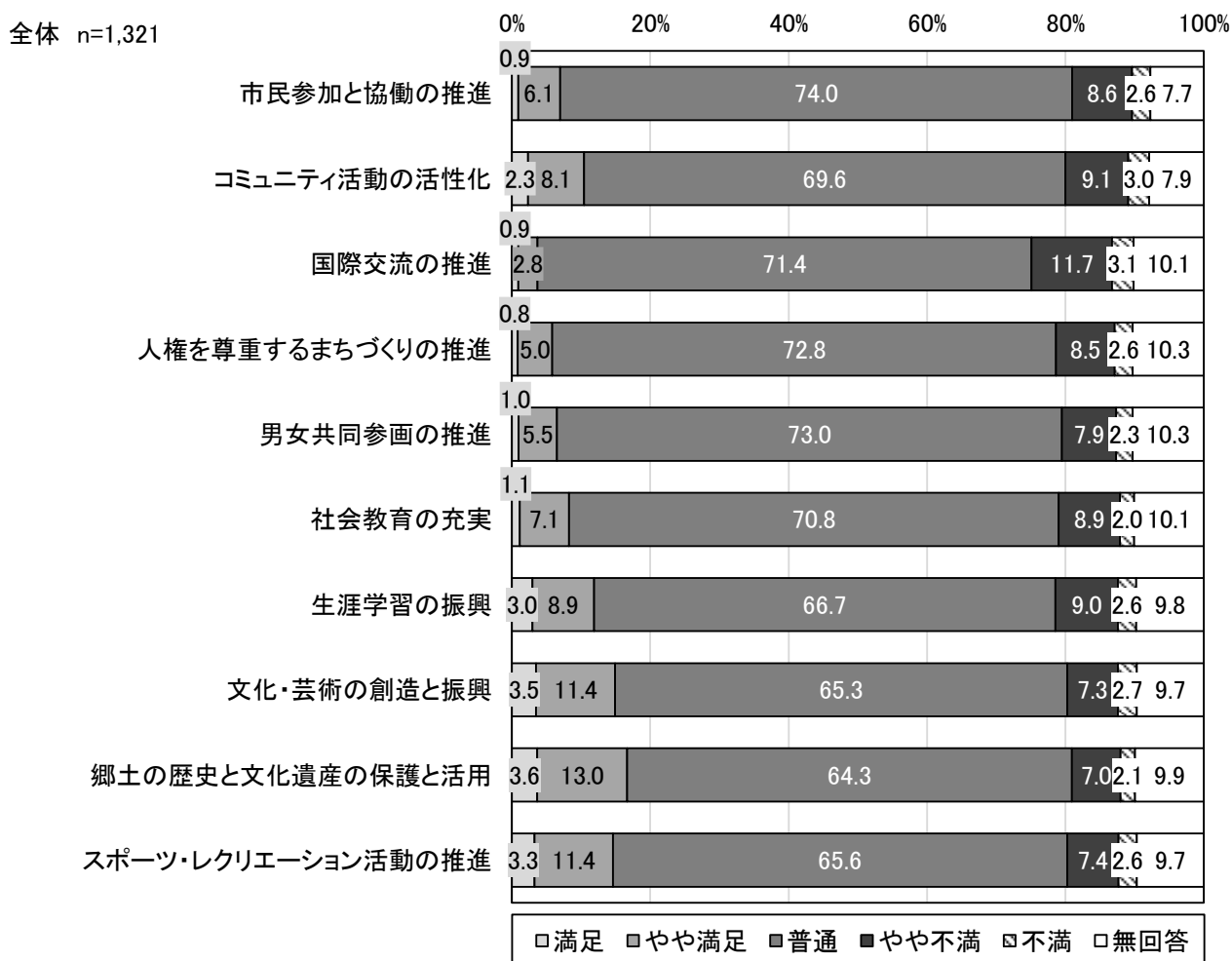
『福祉・保健・医療』分野において、「満足」が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」で10.0%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「高齢者の生活支援」となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

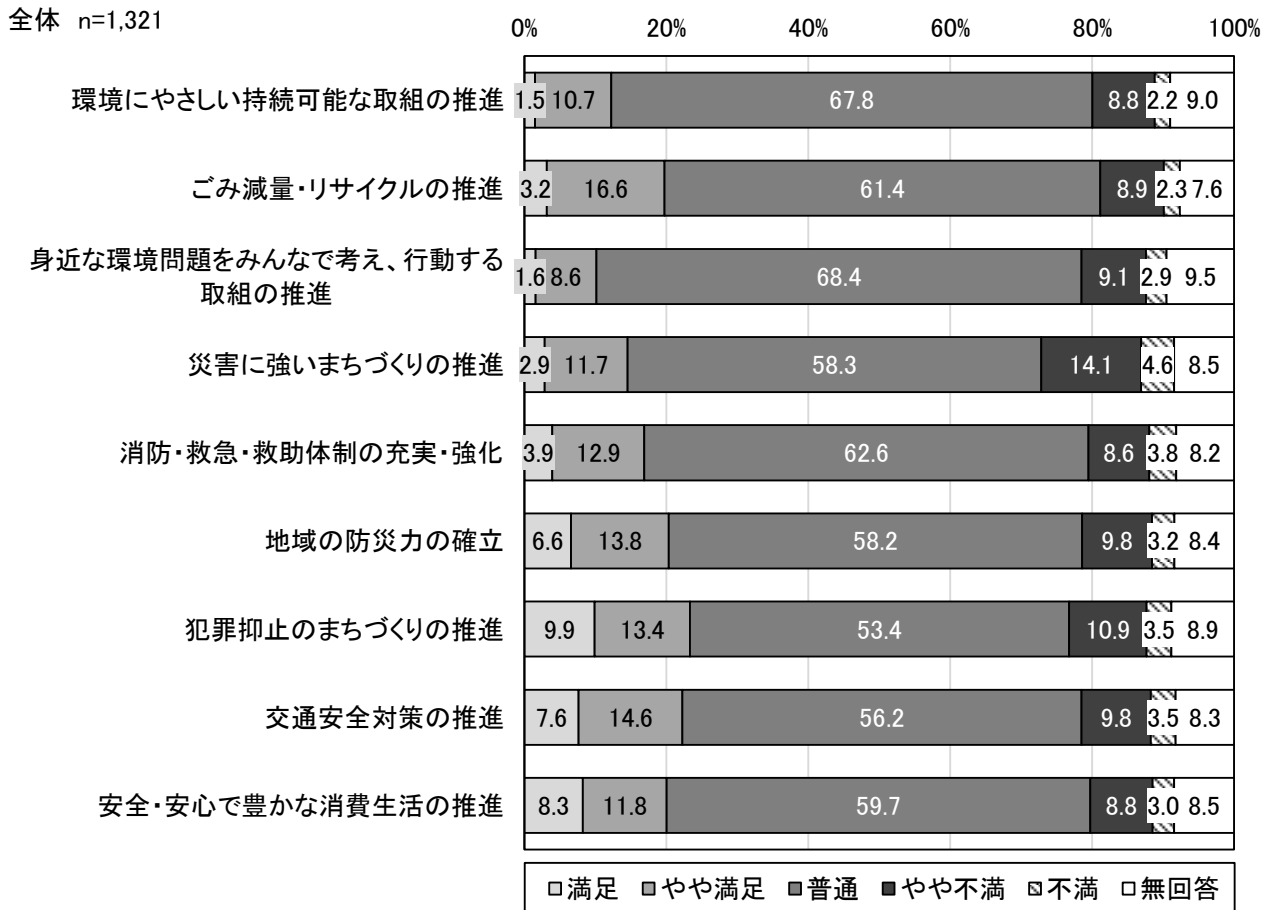
【市民参加・文化・スポーツ】

『市民参加・文化・スポーツ』分野において、「満足」が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」で3.6%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「国際交流の推進」となっている。



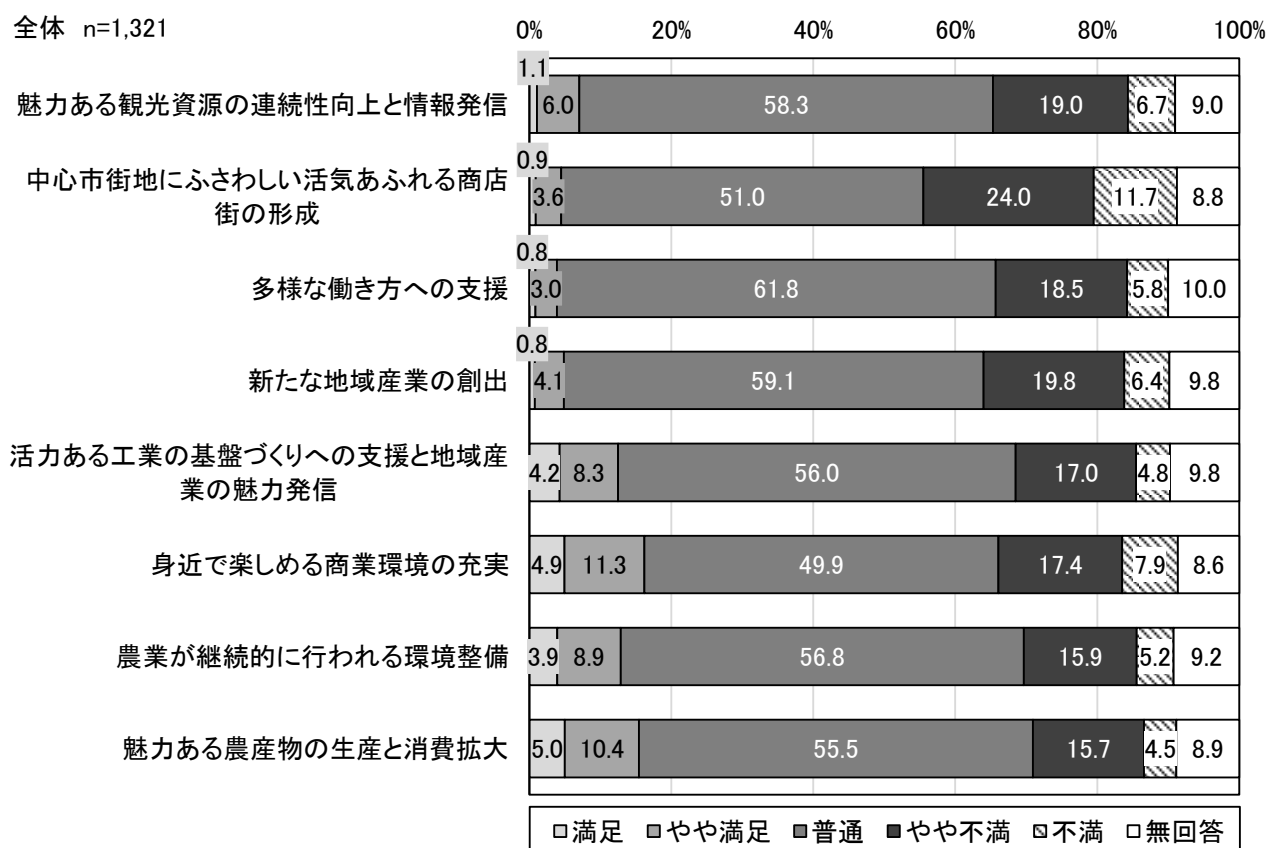
【環境・防災・生活】

『環境・防災・生活』分野において、「満足」が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」で9.9%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「災害に強いまちづくりの推進」となっている。



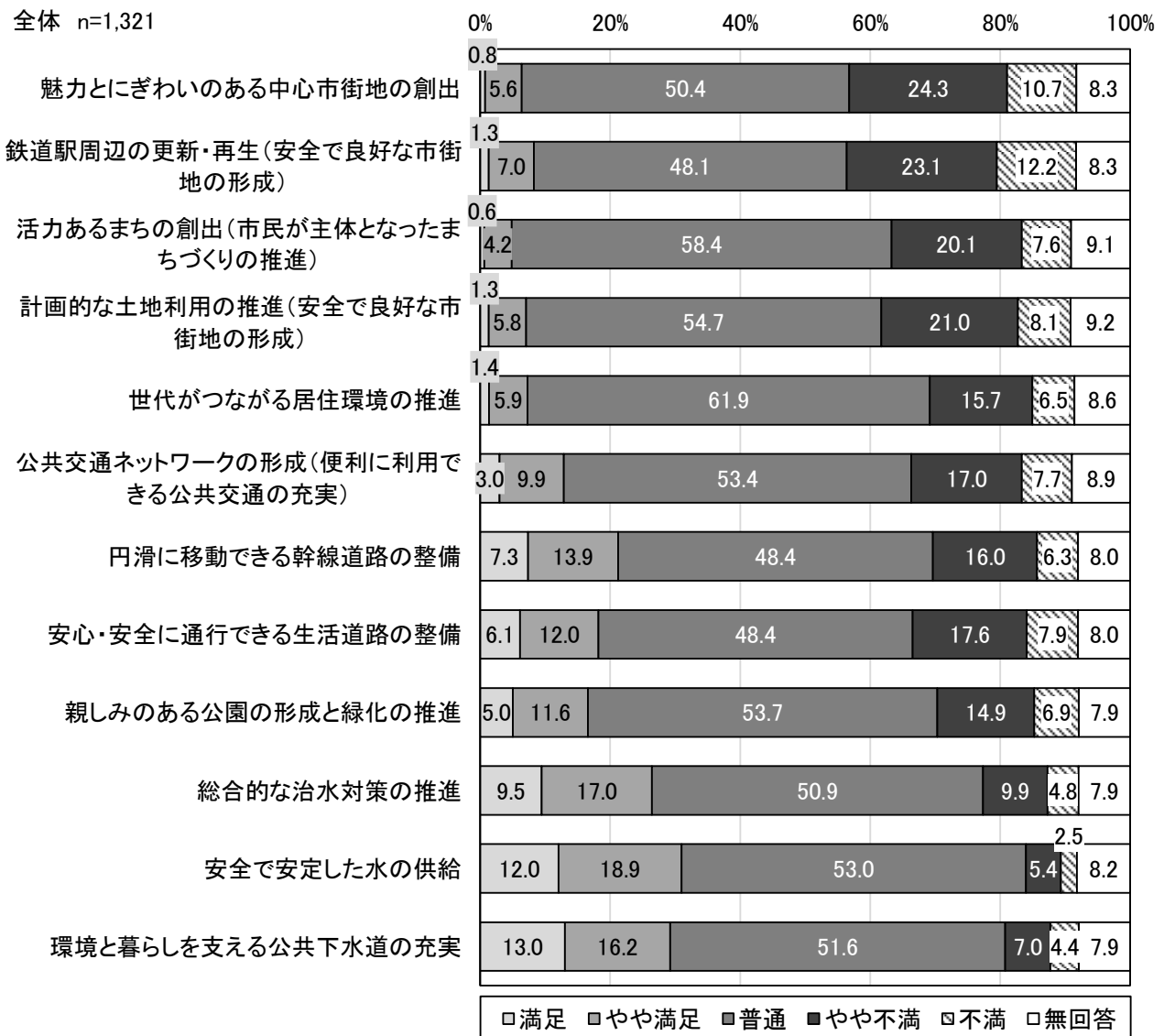
【観光・産業・経済】

『観光・産業・経済』分野において、「満足」が最も高いのは「魅力ある農産物の生産と消費拡大」で5.0%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「身近で楽しめる商業環境の充実」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっている。



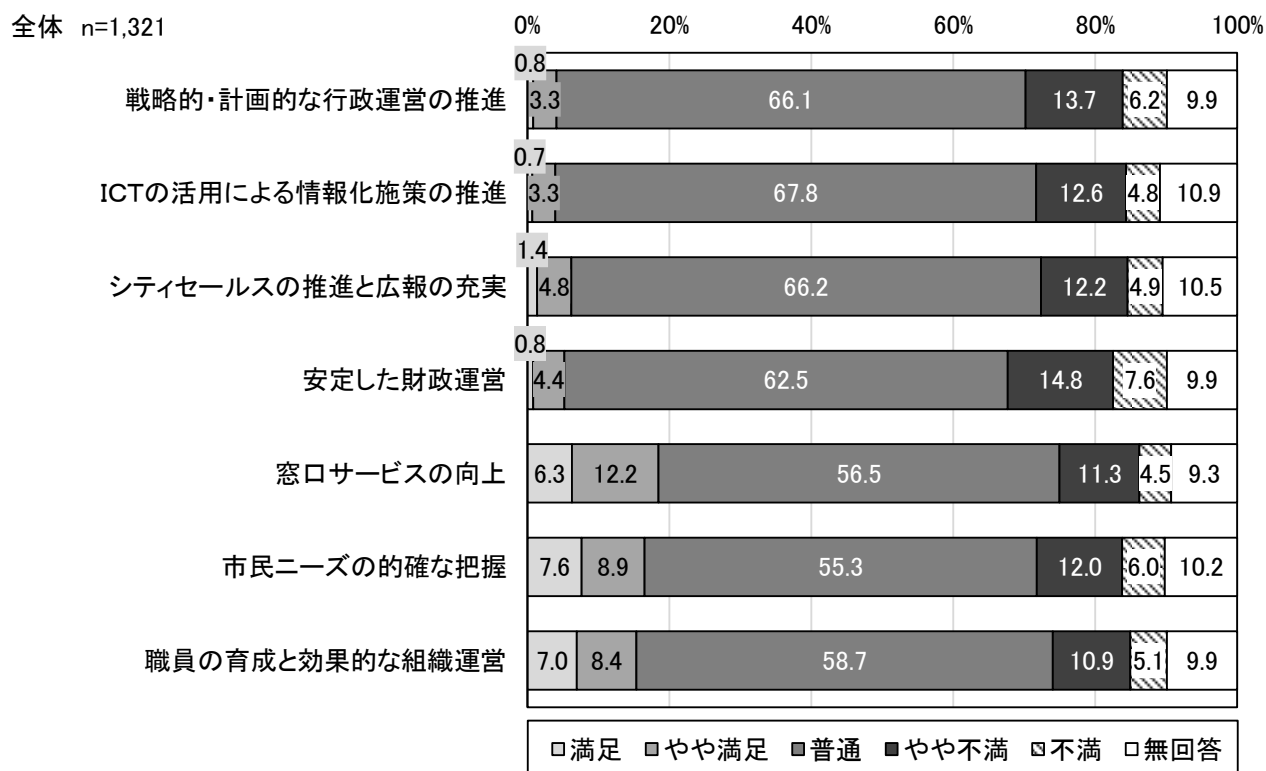
【都市基盤】

『都市基盤』分野において、「満足」が最も高いのは「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」で13.0%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「安全で安定した水の供給」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっている。



【行財政】

『行財政』分野において、「満足」が最も高いのは「市民ニーズの的確な把握」で7.6%となっている。また、「満足」「やや満足」の合計が最も高いのは「窓口サービスの向上」、「やや不満」「不満」の合計が最も高いのは「安定した財政運営」となっている。



【満足度ランキング】

「満足」「やや満足」を合わせた『満足度』をみると、「安全で安定した水の供給」が30.9%と最も高く、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」が29.2%、「市立医療センターの基幹機能の充実」が27.0%となっている。

順位	分野	取組	満足度
1	都市基盤	安全で安定した水の供給	30.9%
2	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	29.2%
3	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	27.0%
4	都市基盤	総合的な治水対策の推進	26.5%
5	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	23.3%
6	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	22.2%
7	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	21.2%
8	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	20.5%
9	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	20.4%
10	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	20.1%
11	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	19.9%
12	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	19.8%
13	行財政	窓口サービスの向上	18.5%
14	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	18.1%
15	福祉・保健・医療	病気の予防と早期対策の充実	18.0%
16	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	16.8%
17	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	16.6%
17	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	16.6%
19	行財政	市民ニーズの的確な把握	16.5%
20	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	16.2%
20	福祉・保健・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	16.2%
22	子育て・教育	青少年教育の推進	15.7%
23	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	15.4%
23	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	15.4%
25	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	14.9%
26	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	14.7%
26	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	14.7%
28	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	14.6%
29	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	14.2%
30	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	13.0%
31	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	12.9%
32	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	12.8%
33	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	12.5%
34	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	12.2%
35	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	11.9%
36	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	10.7%
37	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	10.4%
38	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	10.2%
39	福祉・保健・医療	介護サービスの充実	10.0%
40	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	9.5%
40	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	9.5%
40	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	9.5%
43	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	8.6%
44	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	8.3%
45	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	8.2%
45	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	8.2%
47	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	8.0%
48	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	7.3%
49	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	7.1%
49	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	7.1%
51	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	7.0%

Ⅱ 市民意識調査結果

順位	分野	取組	満足度
52	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	6.5%
53	福祉・保健・医療	介護を受けないための予防の推進	6.4%
53	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	6.4%
55	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	6.3%
56	福祉・保健・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	6.2%
56	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	6.2%
58	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	5.8%
59	行財政	安定した財政運営	5.2%
60	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	4.9%
61	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	4.8%
62	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	4.5%
63	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	4.1%
64	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	4.0%
65	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	3.8%
66	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	3.7%

【不満足度ランキング】

「やや不満」「不満」を合わせた『不満足度』をみると、「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」が35.7%と最も高く、次いで「鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)」が35.3%、「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」が35.0%となっている。

順位	分野	取組	不満足度
1	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	35.7%
2	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	35.3%
3	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	35.0%
4	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	29.1%
5	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	27.7%
6	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	26.2%
7	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	25.7%
8	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	25.5%
9	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	25.3%
10	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	24.7%
11	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	24.3%
12	行財政	安定した財政運営	22.4%
13	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	22.3%
14	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	22.2%
15	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	21.8%
15	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	21.8%
17	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	21.1%
18	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	20.2%
18	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	20.2%
20	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	19.9%
21	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	18.8%
22	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	18.7%
23	行財政	市民ニーズの的確な把握	18.0%
24	福祉・保健・医療	介護サービスの充実	17.5%
25	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	17.4%
26	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	17.3%
27	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	17.1%
27	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	17.1%
29	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	16.8%
30	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	16.5%
31	福祉・保健・医療	介護を受けないための予防の推進	16.0%
31	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	16.0%
33	行財政	窓口サービスの向上	15.8%
34	子育て・教育	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	15.2%
35	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	15.1%

順位	分野	取組	不満足度
36	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	14.8%
37	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	14.8%
38	都市基盤	総合的な治水対策の推進	14.7%
39	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	14.4%
40	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	14.0%
40	福祉・保健・医療	病気の予防と早期対策の充実	14.0%
42	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	13.8%
42	福祉・保健・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	13.8%
44	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	13.3%
44	福祉・保健・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	13.3%
46	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	13.0%
46	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	13.0%
48	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	12.4%
49	子育て・教育	青少年教育の推進	12.3%
50	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	12.2%
51	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	12.1%
52	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	12.0%
53	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	11.8%
53	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	11.8%
55	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	11.6%
56	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	11.4%
57	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	11.2%
57	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	11.2%
59	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	11.1%
60	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	11.0%
61	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	10.9%
62	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	10.2%
63	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	10.0%
63	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	10.0%
65	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	9.1%
66	都市基盤	安全で安定した水の供給	7.9%

【満足度平均スコア】

満足度平均スコアが最も高い取組は「安全で安定した水の供給」となっており、次いで「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」「総合的な治水対策の推進」となっている。

一方、満足度平均スコアが最も低い取組は「中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成」となっており、次いで「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」となっている。

◆満足度平均スコア算出方法

{「満足」×5+「やや満足」×4+「普通」×3+「やや不満」×2+「不満」×1} ÷ (回答者数－無回答)

順位	分野	取組	スコア
1	都市基盤	安全で安定した水の供給	3.355
2	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.288
3	都市基盤	総合的な治水対策の推進	3.178
4	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.169
5	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	3.156
6	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.147
7	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	3.144
8	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	3.137
9	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	3.117
10	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.102
11	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.100
12	子育て・教育	青少年教育の推進	3.075
13	福祉・保健・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	3.071
14	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	3.069
14	福祉・保健・医療	病気の予防と早期対策の充実	3.069
16	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	3.062
17	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.057
18	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.051
19	行財政	窓口サービスの向上	3.050
20	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	3.032
21	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	3.020
22	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	3.013
23	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	3.012
24	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.007
25	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	3.006
26	行財政	市民ニーズの的確な把握	3.002
27	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.999
28	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	2.975
29	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.966
30	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	2.960
31	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.953
32	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.948
33	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	2.943
34	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	2.935
35	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	2.934
36	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.923
37	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	2.922
38	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.915
39	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.903
40	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.902
41	福祉・保健・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	2.896
42	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	2.895
43	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	2.894
44	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	2.893
45	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.892

順位	分野	取組	スコア
46	福祉・保健・医療	介護サービスの充実	2.891
47	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	2.879
48	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	2.878
49	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	2.868
50	福祉・保健・医療	介護を受けないための予防の推進	2.865
51	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	2.853
52	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	2.838
53	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	2.823
54	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.817
55	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	2.803
56	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	2.780
57	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.765
58	行財政	安定した財政運営	2.734
58	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.734
60	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	2.717
61	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	2.701
62	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.682
63	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.673
64	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.586
65	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.580
66	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.539

【分野別満足度平均スコア】

分野別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」となっており、次いで「子育て・教育」となっている。

一方、スコアの最も低い分野は「観光・産業・経済」となっている。

分野	取組	スコア	平均
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.915	2.986
	仕事と子育ての両立支援	2.878	
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.948	
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.894	
	充実した学校環境づくりの推進	3.156	
	青少年教育の推進	3.075	
	青少年健全育成事業の推進	3.032	
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.903	2.964
	高齢者の生活支援	2.823	
	介護を受けないための予防の推進	2.865	
	介護サービスの充実	2.891	
	障がい者(児)の自立と生活支援	2.896	
	障がい者(児)の社会参加の促進	2.879	
	地域で支える福祉の充実	2.893	
	生活保護と自立の支援	3.012	
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.071	
	病気の予防と早期対策の充実	3.069	
	適正な健康保険事業の推進	3.020	
	地域医療提供体制の充実	3.069	
市民参加・文化・スポーツ	市立医療センターの基幹機能の充実	3.137	2.981
	市民参加と協働の推進	2.934	
	コミュニティ活動の活性化	2.975	
	国際交流の推進	2.853	
	人権を尊重するまちづくりの推進	2.922	
	男女共同参画の推進	2.943	
	社会教育の充実	2.960	
	生涯学習の振興	3.006	
	文化・芸術の創造と振興	3.062	
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.100	
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.057	

Ⅱ 市民意識調査結果

分野	取組	スコア	平均
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.007	3.071
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.102	
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.966	
	災害に強いまちづくりの推進	2.935	
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.051	
	地域の防災力の確立	3.117	
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.169	
	交通安全対策の推進	3.144	
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.147	
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.734	2.787
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.539	
	多様な働き方への支援	2.717	
	新たな地域産業の創出	2.701	
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.892	
	身近で楽しめる商業環境の充実	2.868	
	農業が継続的に行われる環境整備	2.895	
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.953	
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.580	2.897
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.586	
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.673	
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.682	
	世代がつながる居住環境の推進	2.780	
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.817	
	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.999	
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.902	
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.923	
	総合的な治水対策の推進	3.178	
	安全で安定した水の供給	3.355	
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.288	
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.765	2.886
	ICTの活用による情報化施策の推進	2.803	
	シティセールスの推進と広報の充実	2.838	
	安定した財政運営	2.734	
	窓口サービスの向上	3.050	
	市民ニーズの的確な把握	3.002	
	職員の育成と効果的な組織運営	3.013	

【年齢別満足度平均スコア】

年齢別に満足度平均スコアをみると、スコアの最も高い取組は、18～29 歳で「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、30 歳以上で「安全で安定した水の供給」となっている。

年齢別で最も差がある取組は、「安心・安全に通行できる生活道路の整備」で、評価の高い 18～29 歳と厳しい評価となっている 70 歳以上の間に大きな差が生じている。

分野	取組	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.992	2.835	2.939	2.925	2.855	2.871	2.964
	仕事と子育ての両立支援	3.000	2.783	2.897	2.929	2.815	2.831	2.893
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.992	2.902	2.974	2.973	2.879	2.907	2.971
	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.908	2.846	2.959	2.929	2.829	2.813	2.922
	充実した学校環境づくりの推進	3.567	3.360	3.327	3.022	2.935	2.957	2.983
	青少年教育の推進	3.375	3.223	3.253	3.011	2.887	2.915	2.913
	青少年健全育成事業の推進	3.258	3.126	3.170	3.005	2.887	2.908	2.900
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.025	2.949	2.938	2.890	2.756	2.796	2.919
	高齢者の生活支援	2.958	2.855	2.898	2.844	2.758	2.685	2.770
	介護を受けないための予防の推進	2.942	2.891	2.887	2.884	2.707	2.826	2.873
	介護サービスの充実	2.967	2.903	2.902	2.867	2.831	2.831	2.913
	障がい者(児)の自立と生活支援	3.058	2.844	2.892	2.973	2.782	2.809	2.906
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.025	2.833	2.891	2.956	2.782	2.806	2.864
	地域で支える福祉の充実	3.050	2.871	2.954	2.934	2.806	2.762	2.871
	生活保護と自立の支援	3.258	3.069	3.149	3.055	2.824	2.836	2.913
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.317	3.173	3.237	3.104	2.895	2.868	2.933
	病気の予防と早期対策の充実	3.408	3.126	3.144	3.065	2.928	2.871	2.993
	適正な健康保険事業の推進	3.275	3.046	3.093	3.016	2.903	2.858	2.981
	地域医療提供体制の充実	3.558	3.247	3.161	3.087	2.856	2.789	2.895
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.542	3.257	3.226	3.178	2.855	2.866	3.054
	市民参加と協働の推進	3.017	2.925	2.908	2.973	2.935	2.849	2.941
市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	3.042	2.977	3.067	3.005	2.951	2.829	2.933
	国際交流の推進	2.900	2.844	2.887	2.846	2.811	2.823	2.853
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.008	2.902	2.913	2.935	2.910	2.830	2.951
	男女共同参画の推進	3.050	2.912	2.944	2.930	2.933	2.858	2.976
	社会教育の充実	3.167	2.930	2.954	2.968	2.902	2.859	2.968
	生涯学習の振興	3.250	3.087	3.010	2.984	2.919	2.831	2.980
	文化・芸術の創造と振興	3.442	3.121	3.092	3.038	2.984	2.908	2.956
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.356	3.172	3.135	3.054	3.032	2.923	3.064
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.317	3.040	3.082	3.076	2.968	2.895	3.040
	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.101	2.988	3.000	2.989	2.959	2.951	3.046
環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.092	2.994	3.052	3.048	3.088	3.063	3.277
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.059	2.977	3.051	2.941	2.911	2.839	2.957
	災害に強いまちづくりの推進	2.975	2.891	2.985	2.893	2.911	2.823	3.011
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.050	3.000	3.005	3.000	2.960	2.972	3.236
	地域の防災力の確立	3.492	3.201	3.189	3.145	2.903	2.901	3.026
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.462	3.364	3.297	3.178	2.935	2.958	3.015
	交通安全対策の推進	3.442	3.293	3.242	3.161	2.952	2.901	3.033
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.558	3.305	3.237	3.118	2.911	2.979	3.004
	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.717	2.759	2.795	2.753	2.696	2.657	2.728
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.675	2.688	2.607	2.492	2.424	2.417	2.477
観光・産業・経済	多様な働き方への支援	2.790	2.769	2.759	2.703	2.585	2.608	2.750
	新たな地域産業の創出	2.800	2.843	2.769	2.690	2.597	2.552	2.649
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.333	3.070	3.000	2.880	2.766	2.674	2.664
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.336	3.017	3.056	2.817	2.710	2.576	2.676
	農業が継続的に行われる環境整備	3.208	3.156	3.026	2.886	2.718	2.671	2.677
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.345	3.140	3.077	2.978	2.798	2.750	2.719
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.798	2.691	2.619	2.457	2.456	2.469	2.582
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.866	2.661	2.614	2.527	2.411	2.500	2.562
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.792	2.787	2.708	2.625	2.592	2.579	2.637
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.924	2.747	2.646	2.685	2.576	2.636	2.624
都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	2.917	2.902	2.816	2.719	2.738	2.634	2.754
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.167	3.017	2.827	2.849	2.722	2.634	2.637
	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.383	3.149	3.122	2.989	2.880	2.862	2.763
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.412	3.126	2.995	2.909	2.736	2.678	2.642
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.258	3.081	3.061	2.877	2.864	2.707	2.738
	総合的な治水対策の推進	3.633	3.374	3.333	3.102	3.040	2.904	2.993
	安全で安定した水の供給	3.625	3.532	3.372	3.285	3.264	3.129	3.314
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.717	3.529	3.311	3.238	3.144	3.027	3.160
	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.857	2.806	2.796	2.683	2.699	2.713	2.782
	ICTの活用による情報化施策の推進	2.958	2.849	2.770	2.769	2.727	2.746	2.806
行財政	シティセールスの推進と広報の充実	2.983	2.827	2.867	2.838	2.797	2.748	2.826
	安定した財政運営	2.866	2.741	2.730	2.739	2.659	2.664	2.734
	窓口サービスの向上	3.218	3.098	3.173	3.038	2.919	2.840	3.020
	市民ニーズの的確な把握	3.317	3.174	3.157	2.989	2.797	2.790	2.820
	職員の育成と効果的な組織運営	3.345	3.179	3.170	2.973	2.829	2.754	2.877

Ⅱ 市民意識調査結果

【年齢別のスコアに差が大きい取組】

順位	分野	取組	最大値－最小値
1	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	0.770
2	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	0.769
3	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	0.760
4	都市基盤	総合的な治水対策の推進	0.729
5	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	0.690
6	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	0.687
7	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	0.669
8	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	0.647
9	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	0.632
10	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	0.626

【年齢別（上位5位）】

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	安全で安定した水の供給	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給	安全で安定した水の供給
	3.355	3.717	3.532	3.372	3.285	3.264	3.129	3.314
2	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	総合的な治水対策の推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	総合的な治水対策の推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	ごみ減量・リサイクルの推進	ごみ減量・リサイクルの推進
	3.288	3.633	3.529	3.333	3.238	3.144	3.063	3.277
3	総合的な治水対策の推進	安全で安定した水の供給	総合的な治水対策の推進	充実した学校環境づくりの推進	市立医療センターの基幹機能の充実	ごみ減量・リサイクルの推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	消防・救急・救助体制の充実・強化
	3.178	3.625	3.374	3.327		3.088	3.027	3.236
4	犯罪抑止のまちづくりの推進	充実した学校環境づくりの推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	犯罪抑止のまちづくりの推進	総合的な治水対策の推進	安全・安心で豊かな消費生活の推進	環境と暮らしを支える公共下水道の充実
	3.169	3.567	3.364	3.311	3.178	3.040	2.979	3.160
5	充実した学校環境づくりの推進	地域医療提供体制の充実 安全・安心で豊かな消費生活の推進	充実した学校環境づくりの推進	犯罪抑止のまちづくりの推進	交通安全対策の推進	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	消防・救急・救助体制の充実・強化	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用
	3.156	3.558	3.360	3.297	3.161	3.032	2.972	3.064

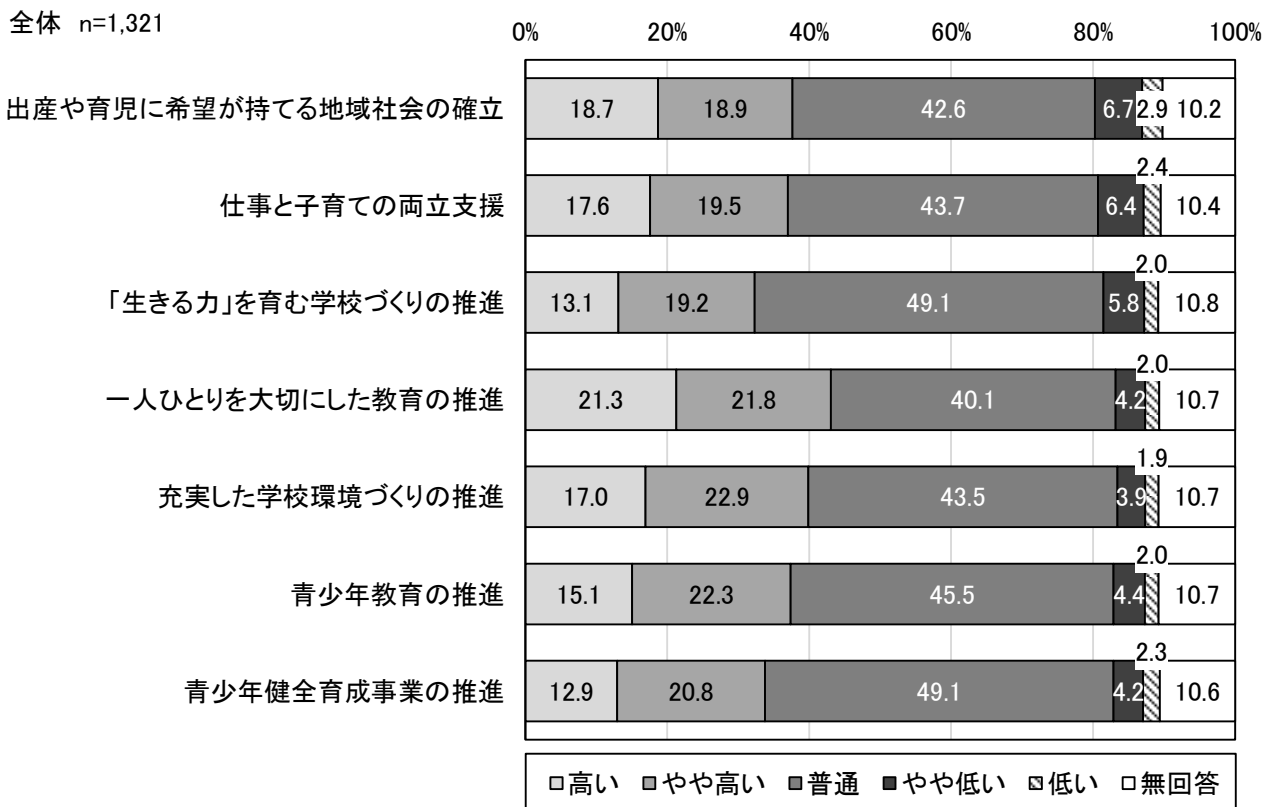
【年齢別（下位5位）】

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成
	2.539	2.675	2.661	2.607	2.457	2.411	2.417	2.477
2	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）
	2.580	2.717	2.688	2.614	2.492	2.424	2.469	2.562
3	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	多様な働き方への支援	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出
	2.586	2.790	2.691	2.619	2.527	2.456	2.500	2.582
4	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	安定した財政運営	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	新たな地域産業の創出	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）
	2.673	2.792	2.741	2.646	2.625	2.576	2.552	2.624
5	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	戦略的・計画的な行政運営の推進	多様な働き方への支援	身近で楽しめる商業環境の充実	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進） 公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）
	2.682	2.798	2.747	2.708	2.683	2.585	2.576	2.637

●重要度

【子育て・教育】

『子育て・教育』分野において、「高い」が最も高いのは「一人ひとりを大切にした教育の推進」で21.3%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「一人ひとりを大切にした教育の推進」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「出産や育児に希望が持てる地域社会の確立」となっている。

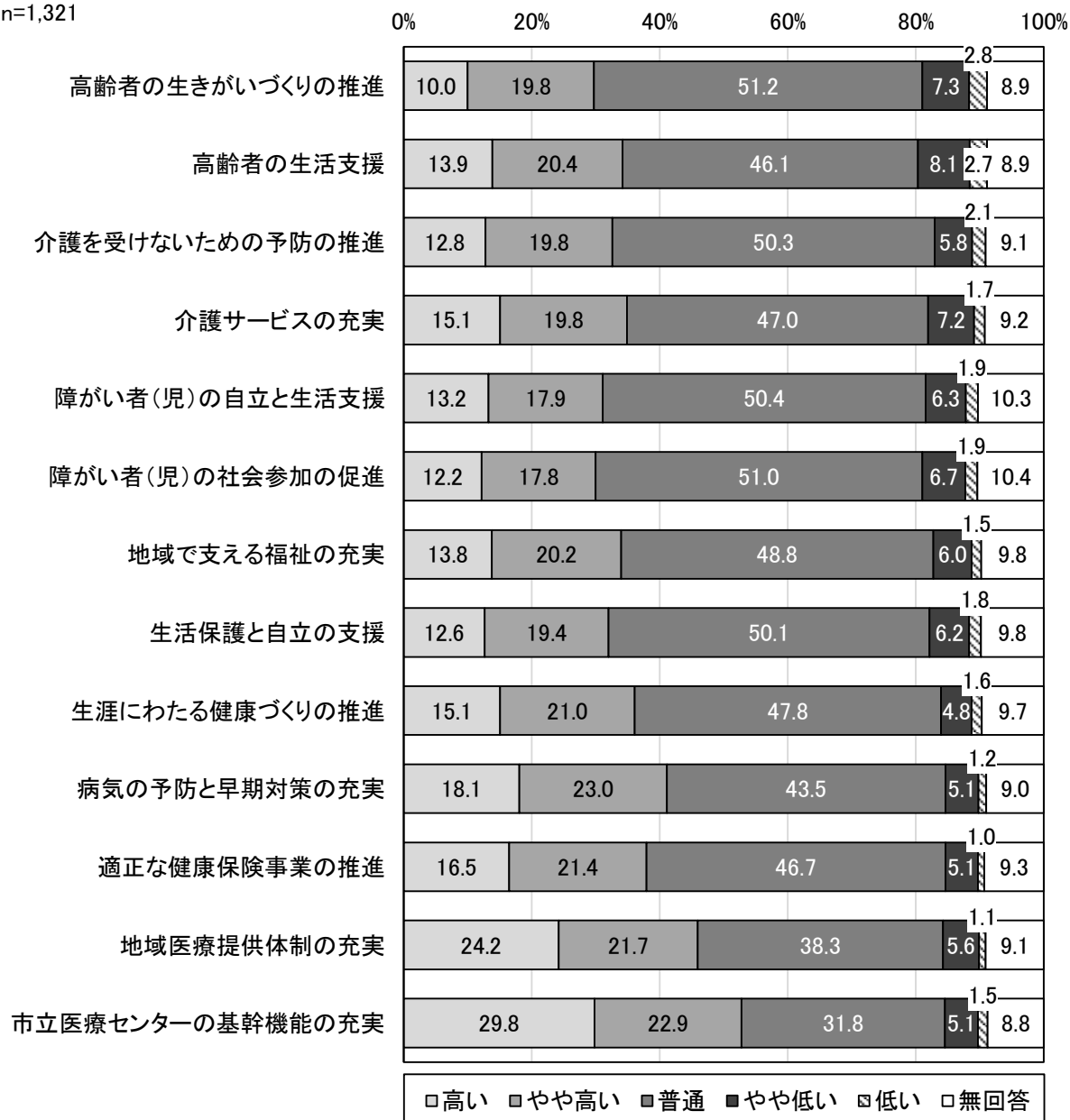


Ⅱ 市民意識調査結果

【福祉・保健・医療】

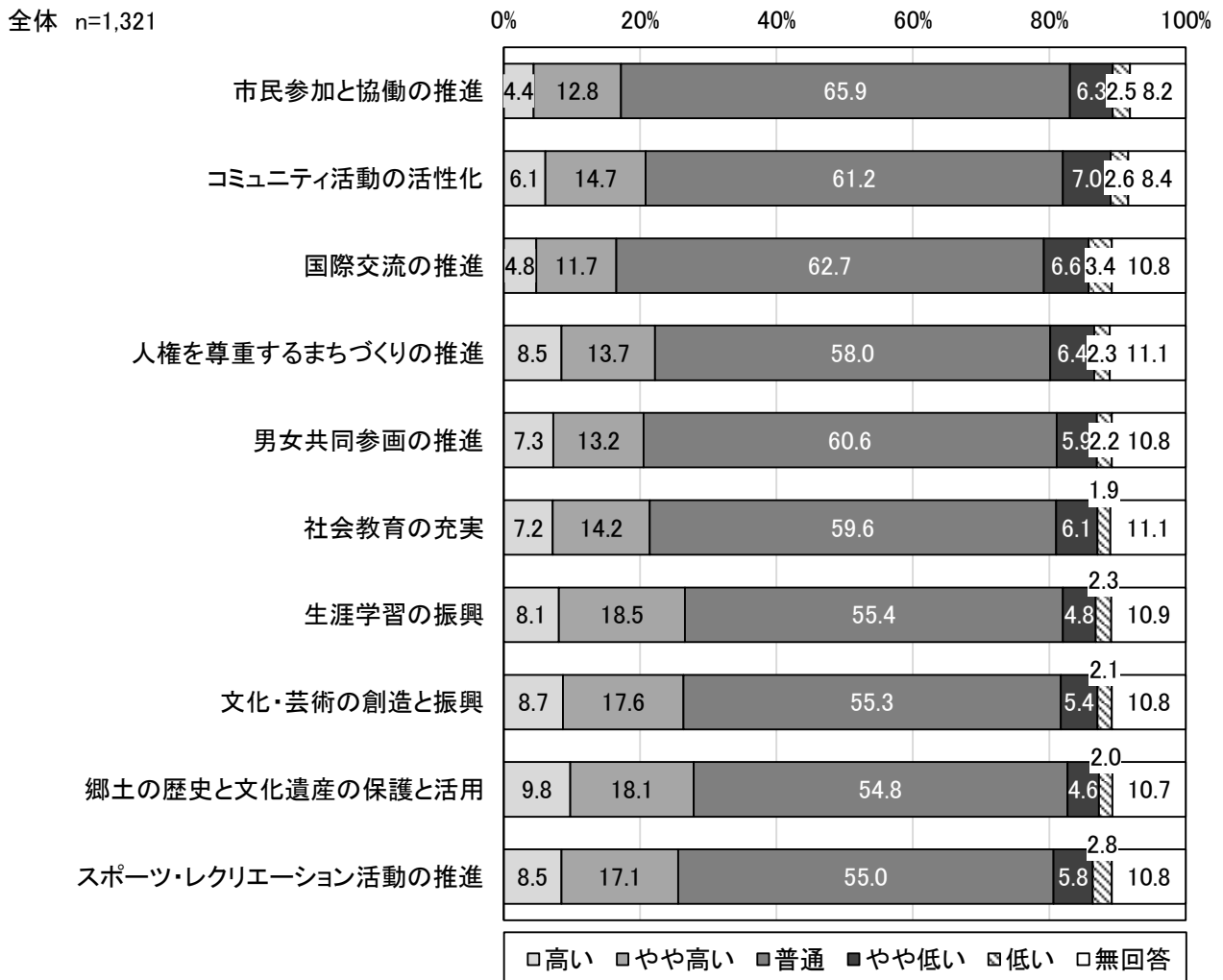
『福祉・保健・医療』分野において、「高い」が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」で29.8%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「市立医療センターの基幹機能の充実」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「高齢者の生活支援」となっている。

全体 n=1,321



【市民参加・文化・スポーツ】

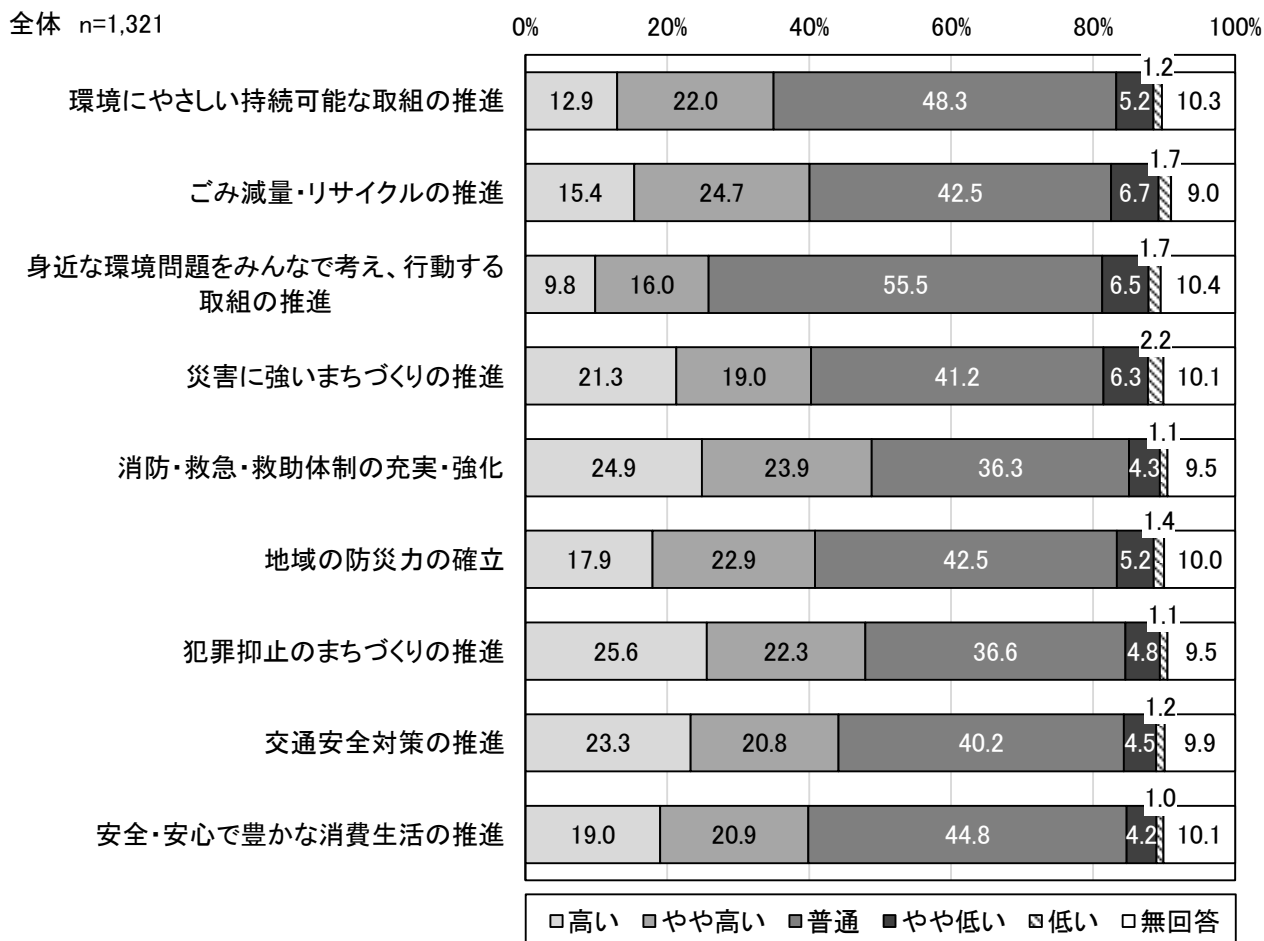
『市民参加・文化・スポーツ』分野において、「高い」が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」で9.8%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「郷土の歴史と文化遺産の保護と活用」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「国際交流の推進」となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

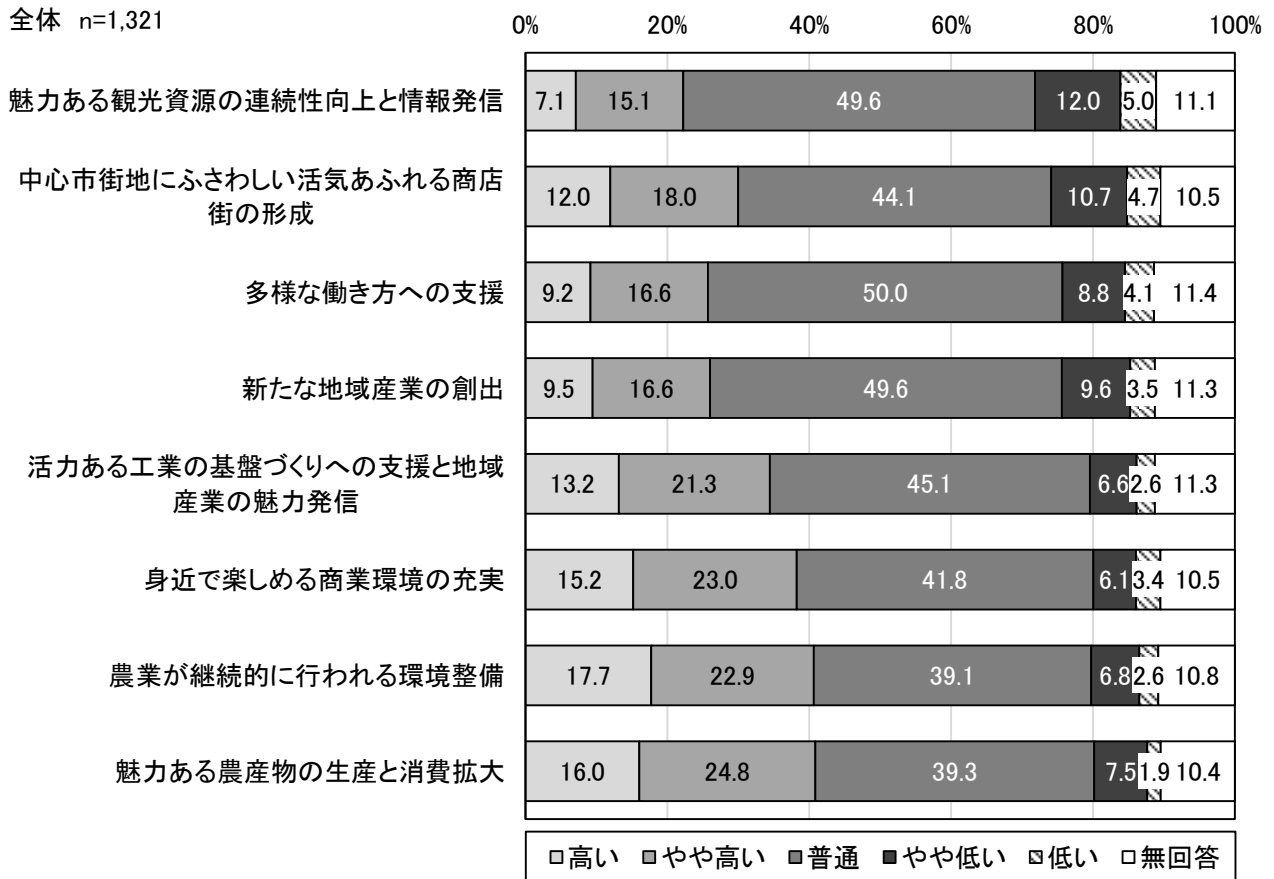
【環境・防災・生活】

『環境・防災・生活』分野において、「高い」が最も高いのは「犯罪抑止のまちづくりの推進」で25.6%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「消防・救急・救助体制の充実・強化」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「災害に強いまちづくりの推進」となっている。



【観光・産業・経済】

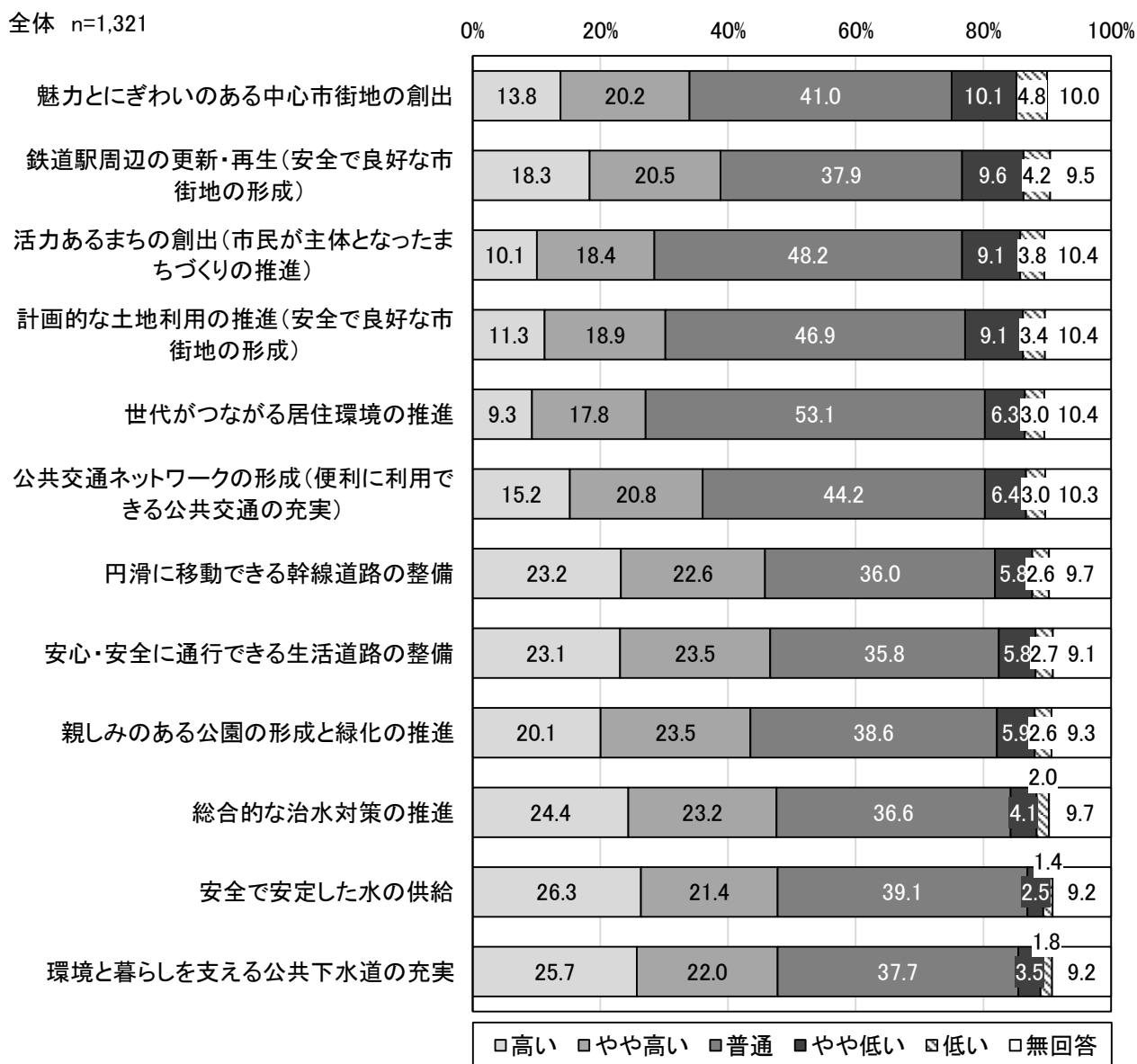
『観光・産業・経済』分野において、「高い」が最も高いのは「農業が継続的に行われる環境整備」で17.7%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「魅力ある農産物の生産と消費拡大」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信」となっている。



Ⅱ 市民意識調査結果

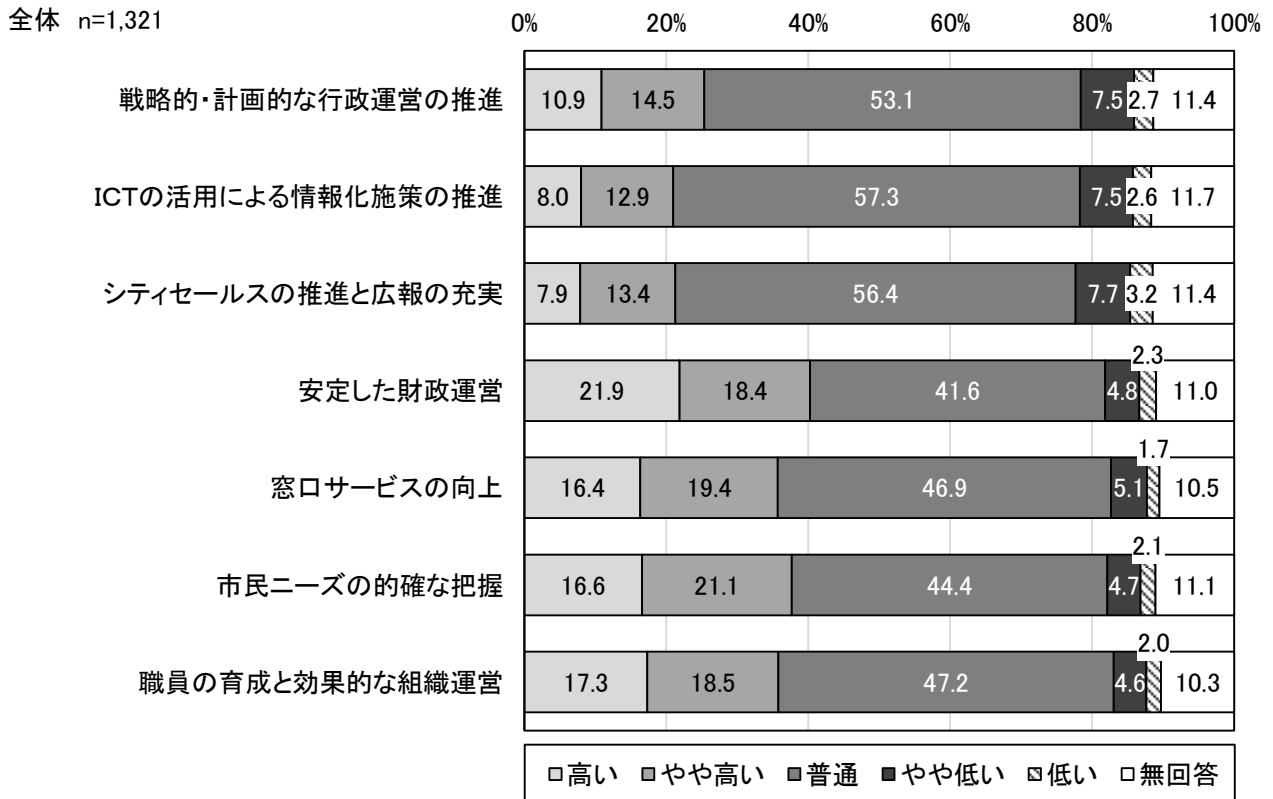
【都市基盤】

『都市基盤』分野において、「高い」が最も高いのは「安全で安定した水の供給」で26.3%となっている。また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは同率で「安全で安定した水の供給」「環境と暮らしを支える公共下水道の充実」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「魅力とにぎわいのある中心市街地の創出」となっている。



【行財政】

『行財政』分野において、「高い」が最も高いのは「安定した財政運営」で21.9%となっている。
また、「高い」「やや高い」の合計が最も高いのは「安定した財政運営」、「やや低い」「低い」の合計が最も高いのは「シティセールスの推進と広報の充実」となっている。



【重要度ランキング】

「高い」「やや高い」を合わせた『重要度』をみると、「市立医療センターの基幹機能の充実」が52.7%と最も高く、次いで「消防・救急・救助体制の充実・強化」が48.8%、「犯罪抑止のまちづくりの推進」が47.9%となっている。

順位	分野	取組	重要度
1	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	52.7%
2	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	48.8%
3	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	47.9%
4	都市基盤	安全で安定した水の供給	47.7%
4	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	47.7%
6	都市基盤	総合的な治水対策の推進	47.6%
7	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	46.6%
8	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	45.9%
9	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	45.8%
10	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	44.1%
11	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	43.6%
12	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	43.1%
13	福祉・保健・医療	病気の予防と早期対策の充実	41.1%
14	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	40.8%
14	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	40.8%
16	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	40.6%
17	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	40.3%
17	行財政	安定した財政運営	40.3%
19	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	40.1%
20	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	39.9%
20	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	39.9%
22	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	38.8%
23	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	38.2%
24	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	37.9%
25	行財政	市民ニーズの的確な把握	37.7%
26	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	37.6%
27	子育て・教育	青少年教育の推進	37.4%
28	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	37.1%
29	福祉・保健・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	36.1%
30	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	36.0%
31	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	35.8%
31	行財政	窓口サービスの向上	35.8%
33	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	34.9%
33	福祉・保健・医療	介護サービスの充実	34.9%
35	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	34.5%
36	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	34.3%
37	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	34.0%
37	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	34.0%
39	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	33.7%
40	福祉・保健・医療	介護を受けないための予防の推進	32.6%
41	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	32.3%
42	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	32.0%
43	福祉・保健・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	31.1%
44	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	30.2%
45	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	30.0%
45	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	30.0%
47	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	29.8%
48	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	28.5%
49	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	27.9%
50	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	27.1%

順位	分野	取組	重要度
51	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	26.6%
52	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	26.3%
53	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	26.1%
54	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	25.8%
54	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	25.8%
56	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	25.6%
57	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	25.4%
58	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	22.2%
58	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	22.2%
60	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	21.4%
61	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	21.3%
62	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	20.9%
63	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	20.8%
64	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	20.5%
65	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	17.2%
66	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	16.5%

【重要度平均スコア】

重要度平均スコアが最も高い取組は、「市立医療センターの基幹機能の充実」となっており、次いで「安全で安定した水の供給」「消防・救急・救助体制の充実・強化」となっている。

一方、重要度平均スコアが最も低い取組は、「魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信」となっており、次いで「国際交流の推進」「市民参加と協働の推進」となっている。

◆重要度平均スコア算出方法

{「高い」×5+「やや高い」×4+「普通」×3+「やや低い」×2+「低い」×1} ÷ (回答者数－無回答)

順位	分野	取組	スコア
1	福祉・保健・医療	市立医療センターの基幹機能の充実	3.816
2	都市基盤	安全で安定した水の供給	3.757
3	環境・防災・生活	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.744
4	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.736
5	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.731
6	都市基盤	総合的な治水対策の推進	3.708
7	福祉・保健・医療	地域医療提供体制の充実	3.687
8	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	3.671
9	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.644
10	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.641
11	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.630
12	行財政	安定した財政運営	3.591
13	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.586
14	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.578
15	福祉・保健・医療	病気の予防と早期対策の充実	3.567
16	環境・防災・生活	災害に強いまちづくりの推進	3.566
17	環境・防災・生活	地域の防災力の確立	3.563
18	子育て・教育	充実した学校環境づくりの推進	3.550
19	福祉・保健・医療	適正な健康保険事業の推進	3.523
20	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	3.519
21	行財政	市民ニーズの的確な把握	3.510
22	観光・産業・経済	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.510
23	環境・防災・生活	ごみ減量・リサイクルの推進	3.497
24	行財政	職員の育成と効果的な組織運営	3.495
25	子育て・教育	青少年教育の推進	3.494
26	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.489
27	行財政	窓口サービスの向上	3.486
28	子育て・教育	仕事と子育ての両立支援	3.484
29	福祉・保健・医療	生涯にわたる健康づくりの推進	3.479
30	観光・産業・経済	身近で楽しめる商業環境の充実	3.453
31	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.449
32	福祉・保健・医療	介護サービスの充実	3.435
33	都市基盤	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	3.433
34	都市基盤	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.432
35	福祉・保健・医療	地域で支える福祉の充実	3.430
36	子育て・教育	青少年健全育成事業の推進	3.423
37	観光・産業・経済	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.404
38	子育て・教育	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.401
39	福祉・保健・医療	介護を受けないための予防の推進	3.389
40	福祉・保健・医療	生活保護と自立の支援	3.386
41	福祉・保健・医療	障がい者(児)の自立と生活支援	3.382
42	福祉・保健・医療	高齢者の生活支援	3.379
43	福祉・保健・医療	障がい者(児)の社会参加の促進	3.353
44	市民参加・文化・スポーツ	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.326
45	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.310

順位	分野	取組	スコア
46	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.294
47	環境・防災・生活	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.287
48	都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.285
49	市民参加・文化・スポーツ	文化・芸術の創造と振興	3.285
50	市民参加・文化・スポーツ	生涯学習の振興	3.284
51	都市基盤	世代がつながる居住環境の推進	3.269
52	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.263
53	市民参加・文化・スポーツ	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.255
54	観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.245
55	都市基盤	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.244
56	市民参加・文化・スポーツ	人権を尊重するまちづくりの推進	3.221
57	観光・産業・経済	新たな地域産業の創出	3.213
58	市民参加・文化・スポーツ	社会教育の充実	3.211
59	観光・産業・経済	多様な働き方への支援	3.203
60	市民参加・文化・スポーツ	男女共同参画の推進	3.196
61	行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	3.185
62	行財政	シティセールスの推進と広報の充実	3.170
63	市民参加・文化・スポーツ	コミュニティ活動の活性化	3.161
64	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.112
65	市民参加・文化・スポーツ	国際交流の推進	3.088
66	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.083

【分野別重要度平均スコア】

分野別に重要度平均スコアをみると、スコアの最も高い分野は「環境・防災・生活」となっており、次いで「都市基盤」となっている。

一方、スコアの最も低い分野は「市民参加・文化・スポーツ」となっている。

分野	取組	スコア	平均
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.489	3.496
	仕事と子育ての両立支援	3.484	
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.401	
	一人ひとりを大切にした教育の推進	3.630	
	充実した学校環境づくりの推進	3.550	
	青少年教育の推進	3.494	
	青少年健全育成事業の推進	3.423	
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.294	3.471
	高齢者の生活支援	3.379	
	介護を受けないための予防の推進	3.389	
	介護サービスの充実	3.435	
	障がい者(児)の自立と生活支援	3.382	
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.353	
	地域で支える福祉の充実	3.430	
	生活保護と自立の支援	3.386	
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.479	
	病気の予防と早期対策の充実	3.567	
	適正な健康保険事業の推進	3.523	
	地域医療提供体制の充実	3.687	
市民参加・文化・スポーツ	市立医療センターの基幹機能の充実	3.816	3.214
	市民参加と協働の推進	3.112	
	コミュニティ活動の活性化	3.161	
	国際交流の推進	3.088	
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.221	
	男女共同参画の推進	3.196	
	社会教育の充実	3.211	
	生涯学習の振興	3.284	
	文化・芸術の創造と振興	3.285	
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.326	
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.255	

Ⅱ 市民意識調査結果

分野	取組	スコア	平均
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.449	3.566
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.497	
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.287	
	災害に強いまちづくりの推進	3.566	
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.744	
	地域の防災力の確立	3.563	
	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.736	
	交通安全対策の推進	3.671	
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.586	
観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	3.083	3.329
	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.245	
	多様な働き方への支援	3.203	
	新たな地域産業の創出	3.213	
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.404	
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.453	
	農業が継続的に行われる環境整備	3.519	
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.510	
都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.310	3.503
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	3.433	
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.244	
	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.285	
	世代がつながる居住環境の推進	3.269	
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.432	
	円滑に移動できる幹線道路の整備	3.641	
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.644	
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.578	
	総合的な治水対策の推進	3.708	
	安全で安定した水の供給	3.757	
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.731	
行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.263	3.386
	ICTの活用による情報化施策の推進	3.185	
	シティセールスの推進と広報の充実	3.170	
	安定した財政運営	3.591	
	窓口サービスの向上	3.486	
	市民ニーズの的確な把握	3.510	
	職員の育成と効果的な組織運営	3.495	

【年齢別重要度平均スコア】

年齢別に重要度平均スコアをみると、スコアの最も高い取組は、18～29 歳で「交通安全対策の推進」、30～39 歳で「一人ひとりを大切にした教育の推進」、40～59 歳で「市立医療センターの基幹機能の充実」、60～64 歳で「安全で安定した水の供給」、65 歳以上で「消防・救急・救助体制の充実・強化」となっている。

年齢別で最も差がある取組は、「一人ひとりを大切にした教育の推進」で、評価の高い 18～29 歳と厳しい評価となっている 65～69 歳の間に大きな差が生じている。

分野	取組	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	3.488	3.402	3.452	3.456	3.574	3.566	3.525
	仕事と子育ての両立支援	3.562	3.486	3.421	3.467	3.541	3.500	3.469
	「生きる力」を育む学校づくりの推進	3.500	3.408	3.411	3.326	3.390	3.336	3.439
	一人ひとりを大切にした教育の推進	4.042	3.920	3.741	3.439	3.492	3.410	3.454
	充実した学校環境づくりの推進	3.773	3.718	3.612	3.497	3.463	3.386	3.445
	青少年教育の推進	3.851	3.661	3.566	3.359	3.390	3.352	3.360
	青少年健全育成事業の推進	3.645	3.466	3.477	3.315	3.382	3.324	3.388
福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	3.264	3.214	3.289	3.330	3.262	3.333	3.337
	高齢者の生活支援	3.325	3.314	3.452	3.436	3.438	3.373	3.324
	介護を受けないための予防の推進	3.306	3.370	3.416	3.376	3.392	3.416	3.414
	介護サービスの充実	3.331	3.356	3.456	3.481	3.496	3.404	3.475
	障がい者(児)の自立と生活支援	3.467	3.339	3.405	3.376	3.426	3.363	3.348
	障がい者(児)の社会参加の促進	3.380	3.335	3.391	3.335	3.405	3.262	3.363
	地域で支える福祉の充実	3.405	3.468	3.503	3.456	3.431	3.318	3.402
	生活保護と自立の支援	3.645	3.391	3.492	3.337	3.355	3.262	3.290
	生涯にわたる健康づくりの推進	3.683	3.459	3.559	3.459	3.439	3.361	3.429
	病気の予防と早期対策の充実	3.694	3.549	3.673	3.613	3.516	3.416	3.514
	適正な健康保険事業の推進	3.661	3.552	3.605	3.571	3.484	3.387	3.429
	地域医療提供体制の充実	3.810	3.717	3.872	3.742	3.645	3.543	3.526
	市立医療センターの基幹機能の充実	3.868	3.744	4.021	3.929	3.715	3.640	3.747
市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	3.107	3.000	3.071	3.087	3.156	3.128	3.211
	コミュニティ活動の活性化	3.132	3.075	3.228	3.185	3.163	3.101	3.190
	国際交流の推進	3.202	3.047	3.081	3.099	3.033	3.076	3.096
	人権を尊重するまちづくりの推進	3.441	3.163	3.152	3.210	3.252	3.193	3.226
	男女共同参画の推進	3.432	3.081	3.148	3.165	3.174	3.137	3.275
	社会教育の充実	3.345	3.104	3.204	3.137	3.200	3.250	3.269
	生涯学習の振興	3.580	3.174	3.340	3.199	3.182	3.218	3.321
	文化・芸術の創造と振興	3.588	3.244	3.306	3.210	3.273	3.190	3.272
	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.644	3.203	3.333	3.294	3.303	3.231	3.339
	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.403	3.197	3.250	3.182	3.230	3.196	3.324
環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.658	3.395	3.423	3.399	3.410	3.490	3.448
	ごみ減量・リサイクルの推進	3.567	3.392	3.391	3.432	3.492	3.541	3.642
	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	3.454	3.271	3.249	3.185	3.256	3.327	3.313
	災害に強いまちづくりの推進	3.521	3.459	3.582	3.571	3.610	3.586	3.618
	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.924	3.747	3.716	3.707	3.650	3.701	3.775
	地域の防災力の確立	3.725	3.523	3.541	3.577	3.533	3.524	3.552
	犯罪抑止のまちづくりの推進	4.033	3.850	3.878	3.678	3.699	3.619	3.524
	交通安全対策の推進	4.100	3.757	3.806	3.563	3.631	3.548	3.472
	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.958	3.657	3.709	3.525	3.423	3.452	3.462
	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.958	2.947	3.122	3.017	3.107	3.164	3.201
観光・産業・経済	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	3.134	3.140	3.209	3.243	3.279	3.363	3.314
	多様な働き方への支援	3.269	3.082	3.210	3.217	3.180	3.226	3.243
	新たな地域産業の創出	3.134	3.140	3.259	3.151	3.172	3.248	3.321
	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	3.613	3.407	3.548	3.363	3.289	3.377	3.275
	身近で楽しめる商業環境の充実	3.661	3.474	3.576	3.467	3.443	3.283	3.328
	農業が継続的に行われる環境整備	3.824	3.645	3.711	3.494	3.336	3.359	3.320
	魅力ある農産物の生産と消費拡大	3.714	3.523	3.680	3.533	3.336	3.384	3.404
	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	3.353	3.170	3.321	3.232	3.262	3.412	3.400
	鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	3.378	3.372	3.421	3.431	3.411	3.527	3.472
	活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	3.261	3.134	3.240	3.278	3.138	3.291	3.325
都市基盤	計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	3.305	3.220	3.306	3.287	3.228	3.303	3.329
	世代がつながる居住環境の推進	3.345	3.151	3.323	3.221	3.260	3.272	3.316
	公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	3.546	3.441	3.456	3.407	3.472	3.388	3.385
	円滑に移動できる幹線道路の整備	4.017	3.855	3.772	3.606	3.496	3.493	3.393
	安心・安全に通行できる生活道路の整備	3.924	3.815	3.731	3.585	3.691	3.547	3.398
	親しみのある公園の形成と緑化の推進	3.908	3.838	3.668	3.453	3.516	3.510	3.327
	総合的な治水対策の推進	3.992	3.759	3.677	3.654	3.694	3.673	3.630
	安全で安定した水の供給	3.908	3.786	3.794	3.681	3.752	3.644	3.758
	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	4.025	3.849	3.723	3.682	3.728	3.550	3.663
	戦略的・計画的な行政運営の推進	3.195	3.156	3.240	3.199	3.273	3.320	3.408
行財政	ICTの活用による情報化施策の推進	3.212	3.134	3.184	3.133	3.139	3.219	3.252
	シティセールスの推進と広報の充実	3.195	3.041	3.152	3.143	3.172	3.205	3.273
	安定した財政運営	3.754	3.607	3.653	3.571	3.516	3.503	3.551
	窓口サービスの向上	3.622	3.494	3.495	3.459	3.434	3.408	3.498
	市民ニーズの的確な把握	3.697	3.532	3.694	3.448	3.377	3.392	3.432
	職員の育成と効果的な組織運営	3.731	3.506	3.587	3.445	3.398	3.399	3.440

Ⅱ 市民意識調査結果

【年齢別のスコアに差が大きい取組】

順位	分野	取組	最大値－最小値
1	子育て・教育	一人ひとりを大切にした教育の推進	0.632
2	環境・防災・生活	交通安全対策の推進	0.628
3	都市基盤	円滑に移動できる幹線道路の整備	0.624
4	都市基盤	親しみのある公園の形成と緑化の推進	0.581
5	環境・防災・生活	安全・安心で豊かな消費生活の推進	0.535
6	都市基盤	安心・安全に通行できる生活道路の整備	0.526
7	環境・防災・生活	犯罪抑止のまちづくりの推進	0.509
8	観光・産業・経済	農業が継続的に行われる環境整備	0.504
9	子育て・教育	青少年教育の推進	0.499
10	都市基盤	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	0.475

【年齢別（上位5位）】

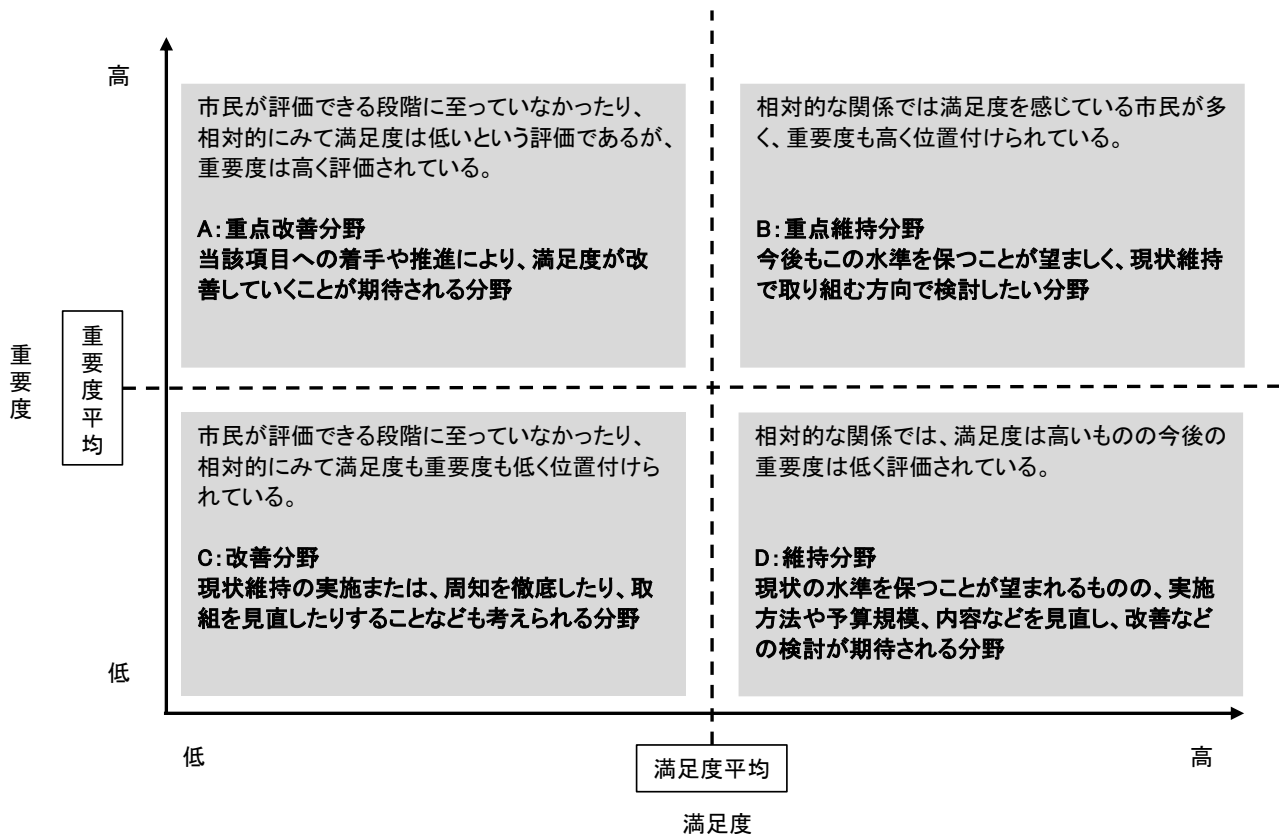
順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	市立医療センターの 基幹機能の充実	交通安全対策の推 進	一人ひとりを大切に した教育の推進	市立医療センターの 基幹機能の充実	市立医療センターの 基幹機能の充実	安全で安定した水 の供給	消防・救急・救助体 制の充実・強化	消防・救急・救助体 制の充実・強化
	3.816	4.100	3.920	4.021	3.929	3.752	3.701	3.775
2	安全で安定した水 の供給	一人ひとりを大切に した教育の推進	円滑に移動できる幹 線道路の整備	犯罪抑止のまちづく りの推進	地域医療提供体制 の充実	環境と暮らしを支え る公共下水道の充 実	総合的な治水対策 の推進	安全で安定した水 の供給
	3.757	4.042	3.855	3.878	3.742	3.728	3.673	3.758
3	消防・救急・救助体 制の充実・強化	犯罪抑止のまちづく りの推進	犯罪抑止のまちづく りの推進	地域医療提供体制 の充実	消防・救急・救助体 制の充実・強化	市立医療センターの 基幹機能の充実	安全で安定した水 の供給	市立医療センターの 基幹機能の充実
	3.744	4.033	3.850	3.872	3.707	3.715	3.644	3.747
4	犯罪抑止のまちづく りの推進	環境と暮らしを支え る公共下水道の充 実	環境と暮らしを支え る公共下水道の充 実	交通安全対策の推 進	環境と暮らしを支え る公共下水道の充 実	犯罪抑止のまちづく りの推進	市立医療センターの 基幹機能の充実	環境と暮らしを支え る公共下水道の充 実
	3.736	4.025	3.849	3.806	3.682	3.699	3.640	3.663
5	環境と暮らしを支え る公共下水道の充 実	円滑に移動できる幹 線道路の整備	親しみのある公園の 形成と緑化の推進	安全で安定した水 の供給	安全で安定した水 の供給	総合的な治水対策 の推進	犯罪抑止のまちづく りの推進	ごみ減量・リサイク ルの推進
	3.731	4.017	3.838	3.794	3.681	3.694	3.619	3.642

【年齢別（下位5位）】

順位	全体	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上
1	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	市民参加と協働の 推進	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	国際交流の推進	国際交流の推進	国際交流の推進
	3.083	2.958	2.947	3.071	3.017	3.033	3.076	3.096
2	国際交流の推進	市民参加と協働の 推進	市民参加と協働の 推進	国際交流の推進	市民参加と協働の 推進	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	コミュニティ活動の 活性化	コミュニティ活動の 活性化
	3.088	3.107	3.000	3.081	3.087	3.107	3.101	3.190
3	市民参加と協働の 推進	コミュニティ活動の 活性化	シティセールスの推 進と広報の充実	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	国際交流の推進	活力あるまちの創出 (市民が主体となっ たまちづくりの推進)	市民参加と協働の 推進	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信
	3.112	3.132	3.041	3.122	3.099	3.138	3.128	3.201
4	コミュニティ活動の 活性化	中心市街地にふさ わしい活気あふれる 商店街の形成	国際交流の推進	男女共同参画の推 進	ICTの活用による情 報化施策の推進	ICTの活用による情 報化施策の推進	男女共同参画の推 進	市民参加と協働の 推進
	3.161		3.047	3.148	3.133	3.139	3.137	3.211
5	シティセールスの推 進と広報の充実	新たな地域産業の 創出	コミュニティ活動の 活性化	人権を尊重するまち づくりの推進	社会教育の充実	市民参加と協働の 推進	魅力ある観光資源 の連続性向上と情 報発信	人権を尊重するまち づくりの推進
	3.170	3.134	3.075	3.152	3.137	3.156	3.164	3.226

●満足度と重要度の比較

ここでは、縦軸に重要度（重要度平均スコアの値）、横軸に満足度（満足度平均スコアの値）をとって、66 項目の分布を行った。この図では、左下に位置するほど重要度が低く、満足度も低い取組となり、逆に右上に位置するほど重要度が高く満足度も高い項目となる。また、左上に位置するものは重要度が高いが、満足度が低い取組であることから、ニーズが高い取組といえる。



【66 項目の満足度-重要度評価】

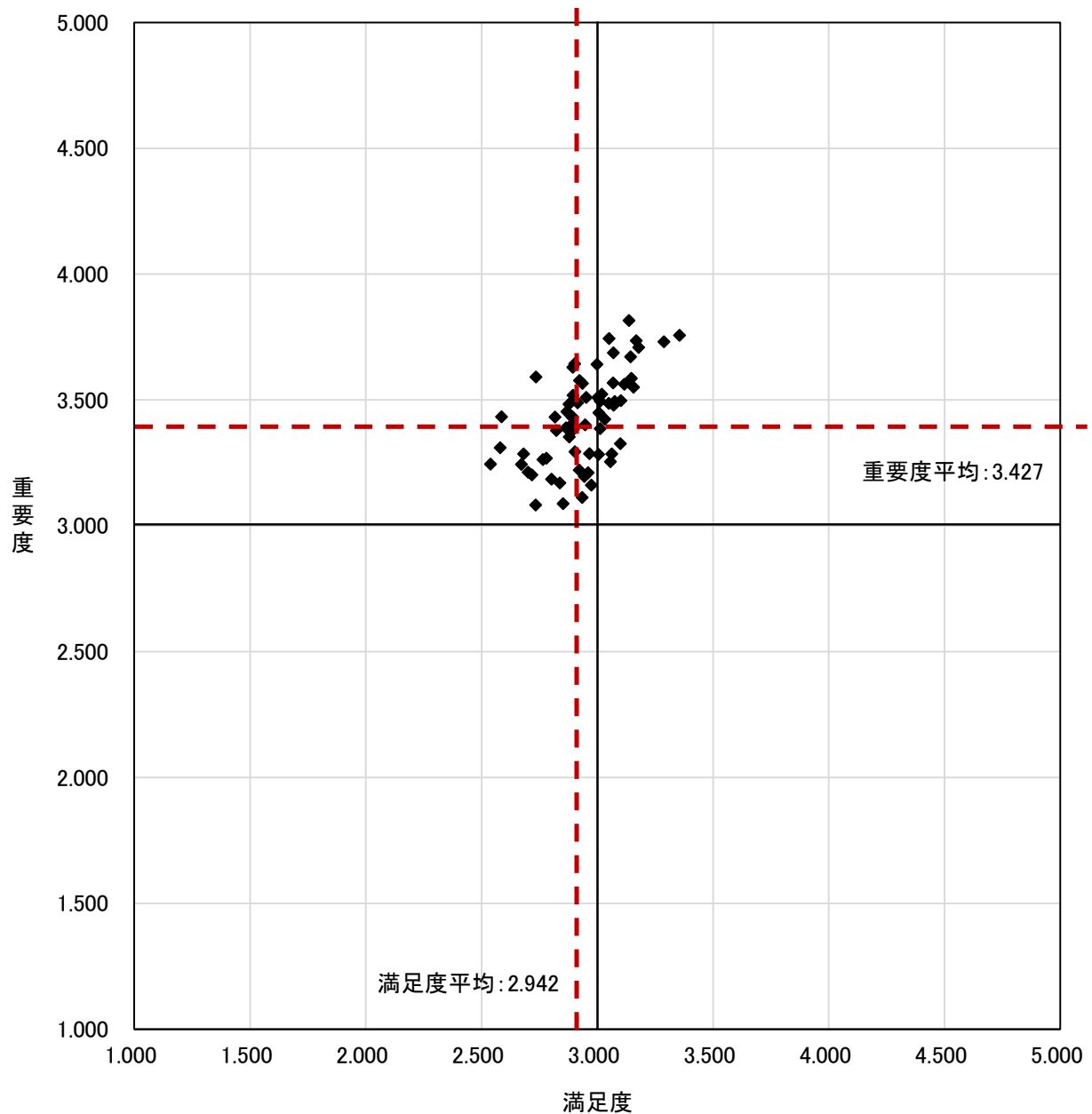
番号	分野	取組	満足度スコア	重要度スコア
1	子育て・教育	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.915	3.489
2		仕事と子育ての両立支援	2.878	3.484
3		「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.948	3.401
4		一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.894	3.630
5		充実した学校環境づくりの推進	3.156	3.550
6		青少年教育の推進	3.075	3.494
7		青少年健全育成事業の推進	3.032	3.423
8	福祉・保健・医療	高齢者の生きがいづくりの推進	2.903	3.294
9		高齢者の生活支援	2.823	3.379
10		介護を受けないための予防の推進	2.865	3.389
11		介護サービスの充実	2.891	3.435
12		障がい者(児)の自立と生活支援	2.896	3.382
13		障がい者(児)の社会参加の促進	2.879	3.353
14		地域で支える福祉の充実	2.893	3.430
15		生活保護と自立の支援	3.012	3.386
16		生涯にわたる健康づくりの推進	3.071	3.479
17		病気の予防と早期対策の充実	3.069	3.567
18		適正な健康保険事業の推進	3.020	3.523
19		地域医療提供体制の充実	3.069	3.687
20		市立医療センターの基幹機能の充実	3.137	3.816
21	市民参加・文化・スポーツ	市民参加と協働の推進	2.934	3.112
22		コミュニティ活動の活性化	2.975	3.161
23		国際交流の推進	2.853	3.088
24		人権を尊重するまちづくりの推進	2.922	3.221
25		男女共同参画の推進	2.943	3.196
26		社会教育の充実	2.960	3.211
27		生涯学習の振興	3.006	3.284
28		文化・芸術の創造と振興	3.062	3.285
29		郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.100	3.326
30		スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.057	3.255
31	環境・防災・生活	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.007	3.449
32		ごみ減量・リサイクルの推進	3.102	3.497
33		身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.966	3.287
34		災害に強いまちづくりの推進	2.935	3.566
35		消防・救急・救助体制の充実・強化	3.051	3.744
36		地域の防災力の確立	3.117	3.563
37		犯罪抑止のまちづくりの推進	3.169	3.736
38		交通安全対策の推進	3.144	3.671
39		安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.147	3.586
40	観光・産業・経済	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.734	3.083
41		中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.539	3.245
42		多様な働き方への支援	2.717	3.203
43		新たな地域産業の創出	2.701	3.213
44		活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.892	3.404
45		身近で楽しめる商業環境の充実	2.868	3.453
46		農業が継続的に行われる環境整備	2.895	3.519
47		魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.953	3.510
48	都市基盤	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.580	3.310
49		鉄道駅周辺の更新・再生(安全で良好な市街地の形成)	2.586	3.433
50		活力あるまちの創出(市民が主体となったまちづくりの推進)	2.673	3.244
51		計画的な土地利用の推進(安全で良好な市街地の形成)	2.682	3.285
52		世代がつながる居住環境の推進	2.780	3.269
53		公共交通ネットワークの形成(便利に利用できる公共交通の充実)	2.817	3.432
54		円滑に移動できる幹線道路の整備	2.999	3.641
55		安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.902	3.644
56		親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.923	3.578
57		総合的な治水対策の推進	3.178	3.708
58		安全で安定した水の供給	3.355	3.757
59		環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.288	3.731
60	行財政	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.765	3.263
61		ICTの活用による情報化施策の推進	2.803	3.185
62		シティセールスの推進と広報の充実	2.838	3.170
63		安定した財政運営	2.734	3.591
64		窓口サービスの向上	3.050	3.486
65		市民ニーズの的確な把握	3.002	3.510
66		職員の育成と効果的な組織運営	3.013	3.495
単純平均			2.942	3.427

【66 項目の分布状況】

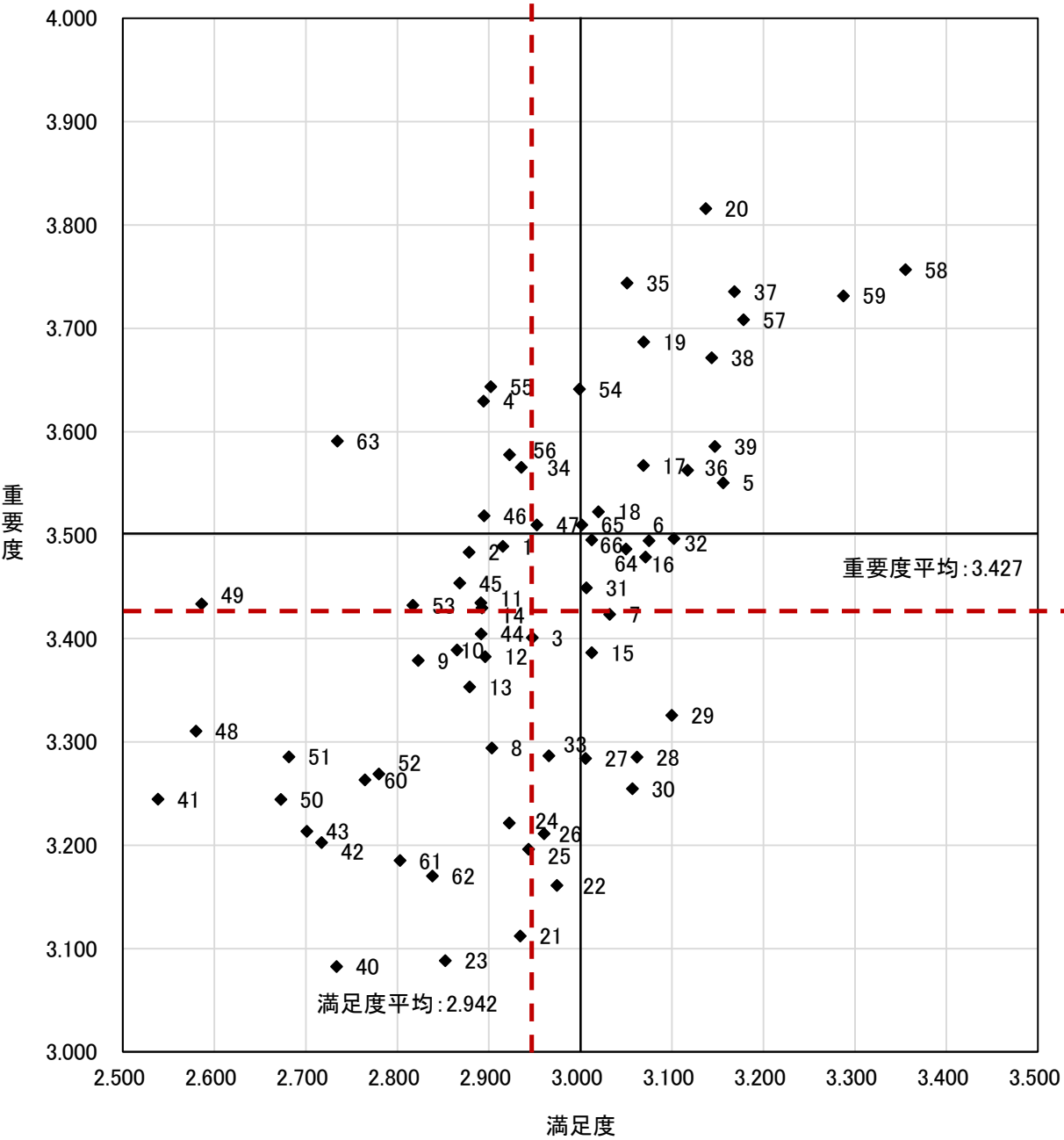
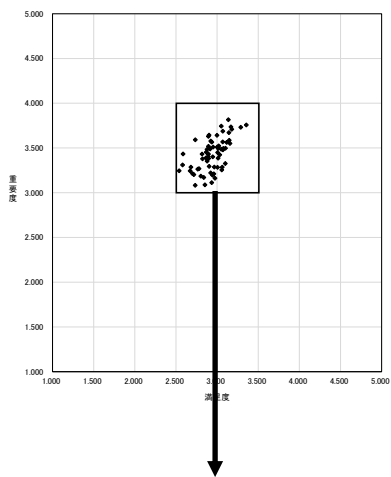
66 項目は、おおむね重要度平均と満足度平均の交点付近に分布している。

表の右上に位置する「20(市立医療センターの基幹機能の充実)」「58(安全で安定した水の供給)」「59(環境と暮らしを支える公共下水道の充実)」は満足度、重要度ともに高くなっている。

一方、表の左下に位置する「40(魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信)」は重要度、満足度ともに低くなっている。



Ⅱ 市民意識調査結果



※番号は P136 参照

【ニーズ度の算出】

ここでは、重要度と満足度の差（重要度平均スコア（四捨五入前）－満足度平均スコア（四捨五入前））を「ニーズ度」として算出し、順位づけをして一覧表にまとめている（差の値が大きいほどニーズ度が高いことを示す）。

ニーズ度は、「安定した財政運営」が最も高く、次いで「鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）」「安心・安全に通行できる生活道路の整備」となっている。

今回 順位	前回 順位	取組	満足度	重要度	ニーズ度
1	3	安定した財政運営	2.734	3.591	0.857
2	1	鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な市街地の形成）	2.586	3.433	0.847
3	2	安心・安全に通行できる生活道路の整備	2.902	3.644	0.742
4	7	一人ひとりを大切にしたい教育の推進	2.894	3.630	0.736
5	6	魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	2.580	3.310	0.730
6	9	中心市街地にふさわしい活気あふれる商店街の形成	2.539	3.245	0.706
7	8	消防・救急・救助体制の充実・強化	3.051	3.744	0.693
8	12	市立医療センターの基幹機能の充実	3.137	3.816	0.679
9	13	親しみのある公園の形成と緑化の推進	2.923	3.578	0.655
10	5	円滑に移動できる幹線道路の整備	2.999	3.641	0.642
11	4	災害に強いまちづくりの推進	2.935	3.566	0.631
12	39	農業が継続的に行われる環境整備	2.895	3.519	0.624
13	17	地域医療提供体制の充実	3.069	3.687	0.618
14	11	公共交通ネットワークの形成（便利に利用できる公共交通の充実）	2.817	3.432	0.615
15	10	仕事と子育ての両立支援	2.878	3.484	0.606
16	18	計画的な土地利用の推進（安全で良好な市街地の形成）	2.682	3.285	0.603
17	24	身近で楽しめる商業環境の充実	2.868	3.453	0.585
18	16	出産や育児に希望が持てる地域社会の確立	2.915	3.489	0.574
19	25	活力あるまちの創出（市民が主体となったまちづくりの推進）	2.673	3.244	0.571
20	14	犯罪抑止のまちづくりの推進	3.169	3.736	0.567
21	40	魅力ある農産物の生産と消費拡大	2.953	3.510	0.557
22	19	高齢者の生活支援	2.823	3.379	0.556
23	22	介護サービスの充実	2.891	3.435	0.544
24	27	地域で支える福祉の充実	2.893	3.430	0.537
25	21	総合的な治水対策の推進	3.178	3.708	0.530
26	15	交通安全対策の推進	3.144	3.671	0.527
27	26	介護を受けないための予防の推進	2.865	3.389	0.524
28	41	活力ある工業の基盤づくりへの支援と地域産業の魅力発信	2.892	3.404	0.512
28	35	新たな地域産業の創出	2.701	3.213	0.512
30	23	市民ニーズの的確な把握	3.002	3.510	0.508
31	33	適正な健康保険事業の推進	3.020	3.523	0.503
32	28	病気の予防と早期対策の充実	3.069	3.567	0.498
32	29	戦略的・計画的な行政運営の推進	2.765	3.263	0.498
34	42	世代がつながる居住環境の推進	2.780	3.269	0.489
35	29	障がい者（児）の自立と生活支援	2.896	3.382	0.486
35	44	多様な働き方への支援	2.717	3.203	0.486
37	32	職員の育成と効果的な組織運営	3.013	3.495	0.482
38	43	障がい者（児）の社会参加の促進	2.879	3.353	0.474
39	31	「生きる力」を育む学校づくりの推進	2.948	3.401	0.453
40	20	地域の防災力の確立	3.117	3.563	0.446
41	49	環境と暮らしを支える公共下水道の充実	3.288	3.731	0.443
42	37	環境にやさしい持続可能な取組の推進	3.007	3.449	0.442
43	36	安全・安心で豊かな消費生活の推進	3.147	3.586	0.439
44	46	窓口サービスの向上	3.050	3.486	0.436
45	50	青少年教育の推進	3.075	3.494	0.419

Ⅱ 市民意識調査結果

今回 順位	前回 順位	取組	満足度	重要度	ニーズ度
46	48	生涯にわたる健康づくりの推進	3.071	3.479	0.408
47	45	安全で安定した水の供給	3.355	3.757	0.402
48	34	ごみ減量・リサイクルの推進	3.102	3.497	0.395
49	37	充実した学校環境づくりの推進	3.156	3.550	0.394
50	53	青少年健全育成事業の推進	3.032	3.423	0.391
50	47	高齢者の生きがいづくりの推進	2.903	3.294	0.391
52	54	ICTの活用による情報化施策の推進	2.803	3.185	0.382
53	51	生活保護と自立の支援	3.012	3.386	0.374
54	55	魅力ある観光資源の連続性向上と情報発信	2.734	3.083	0.349
55	57	シティセールスの推進と広報の充実	2.838	3.170	0.332
56	52	身近な環境問題をみんなで考え、行動する取組の推進	2.966	3.287	0.321
57	56	人権を尊重するまちづくりの推進	2.922	3.221	0.299
58	59	生涯学習の振興	3.006	3.284	0.278
59	60	男女共同参画の推進	2.943	3.196	0.253
60	58	社会教育の充実	2.960	3.211	0.251
61	60	国際交流の推進	2.853	3.088	0.235
62	62	郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	3.100	3.326	0.226
63	63	文化・芸術の創造と振興	3.062	3.285	0.223
64	64	スポーツ・レクリエーション活動の推進	3.057	3.255	0.198
65	65	コミュニティ活動の活性化	2.975	3.161	0.186
66	66	市民参加と協働の推進	2.934	3.112	0.178

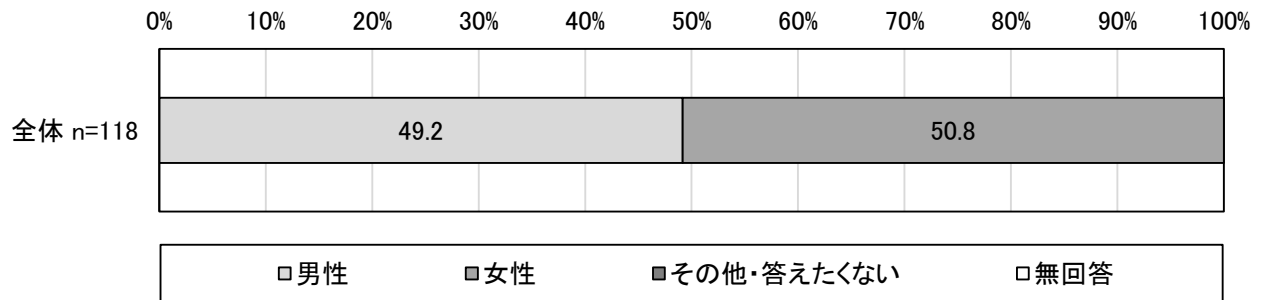
Ⅲ 転出者アンケート結果

Ⅲ 転出者アンケート結果

1. あなた自身のことについて

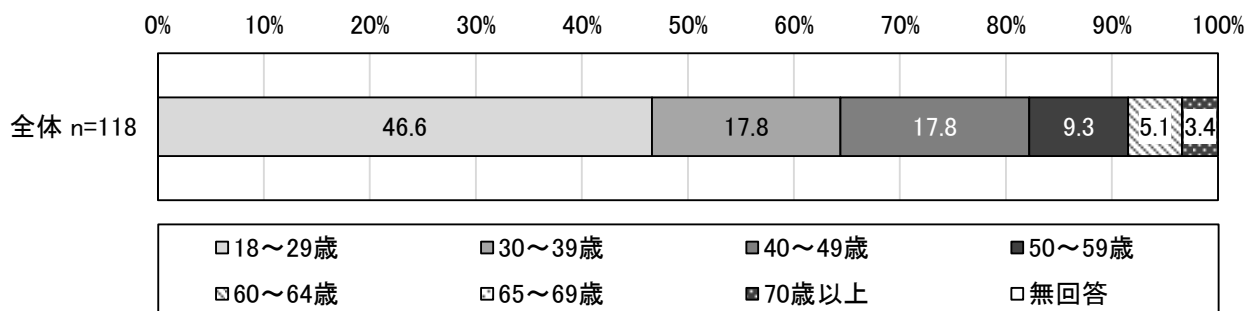
問1 あなたの性別は。

回答者の性別は、「男性」が49.2%、「女性」が50.8%となっている。



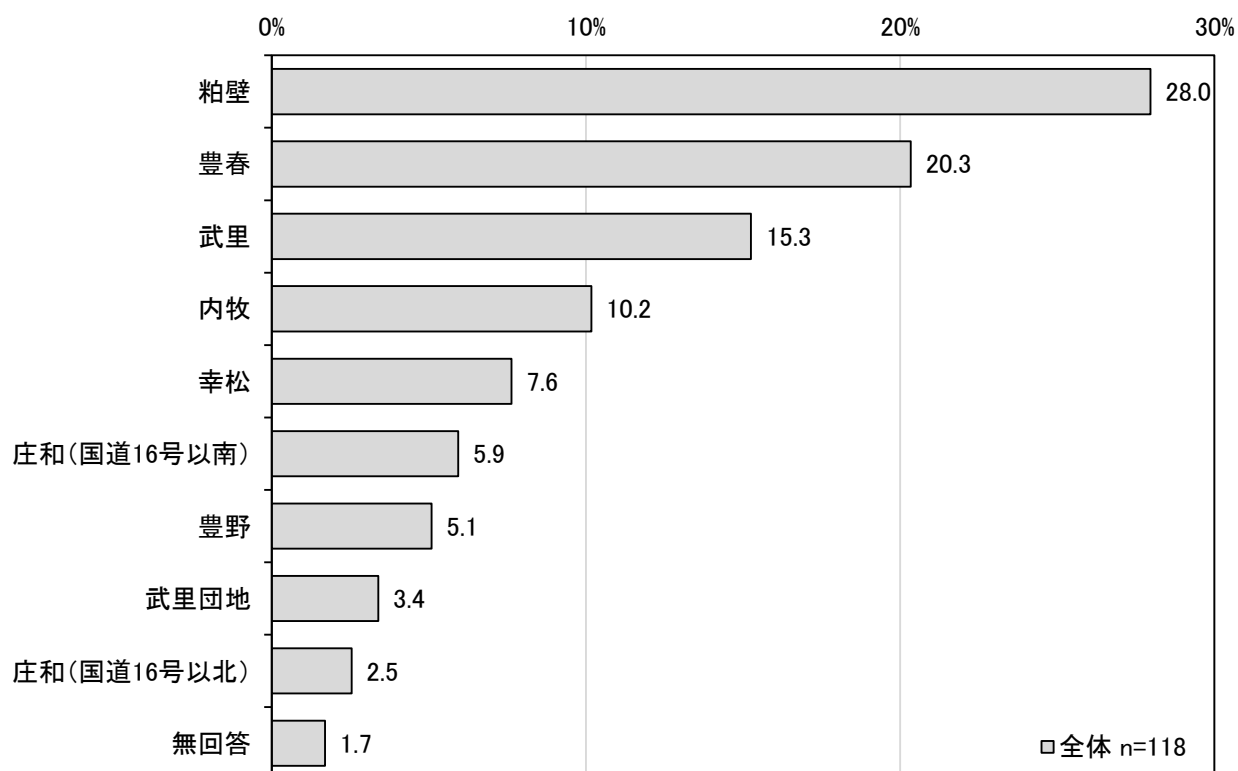
問2 あなたの年齢は。

回答者の年齢は、「18～29 歳」が46.6%で最も高く、次いで「30～39 歳」「40～49 歳」がともに17.8%、「50～59 歳」が9.3%となっている。



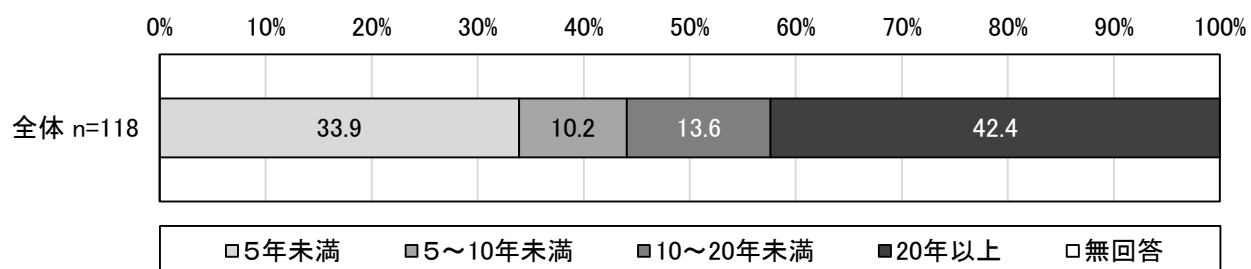
問3 あなたが春日部市でお住まいだった地域は。

転出前に春日部市で住んでいた地域については、「粕壁」が28.0%で最も高く、次いで「豊春」が20.3%、「武里」が15.3%となっている。



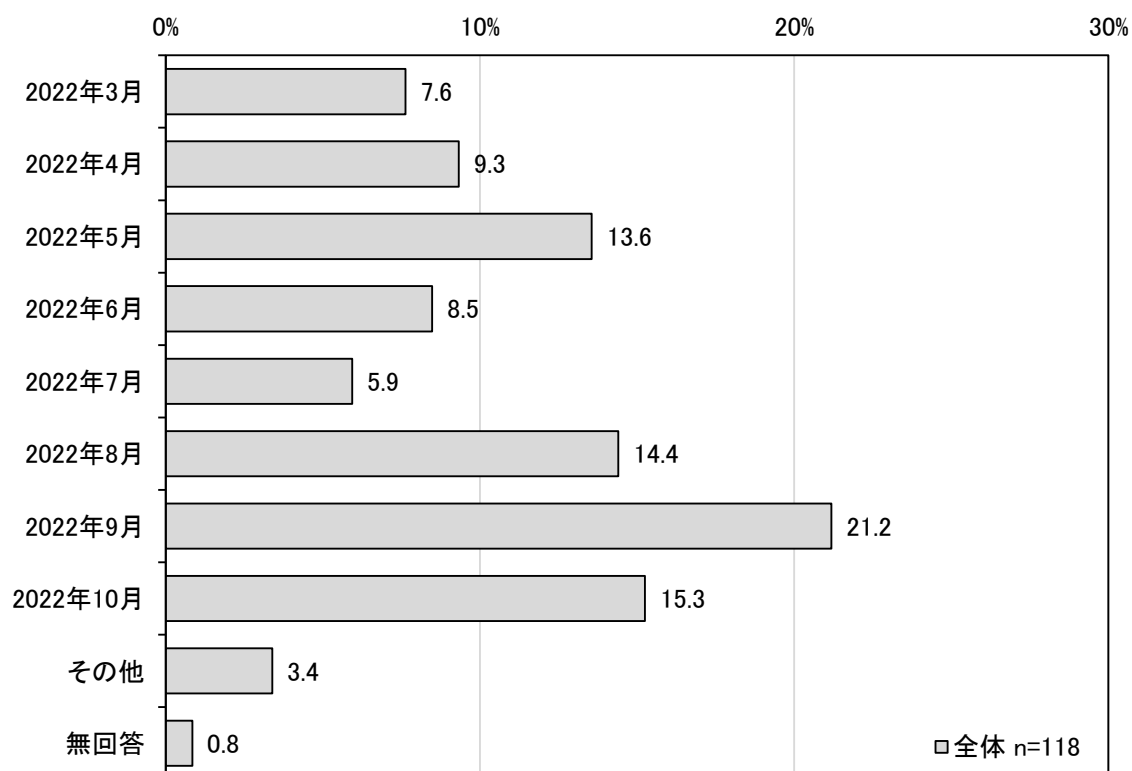
問4 あなたは春日部市に何年住んでいましたか。

春日部市に何年間住んでいたかについては、「20年以上」が42.4%で最も高く、次いで「5年未満」が33.9%、「10～20年未満」が13.6%となっている。



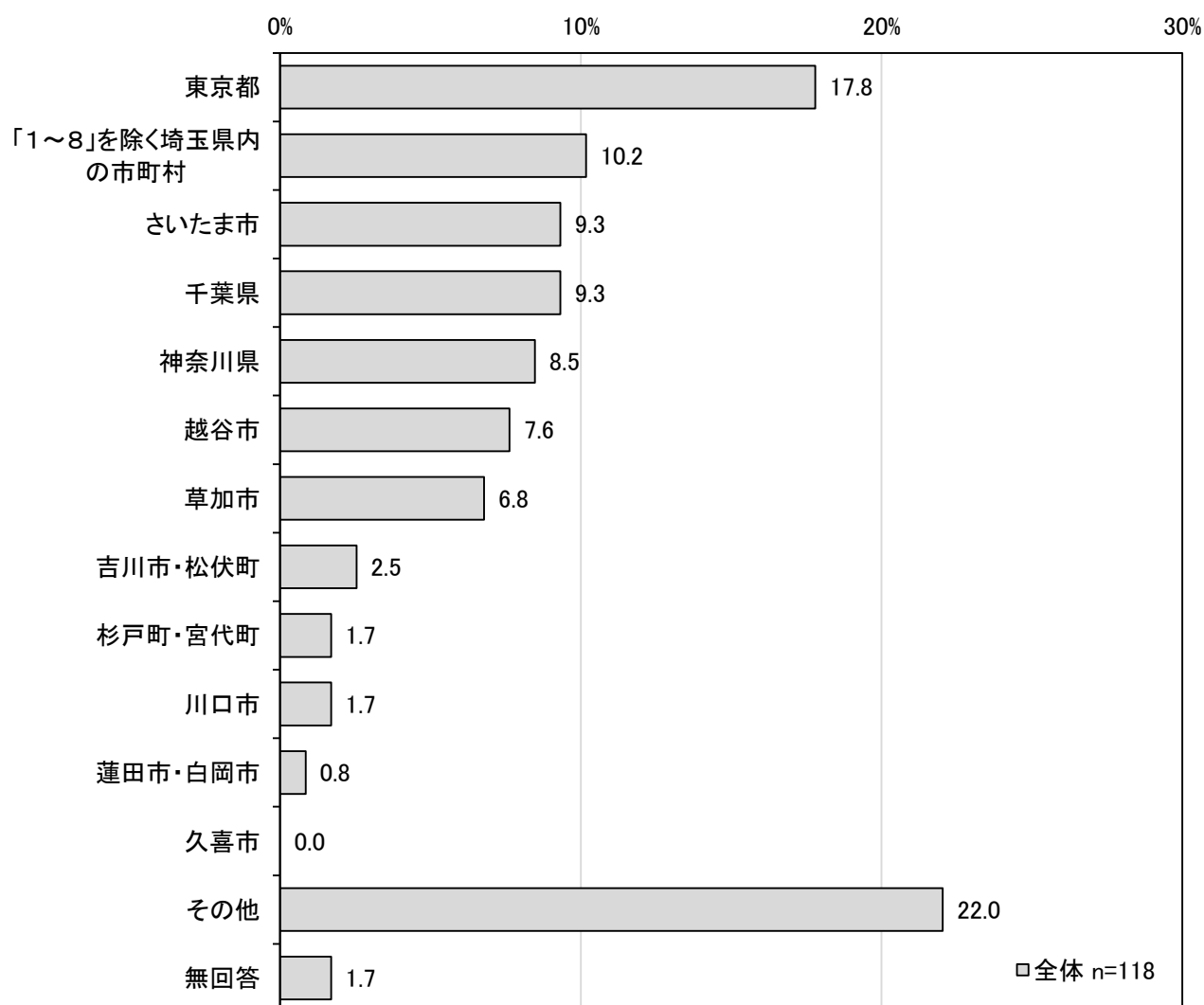
問5 転出（予定）日はいつですか。

転出（予定）日については、「2022年9月」が21.2%で最も高く、次いで「2022年10月」が15.3%、「2022年8月」が14.4%となっている。



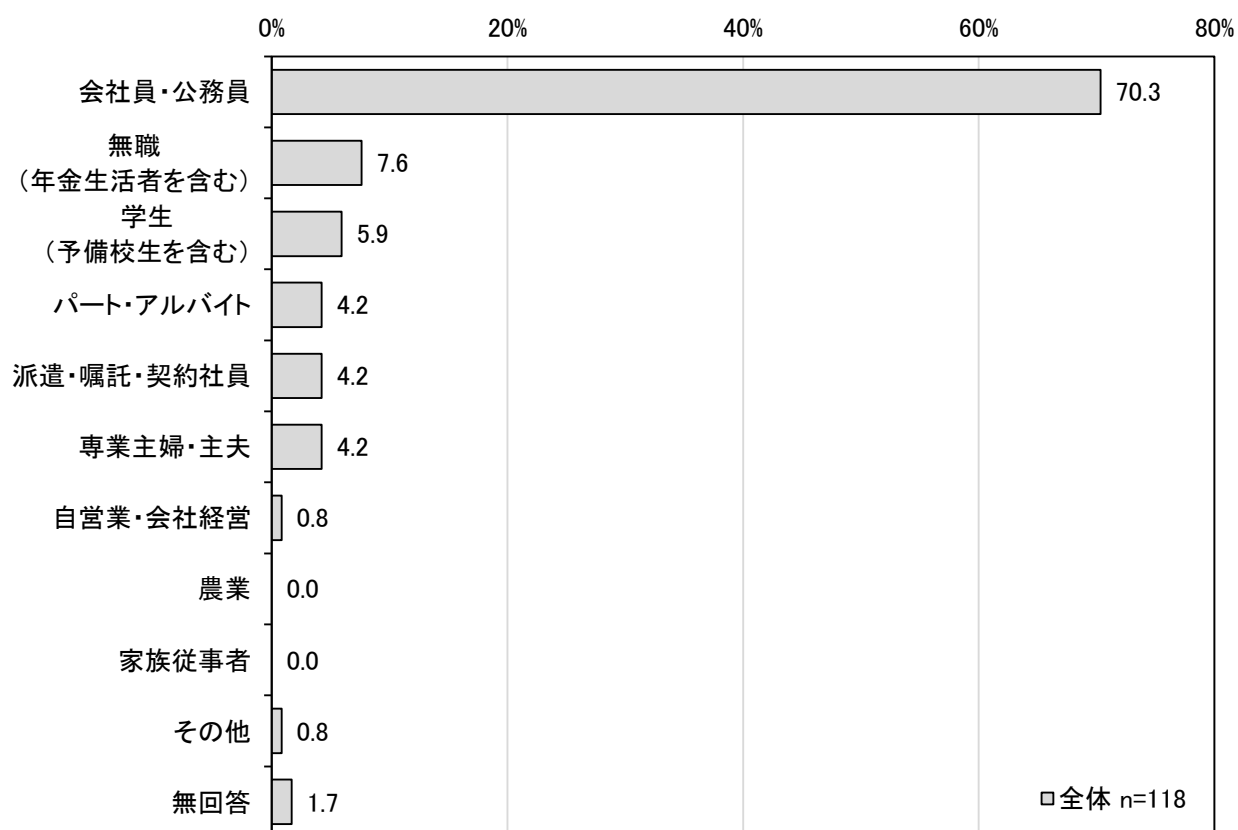
問6 転出後の住まいは。

転出後の住まいについては、「東京都」が17.8%で最も高く、次いで「『1～8』を除く埼玉県内の市町村」が10.2%、「さいたま市」「千葉県」がともに9.3%となっている。



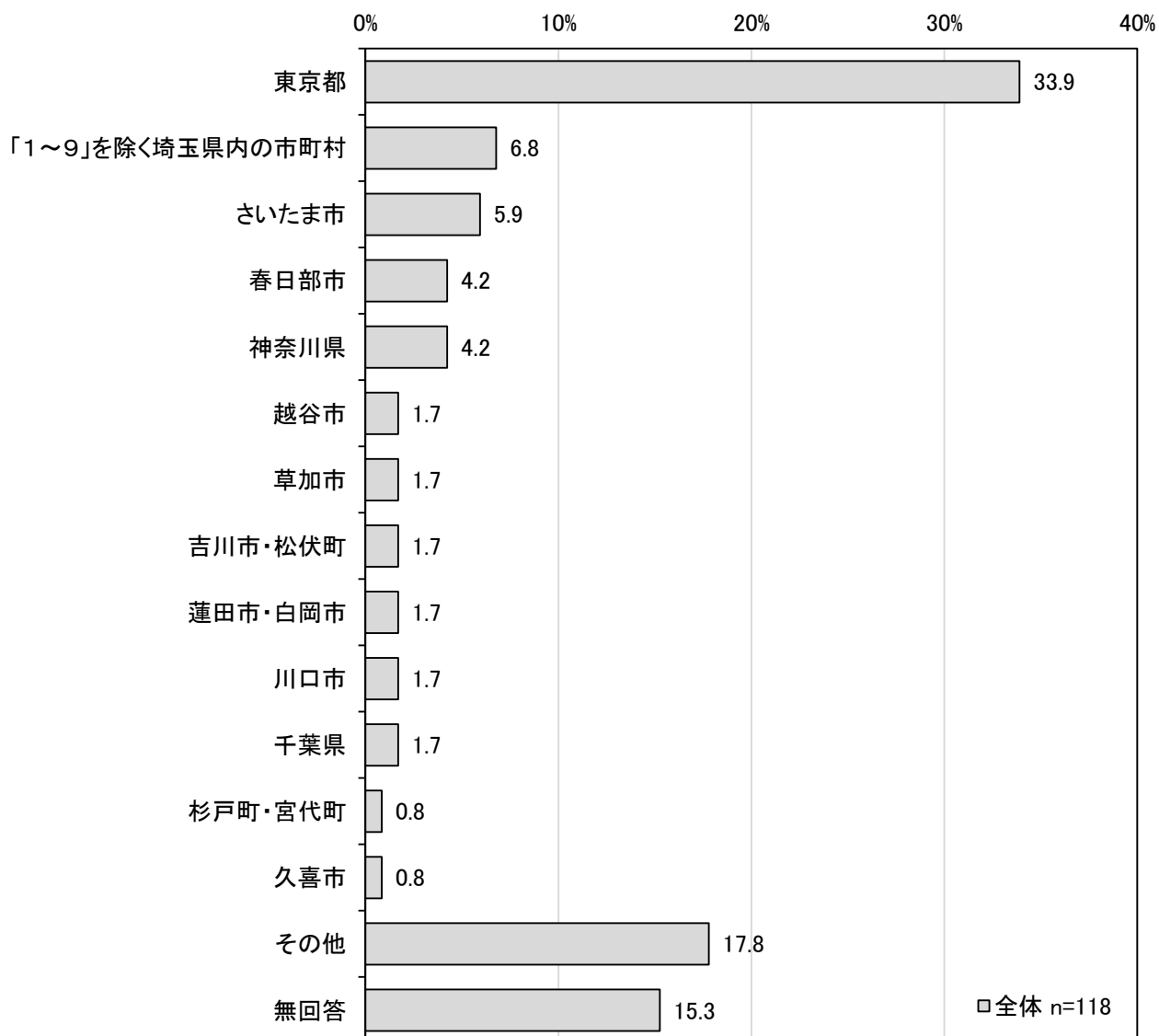
問7 あなたの職業は。

回答者の職業は、「会社員・公務員」が 70.3%で最も高く、次いで「無職（年金生活者を含む）」が 7.6%、「学生（予備校生を含む）」が 5.9%となっている。



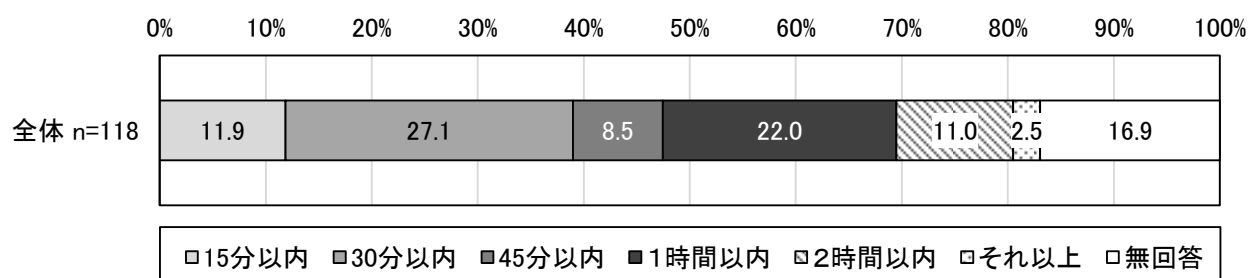
問7ー1 転出後の職場や学校はどちらですか。

転出後の職場や学校については、「東京都」が33.9%で最も高く、次いで「『1～9』を除く埼玉県内の市町村」が6.8%、「さいたま市」が5.9%となっている。



問7ー2 転出後のお住まいから職場・学校への通勤・通学時間は。

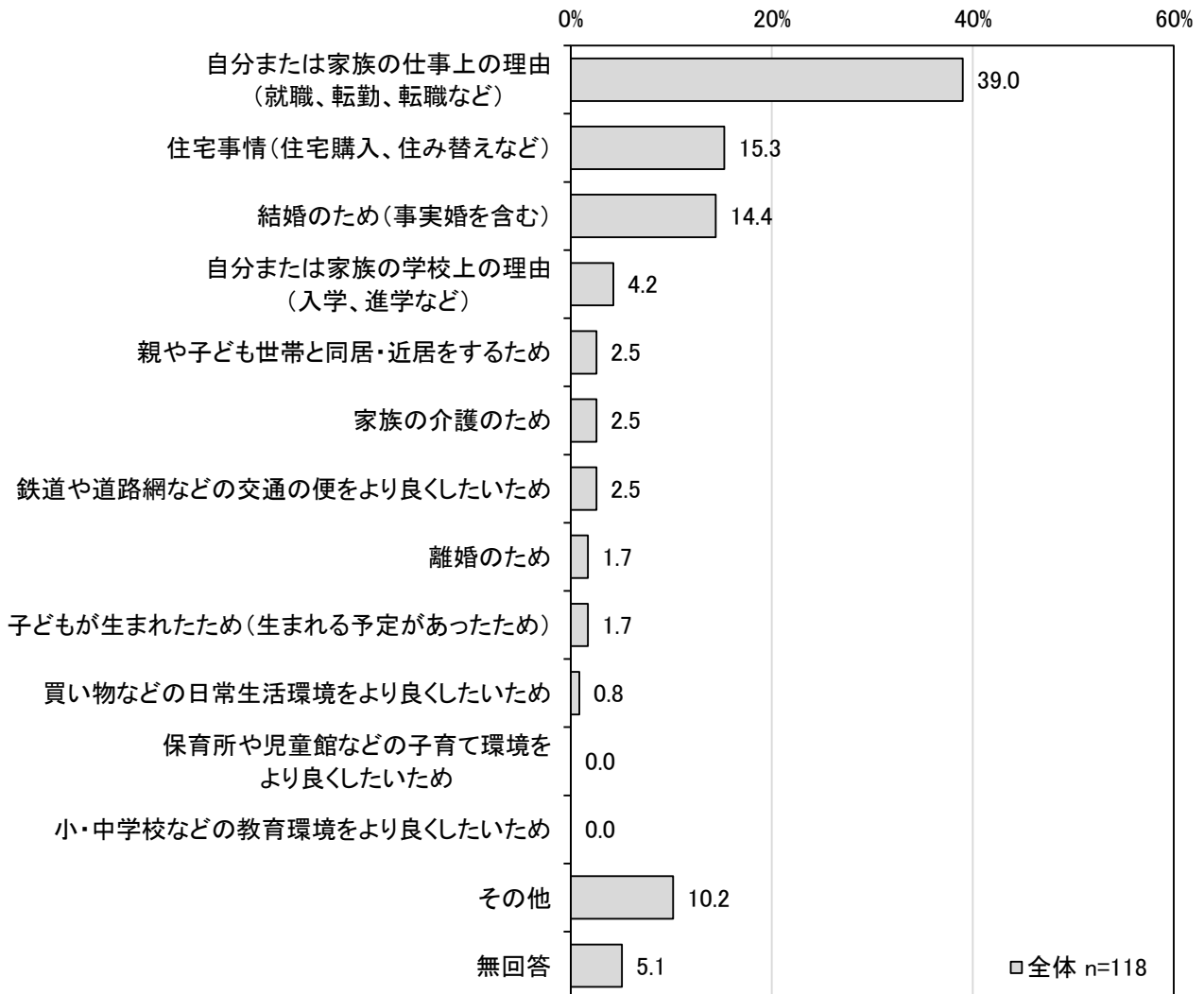
転出後の住まいから職場・学校までの通勤・通学時間については、「30分以内」が27.1%で最も高く、次いで「1時間以内」が22.0%、「15分以内」が11.9%となっている。



2. 転出の理由やお住まいのことについて

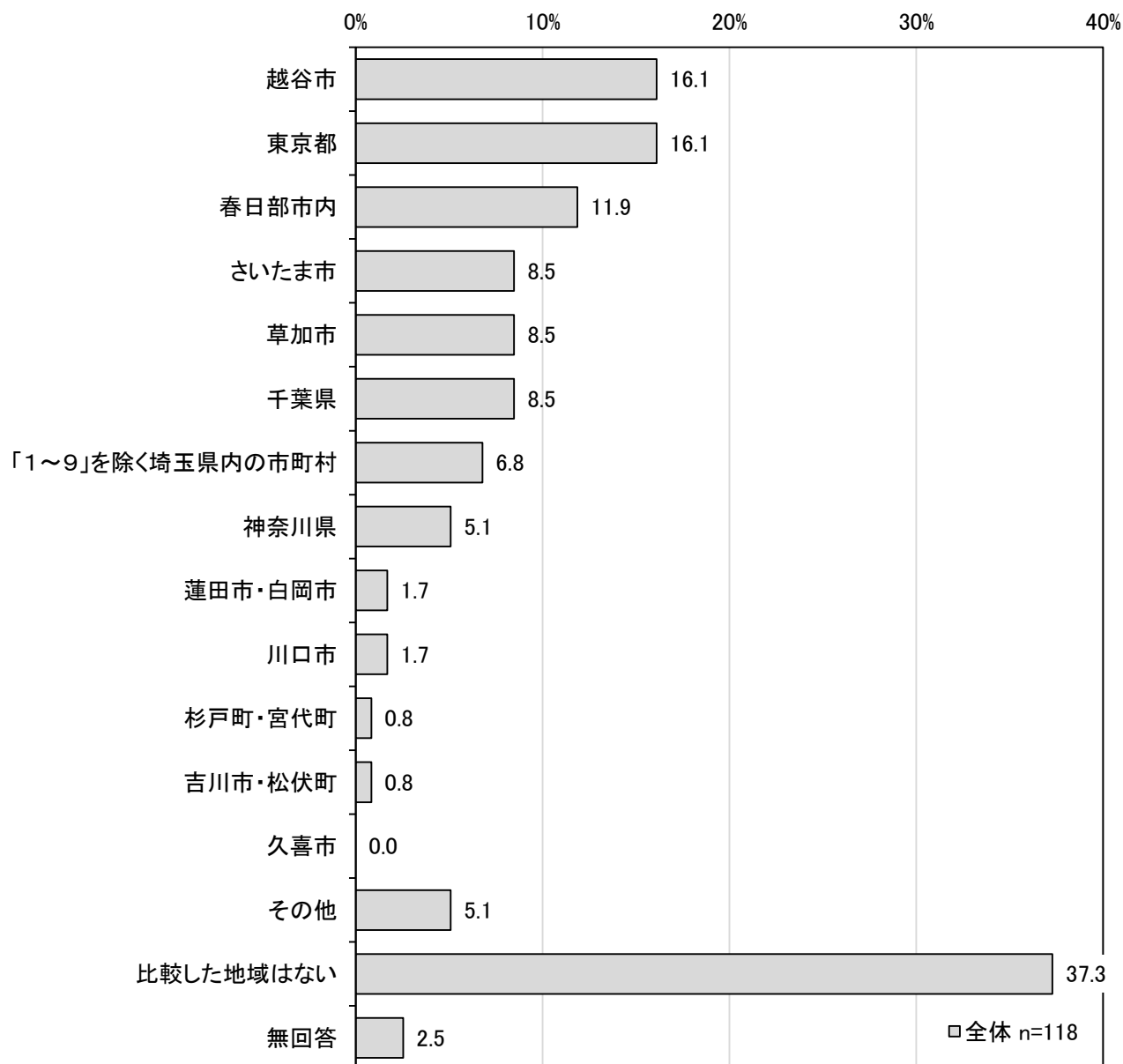
問8 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは。

転出の理由については、「自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）」が39.0%で最も高く、次いで「住宅事情（住宅購入、住み替えなど）」が15.3%、「結婚のため（事実婚を含む）」が14.4%となっている。



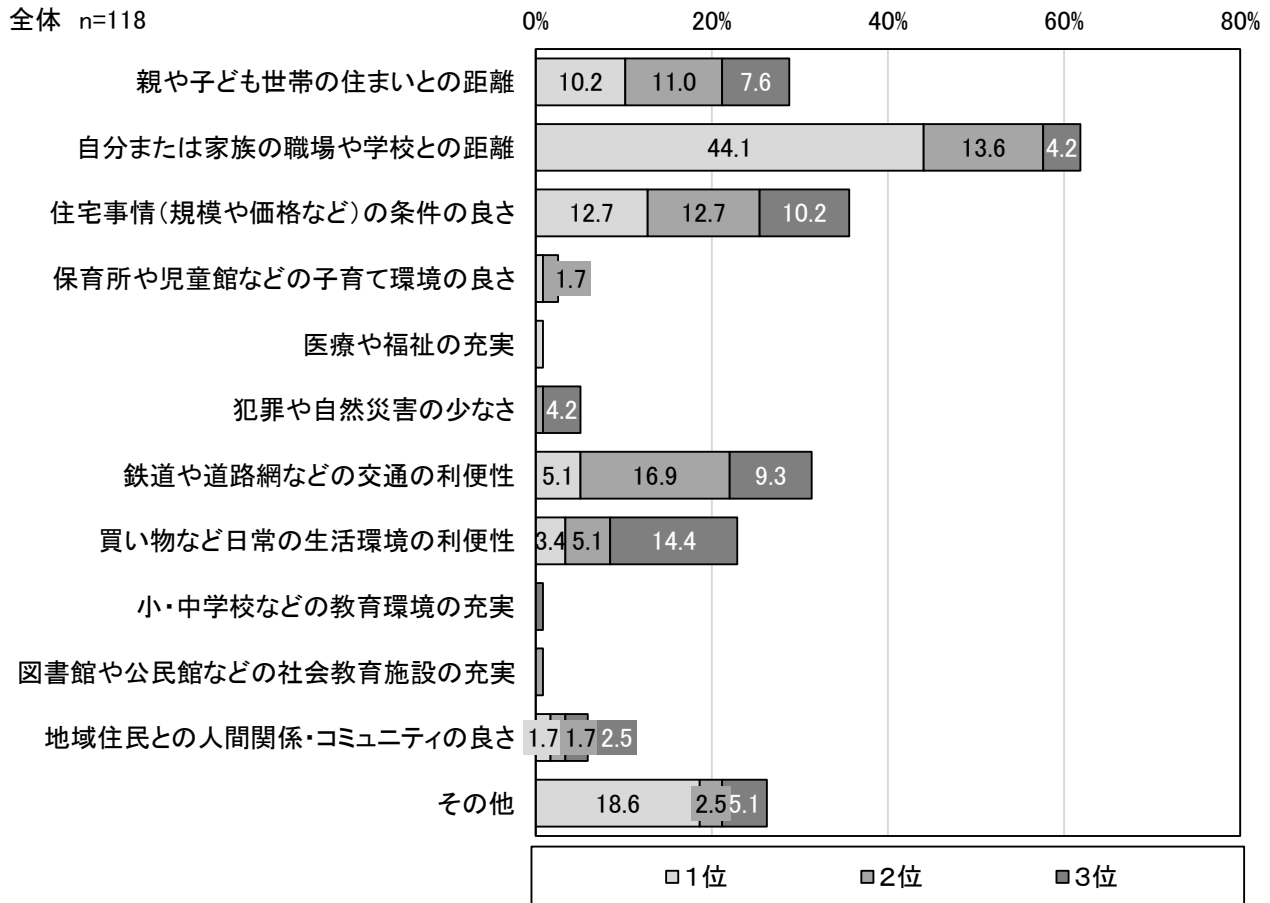
問9 転出後の住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)

住まいを決めるにあたって、比較した地域については、「越谷市」「東京都」がともに16.1%で最も高く、次いで「春日部市内」が11.9%、「さいたま市」「草加市」「千葉県」がともに8.5%となっている。



問 10 最終的に転出先を春日部市以外に決めた要因は。(上位3つまで選択)

最終的に他市町村に決めた要因については、「自分または家族の職場や学校との距離」が 61.9%で最も高く、次いで「住宅事情(規模や価格など)の条件の良さ」が 35.6%、「鉄道や道路網などの交通の利便性」が 31.3%となっている。



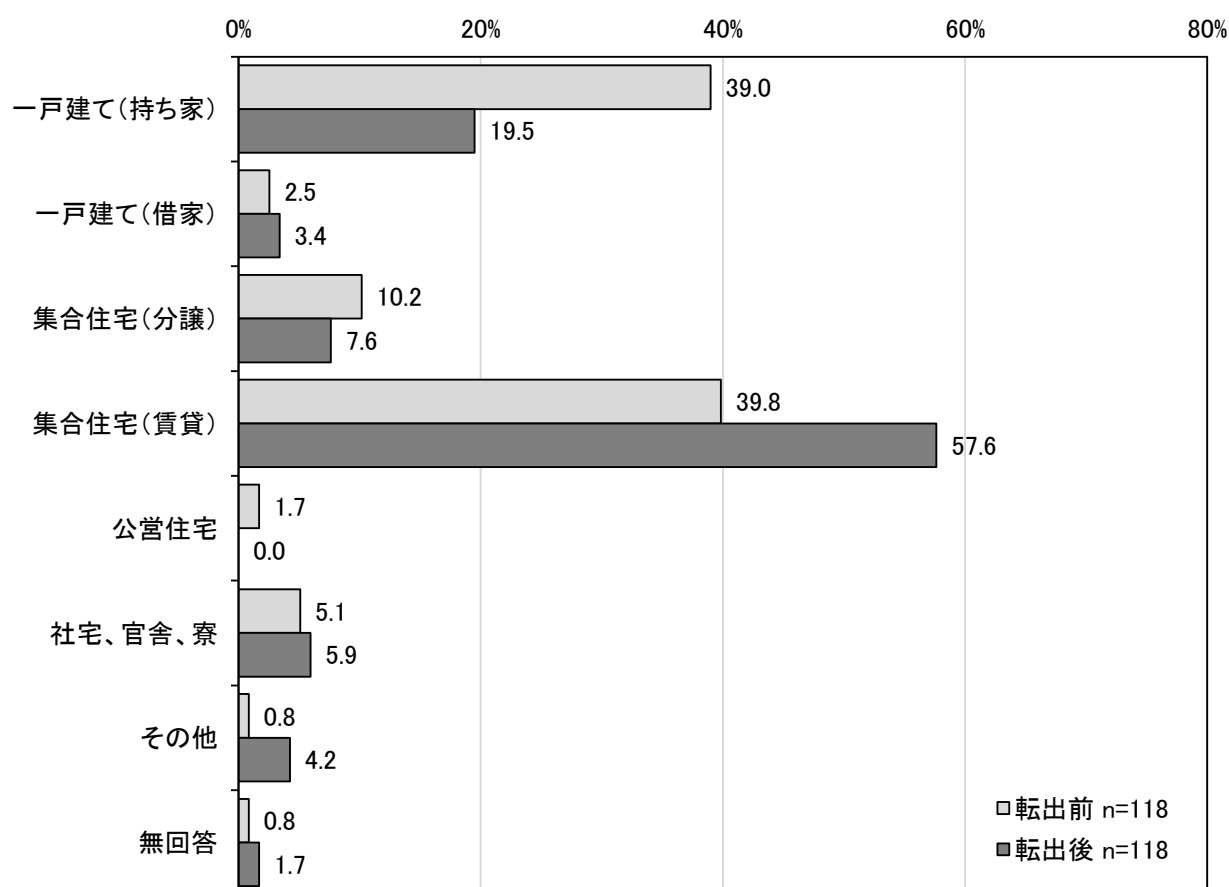
3. 転出前後の住宅について

問 11 転出前後の住宅の形態は。(転出前、転出後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転出前の住宅の形態については、「集合住宅（賃貸）」が 39.8%で最も高く、次いで「一戸建て（持ち家）」が 39.0%、「集合住宅（分譲）」が 10.2%となっている。

転出後では、「集合住宅（賃貸）」が 57.6%で最も高く、次いで「一戸建て（持ち家）」が 19.5%、「集合住宅（分譲）」が 7.6%となっている。

転出前後の比較では、「集合住宅（賃貸）」が 17.8 ポイント差と最も増加しており、「一戸建て（持ち家）」が 19.5 ポイント差と最も減少している。



●住宅の形態の変化（内訳）

単位：人

			転出後							
			一戸建て (持ち家)	一戸建て (借家)	集合住宅 (分譲)	集合住宅 (賃貸)	公営住宅	社宅、官 舎、寮	その他	無回答
			23	4	9	68	0	7	5	2
転出前	一戸建て(持ち家)	46	9	1	2	27	0	5	2	0
	一戸建て(借家)	3	0	1	0	2	0	0	0	0
	集合住宅(分譲)	12	1	0	5	5	0	1	0	0
	集合住宅(賃貸)	47	12	2	1	30	0	0	1	1
	公営住宅	2	0	0	0	2	0	0	0	0
	社宅、官舎、寮	6	1	0	1	2	0	1	1	0
	その他	1	0	0	0	0	0	0	1	0
	無回答	1	0	0	0	0	0	0	0	1

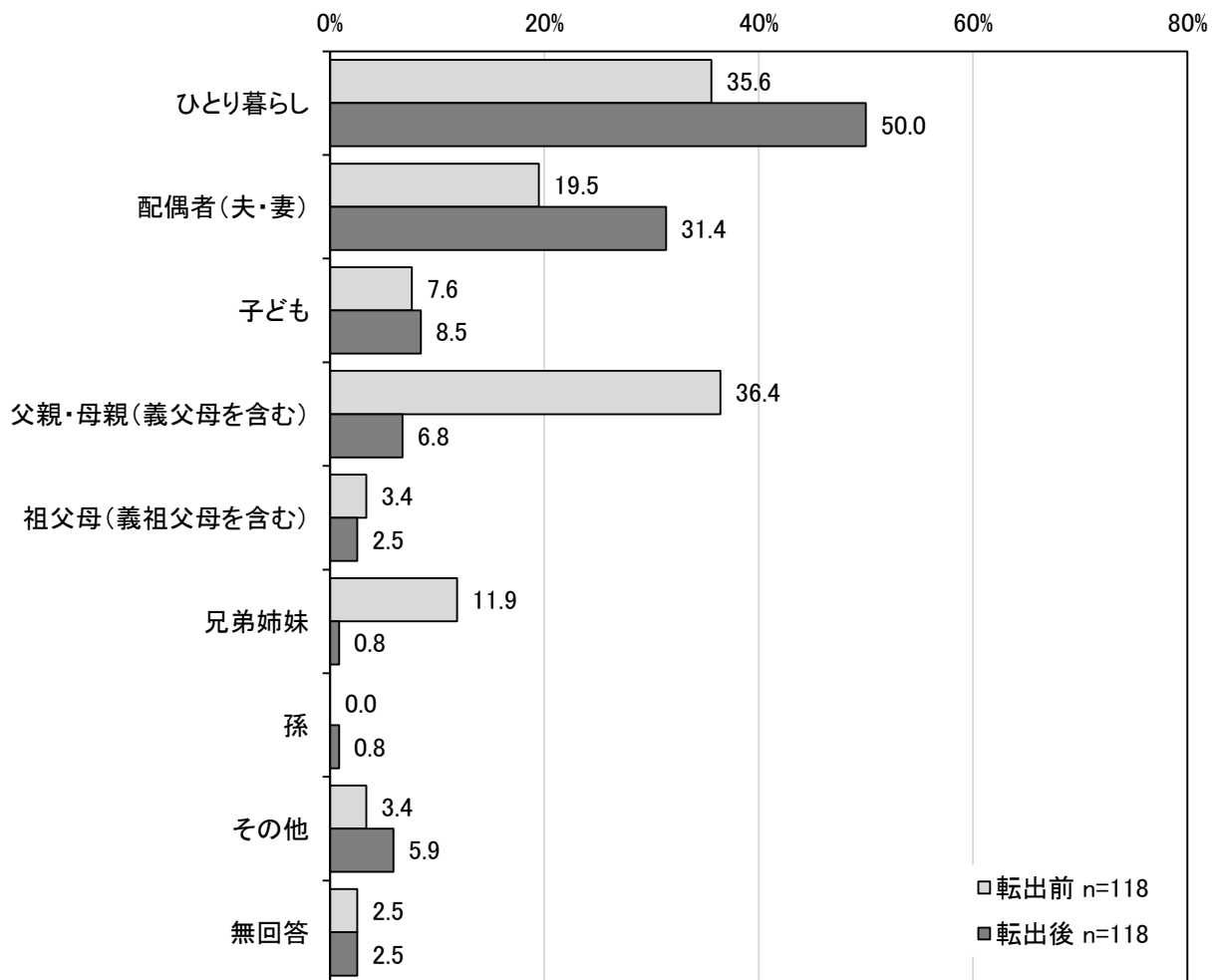
4. あなたのご家族のことについて

問 12 転出前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。（当てはまるすべてを選択）

転出前に一緒に住んでいた家族については、「父親・母親（義父母を含む）」が 36.4%で最も高く、次いで「ひとり暮らし」が 35.6%、「配偶者（夫・妻）」19.5%となっている。

転出後では、「ひとり暮らし」が 50.0%で最も高く、次いで「配偶者（夫・妻）」が 31.4%、「子ども」が 8.5%となっている。

転出前後の比較では、「ひとり暮らし」が 14.4 ポイント差と最も増加しており、「父親・母親（義父母を含む）」が 29.6 ポイント差と最も減少している。

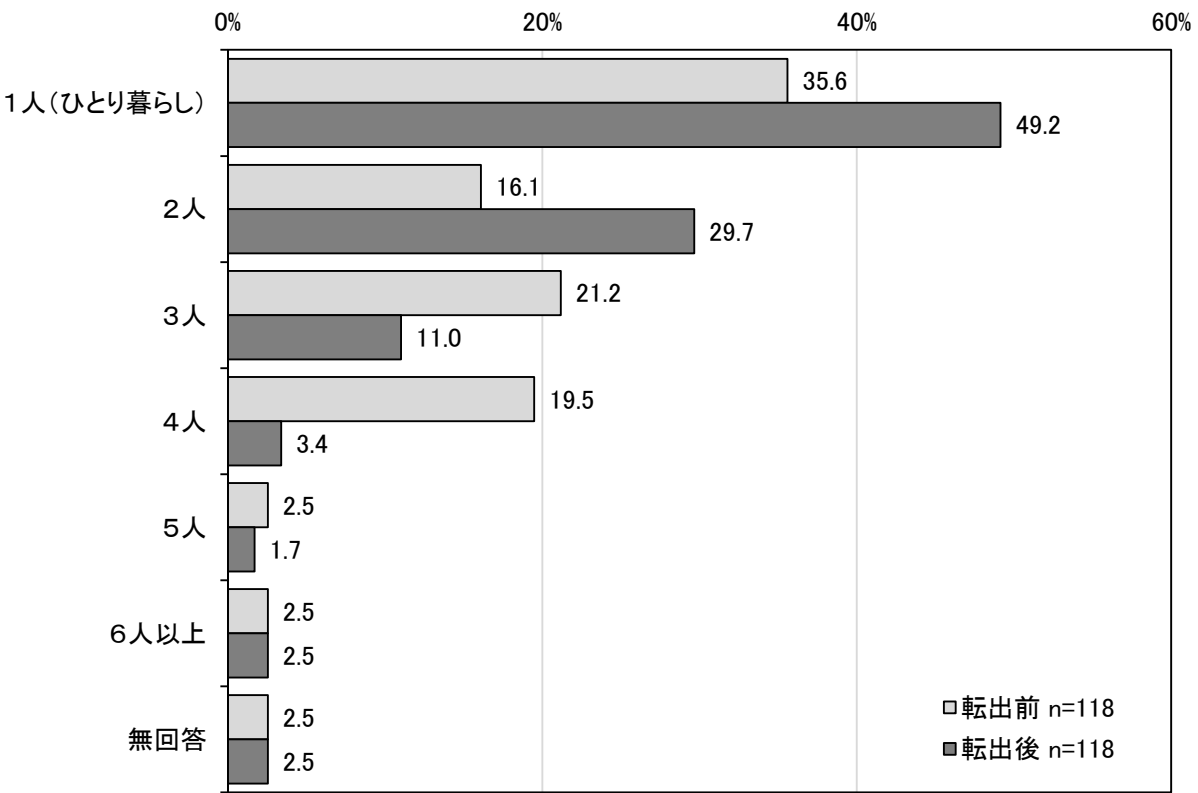


問 12－1 転出前後に一緒に住んでいる家族の人数は。

転出前に一緒に住んでいる家族の人数については、「1人(ひとり暮らし)」が35.6%で最も高く、次いで「3人」が21.2%、「4人」が19.5%となっている。

転出後では、「1人(ひとり暮らし)」が49.2%で最も高く、次いで「2人」が29.7%、「3人」が11.0%となっている。

転出前後の比較では、「1人(ひとり暮らし)」「2人」がともに13.6ポイント差で最も増加しており、「4人」が16.1ポイント差で最も減少している。



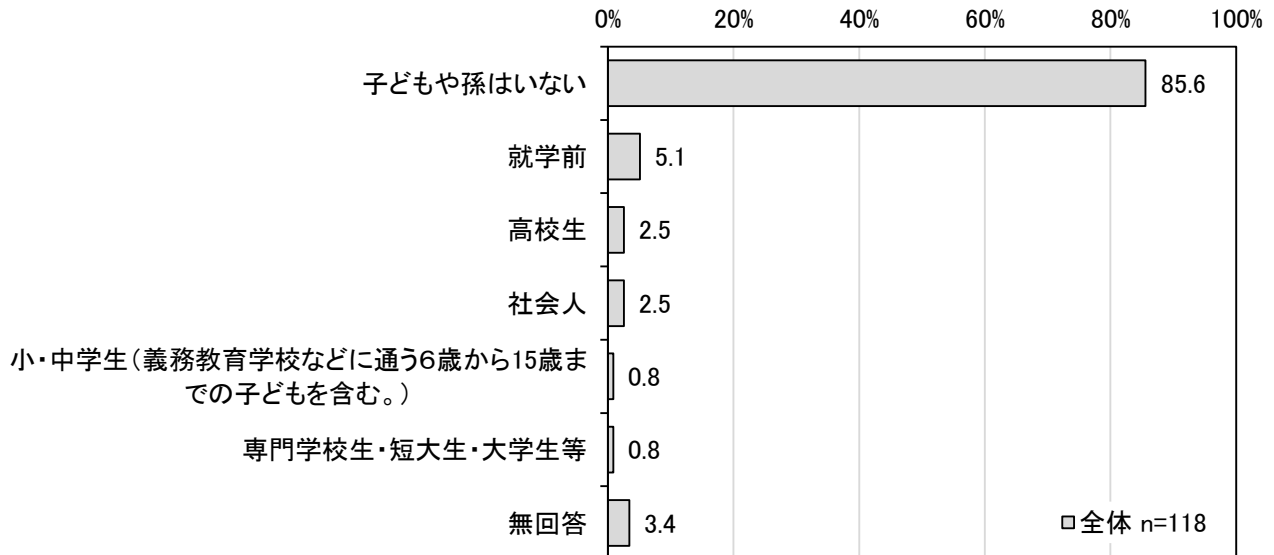
●同居家族の人数の変化（内訳）

単位：人

			転出後						
			1人(ひとり暮らし)	2人	3人	4人	5人	6人以上	無回答
			58	35	13	4	2	3	3
転出前	1人(ひとり暮らし)	42	25	9	3	1	2	2	0
	2人	19	4	14	1	0	0	0	0
	3人	25	10	7	7	1	0	0	0
	4人	23	14	5	2	2	0	0	0
	5人	3	3	0	0	0	0	0	0
	6人以上	3	2	0	0	0	0	1	0
	無回答	3	0	0	0	0	0	0	3

問 12-2 転出後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当てはまりますか。
(当てはまるすべてを選択)

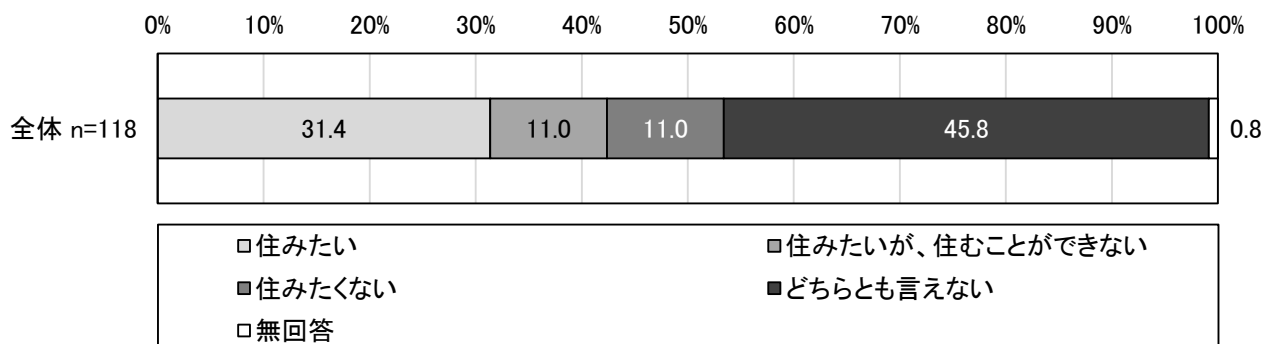
世帯に子どもや孫がいる場合、次のうちどれに当てはまるかについては、「子どもや孫はいない」が85.6%で最も高く、次いで「就学前」が5.1%、「高校生」「社会人」がともに2.5%となっている。



5. 春日部市について

問 13 あなたは、将来、また春日部市に住みたい(戻ってきたい)と思いますか。

将来、また春日部市に住みたい(戻ってきたい)と思うかについては、「どちらとも言えない」が45.8%で最も高く、次いで「住みたい」が31.4%、「住みたいが、住むことができない」「住みたくない」がともに11.0%となっている。



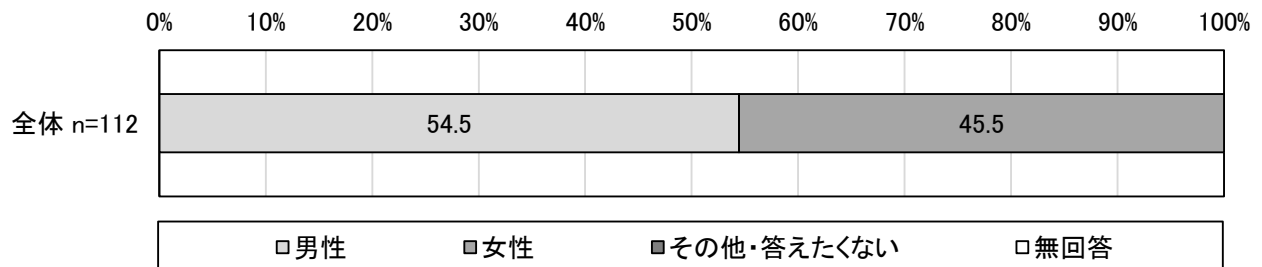
Ⅳ 転入者アンケート結果

IV 転入者アンケート結果

1. あなたご自身のことについて

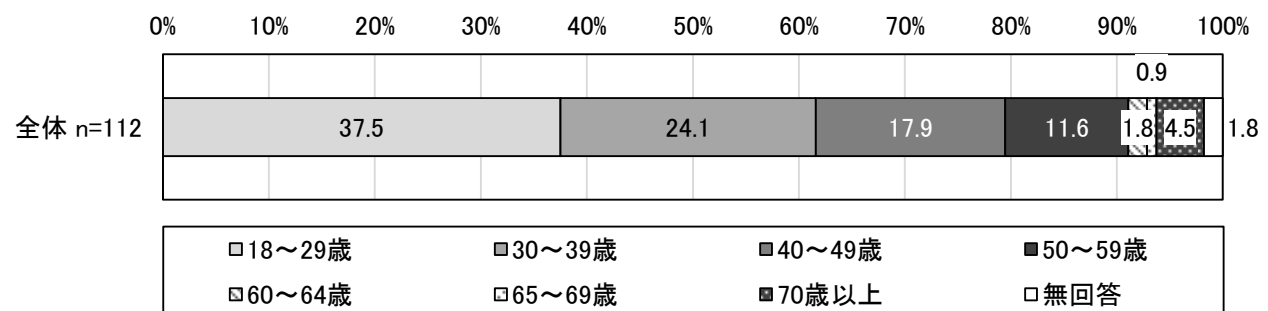
問1 あなたの性別は。

回答者の性別は、「男性」が54.5%、「女性」が45.5%となっている。



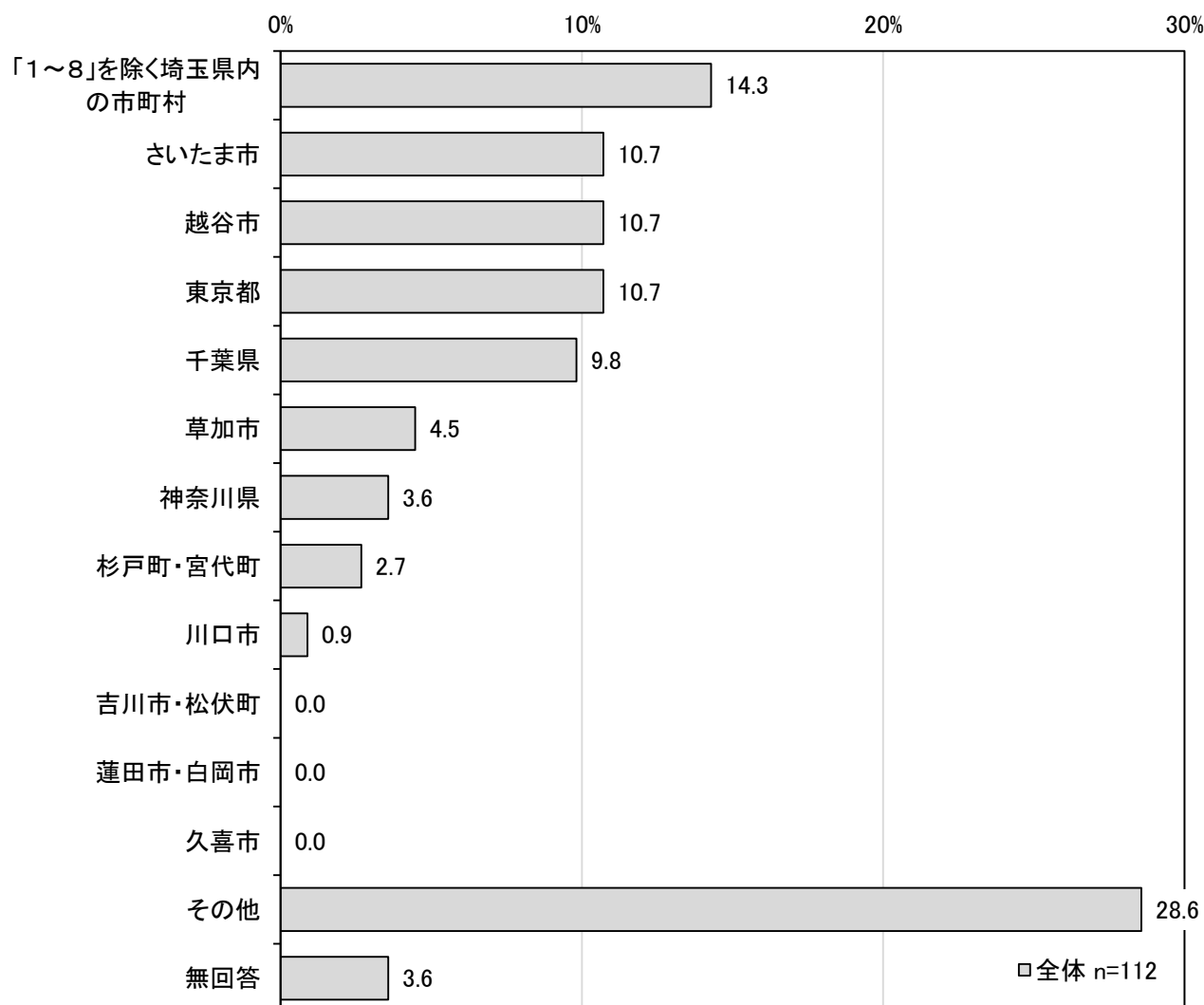
問2 あなたの年齢は。

回答者の年齢は、「18～29 歳」が37.5%で最も高く、次いで「30～39 歳」が24.1%、「40～49 歳」が17.9%となっている。



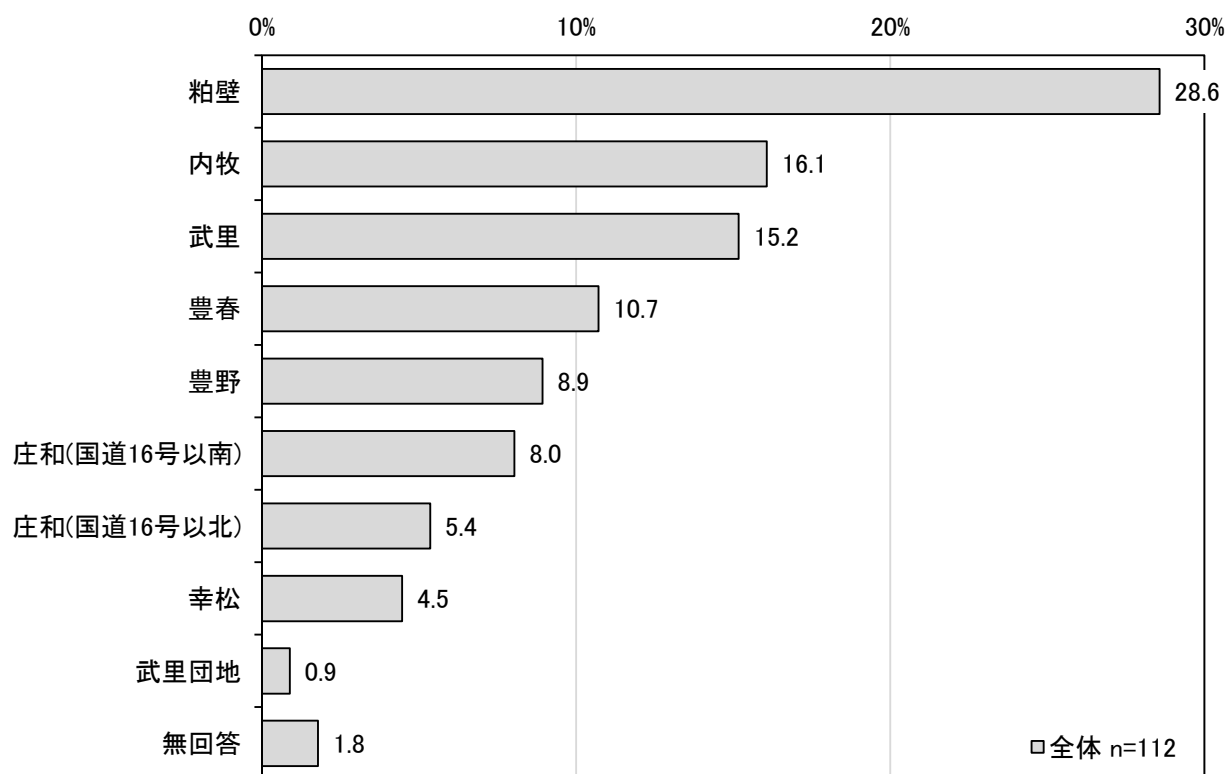
問3 転入前のお住まいは。

転入前の住まいについては、「『1～8』を除く埼玉県内の市町村」が14.3%で最も高く、次いで「さいたま市」「越谷市」「東京都」がともに10.7%、「千葉県」が9.8%となっている。



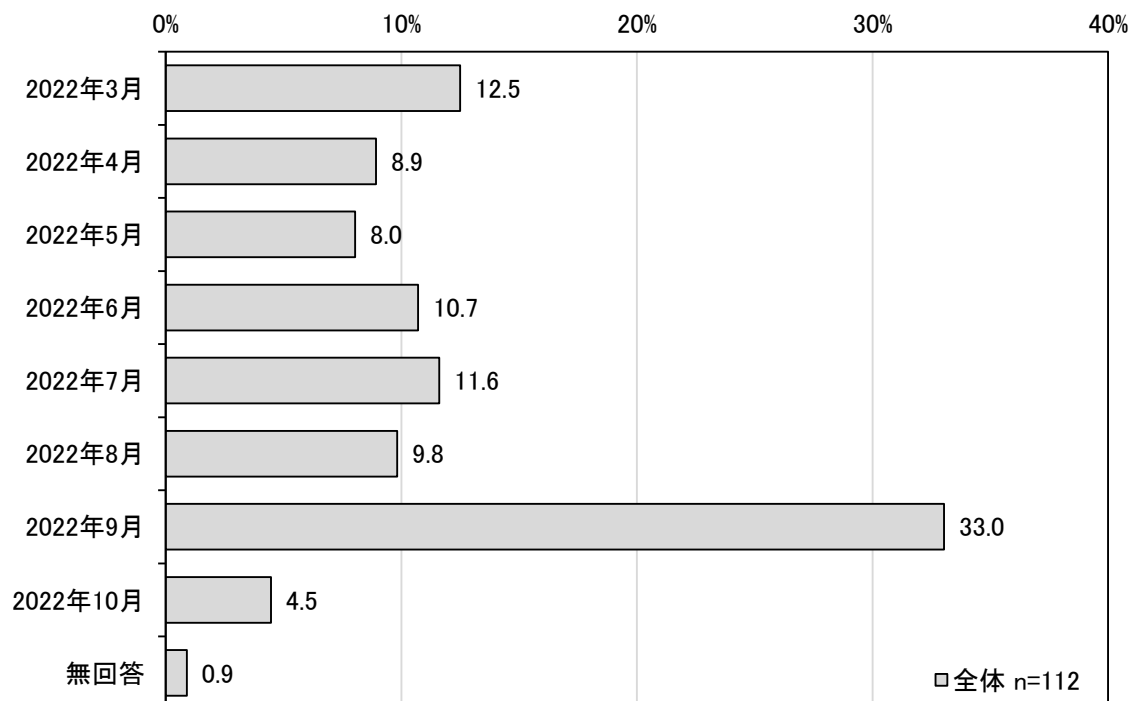
問4 市内のどちらの地域にお住まい（予定）ですか。

転入先の地域（予定）については、「粕壁」が28.6%で最も高く、次いで「内牧」が16.1%、「武里」が15.2%となっている。



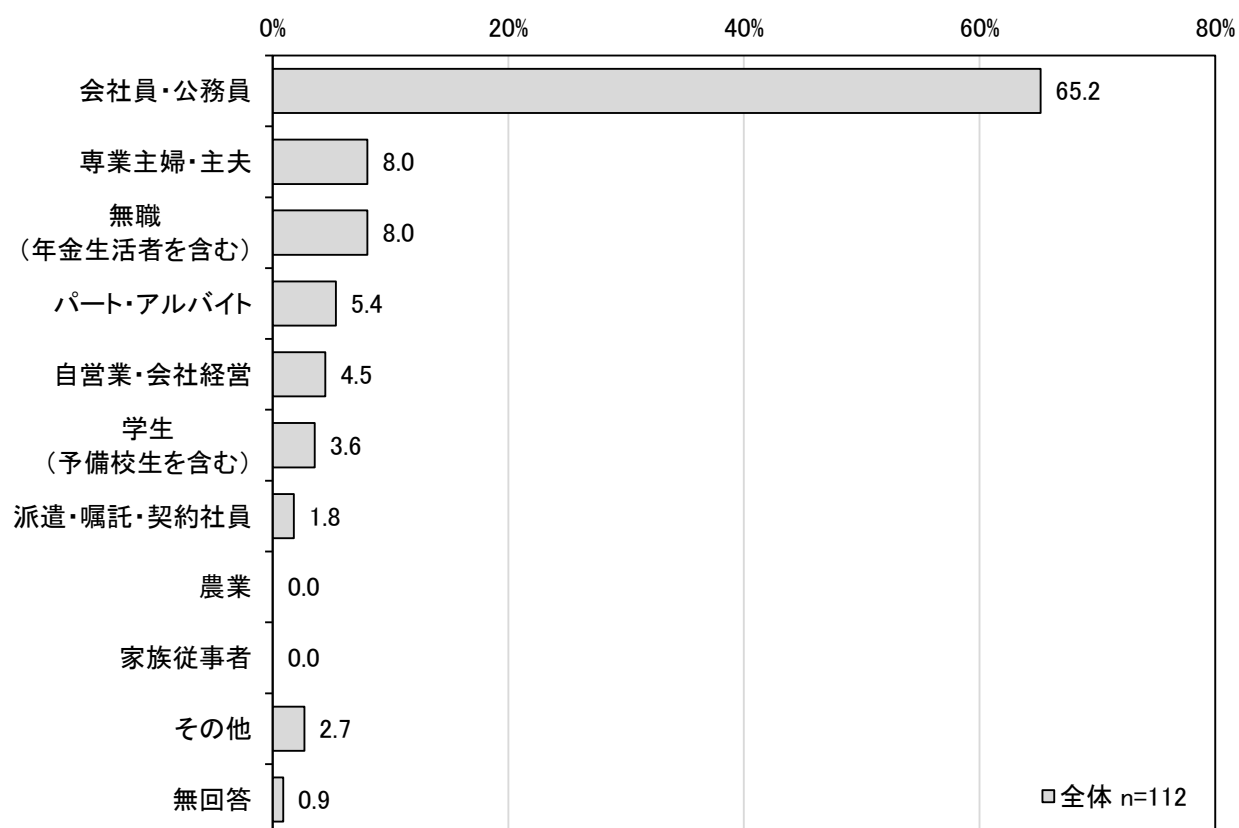
問5 転入（予定）日はいつですか。

転入（予定）日については、「2022年9月」が33.0%で最も高く、次いで「2022年3月」が12.5%、「2022年7月」が11.6%となっている。



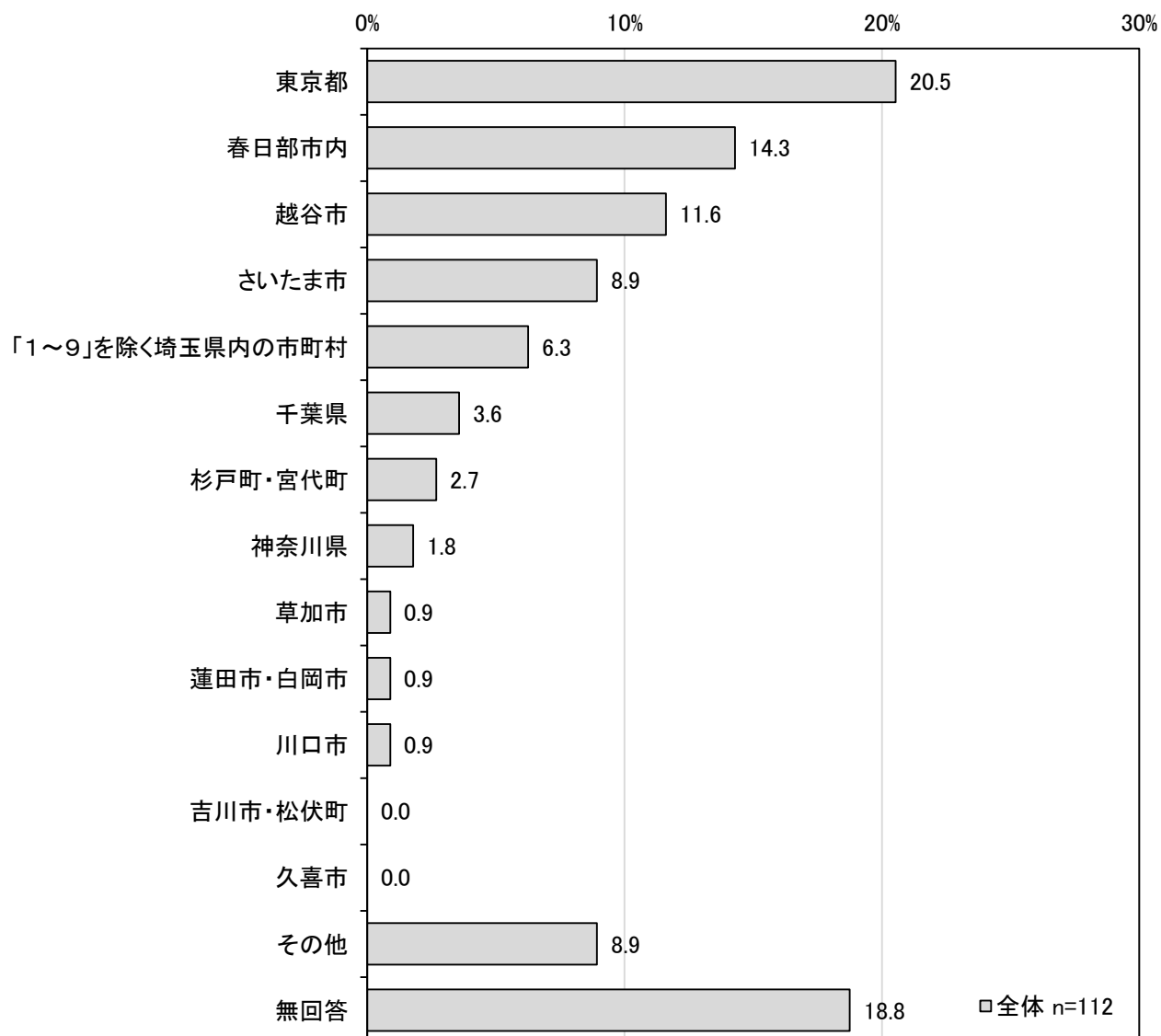
問6 あなたの職業は。

回答者の職業は、「会社員・公務員」が65.2%で最も高く、次いで「専業主婦（主夫）」「無職（年金生活者を含む）」がともに8.0%、「パート・アルバイト」が5.4%となっている。



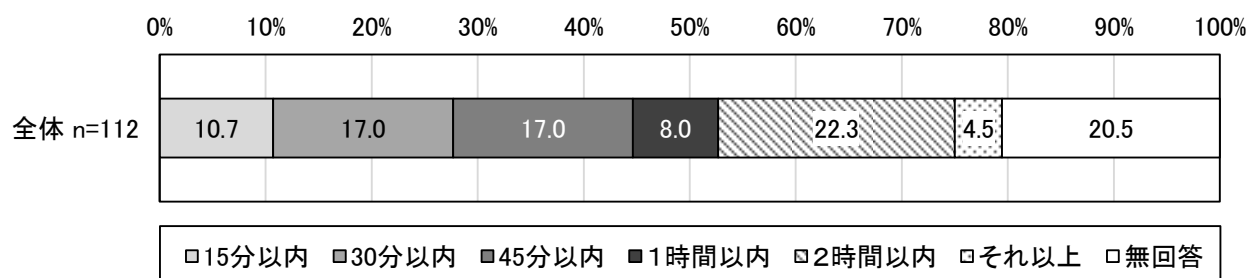
問6-1 春日部市から通う職場や学校はどちらですか。

春日部市から通う職場や学校については、「東京都」が20.5%で最も高く、次いで「春日部市内」が14.3%、「越谷市」が11.6%となっている。



問6-2 春日部市のお住まいから職場、学校までの通勤、通学時間は。

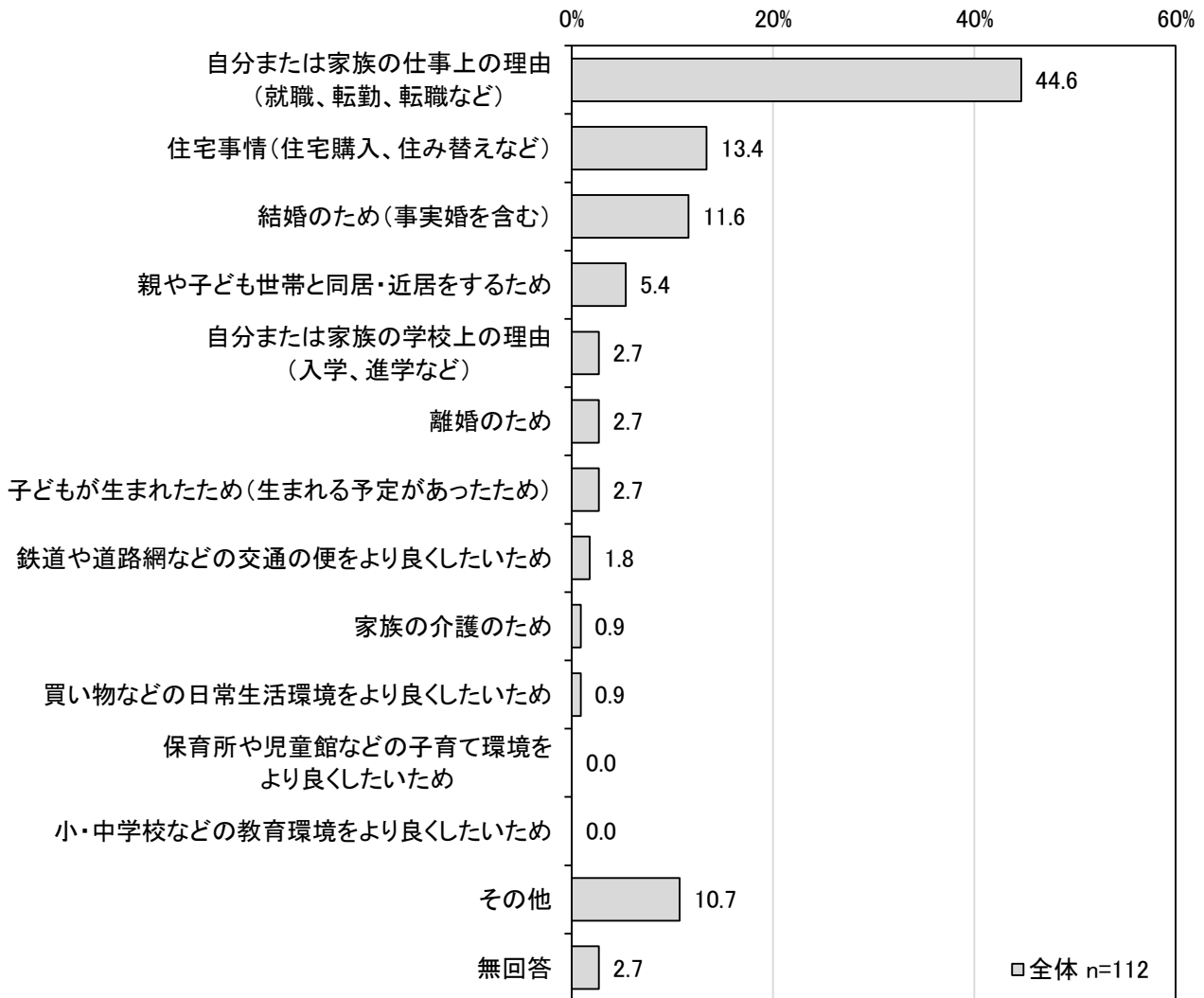
春日部市の住まいから職場、学校までの通勤・通学時間については、「2時間以内」が22.3%で最も高く、次いで「30分以内」「45分以内」がともに17.0%、「15分以内」が10.7%となっている。



2. 転入の理由やお住まいのことについて

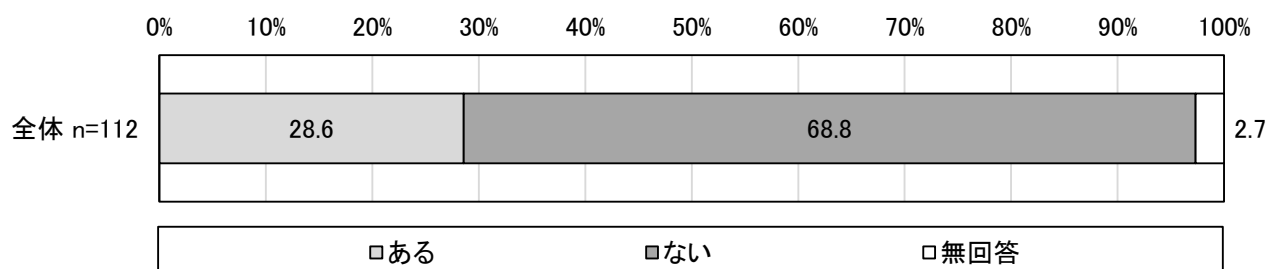
問7 お住まいを変えることになった最も大きなきっかけは。

住まいを変えることになった最も大きなきっかけについては、「自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）」が 44.6%で最も高く、次いで「住宅事情（住宅購入、住み替えなど）」が 13.4%、「結婚のため（事実婚を含む）」が 11.6%となっている。



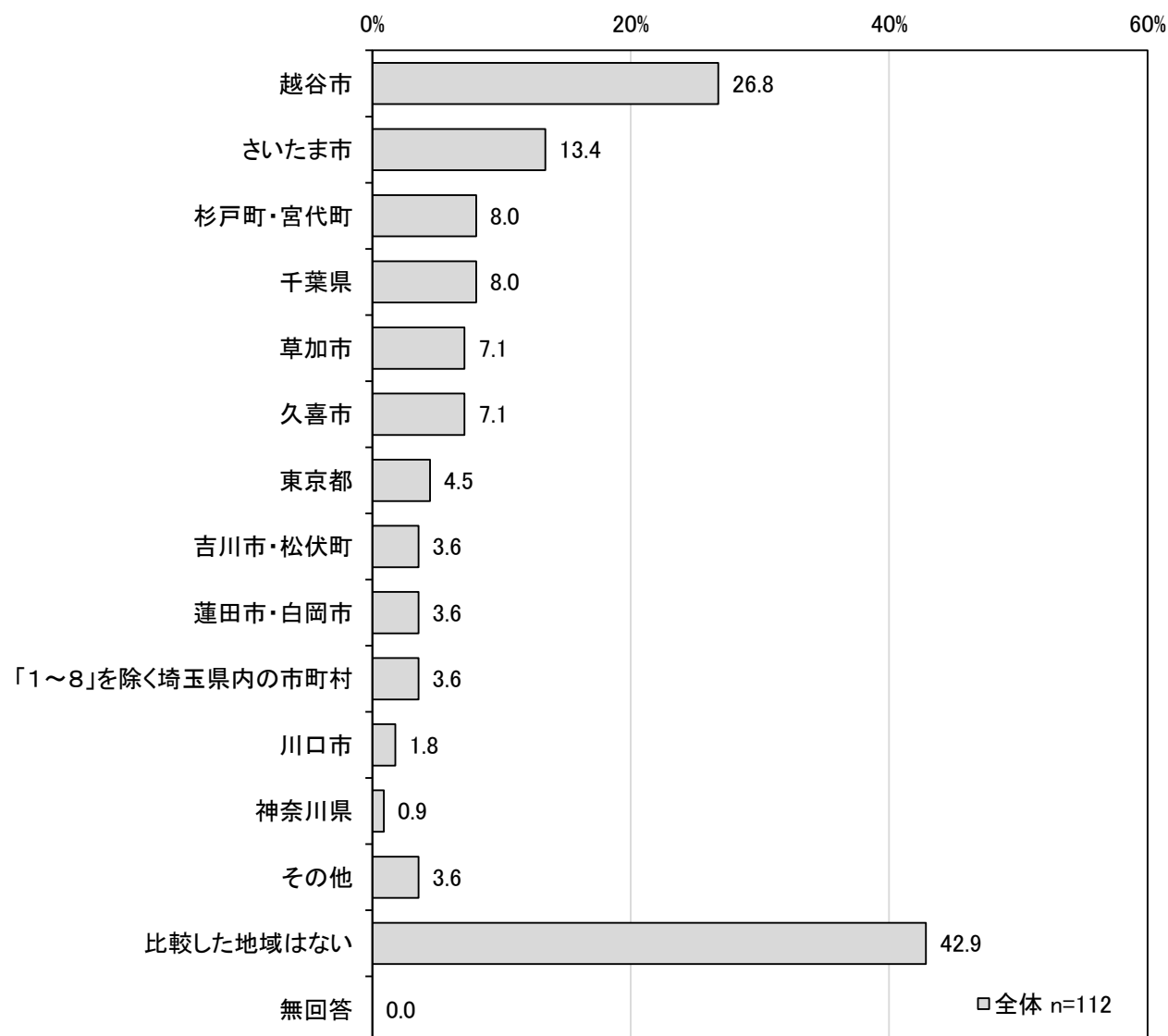
問8 これまでに春日部市に住んだことがありますか。

これまでに春日部市に住んだことがあるかについては、「ある」が 28.6%、「ない」が 68.8%となっている。



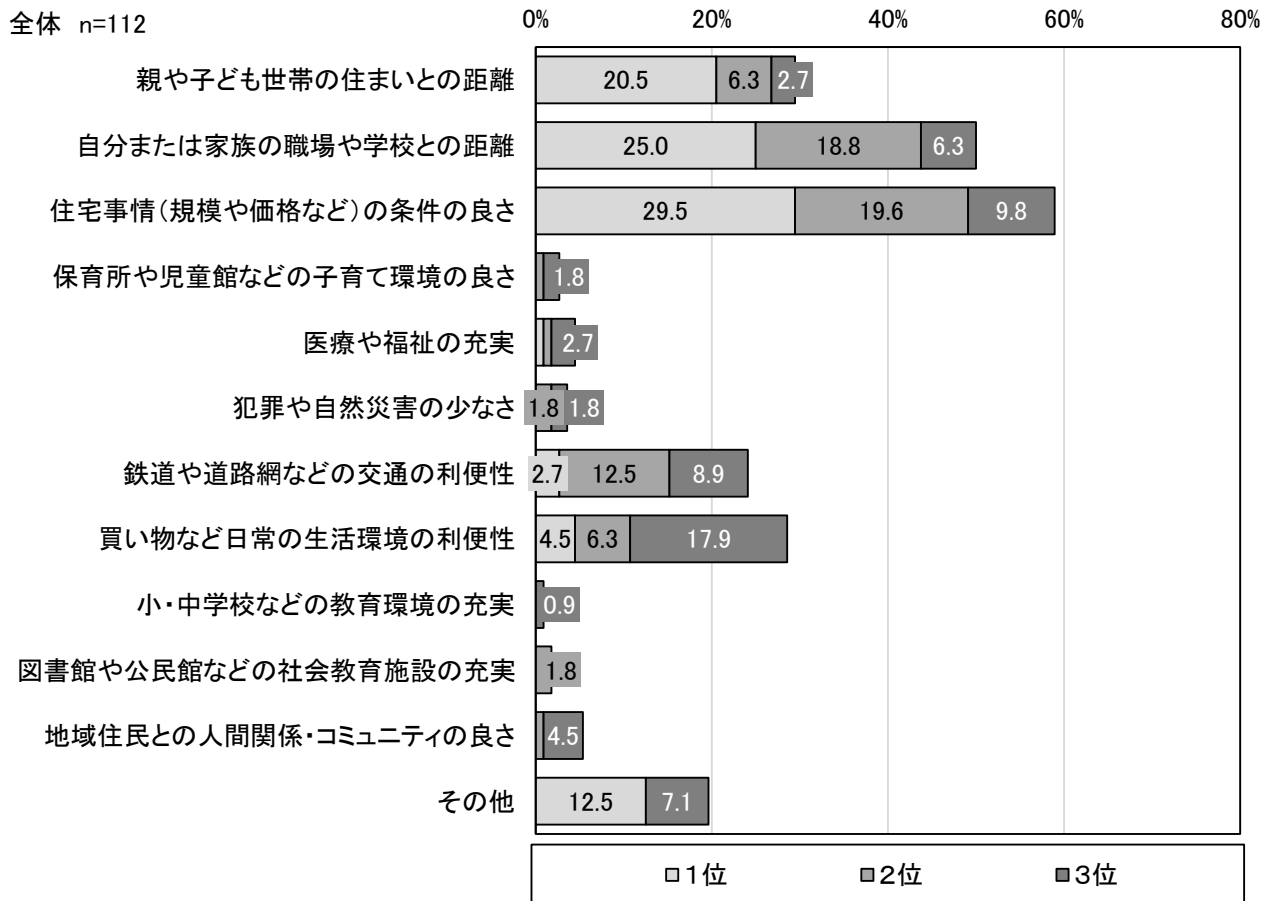
問9 お住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)

住まいを決めるにあたって、春日部市以外で比較した地域については、「越谷市」が 26.8%で最も高く、次いで「さいたま市」が 13.4%、「杉戸町・宮代町」「千葉県」がともに 8.0%となっている。



問 10 最終的に春日部市に決めた要因は。（上位3つまで選択）

最終的に春日部市に決めた要因については、「住宅事情（規模や価格など）の条件の良さ」が58.9%で最も高く、次いで「自分または家族の職場や学校との距離」が50.1%、「親や子ども世帯の住まいとの距離」が29.5%となっている。



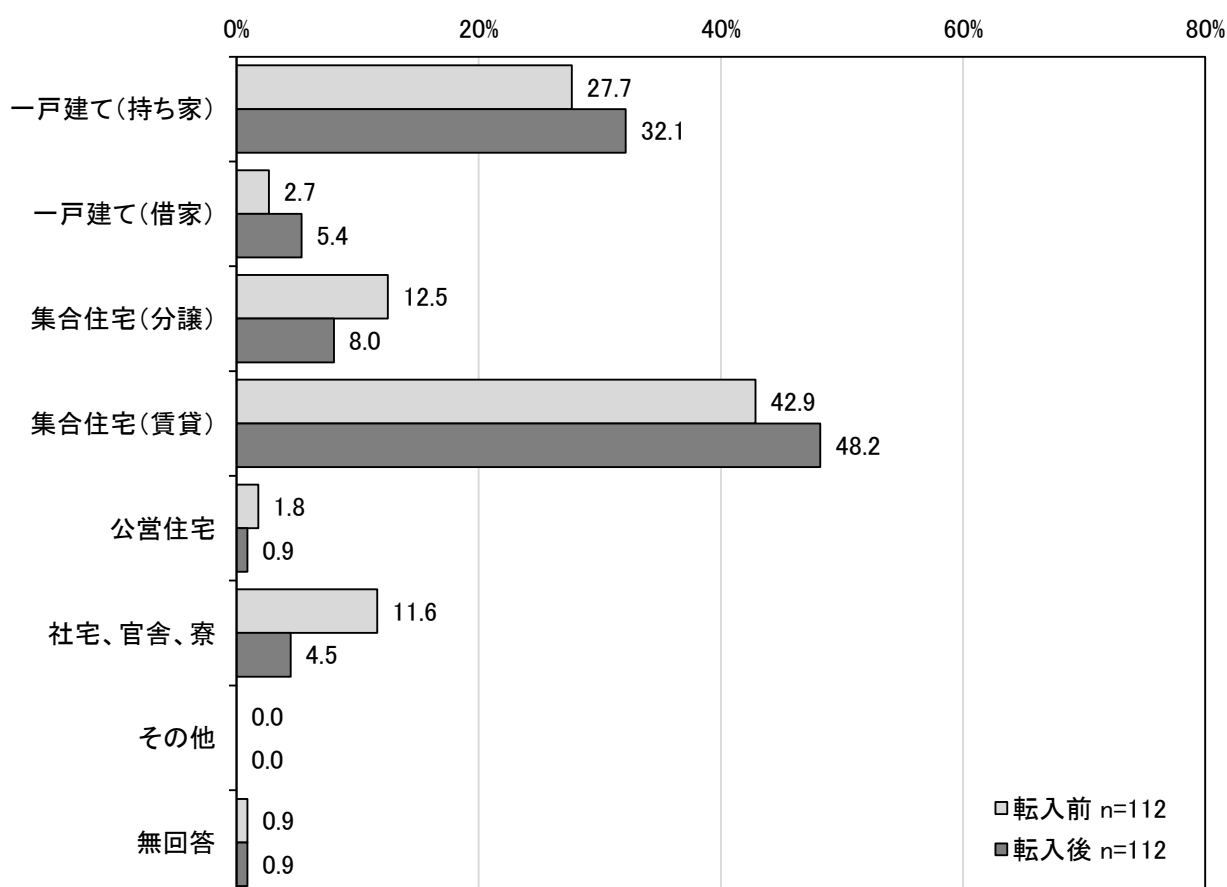
3. 転入前後の住宅について

問 11 転入前後の住宅の所有関係は。(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転入前の住宅の所有関係については、「集合住宅（賃貸）」が 42.9%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 27.7%、「集合住宅（分譲）」が 12.5%となっている。

転入後では、「集合住宅（賃貸）」が 48.2%で最も高く、次いで「一戸建（持ち家）」が 32.1%、「集合住宅（分譲）」が 8.0%となっている。

転入前後の比較では、「集合住宅（賃貸）」が 5.3 ポイント差と最も増加しており、「社宅、官舎、寮」が 7.1 ポイント差と最も減少している。



●住宅の所有関係の変化（内訳）

単位：人

			転入後							
			一戸建て (持ち家)	一戸建て (借家)	集合住宅 (分譲)	集合住宅 (賃貸)	公営住宅	社宅、官 舎、寮	その他	無回答
			36	6	9	54	1	5	0	1
転 入 前	一戸建て(持ち家)	31	7	0	5	18	0	1	0	0
	一戸建て(借家)	3	0	2	0	1	0	0	0	0
	集合住宅(分譲)	14	9	1	2	2	0	0	0	0
	集合住宅(賃貸)	48	14	3	0	30	0	1	0	0
	公営住宅	2	1	0	0	1	0	0	0	0
	社宅、官舎、寮	13	5	0	2	2	1	3	0	0
	その他	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	無回答	1	0	0	0	0	0	0	0	1

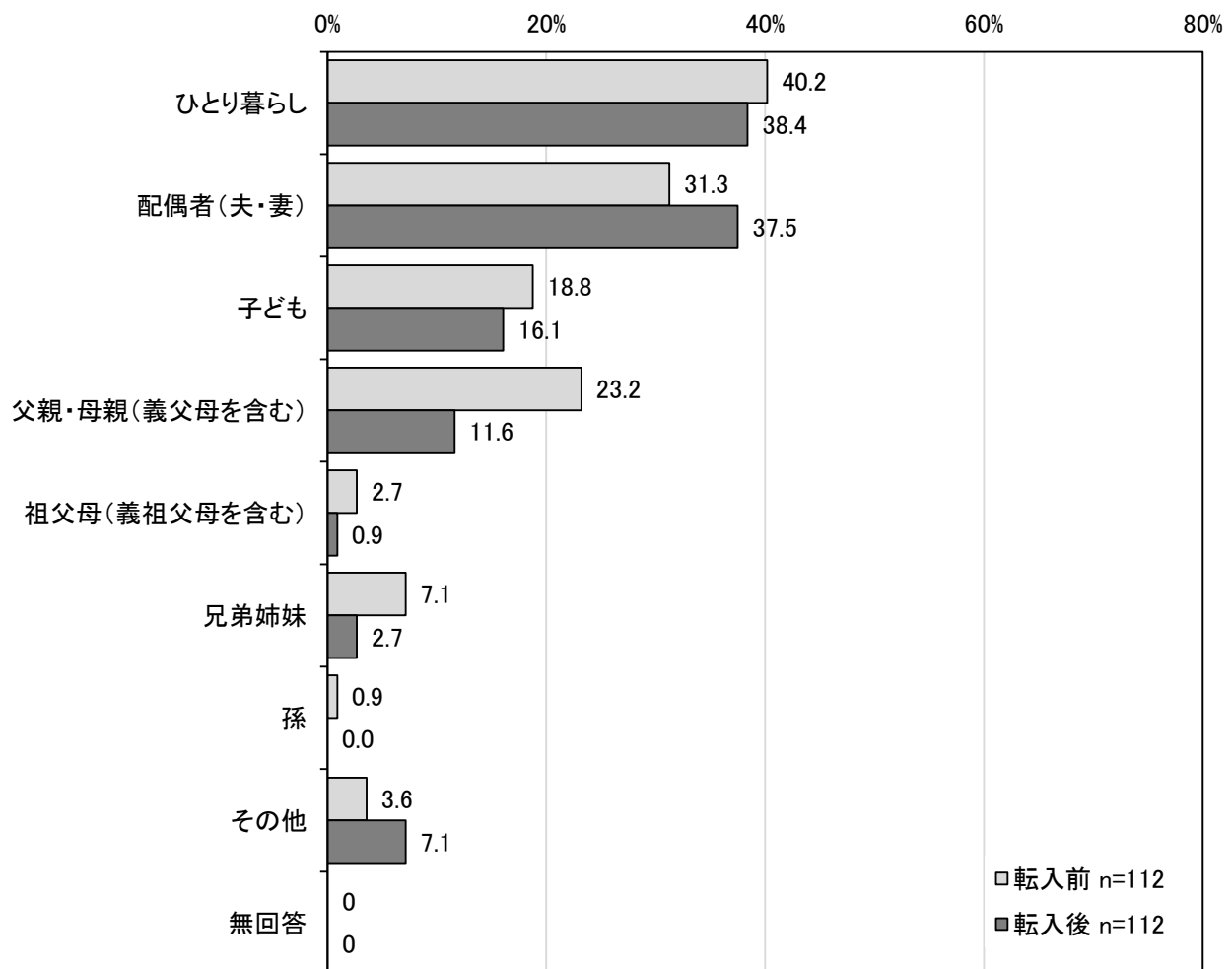
4. あなたのご家族のことについて

問 12 転入前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。
(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転入前の世帯構成については、「ひとり暮らし」が 40.2%で最も高く、次いで「配偶者(夫・妻)」が 31.3%、「父親・母親(義父母を含む)」が 23.2%となっている。

転入後では、「ひとり暮らし」が 38.4%で最も高く、次いで「配偶者(夫・妻)」が 37.5%、「子ども」が 16.1%となっている。

転入前後の比較では、「配偶者(夫・妻)」が 6.2 ポイント差と最も増加しており、「父親・母親(義父母を含む)」が 11.6 ポイント差と最も減少している。

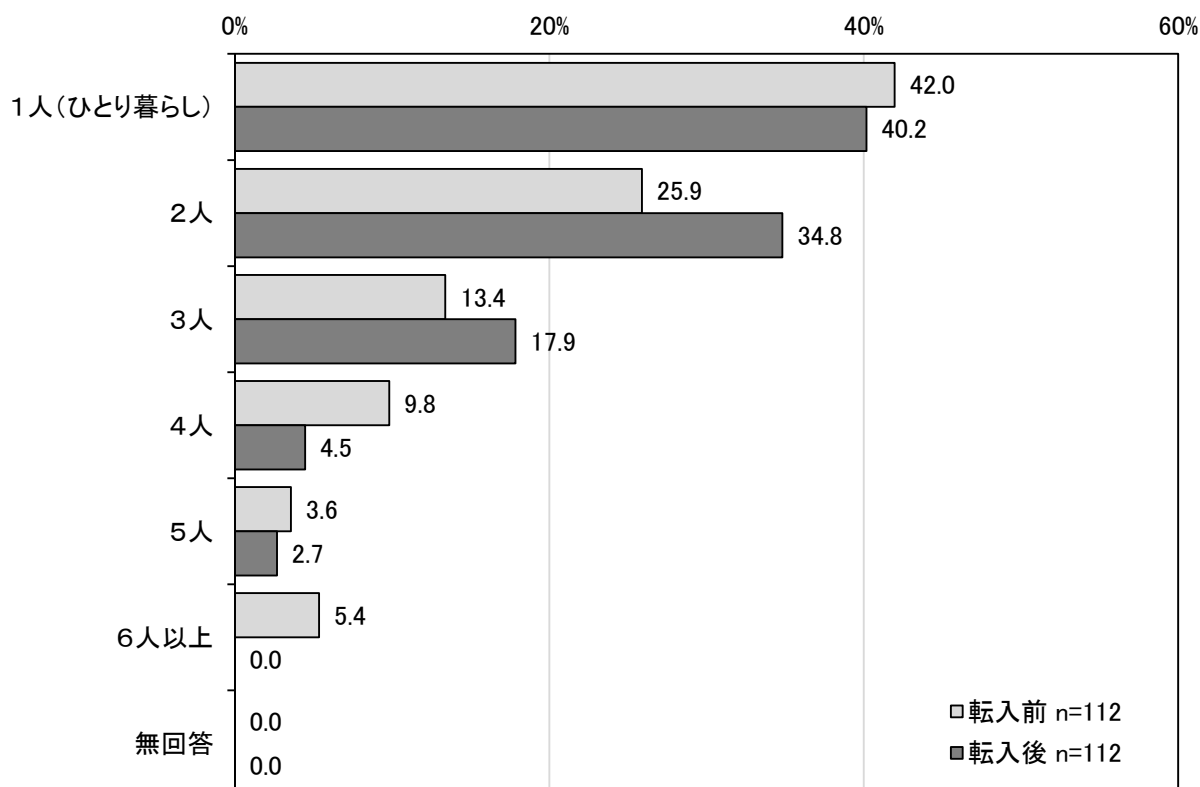


問 12-1 転入前後に一緒に住んでいる家族の人数は。
(転入前、転入後それぞれ当てはまる 1 つを選択)

転入前に一緒に住んでいる家族の人数については、「1人(ひとり暮らし)」が42.0%で最も高く、次いで「2人」が25.9%、「3人」が13.4%となっている。

転入後では、「1人(ひとり暮らし)」が40.2%で最も高く、次いで「2人」が34.8%、「3人」が17.9%となっている。

転入前後の比較では、「2人」が8.9ポイント差で最も増加しており、「4人」が5.3ポイント差で最も減少している。



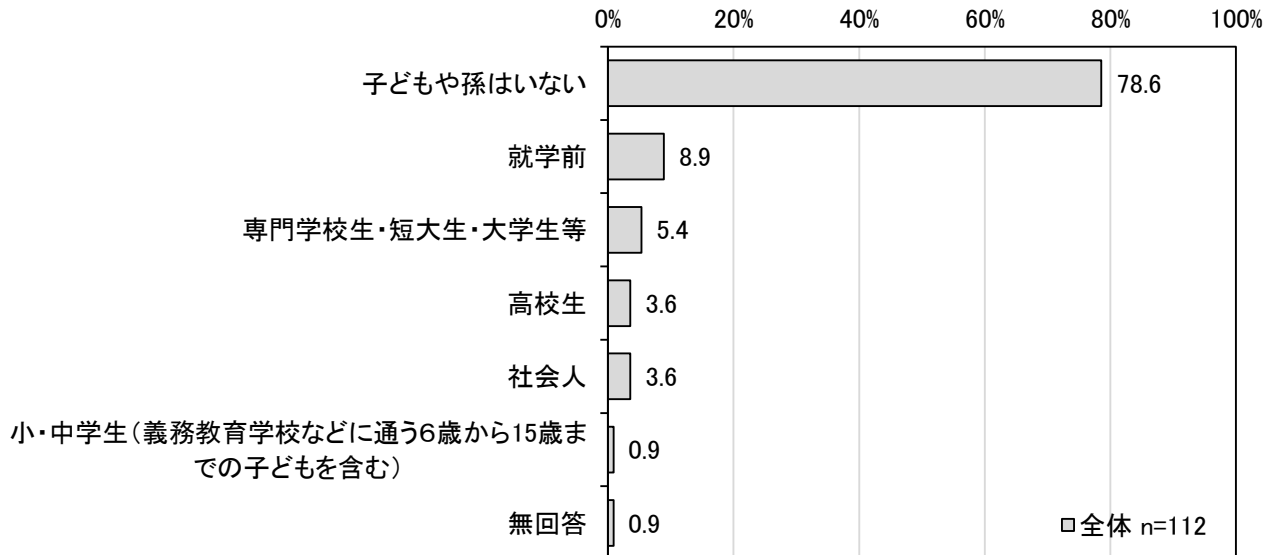
●同居家族の人数の変化(内訳)

単位：人

			転入後						
			1人(ひとり暮らし)	2人	3人	4人	5人	6人以上	無回答
転入前	1人(ひとり暮らし)	47	45	39	20	5	3	0	0
	2人	29	26	12	7	0	2	0	0
	3人	15	5	20	2	2	0	0	0
	4人	11	3	2	10	0	0	0	0
	5人	4	6	3	0	2	0	0	0
	6人以上	6	2	0	1	0	1	0	0
	無回答	0	3	2	0	1	0	0	0
			0	0	0	0	0	0	0

問 12-2 転入後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当てはまりますか。
(当てはまるすべてを選択)

世帯に子どもや孫がいる場合、次のうちどれに当てはまるかについては、「子どもや孫はいない」が78.6%で最も高く、次いで「就学前」が8.9%、「専門学校生・短大生・大学生等」が5.4%となっている。



V 資料編

1. 市民意識調査調査票

春日部市 市民意識調査 調査票

あなたご自身のことについておたずねします。

F 1 あなたの性別は。(☒ は1つ) ※あなたが認識しているご自分の性別を選んでください。

☐ 1 男性 ☐ 2 女性 ☐ 3 その他

F 2 あなたの年齢は。(☒ は1つ)

☐ 1 18～29 歳 ☐ 2 30～39 歳 ☐ 3 40～49 歳
☐ 4 50～59 歳 ☐ 5 60～64 歳 ☐ 6 65～69 歳
☐ 7 70 歳以上

F 3 お住まいの地域は。(地域名1つに ☒)

地域名	町名
☐ 1 粕壁	粕壁、粕壁 1～4 丁目、中央 1～8 丁目、浜川戸 1～2 丁目、粕壁東 1～6 丁目、緑町 1～6 丁目、南 1～5 丁目、八木崎町
☐ 2 内牧	梅田、梅田 1～3 丁目、梅田本町 1～2 丁目、内牧、南栄町、栄町 1～3 丁目
☐ 3 幸松	八丁目、小洲、不動院野、榎籠、牛島、榎根、新川
☐ 4 豊野	赤沼、鎌子口、藤塚、六軒町、本町 1～2 丁目、豊野町 1～3 丁目
☐ 5 武里	千間 1 丁目、榎後西 1～5 丁目、榎後東 1～8 丁目、一ノ割、一ノ割 1～4 丁目、武里中野、薄谷、大場、増田新田
☐ 6 武里団地	団地 1～9 街区
☐ 7 豊春	谷原新田、上大増新田、増富、増戸、下蛭田、花種、道口蛭田、上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、西八木崎 1～3 丁目、谷原 1～3 丁目、大沼 1～7 丁目、豊町 1～6 丁目
☐ 8 庄和 (国道6号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、桐、小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、西郷野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、下柳 (一部)、金崎 (一部)、西金野井 (一部)
☐ 9 庄和 (国道6号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、東中野、新宿新田、永沼、下柳 (一部)、金崎 (一部)、西金野井 (一部)、大森

F 4 あなたの職業は。(☒ は1つ)

☐ 1 自営業 ☐ 2 正社員 ☐ 3 契約社員・派遣社員・パート・アルバイトなど
☐ 4 農業 ☐ 5 学生 ☐ 6 専業主婦 (主夫)
☐ 7 無職 ☐ 8 その他

F 5 F 4 で職業「1」～「5」を選んで方におたずねします。職場や学校はどこですか。

(☒ は1つ)

☐ 1 自宅 ☐ 2 春日部市内 ☐ 3 埼玉県内
☐ 4 東京都内 ☐ 5 その他

市民意識調査ご協力のお願い

平素から市政の運営に対し、ご理解とご協力をいただきましてありがとうございます。
春日部市では、第2次春日部市総合振興計画に基づき、「つながる にぎわう すまいる シティ 春日部」の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めております。

本調査は、市民の皆様のご協力や行動についての調査を行うことで、市の現状およびまちづくりの課題を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施するものです。

今回の調査にあたりましては、市内にお住まいの18歳以上の方から3,000人を抽出させていただきます(令和4年6月22日時点)。調査結果はすべて統計的に処理し、個人情報については、春日部市個人情報保護条例に従い、目的以外には使用しません。

お忙しいところ恐縮に存じますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

令和4年8月

春日部市長 岩谷 一弘

調査票のご記入前に、必ずお読みください。

➤ 回答方法について

1 調査は「WEB」または「郵送」のいずれかの方法で回答いただけます。
※両方に回答されると、集計処理上、無効になる可能性があります。

「WEB」で回答いただく場合は、別紙『WEB回答のご案内』よりアンケートページにアクセスしてください。パソコン、スマートフォン及びタブレット端末からアクセスいただけます。「郵送」で回答いただく場合は、このままお進みください。

➤ 回答のご記入にあたって

1 調査は無記名で行いますので、あなたのお考えを記入してください。なお、回答は封筒の宛名のご本人にお願いします。

2 回答方法は、選択肢の中からあらはまる ☐ を選び、チェック ☒ をご記入ください。記入は直接この用紙をお願いします。

3 ご記入いただきました調査票は、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、
8月31日(水) までに郵便ポストへ投函してください。

お問い合わせ 本調査についてのお問い合わせは、下記にお願いいたします。

春日部市 シティサービス広報課 電話：048-736-1111 (内線2178)
Eメールアドレス：koho@city.kasukabe.lg.jp

F 6 お住まいの家族構成は。(☐ は1つ)

☐ 1 一人世帯	☐ 2 夫婦のみ世帯	☐ 3 2世代世帯 (親と子)
☐ 4 3世代世帯 (親と子と孫)	☐ 5 その他	

F 7 お住まいの状況は。(☐ は1つ)

☐ 1 一戸建 (持ち家)	☐ 2 一戸建 (借家)	☐ 3 集合住宅 (分譲)
☐ 4 集合住宅 (賃貸)	☐ 5 公営住宅	☐ 6 社宅、寮
☐ 7 その他		

春日部市での生活についておたずねします。

問1 あなたは、春日部市にどのような印象を持っていますか。(すべての項目につき ☐ は1つ)

1 日常生活が便利なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
2 交通の便のよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
3 商業施設が充実しているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
4 街並みがきれいなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
5 おしゃれなまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
6 若者向けのまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
7 都会的なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
8 庶民的なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
9 閑静なまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
10 洗練されたまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
11 高級感のあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
12 自然環境がよいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
13 活気にぎわいのあるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
14 働きやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
15 子育てがしやすいまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
16 家族で遊ぶところが多いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
17 教育や生涯学習に力を入れているまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
18 文化・芸術の香るまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
19 宿場町遺産、祭り、神社・寺院など歴史や伝統が感じられるまち	☐ そう思う	☐ そう思わない
20 地域 (自治会) 活動や仲間意識が強いまち	☐ そう思う	☐ そう思わない

問2 あなたは、春日部市に「自分のまち」といった愛着や親しみを感じていますか。

(☐ は1つ)

☐ 1 感じている	☐ 2 どちらかといえば感じている
☐ 3 どちらかといえば感じていない	☐ 4 感じていない

問3 あなたは、春日部市に通算で何年住んでいますか。(☐ は1つ)

☐ 1 5年未満	☐ 2 5～10年未満
☐ 3 10～20年未満	☐ 4 20年以上

問4 これからも春日部市に住み続けたいと思いますか。(☐ は1つ)

☐ 1 住み続けたい	☐ 2 できれば住み続けたい
☐ 3 できれば転出したい	☐ 4 転出するつもりでいる

問4-1 その主な理由は何ですか。(☐ は2つまで)

☐ 1 自分や家族の仕事の事情	☐ 2 結婚、離婚等の都合
☐ 3 自分や家族の学業の都合	☐ 4 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情
☐ 5 高齢者・障がい者福祉	☐ 6 就学前の子育てをするための環境
☐ 7 治安	☐ 8 災害対策
☐ 9 街並みの整備	☐ 10 住環境
☐ 11 日常の買い物の利便性	☐ 12 道路等の都市基盤
☐ 13 公共交通の利便性	☐ 14 都心へのアクセス
☐ 15 自然環境	☐ 16 教育環境
☐ 17 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの環境	☐ 18 市独自の産業や文化など
☐ 19 働く場所 (が多い、少ない)	☐ 20 近所との交流
☐ 21 公共施設の整備	☐ 22 特に理由はない
☐ 23 その他	

問5 あなたは、春日部市の今後の取組で何が必要だと思いますか。(☐ は2つまで)

☐ 1 子育て支援の充実	☐ 2 高齢者福祉の推進
☐ 3 障がい者福祉の推進	☐ 4 健康づくり支援の充実
☐ 5 医療体制の充実	☐ 6 再生可能エネルギーの導入
☐ 7 ごみの減量化の推進	☐ 8 防犯・交通安全対策の推進
☐ 9 火災や災害に備えた体制や対策の推進	☐ 10 各駅周辺の市街地整備
☐ 11 春日部駅の高架化や駅周辺の基盤整備	☐ 12 道路・公園・緑地・河川・水路の整備
☐ 13 鉄道・バスなどの公共交通の整備	☐ 14 学校教育の充実
☐ 15 生涯学習、スポーツ・レクリエーションの振興	☐ 16 文化芸術の振興
☐ 17 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用	☐ 18 農業の振興
☐ 19 商工業の振興	☐ 20 企業誘致などによる雇用の創出
☐ 21 観光資源の魅力向上と地域ブランドの創出	☐ 22 市民と行政の協働による行政運営の推進
☐ 23 男女共同参画の推進	☐ 24 都市・国際交流の推進
☐ 25 行政改革の推進	☐ 26 公共施設の老朽化対策
☐ 27 その他	

春日部市のまちづくり・経済についておたずねします。

問6 あなたは、買い物の際、地元農産物を購入していますか。(☐は1つ)

- ☐ 1 連んで購入している ☐ 2 ときどき購入している
☐ 3 あまり購入していない ☐ 4 まったく購入していない

問7 あなたは、春日部市の経済を活性化するために何が必要だと思いますか。(☐は3つまで)

- ☐ 1 既存企業の振興 ☐ 2 工業団地の造成
☐ 3 企業誘致の強化 ☐ 4 商店街の振興
☐ 5 大型商業施設の誘致 ☐ 6 観光の振興
☐ 7 農業の振興 ☐ 8 祭りなどのイベントの充実
☐ 9 地域ブランド品の充実及び開発 ☐ 10 雇用の促進
☐ 11 春日部市の歴史的財産や伝統文化の活用 ☐ 12 その他

問8 春日部駅周辺は、快適で便利だと思いますか。(☐は1つ)

- ☐ 1 そう思う ☐ 2 どちらかといえばそう思う ☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない ☐ 5 わからない

問9 あなたが、鉄道駅周辺にまとまってあると便利だと思う施設を教えてください。

(☐は5つまで)

- ☐ 1 バスなどの乗り換えの拠点 ☐ 2 食料品店 ☐ 3 コンビニエンスストア
(待合い所など) (鮮魚店・食肉店・青果物店等)
☐ 4 スーパー ☐ 5 飲食店 ☐ 6 金融機関(銀行・郵便局等)
☐ 7 病院 ☐ 8 診療所・クリニック ☐ 9 薬局・ドラッグストア
☐ 10 デイサービス・デイケア施設 ☐ 11 幼稚園 ☐ 12 託児所・保育園
☐ 13 小学校・中学校 ☐ 14 公園・広場 ☐ 15 市役所の支所・出張所
☐ 16 地区公民館等の集会所 ☐ 17 図書館・図書室 ☐ 18 体育館・運動場
☐ 19 その他

春日部市での健康・子育てについておたずねします。

問10 あなたは、自分自身が健康だと感じていますか。(☐は1つ)

- ☐ 1 感じている ☐ 2 どちらかといえば感じている ☐ 3 どちらかといえば感じていない
☐ 4 感じていない ☐ 5 わからない

問11 あなたは、健康維持・増進のために、意識的に運動をしていますか。(☐は1つ)

- ☐ 1 週2回以上している ☐ 2 週1回程度している
☐ 3 月1～2回程度している ☐ 4 ほとんどしていない

問12 子育て支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☐は3つまで)

- ☐ 1 子育て家庭への情報提供・相談体制の充実
☐ 2 子育て家庭への経済的負担の軽減
☐ 3 妊娠・出産に関する支援
☐ 4 母親・乳幼児の健康に関する支援
☐ 5 小児医療体制の充実
☐ 6 児童福祉施設(保育所など)の整備・充実
☐ 7 保育・療育サービスの充実
☐ 8 放課後児童クラブ(学童保育)の充実
☐ 9 幼稚園教育の充実
☐ 10 学校教育の充実
☐ 11 子どもを連れて外出しやすい環境の整備(道路・公共施設などのバリアフリー)
☐ 12 子どもの遊べる施設の充実(公園・運動場・児童センターなど)
☐ 13 子育てと介護の両方(ダブルケア)を必要とする家庭への支援
☐ 14 その他

問13 小・中学生の教育の充実のため、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☐は3つまで)

- ☐ 1 基礎学力の定着及び向上 ☐ 2 豊かな心や社会性の醸成
☐ 3 心身の健康づくりと体力の向上 ☐ 4 教職員の資質向上
☐ 5 学習環境の充実(学習教材の開発など) ☐ 6 地域に根ざした特色ある学校づくりの推進
☐ 7 児童生徒一人ひとりに応じた指導及び相談体制の充実 ☐ 8 学校・家庭・地域との連携(相談窓口や見守り活動)
☐ 9 学校施設の整備・充実 ☐ 10 青少年の多様な体験機会の提供
☐ 11 国際理解教育や外国語活動の充実 ☐ 12 文化活動・スポーツの充実
☐ 13 生きた教材となる道徳や歴史資料の保存と活用 ☐ 14 その他

問14 高齢者の健康づくり・生きがいづくりの支援について、市の取組として重要と思うものはどれですか。(☐は3つまで)

- ☐ 1 健康診断・健康相談体制などの充実
☐ 2 介護予防教室や講演会などの介護予防事業の充実
☐ 3 高齢者が学習・文化・スポーツ活動などに参加できる機会の充実
☐ 4 高齢者に対する憩いと交流の場の提供
☐ 5 高齢者福祉施設の整備・充実
☐ 6 高齢者団体等への活動支援
☐ 7 雇用・就業機会の確保
☐ 8 ボランティア活動などに参加できる機会の充実
☐ 9 多世代との交流機会の充実
☐ 10 その他

春日部市での暮らし・環境についておたずねします。

問15 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）を選ば際に重視したことは何ですか。
（☐は2つまで）

☐ 1 生まれとてきから住んでいる	☐ 2 親や子ども世帯の住まいとの距離
☐ 3 職場や学校との距離	☐ 4 住宅規模や土地建物の価格などの住宅事情
☐ 5 保育所や児童館などの子育て環境の充実	☐ 6 医療や福祉の充実
☐ 7 犯罪や自然災害の少なさ	☐ 8 鉄道や道路網などの交通の利便性
☐ 9 日常の買い物などの利便性	☐ 10 小・中学校などの教育環境の充実
☐ 11 図書館や公民館などの社会教育施設の充実	☐ 12 地域住民との人間関係・コミュニティ
☐ 13 その他	

問16 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）は、安心して暮らせる、良好な生活環境だと思えますか。（☐は1つ）

☐ 1 そう思う	☐ 2 どちらかといえばそう思う	☐ 3 どちらかといえばそう思わない
☐ 4 そう思わない	☐ 5 わからない	

問17 あなたは、この1年間に地域の活動（自治会、福祉活動等）に参加したことがありますか。
（☐は1つ）

☐ 1 ほぼ毎回参加している	☐ 2 週に1回程度参加している	☐ 3 月に1回程度参加している
☐ 4 年に数回程度参加している	☐ 5 参加していない	

問18 あなたは、毎日の暮らしの中で、どのようなことに悩みや不安を感じていますか。
（☐は2つまで）

☐ 1 自分や家族の健康に関する事	☐ 2 介護に関する事
☐ 3 仕事に関する事	☐ 4 生活費など経済的問題
☐ 5 近所との関係	☐ 6 妊娠・出産・育児・子育てに関する事
☐ 7 家族間の問題	☐ 8 自分や家族の生活（教育、就職、結婚）上の問題
☐ 9 自分の死後（お墓・ペット・相続）について	☐ 10 特になし
☐ 11 その他	

問19 あなたは、暮らしの中で相談や助けが必要とき、誰に頼みたいと思いますか。
（☐は3つまで）

☐ 1 家族・親戚	☐ 2 近所の人
☐ 3 知人・友人・職場の人	☐ 4 医療機関の医師
☐ 5 民生委員・児童委員	☐ 6 社会福祉協議会
☐ 7 地域子育て支援センター	☐ 8 地域包括支援センター
☐ 9 市役所の窓口や職員	☐ 10 頼める人がいない
☐ 11 頼むつもりはない	☐ 12 その他

問20 隣近所で、高齢者や障がい者の介護・介助や子育てなどで困っている家庭があった場合、あなたはどのような手助けができますか。（☐は3つまで）

☐ 1 可否確認の声かけ	☐ 2 趣味などの話し相手
☐ 3 買い物の手伝い	☐ 4 ごみ出し
☐ 5 外出の手助け	☐ 6 家の前などの掃除
☐ 7 短時間の子ども預かり	☐ 8 子どもの送り迎え
☐ 9 子どもの通学路の見守り	☐ 10 高齢者等の介護
☐ 11 緊急時の手助け	☐ 12 特になし
☐ 13 その他	

問21 お住まいの地域（F3でお答えいただいた地域）で、住民が取り組むべき課題や問題としてどのようなことがありますか。（☐は3つまで）

☐ 1 青少年の健全育成	☐ 2 母子家庭や父子家庭の子育て支援
☐ 3 共働き家庭の子育て支援	☐ 4 乳幼児期の子育て支援
☐ 5 高齢者の社会参加や生きがいづくり	☐ 6 高齢者世帯の生活支援
☐ 7 障がいのある人の社会参加や生きがいづくり	☐ 8 障がいのある人への生活支援
☐ 9 子どもや高齢者、障がい者などへの虐待対策	☐ 10 生活習慣病予防など健康づくりへの取組
☐ 11 防犯や防災など地域の安全を守ること	☐ 12 地域の文化遺産や伝統文化の継承
☐ 13 特になし	☐ 14 その他

問22 あなたは、日頃から環境問題（温暖化、省エネルギー、海洋プラスチック、ごみ減量など）について意識していますか。（☐は1つ）

☐ 1 意識して行動している	☐ 2 どちらかといえば意識している
☐ 3 どちらかといえば意識していない	☐ 4 意識していない

問23 あなたは、SDGs（持続可能な開発目標）をどの程度ご存じですか。（☐は1つ）

☐ 1 詳しく知っている	☐ 2 少し知っている
☐ 3 ほとんど知らない	☐ 4 全く知らない

新型コロナウイルス感染症に関しておたずねします。

問24 新型コロナウイルス感染症に関する春日部市の対応について、どのように感じていますか。（☐は1つ）

☐ 1 良い	☐ 2 おおむね良い	☐ 3 ふつう
☐ 4 やや悪い	☐ 5 悪い	☐ 6 わからない

問25 現在のコロナ禍において、あなたが心配なこと、困っていることはどれですか。

(☒ は2つまで)

☐ 1 自分や家族の感染、健康に関すること	☐ 2 ワクチンの接種に関すること
☐ 3 仕事の継続に関すること	☐ 4 働き方の変化（テレワークなど）
☐ 5 生活費など経済的問題	☐ 6 教育の遅れや不公平感
☐ 7 家族間の問題	☐ 8 社会的つながり、孤独感
☐ 9 デジタル環境への対応	☐ 10 趣味・娯楽に関すること
☐ 11 その他	☐ 12 特になし

行政手続きのデジタル化・オンライン化についておたずねします。

問26 デジタル化・オンライン化で実施してほしい取組はどれですか。(☒ は3つまで)

☐ 1 住民票や証明書などを自宅から申請できる「行かない窓口」
☐ 2 書類に多くの情報を書かなくてもいい「書かない窓口」
☐ 3 窓口の混雑状況や待ち時間がわかる「待たない窓口」
☐ 4 税金などを電子マネーで納付できる「キャッシュレス化」
☐ 5 自分に必要な手続きを市から案内してくれる「プッシュ型情報配信」
☐ 6 生活の困りごとなどの「オンライン相談」
☐ 7 行政の不明点をいつでも自動で回答してくれる「AI総合案内」
☐ 8 その他
☐ 9 デジタルやオンラインでは利用したくない

問27 行政手続きがデジタル化・オンライン化に対応することで不安・不満に感じていることはどれですか。(☒ は3つまで)

☐ 1 個人情報の漏えいが心配
☐ 2 事故や災害でデータが消えてしまうのではない
☐ 3 窓口で直接聞けない
☐ 4 パソコンやスマホを持っていない、または操作が苦手
☐ 5 今までの手続き方法を変えたくない
☐ 6 多額な費用がかかるのではない
☐ 7 その他
☐ 8 特に不安・不満に感じていることはない

春日部の魅力についておたずねします。

問28 春日部市では、8つの魅力（「子育て」、「食育」、「藤」、「川・水辺」、「音楽」、「まわら帽子」、「凧」、「地場野菜等」）に焦点をあてたシティセールスを推進していますが、8つの魅力のうち、あなたが思う春日部の魅力はどれですか。(複数回答可)

☐ 1 子育て	☐ 2 食育	☐ 3 藤
☐ 4 川・水辺	☐ 5 音楽	☐ 6 まわら帽子
☐ 7 凧	☐ 8 地場野菜等	

問29 あなたは、春日部の魅力を人にすすめたいと思いますか。(☒ は1つ)

☐ 1 そう思う	☐ 2 どちらかといえばそう思う
☐ 3 どちらかといえばそう思わない	☐ 4 そう思わない

春日部市で行っている取組の満足度と重要度についておたずねします。

問 30 市で行っている取組に対して、あなたが思う満足度と、重要度についておたずねします。
それぞれにつき、☒をつけてください。

子育て・教育 の取組	満足度				重要度			
	満足	満や 足や	普通	不 満	高い	高や いや	普通 いや	低い
出産や育児に希望が持てる地域士会の確立	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
仕事と子育ての両立支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
「生きる力」を育む学校づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
一人ひとりを大切にしたい教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
充実した学校環境づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年教育の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
青少年健全育成事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

福祉・保健・医療 の取組	満足度				重要度			
	満足	満や 足や	普通	不 満	高い	高や いや	普通 いや	低い
高齢者の生きがいづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
高齢者の生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護を受けられないための予防の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
介護サービスの充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の自立と生活支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
障がい者（児）の社会参加の促進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域で支える福祉の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生活保護と自立の支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯にわたる健康づくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
病気の予防と早期対策の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
適正な健康保険事業の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域医療提供体制の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市立医療センターの基幹機能の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組 (1)	満足度				重要度			
	満足	満や 足や	普通	不 満	高い	高や いや	普通 いや	低い
市民参加と協働の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
コミュニティ活動の活性化	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

市民参加・文化・スポーツ の取組 (2)	満足度				重要度			
	満足	満や 足や	普通	不 満	高い	高や いや	普通 いや	低い
国際交流の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
人権を尊重するまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
男女共同参画の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
社会教育の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生涯学習の振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
文化・芸術の創造と振興	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
郷土の歴史と文化遺産の保護と活用	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
スポーツ・レクリエーション活動の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

環境・防災・生活 の取組	満足度				重要度			
	満足	満や 足や	普通	不 満	高い	高や いや	普通 いや	低い
環境にやさしい持続可能な取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ごみ減量・リサイクルの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近な課題をみんなで考え、行動する取組の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
災害に強いまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
消防・救急・救助体制の充実・強化	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
地域の防災力の確立	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
犯罪抑止のまちづくりの推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
交通安全対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全・安心で豊かな消費生活の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

観光・産業・経済 の取組	満足度				重要度			
	満足	満や 足や	普通	不 満	高い	高や いや	普通 いや	低い
魅力ある観光資源の連携・向上と情報発信	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
中心市街地にさわい活気あふれる商店街の形成	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
多様な働き方への支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
新たな地域産業の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活気ある工業の継承・リハの発展と地域振興の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
身近で楽しめる商業環境の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
農業が継続的に進む環境整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
魅力ある農産物の生産と消費拡大	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

都市基盤 の取組	満足度				重要度				
	満 足	満 ち 足 り	普 通	不 満 ち 足 り	高 い	高 い や い	普 通	低 い や い	低 い
魅力とにぎわいのある中心市街地の創出	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
鉄道駅周辺の更新・再生（安全で良好な街地の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
活力あるまちの創出（住居・店舗・まちづくりの推進）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
計画的な土地利用の推進（安全で良好な街地の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
世代がつながる居住環境の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
公共交通ネットワークの形成（乗りやすい環境の形成）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
円滑に移動できる幹線道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安心・安全に通行できる生活道路の整備	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
親しみのある公園の形成と緑化の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
総合的な治水対策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安全で安定した水の供給	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
環境と暮らしを支える公共下水道の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

行財政 の取組	満足度				重要度				
	満 足	満 ち や や り	普 通	不 満 ち や や り	高 い	高 い や や り	普 通	低 い や や り	低 い
戦略的・計画的な行政運営の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ICTの活用による情報化施策の推進	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
シティセールスの推進と広報の充実	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
安定した財政運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
窓口サービスの向上	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
市民ニーズの的確な把握	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
職員の育成と効果的な組織運営	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

●市政に対するご意見・ご提案がありましたら、ご自由にお書きください。

ご協力ありがとうございました

※ 返信用の封筒に、ご住所・お名前などは記入しないでください。

2. 転出者アンケート調査票

:

春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケートにご協力をお願い

(共有なし)

アカカウントを切り替える

ご記入にあたって

- 1 このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんので、あなたご自身のご意見をありのままにご記入願います。
- 2 このアンケートの回答時間の目安は概ね5分～10分程度です。
- 3 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

【お問い合わせ先】

春日部市総合政策部政策課SDGs・政策推進担当

電話番号：048-736-1111（内線2118・2119・2120）

戻る

次へ

2 / 9 ページ

フォームをクリック

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

:

春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケートご協力をお願い

これまで春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。
このアンケートは、春日部市から転出される方を対象に、転出の実態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営に活用するため、実施するものです。
ご多用のところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力をお願い申し上げます。

アカウントを切り替える
(共有なし)

次へ

1/9 ページ

フォームをクリック

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

問3 あなたが春日部市でお住まいだった地域は。*

地域名	町 名
粕壁	粕壁 1～4丁目、中央 1～8丁目、 浜川戸 1～2丁目、粕壁東 1～6丁目、 緑町 1～6丁目、南 1～5丁目、八木崎町 梅田、梅田 1～3丁目、 梅田本町 1～2丁目、内牧、南栄町、 栄町 1～3丁目
内牧	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、 樋堀、新川
幸松	赤沼、銚子口、藤塚、六軒町、 本田町 1～2丁目、豊野町 1～3丁目
豊野	千間 1丁目、備後西 1～5丁目、 備後東 1～8丁目、一ノ割、 一ノ割 1～4丁目、武里中野、薄谷、 大場、大畑、大枝、増田新田
武里	団地 1～9街区
武里団地	谷原新田、上大増新田、下大増新田、 増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、 上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、 西八木崎 1～3丁目、谷原 1～3丁目、 大沼 1～7丁目、豊町 1～6丁目
豊春	上柳、上金崎、神間、榎、立野、櫛、 小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、 西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、 下柳 (一部)、金崎 (一部)、 西金野井 (一部)
庄和 (国道16号以北)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、 東中野、新宿新田、永沼、下柳 (一部)、 金崎 (一部)、西金野井 (一部)、大衾
庄和 (国道16号以南)	

- ☐ 粕壁
☐ 内牧
☐ 幸松
☐ 豊野

春日部市に住んでいただきありがとうございました。



転出者アンケートご協力をお願い

アカウントを切り替える (共有なし)

*必須

I. あなたご自身のことについて伺います。

問1 あなたの性別は。*

- ☐ 男性
☐ 女性
☐ その他・答えたくない

問2 あなたの年齢は。*

- ☐ 18～29歳
☐ 30～39歳
☐ 40～49歳
☐ 50～59歳
☐ 60～64歳
☐ 65～69歳
☐ 70歳以上

☐ 武里
☐ 武里団地
☐ 豊春
☐ 庄和（国道16号以北）
☐ 庄和（国道16号以南）

問4 あなたは春日部市に何年住んでいましたか。*

☐ 5年未満
☐ 5年以上10年未満
☐ 10年以上20年未満
☐ 20年以上

問5 転出（予定）日はいつですか。*

日付

年/月/日

問6 転出後のお住まいは。*

☐ さいたま市
☐ 越谷市
☐ 草加市
☐ 杉戸町・宮代町
☐ 吉川市・松伏町
☐ 蓮田市・白岡市
☐ 久喜市
☐ 川口市
☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
☐ 東京都
☐ 千葉県
☐ 神奈川県
☐ その他

問 7 あなたの職業は。*

☐ 会社員・公務員

☐ パート・アルバイト

☐ 派遣・嘱託・契約社員

☐ 農業

☐ 自営業・会社経営

☐ 家族従事者

☐ 学生（予備校生を含む）

☐ 専業主婦・主夫

☐ 無職（年金生活者を含む）

☐ その他

戻る

次へ

3/9 ページ

フォームをクリア

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケートご協力をお願い

アカウントを切り替える

(共有なし)

問 7-1 転出後の職場や学校はどちらですか。*

☐ 春日部市

☐ さいたま市

☐ 越谷市

☐ 草加市

☐ 杉戸町・宮代町

☐ 吉川市・松伏町

☐ 蓮田市・白岡市

☐ 久喜市

☐ 川口市

☐ 上記を除く埼玉県内の市町村

☐ 東京都

☐ 千葉県

☐ 神奈川県

☐ その他

191

問7-2 転出後のお住まいから職場・学校への通勤・通学時間は。*

☐ 15分以内

☐ 30分以内

☐ 45分以内

☐ 1時間以内

☐ 2時間以内

☐ それ以上

戻る

次へ

4/9 ページ

フォームをクリア

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

Google フォーム

春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケートご協力のお願い

アカウントを切り替える

(共有なし)

*必須

II. 転出の理由やお住まいのことについてお伺いします。

問8 春日部市から転出することになった最も大きなきっかけは。*

☐ 自分または家族の仕事上の理由 (就職、転勤、転職など)

☐ 自分または家族の学校上の理由 (入学、進学など)

☐ 結婚のため (事実婚を含む)

☐ 離婚のため

☐ 子どもが生まれたため (生まれる予定があったため)

☐ 家族の介護のため

☐ 親や子ども世帯と同居・近居をするため

☐ 住宅事情 (住宅購入、住み替えなど)

☐ 保育所や児童館などの子育て環境をより良くしたいため

☐ 小・中学校などの教育環境をより良くしたいため

☐ 買い物など日常生活環境をより良くしたいため

☐ 鉄道や道路網などの交通の便をより良くしたいため

☐ その他:

192

問9 転出後の住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)
*

☐ 春日部市内

☐ さいたま市

☐ 越谷市

☐ 草加市

☐ 杉戸町・宮代町

☐ 吉川市・松伏町

☐ 蓮田市・白岡市

☐ 久喜市

☐ 川口市

☐ 上記を除く埼玉県内の市町村

☐ 東京都

☐ 千葉県

☐ 神奈川県

☐ その他

☐ 比較した地域はない

問10 最終的に転出先を春日部市以外に決めた要因は。(上位3つまで選択)

	第1位	第2位	第3位
親や子ども世帯の住まいとの距離	☐	☐	☐
自分または家族の職場や学校との距離	☐	☐	☐
住宅事情(規模や価格など)の良さ	☐	☐	☐
保育所や児童館などの子育て環境の良さ	☐	☐	☐
医療や福祉の充実	☐	☐	☐
犯罪や自然災害の少なさ	☐	☐	☐
鉄道や道路網などの交通の利便性	☐	☐	☐
買い物など日常生活環境の利便性	☐	☐	☐
小・中学校などの教育環境の充実	☐	☐	☐
図書館や公民館などの社会教育施設の充実	☐	☐	☐
地域住民との人間関係・コミュニティの良さ	☐	☐	☐
その他	☐	☐	☐

戻る

次へ

5/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

問9 転出後の住まいを決めるにあたって比較した地域は。(2つまで選択)
*

☐ 春日部市内

☐ さいたま市

☐ 越谷市

☐ 草加市

☐ 杉戸町・宮代町

☐ 吉川市・松伏町

☐ 蓮田市・白岡市

☐ 久喜市

☐ 川口市

☐ 上記を除く埼玉県内の市町村

☐ 東京都

☐ 千葉県

☐ 神奈川県

☐ その他

☐ 比較した地域はない

春日部市に住んでいただきありがとうございます。

転出者アンケートご協力のお願い

(共有なし)

アカウントを切り替える

*必須

Ⅲ. 転出前後の住宅について伺います。

問11 転出前後の住宅の形態は。*

この設問・問12～1までは、スマートフォンからご回答の場合、選択肢を横にスクロールするか、画面を横表示に切り替えてご回答願います。

一戸建て
(自分または家族の持ち家)

集合住宅
(自分または家族が所有する分譲)

一戸建て
(借家)

集合住宅
(賃貸)

公営住宅

社宅・官舎・寮

その他

転出前
(春日部市)

転出後

☐

☐☐☐☐☐☐☐

☐

☐☐☐☐☐☐☐

戻る

次へ

6/9 ページ

フォームをクリック

Google フォームでパスワードを送信しないでください。
このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

[illegible]

問12-1 転出前後に一緒に住んでいる家族の人数は。*

あなたご自身も含めた人数をお答えください。

	1人（ひとり暮らし）	2人	3人	4人	5人	6人以上
転出前（春日部市）	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転出後	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問12-2 転出後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当てはまりますか。（当はまるすべてを選択）*

お子さんやお孫さんと同居されない場合は、「子どもや孫はいない」を選択してください。

- ☐ 就学前
- ☐ 小・中学生（義務教育学校などに通う6歳から15歳までの子どもを含む。）
- ☐ 高校生
- ☐ 専門学校生・短大生・大学生など
- ☐ 社会人
- ☐ 子どもや孫はいない

戻る

次へ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

7/9 ページ

春日部市に住んでいただきありがとうございます。



転出者アンケートご協力をお願い



(共有なし)

アカウントを切り替える

*必須

V. 春日部市について伺います。

問13 あなたは、将来、また春日部市に住みたい（戻ってきたい）と思いますか。*

- ☐ 住みたい
- ☐ 住みたいが、住むことができない
- ☐ 住みたくない
- ☐ どちらとも言えない

問14 春日部市にお住まいになって、ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

回答を入力

戻る

次へ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

8/9 ページ

春日部市に住んでいただきありがとうございます。

転出者アンケートご協力のお願い

(共有なし)

アカウントを切り替える

** 質問は以上です。ご協力いただきありがとうございました。 **

[戻る](#)

[送信](#)

[フォームをクリア](#)

9 / 9 ページ

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。[不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー](#)

Google フォーム

春日部市に住んでいただきありがとうございました。

転出者アンケート

ご協力のお願い

回答を記録しました。ご協力ありがとうございました。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。
不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

3. 転入者アンケート調査票



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

このたびは、春日部市にお住まいいただき、ありがとうございます。
このアンケートは、春日部市に転入される方を対象に、転入の形態や市政に対する評価・要望を把握し、今後の市政運営と、まちの将来像「つながる にぎわい すまいるシティ 日部」の実現に向けた取り組みに活用するため、実施するものです。
ご多用のところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力をお願い申し上げます。



アカウントを切り替える (共有なし)

次へ

1/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

アカウントを切り替える (共有なし)

ご記入にあたって

- このアンケートは無記名で行い、アンケート対象者の個々のプライバシーに関わる内容が公表されることは一切ございません。また、ご回答いただいた調査票を本調査の目的以外に使用することはありませんで、あなたご自身のご意見をありのままにご記入願います。
- このアンケートの回答時間の目安は概ね5分～10分程度です。
- 本調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。
【お問い合わせ先】
春日部市総合政策部政策課SDGs・政策推進担当
電話番号：048-736-1111（内線2118・2119・2120）

戻る

次へ

2/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

アカウントを切り替える (共有なし)

*必須

I. あなたご自身のことについて伺います。

問1 あなたの性別は。*

☐ 男性
☐ 女性
☐ その他・答えたくない

問2 あなたの年齢は。*

☐ 18～29歳
☐ 30～39歳
☐ 40～49歳
☐ 50～59歳
☐ 60～64歳
☐ 65～69歳
☐ 70歳以上

問3 転入前のお住まいは。*

☐ さいたま市

☐ 越谷市

☐ 草加市

☐ 杉戸町・宮代町

☐ 吉川市・松伏町

☐ 蓮田市・白岡町

☐ 久喜市

☐ 川口市

☐ 上記を除く埼玉県内の市町村

☐ 東京都

☐ 千葉県

☐ 神奈川県

☐ その他: _____

☐ 武里
 ☐ 武里団地
 ☐ 豊春
 ☐ 庄和（国道16号以北）
 ☐ 庄和（国道16号以南）

問5 転入（予定）日はいつですか。*

日付

年 / 月 / 日

問6 あなたの職業は。*

☐ 会社員・公務員

☐ パート・アルバイト

☐ 派遣・嘱託・契約社員

☐ 農業

☐ 自営業・会社経営

☐ 家族従事者

☐ 学生（予備校生を含む）

☐ 専業主婦・主夫

☐ 無職（年金生活者を含む）

☐ その他

戻る

次へ

3/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

問4 市内のどちらの地域にお住まい(予定)ですか。*

地域名	町名
粕壁	粕壁 1~4丁目、中央 1~8丁目、 浜川戸 1~2丁目、粕壁東 1~6丁目、 緑町 1~6丁目、南 1~5丁目、八木崎町
内牧	梅田、梅田 1~3丁目、 梅田本町 1~2丁目、内牧、南栄町、 栄町 1~3丁目
幸松	八丁目、小淵、不動院野、樋籠、牛島、 樋堀、新川
豊野	赤沼、鉾子口、藤塚、六軒町、 本田町 1~2丁目、豊野町 1~3丁目
武里	千間 1丁目、備後西 1~5丁目、 備後東 1~8丁目、一ノ割、 一ノ割 1~4丁目、武里中野、薄谷、 大場、大畑、大枝、増田新田
武里団地	団地 1~9街区
豊春	谷原新田、上大増新田、下大増新田、 増富、増戸、下蛭田、花積、道口蛭田、 上蛭田、道順川戸、南中曽根、新方袋、 西八木崎 1~3丁目、谷原 1~3丁目、 大沼 1~7丁目、豊町 1~6丁目
庄和 (国道16号以北)	上柳、上金崎、神間、榎、立野、桐、 小平、下吉妻、上吉妻、西宝珠花、 西親野井、塚崎、倉常、芦橋、木崎、 下柳(一部)、金崎(一部)、 西金野井(一部)
庄和 (国道16号以南)	水角、赤崎、飯沼、米崎、米島、 東中野、新宿新田、永沼、下柳(一部)、 金崎(一部)、西金野井(一部)、大森

☐ 粕壁

☐ 内牧

☐ 幸松

☐ 豊野



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い



アカウントを切り替える

(共有なし)

*必須

問 6 - 1 春日部市から通う職場や学校はどちらですか。 *

☐ 春日部市内
 ☐ さいたま市
 ☐ 越谷市
 ☐ 草加市
 ☐ 杉戸町・宮代町
 ☐ 吉川市・松伏町
 ☐ 蓮田市・白岡市
 ☐ 久喜市
 ☐ 川口市
 ☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
 ☐ 東京都
 ☐ 千葉県
 ☐ 神奈川県
 ☐ その他

問 6 - 2 春日部市のお住まいから職場・学校への通勤・通学時間は。 *

☐ 15分以内
 ☐ 30分以内
 ☐ 45分以内
 ☐ 1時間以内
 ☐ 2時間以内
 ☐ それ以上

戻る

次へ

4/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力のお願い


アカウントを切り替える
(共有なし)

*必須

II. 転入の理由やお住まいのことについてお伺いします。

問7 お住まいを变えることになった最も大きなきっかけは。*

☐ 自分または家族の仕事上の理由（就職、転勤、転職など）
☐ 自分または家族の学校上の理由（入学、進学など）
☐ 結婚のため（事実婚を含む）
☐ 離婚のため
☐ 子どもが生まれたため（生まれる予定があったため）
☐ 家族の介護のため
☐ 親や子ども世帯と同居・近居をするため
☐ 住宅事情（住宅購入、住み替えなど）
☐ 保育所や児童館などの子育て環境をより良くしたいため
☐ 小・中学校などの教育環境をより良くしたいため
☐ 買い物など日常生活環境をより良くしたいため
☐ 鉄道や道路網などの交通の便をより良くしたいため
☐ その他: _____

問8 これまでに春日部市に住んだことがありますか。*

☐ ある
☐ ない

問9 お住まいを決めるにあたって比較した地域は。（2つまで選択）*

☐ さいたま市
☐ 越谷市
☐ 草加市
☐ 杉戸町・宮代町
☐ 吉川市・松伏町
☐ 蓮田市・白岡市
☐ 久喜市
☐ 川口市
☐ 上記を除く埼玉県内の市町村
☐ 東京都
☐ 千葉県
☐ 神奈川県
☐ その他
☐ 比較した地域はない

問10 最終的に春日部市に決めた要因は。(上位3つまで選択)

	第1位	第2位	第3位
親や子ども世帯の住まいとの距離	☐	☐	☐
自分または家族の職場や学校との距離	☐	☐	☐
住宅事情(規模や価格など)の良さ	☐	☐	☐
保育所や児童館などの子育て環境の良さ	☐	☐	☐
医療や福祉の充実	☐	☐	☐
犯罪や自然災害の少なさ	☐	☐	☐
鉄道や道路網などの交通の利便性	☐	☐	☐
買い物など日常生活環境の利便性	☐	☐	☐
小・中学校などの教育環境の充実	☐	☐	☐
図書館や公民館などの社会教育施設の充実	☐	☐	☐
地域住民との人間関係・コミュニティの良さ	☐	☐	☐
その他	☐	☐	☐

戻る

次へ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

ようこそ 春日部市へ!!

転入者アンケートご協力のお願い

アカウントを切り替える

(共有なし)

Ⅲ. 転入前後の住宅について伺います。

設問中の「転入前」とは、春日部市にお住まいになる直前のことを指します。(以下、同様)

問11 転入前後の住宅の所有関係は。*

この設問～問12～1までは、スマートフォンからご回答の場合、選択肢を横にスクロールするか、画面を横表示に切り替えてご回答願います。

	一戸建て (自分または家族の持ち家)	一戸建て (借家)	集合住宅 (自分または家族が所有する分譲)	集合住宅 (賃貸)	公営住宅	社宅・官舎・寮	その他
転入前	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転入後 (春日部市)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

戻る

次へ

6/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォー

202



ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い


アカウントを切り替える
(共有なし)

*必須

IV. あなたのご家族のことについて伺います。

問12 転入前後の家族構成について、あなたと一緒に住んでいる方は。（当てはまるすべてを選択）*

「一緒に住んでいる方」とは、1つの同じ住居に住んでいる方を指し、修学や単身赴任などにより、1つの住居にあなた1人で住んでいる方は「ひとり暮らし」を選択してください。

	ひとり暮らし	配偶者（夫・妻）	子ども	父親・母親	祖父（義父）	祖母（義母）	兄弟姉妹	孫	その他
転入前	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転入後（春日部市）	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問12-1 転入前後に一緒に住んでいる家族の人数は。*

あなたご自身も含めた人数をお答えください。

	1人（ひとり暮らし）	2人	3人	4人	5人	6人以上
転入前	☐	☐	☐	☐	☐	☐
転入後（春日部市）	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問12-2 転入後にお子さんやお孫さんと同居される場合、次のうちどれに当てはまりますか。（当てはまるすべてを選択）*

お子さんやお孫さんと同居されない場合は、「子どもや孫はいない」を選択してください。

- ☐ 就学前
- ☐ 小・中学生（義務教育学校などに通う6歳から15歳までの子どもを含む。）
- ☐ 高校生
- ☐ 専門学校生・短大生・大学生など
- ☐ 社会人
- ☐ 子どもや孫はいない

戻る

次へ

7/9 ページ

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム



ようこそ 春日部市へ！！



転入者アンケートご協力をお願い



アカウントを切り替える

(共有なし)



V. 春日部市について伺います。

問13 春日部市のまちづくりに対して期待することや、その他ご意見・ご感想などがありましたら、ご記入願います。

回答を入力

戻る

次へ

8/9 ページ

[フォームをクリア](#)

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。不正行為の報告・利用規約・プライバシーポリシー

Google フォーム

ようこそ 春日部市へ！！

転入者アンケートご協力をお願い

(共有なし)

アカウントを切り替える

質問は以上です。ご協力いただきありがとうございます。

戻る

送信

フォームを送信しないでください。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。[不正行為の報告・利用規約](#)・[プライバシーポリシー](#)

9/9 ページ

フォームをクリア

Google フォーム

ようこそ 春日部市へ!!



転入者アンケートご協力のおかげ

回答を記録しました。ご協力ありがとうございました。

このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 [不正行為の報告](#)・[利用規約](#)・[プライバシーポリシー](#)

Google フォーム

**市民意識調査
転出者・転入者アンケート
【結果報告書】**

令和4年度

発行 春日部市

編集 総合政策部 シティセールス広報課

作成 令和5年3月

〒344-8577

埼玉県春日部市中央六丁目2番地

電話：048-736-1111（代表）