

春日部市学校エアコン更新事業検討業務委託に係る公募型プロポーザル審査要領

1. 審査要領の位置づけ

この審査要領は、「春日部市学校エアコン更新事業検討業務委託候補者選考委員会」（以下「委員会」という。）において、参加表明書等及び技術提案書等に基づく、プロポーザルの審査方法及び基準等を示しています。なお、本委員会の構成員は、別表2に定めるものとします。

2. 審査実施上の留意事項

次の場合は、事務局において応募者にその理由等を確認し、委員会に報告の上、審議するものとします。その結果、正当な事由が無いと認められる場合には、得点に関わらずその者を選定しないことができることとします。

- (1) 管理技術者及び主任技術者が、応募者の組織に属していない場合。
- (2) 管理技術者が1名でない場合。
- (3) 管理技術者の手持ち業務量について、1,000万円以上の業務委託件数が5件以上の場合又は、主任技術者の手持ち業務量について、1,000万円以上の業務委託件数が5件以上の場合。
- (4) その他、設定した条件を満たしていない場合。

3. 第一次審査（技術提案書等の提出者の選定）

- (1) 技術提案書等の提出者の選定は、本要領に基づいて参加表明書等の審査を行い、委員会の審議により選定します。
- (2) 参加資格を有する応募者が多い場合は、評価点の上位3者程度を選定します。
- (3) 評価点が同点の場合は、主任技術者の評価点が高い方を上位の者とします。
- (4) 参加表明書等の評価項目及び配点は、下記のとおりとします。

評価項目及び配点(25点満点)		区分	ウエイト
①配置予定の技術者の資格	5	管理技術者	3.0
		主任技術者	2.0
②配置予定の技術者の業務実績	20	管理技術者	8.0
		主任技術者	8.0
		担当技術者	4.0

- (5) 評価項目①及び②の採点は、事務局にて行います。

(6) 審査基準

① 配置予定の技術者の資格（様式第3号）

管理技術者及び主任技術者について、保有資格が資格評価表の(1)～(3)のいずれかであるかにより評価点(1.0～0.2)を決定し、配点のウエイトを乗じます。

ア 配点表

評価項目及び配点		区分	ウエイト
①配置予定の技術者の資格	5	管理技術者	3.0
		主任技術者	2.0

イ 資格評価表

評価する技術者資格等	評価点
(1) (2)かつ(3)のいずれかの資格を有する場合	1.0
(2) 技術士（総合技術管理部門もしくは衛生工学部門）	0.5
(3) 一級建築士、設備設計一級建築士、建築設備士	
(4) 二級建築士、一級管工事施工管理技士、その他	0.2

※管理技術者及び主任技術者は、業務実績を有していない場合、評価点は0点となります。

② 配置予定の技術者の業務実績

配置予定の技術者は、空調設備の更新または導入事業における事業方式検討に関する同種又は類似業務実績件数について対象とします。配点方法は、同種又は類似による評価点（1.0～0.4）に配点を乗じます。なお、平成27年4月1日以降から参加表明書等の提出日までに業務委託の履行が完了した実績を評価します。

ア 配点表

評価項目及び配点		区分	ウエイト
②配置予定の技術者の業務実績	20	管理技術者	8.0
		主任技術者	8.0
		担当技術者	4.0

イ 同種又は類似による評価点

空調設備の更新または導入事業における事業方式検討に関する業務実績件数

評価項目	評価事項	区分	評価点		
			4件以上	2から3件	1件
業務実績	小学校、中学校または義務教育学校における、空調設備の更新または導入事業についての事業方式検討に係る業務委託	同種	1.0	0.8	0.6
	公共施設における、空調設備の更新または導入事業についての事業方式検討に係る業務委託	類似	0.5	0.4	0.3

※業務実績件数は、評価事項別の件数とし、最も評価点が高い値を採用とします。

※担当技術者を複数人配置する場合は、最も評価が高い担当技術者の点数とします。

例1) 管理技術者または主任技術者の配点

(1) 同種の業務実績（小学校、中学校または義務教育学校における、空調設備の更新または導入事業において事業方式検討に係る業務委託が4件の場合）

$$\text{評価点} = 1.0$$

(2) 管理技術者または主任技術者の配点

$$(1) \text{の} \text{評価点} 1.0 \times \text{配点} 8.0 = 8.0 \text{点}$$

例2) 担当技術者の配点

(1) 類似の業務実績（公共施設における、空調設備の更新または導入事業において事業方式検討に係る業務委託が3件の場合）

$$\text{評価点} = 0.4$$

(2) 担当技術者（総合）の配点

$$(1) \text{の} \text{評価点} 0.4 \times \text{配点} 4.0 = 1.6 \text{点}$$

4. 第二次審査（契約候補者の特定）

(1) 契約候補者の特定は、本要領に基づいて技術提案書等の審査及びヒアリングを行い、委員会の審議により最優秀者（第一位契約候補者）及び優秀者（第二位契約候補者）を特定します。応募者が1者であっても評価点が100点満点中60点以上であれば最優秀者（第1位契約候補者）として、契約を行えるものとします。

(2) 技術提案書等の評価項目及び配点は、下記のとおりとします。

評価項目及び配点(100点満点)		区分	
① 第一次審査の評価点	25	配置予定の技術者の資格	5
		配置予定の技術者の業務実績	20
② 業務実施方針	25	業務実績の活用方法	10
		業務の実施方針	10
		業務への理解度及び取り組み意欲	5
③ 評価テーマに対する技術提案	40	評価テーマ(1) エアコン更新整備事業の提案について	15
		評価テーマ(2) 工事計画について	15
		評価テーマ(3) 経済性について	10
④ 受注予定金額	10	—	

※技術提案書等における「③評価テーマに対する技術提案」の内容は、本業務委託の内容を拘束ものではなく、業務の進捗によって変更となる可能性があります。

(3) 評価点が100点満点の内60点に満たない場合は、契約候補者として特定しません。

(4) 評価点が同点の場合の措置については、以下の順に取扱うものとします。

1) 評価項目③の評価点が高い方を上位の者とします。

2) 上記1) で評価点に差がつかない場合、評価項目③のうち、評価テーマ(1)→(2)→(3)の順に対する点数を重視し、順位付けを行います。

3) 上記1)・2) でも評価に差がつかない場合、④受注予定金額が安い方を重視し、順位付けを行います。

(5) 評価項目②又は③のうち、委員のいずれかが0点の評価をした場合は契約候補者として特定しません。

(6) 審査基準

①評価項目①については、第一次審査の評価点を採用します。

②業務実施方針

各委員の主観的評価により、それぞれの評価の着眼点について、技術提案書の内容及びプレゼンテーション・ヒアリング結果を総合的に評価します。評価点は各委員の評価点（1.0～0）を平均して算出し、配点を乗じます（小数点以下第3位を四捨五入します。）。

評価の着眼点	配点	評価事項	各委員の評価点				
			1.0	0.8	0.6	0.4	0
業務実績の活用方法	10	業務実績に基づく配置技術者の持つノウハウの活用方法を総合的に評価します。	1.0	0.8	0.6	0.4	0
			極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分
業務の実施方針	10	業務の取組体制（協力体制・業務分担体制等）、特に重視する配慮事項等について、的確性、独創性、実現性を総合的に評価します。	1.0	0.8	0.6	0.4	0
			極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分
業務への理解度及び取り組み意欲	5	業務内容・業務背景・手続の理解度、積極性について、ヒアリング結果により評価します。	1.0	0.8	0.6	0.4	0
			極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分

③評価テーマに対する技術提案

各委員の主観的評価により、下記の評価テーマについて、技術提案書の内容及びプレゼンテーション・ヒアリング結果を総合的に評価します。評価点は各委員の評価点（1.0～0）を平均して算出し、配点を乗じます（小数点以下第3位を四捨五入します。）。各テーマに対する評価にあたって、重視する観点については、下表を参照してください。

評価テーマ	配点	評価事項	各委員の評価点				
			1.0	0.8	0.6	0.4	0
(1) エアコン更新整備事業の提案について	15	既存の空調設備の設置状況を踏まえた更新計画であり、次期事業手法の検討が的確な提案となっているかを評価します。	1.0	0.8	0.6	0.4	0
			極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分
(2) 工事計画について	15	既存の空調設備を稼働しながら更新が円滑に進められ、将来的な児童生徒数の減少などを配慮した的確な提案となっているかを評価します。	1.0	0.8	0.6	0.4	0
			極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分
(3) 経済性及びメンテナンス性について	10	工事費・維持管理費の縮減、日常点検や定期的なメンテナンスなどを配慮した的確な提案となっているかを評価します。	1.0	0.8	0.6	0.4	0
			極めて良好	良好	普通	やや不十分	不十分

④受注予定金額

技術提案書等に記載の受注予定金額のうち、最低金額を記載した者の評価点10点とします。その他の者の評価点は、下記により算出します（小数点以下第3位を四捨五入します。）。

算出方法	
評価点	＝ 最低受注予定金額 ÷ 記載受注予定金額 × 10

(7) 技術提案の視覚的表現

① 視覚的表現の基本的な考え方

プロポーザル方式は、「事業案」ではなく、技術提案を評価し、「ひと」を選ぶものであり、技術提案書の提出者は、事業対象に対する発想・解決方法等の評価テーマに対する考え方を、文章にて明確に表現することが基本となりますが、提案にあたり視覚的表現による補足が適当と考えられる内容については、その内容を表すのに相応しい適切なイメージ図等による表現を認めます。

② 提出者（協力事務所を含む）を特定することができる内容の記述（具体的な社名等）を記載しないでください。

春日部市学校エアコン更新事業検討業務委託候補者選考委員会の構成員

委員長

学校教育部長

副委員長

学校教育部学務指導担当部長

委員

学校教育部次長兼教育施設課長

学校教育部学務指導担当次長兼指導課長

教育総務課長

指導課教職員担当課長