会 議 録

会議の名称		令和6年度 春日部市社会教育委員会議 第3回会議							
開催日時		令和7年3月21日(金)	<table border="1"> <tr> <td>開 会</td> <td>午前・午後</td> <td>3時00分</td> </tr> <tr> <td>閉 会</td> <td>午前・午後</td> <td>4時40分</td> </tr> </table>	開 会	午前・ 午後	3時00分	閉 会	午前・ 午後	4時40分
開 会	午前・ 午後	3時00分							
閉 会	午前・ 午後	4時40分							
開催場所		市役所本庁舎4階 委員会会議室							
議長(会長等)氏名		委員長 小野 奈生子							
出席者	委員氏名	(出席人数：8人) 高山 まさ子、松田 洋子、田中 良司、樺田 正俊、比嘉 里奈、 小野 奈生子、山田 農久、有馬 廣實							
	説明者その他	(出席人数：0人)							
	事務局	(出席人数：5人) 社会教育部次長兼社会教育課長 関根 栄治 社会教育担当主幹 山下 剛史 社会教育担当主査 佐藤 篤実 社会教育担当主任 川鍋 直美 社会教育担当主事 杉山 卓							
次第及び公開・一部公開・非公開の区分		開会 あいさつ 議事 「社会教育関係団体の支援のあり方」調査研究について(案)について 報告 各委員会等の報告について 事務連絡 閉会 (全て公開)							
一部公開・非公開の場合はその理由		非公開部分はありません							
配布資料		次第 資料1 「社会教育関係団体の支援のあり方」調査研究について(案) 資料2 各委員会等の報告							
会議録の作成方法		■ 録音テープ等を使用した要点記録							
会議録署名の指定		春日部市社会教育委員会議運営要領第3条第2項により会議の署名は、委員長が行う。							

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
事務局	1 開会 8名の出席があり、春日部市社会教育委員会議規則第3条の定める定足数に達していることの報告。 会議公開制度に基づき、議事の全てを公開とし、傍聴者数5名以内とするものの報告。
委員長	2 あいさつ (委員長あいさつ)
議 長	3 議事 【議事1】「社会教育関係団体の支援のあり方」調査研究について(案)について
事務局	【議事1】「社会教育関係団体の支援のあり方」調査研究について(案)について事務局から説明をお願いします。
事務局	(資料1により事務局から説明)
議 長	ただいまの説明について、確認事項や御質問等がございますか。
委 員	聞き取り調査は、具体的にどのような形式で行うのですか。 団体の方に来ていただいて聞き取り調査するのか、相手方の団体にこちらが行って聞き取るのか。具体的なイメージはありますか。
事務局	団体の方との日程調整になりますが、団体さんが指定するところに行ってお話を聞き、合わせて事業も視察できればと考えております。
委 員	調査項目は事前に相手方に知らせた上で聞き取り調査を行うのですか。
事務局	本日の会議で御了承いただければ、各団体に通知した上で調査を実施したいと考えております。
委 員	項目1から4までの基礎的な項目は、事前に記入しておいてもらう

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	という方法が良いと思います。
委 員	聞き取り調査は、どなたが誰に対して行うのですか。
事務局	団体との日程が決まりましたら、社会教育委員の皆様にも御案内いたしますので、御都合のつく方は事務局と一緒に調査をお願いしたいと思います。聞き取りを行う相手方は、各団体の方に決めていただきますが、団体の全体や実務のことを分かっている会長や副会長を想定しています。
委 員	どの位の時間を想定していますか。
事務局	各団体との調整になりますが、概ね1時間程度を想定しています。
委 員	文化連合会は、5月17日（土）に正和工業にじいろホールで舞踊部の発表会を行いますので、このようなときに聞き取りと視察に来ていただくということでしょうか。
事務局	そのような機会がベストだと考えています。
委 員	私は、子ども会育成連絡協議会の活動をしてしていますが、単位子ども会も減少し、連絡協議会の役員もなり手がなくて、存続が危ぶまれています。
委 員	社会教育団体は、どこも同じような悩みを抱えていると思います。今回の調査の中でより具体的に現状を出していただければと思います。
委 員	聞き取り調査をしたうえで、今後どうしていったら良いかを考えていかなければならないと思いますが、同じ悩みを抱えていると思われる市町村にも調査をして私たちに提示いただければ、提言をまとめるうえで本市に取り入れられそうなことが検討できると思います。
議 長	問6は、団体によって状況が違うと思うので掘り下げて聞きたいところです。質問はこの15項目を前提としつつ、団体の現状が浮き彫

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
委 員	りになるよう聞き取る必要があると思います。 団体が地域で評価されていないから衰退しているのではないのでしょうか。団体が地域でどのように思われているか、その辺を調査すると良いのではないのでしょうか。
議 長	現在の調査項目は、団体の取り組みについて主眼が置かれています が、その活動がどのように評価されているかという内容が入ってくると良いと思います。
委 員	問12の地域の団体とは、どの範囲を想定していますか。春日部市内なのか、大体どの範囲を想定していますか。
事務局	春日部市内の他の団体との連携としてはどのような繋がりがあるかを実態調査したいという趣旨ですが、市域を越えて連携していればそれも伺っていきたいと思っています。
委 員	「地域」という文言を取ってしまい、地域を限定しないで聞いたらいかがでしょうか。
議 長	一方で、市内5団体間の繋がりも確認したいということでしょうか。
事務局	先々週、社会教育関係団体の5団体が集まって情報交換会を行いました。色々と話が出る中で、実際に団体同士で具体的な事業に繋がるような内容もありました。
委 員	情報交換を行ったのであれば、今回の調査項目についても出てきたのだと思います。その内容を提示してもらえばだいぶ聞き取りの時間も短縮できると思います。
委 員	聞き取り時間ですが、とても1時間では足りないと思います。
委 員	調査項目は、事前に団体に書いてもらって事務局で取りまとめ、当日は、質疑応答からにすればそんなに時間がかからないと思います。

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
議 長	質問項目は、一旦団体さんに投げかけてみて、それを事務局で取りまとめる中で、それが全国的な課題なのか、独自の課題なのかをもう少し詰めてからヒアリングをした方が、提言に取り込もうとするときに拡散しないで具体的なものが示せると思います。 まずは調査としての第一段階として、課題の洗い出し、何に困っているかを文書で出していただくことによって持って行き方が変わってくると思います。 スケジュール的には大丈夫でしょうか。
委 員	現状を聞かれているだけでするのでそんなに難しくないと思います。
委 員	回答していただいた内容を5団体にフィードバックすれば、それぞれの団体が活性化するヒントになることも期待されます。
議 長	資料1の3、調査方法に事前に調査票を配って、回答をいただくという内容を追記していただければと思います。 調査については、本日ご意見をいただいた、地域の評価ですとか、課題は共通なのか、独自なのか等を差し挟まれた形で整理していただいて進行していければ良いと思いました。 他にご意見はありますか。
委 員	素朴な疑問ですが、スポーツの団体などは今回の対象になっていないのですか。
議 長	今回は社会教育課で所管している社会教育関係団体の5団体に焦点を当てていますが、それ以外の団体がどのような課題を持っているかがあってもいいのかもしれません。
委 員	戻ってしまいますが、問12の「この一年間で」とありますが、ここ数年間でのような聞き方が良いのではないのでしょうか。 同様に問13も「令和6年度」とせず「ここ数年」のような表現にした方が良いと思います。
議 長	案の聞き方は、初発の問いとして作成したものかと思いますが、事