

会 議 録

(6 - 1)

会議の名称		令和5年度第2回春日部市行政改革審議会	
開催日時		開 会	午前・午後10時00分
		閉 会	午前・午後11時00分
開催場所		春日部市役所2階 全員協議会室	
議長(委員長等)氏名		野崎彰	
出席者	委員氏名	(出席人数：8人) 宣賢奎、蓮見良平、野崎彰、臼井俊英、太田綾子、村上裕子、竹内美紀、山本孝枝	
	説明者 その他	(2人) 行政デジタル改革課長 土谷幸雄 行政デジタル改革課行政デジタル改革担当主幹 新谷弘樹	
	事務局	(出席人数：7人) 総合政策部長 波多野康治 総合政策部次長 野本昇 行政デジタル改革課長 土谷幸雄 行政デジタル改革課行政デジタル改革担当主幹 谷島良和 行政デジタル改革課行政デジタル改革担当主幹 新谷弘樹 行政デジタル改革課行政デジタル改革担当主査 市川浩二郎 行政デジタル改革課行政デジタル改革担当主査 住石孝人	
次第及び公開、一部公開、非公開の区分		1 開 会 (公開) 2 会長挨拶 (公開) 3 議 事 (公開) (1) 第3次春日部市行政改革大綱に基づく取組内容の進捗状況 (令和4年度) (案) について (2) 外部評価の実施について 4 閉 会 (公開)	
一部公開・非公開の場合はその理由		<input type="checkbox"/> 要綱第3条第1号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第2号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第3号該当： <input type="checkbox"/> 要綱第3条第4号該当：	

配 布 資 料	<p>次 第</p> <p>【資料 1】 第 3 次行政改革大綱に基づく取組内容の進捗状況 (令和 4 年度) (案)</p> <p>【資料 2】 行政評価制度における「外部評価」の実施について</p> <p>【資料 3】 令和 4 年度行政評価結果一覧</p> <p>【資料 4】 外部評価対象候補事業 行政評価シート</p> <p>【資料 5】 外部評価対象希望事業回答票</p> <p>【資料 6】 外部評価対象希望事業集計結果</p> <p>【参考資料 1】 第 3 次大綱進捗管理スケジュール</p> <p>【参考資料 2】 第 4 次春日部市行政改革大綱</p> <p>【参考資料 3】 令和 4 年度行政評価外部評価結果報告書</p>
会議録の作成方法	■ 録音テープ等を使用した要点記録
会議録署名の指定	会長による署名

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
	<p>【開会】</p> <p>【会長挨拶】</p> <p>【議事】</p> <p>(1) 第3次春日部市行政改革大綱に基づく取組内容の進捗状況(令和4年度)(案)について</p> <p>説明者 《資料1に基づき説明》</p> <p>議 長 只今の説明について、ご意見はありませんか。</p> <p>議 長 参考資料1の上段は審議会に関連したスケジュールを表しているのでしょうか。</p> <p>説明者 上段が、第3次行政改革大綱の進捗管理と総括報告に関するスケジュールとなります。下段は、外部評価に関するスケジュールとなりまして次の議題で説明いたします。</p> <p>議 長 承認するということによろしいでしょうか。</p> <p> 《異議なし》</p> <p>(2) 外部評価の実施について</p> <p>説明者 《資料2に基づき説明》</p> <p>議 長 只今の説明について、ご意見はありませんか。</p> <p>委 員 資料2に外部評価の視点として、成果の説明(サービス水準)の的確性や、成果の説明(取組内容)の妥当性とありますが、行政評価シートの達成率から判断するのでしょうか。</p> <p>説明者 行政評価シートには、数値目標に対する達成率や財政効果額等のほか、担当課による評価が記載されており、これらから総合的に判断していただくこととなります。</p> <p>委 員 外部評価の目的として、市民の意見を今後の事務事業に反映させることと記載されていますが、直接市民に意見を聞くのでしょうか。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
説明者	市民の代表として、皆様からいただいた意見を事務事業に反映させることとなります。
議 長	この審議会が市民の代表という意味でよろしいでしょうか。
説明者	そのとおりです。
議 長	続いて、説明をお願いします。
説明者	《資料3～6に基づき説明》
議 長	只今の説明について、ご意見はありませんか。
委 員	No.44、障害者就労支援センター運営事業について、就労後の期間など、成果の基準を教えてください。また、市内にある施設とはどのように連携されているのでしょうか。
説明者	<p>成果の基準については、就労後の期間は問わず、障害者就労支援センターの支援を受けて就職に結びついた数となっています。</p> <p>市内施設との連携についてですが、ハローワークのほか埼玉県でも就労場所を案内しており、それらを情報提供しています。また、市内にも訓練を行う通所施設があり、その施設の仲介により就労に結び付く例もございます。</p>
委 員	そういった市内の施設から就労した人も実績値に含まれるということでしょうか。
説明者	はい。市外の特別支援学校の方であっても、本市の障害者就労支援センターを経由して就労している場合には実績値に含まれます。
委 員	No.78、視聴覚センター運営事業について、成果指標とされている参加人数は、学校を通して参加している方もカウントしているのでしょうか。
説明者	社会教育事業に参加する一般の方の累計となります。
委 員	今はインターネットで検索できる時代ですが、視聴覚センターの

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
説明者	<p>機器はそれとは異なるものなのでしょうか。</p> <p>視聴覚センターには VHS などの古い教材もあり、各種団体に利用されています。また、学校と連携し、DVD などの教材も提供しています。しかしながら、今後は VHS などの古い機器は利用機会が少なくなるのが予想され、更新にあたって課題があるといえます。</p>
委 員	<p>図書館でも貸出を行っていると思いますが、視聴覚センターと図書館とでは何が異なるのでしょうか。</p>
説明者	<p>図書館でも貸出は行っていますが、視聴覚センターは視聴覚教育に特化した施設となります。研修や学習センターとしての機能もあり、機材を使った学習機会の提供なども行っています。</p>
委 員	<p>No.143、農産物紹介事業について、どのように農産物を提供しているのか具体的な手法を教えてください。</p>
説明者	<p>例えば、市内のスーパーが市内の農業者から米粉の提供を受けて商品化したり、市がサンプルとして購入した農産物を、事業者に提供したりしています。</p>
委 員	<p>資料 3 によると、198 事業のうち担当課評価が見直しとなった事業が 4 事業、縮小となった事業が 2 事業であり、ほとんどが現状維持となっています。また、同じ成果指標で進捗管理している事業も相当数存在しています。</p> <p>担当課が同じであれば、事業の統合も可能とも考えられ、その方がスリムになる可能性があります。また、異なる課でも同様の内容を重複して行っている場合もあると思われるので、庁内横断的に整理することも必要と考えます。</p> <p>については、スリム化に向けて、行政評価シートに記載する評価の選択肢の中に「統合」を追加することができないか検討願います。</p>
説明者	<p>はい、検討します。</p>
議 長	<p>それでは、外部評価を希望する事務事業について、記入をお願いします。</p>

発 言 者	発言内容 ・ 決定事項
<p>議 長</p> <p>説明者</p> <p>議 長</p>	<p>記入が終わった方の回答票を、事務局が回収し集計をお願いします。</p> <p>それでは、集計結果を申し上げます。</p> <p>No.44 障害者就労支援センター運営事業が 2 票、No.78 視聴覚センター運営事業が 2 票、No.116 かすかべフードセレクション推進事業が 5 票、No.123 新産業創出支援事業が 4 票、No.143 農産物紹介事業が 0 票、No.192 ふるさとかすかべ応援寄附金推進事業が 3 票となりました。</p> <p>それでは、議事について承認するとともに、外部評価実施事業は、No.116、かすかべフードセレクション推進事業と、No.123、新産業創出支援事業に決定しますが、よろしいでしょうか。</p> <p>《異議なし》</p> <p>【閉会】</p>
<p>議事の顛末・概要を記載し、その相違なきことを証するためここに署名する。</p> <p>令和 5 年 8 月 2 8 日</p> <p>署名者の職・氏名 春日部市行政改革審議会 会長 野崎彰 (原本は自署)</p>	